

all, I would like to know from Government whether the new, that has appeared in 'The Statesman' is correct that Government is contemplating an amendment to the Constitution in order to save itself from paying damages in the light of the judgment of the Supreme Court should we start cases after the emergency is lifted. If that is so, then the Government should hold consultations with all the parties of the Opposition, and the Congress Party for that matter, in order to settle this question, because it is a serious matter, and the Government should make it known officially as to what they mean? Do they want to legalise an illegal act in this manner by playing ducks and drakes with our Constitution?

MR. CHAIRMAN: I thought you were reinforcing the request of the two gentlemen who had spoken before you.

SHRI BHUPESH GUPTA: This is an additional matter.

MR. CHAIRMAN: But this is an additional matter which had not been brought to my notice. The other two gentlemen had brought the matter they raised to my notice and I had allowed them to do so. and in future I would very much wish that if a matter like this has to be brought before the House—which is not on the agenda paper—I should be told beforehand.

SHRI BHUPESH GUPTA: I do appreciate it. I am late and I am sorry for it, Sir. But what have the Government to say?

MR. CHAIRMAN: The Government at the moment need not say anything. The Government are not ready to say things at a moment's notice.

SHRI BHUPESH GUPTA: Do not Government understand that on the opening day of Parliament such questions as have been raised would be raised . . .

MR. CHAIRMAN: No.

SHRI BHUPESH GUPTA: ... and should they not come prepared to make at least a preliminary statement?

MR. CHAIRMAN: No, no, they do not come prepared for anything which is not before them.

SHRI BHUPESH GUPTA: Well, they do not come prepared for anything.

SHRI A. B. VAJPAYEE (Uttar Pradesh) : Sir, I have given notice of a Motion for Papers. It might be taken up tomorrow.

MR. CHAIRMAN: Yes, yes, whenever it would be on the agenda, it would be duly taken up, and if matters that are not on the agenda have to be mentioned here, then I should be first told, and in this case of request for a discussion or a statement on the Pakistani espionage, the Members had asked for my permission already. Of course the Members of the Government know what has been said, and they would know what to do.

THE PUBLIC PREMISES (EVICTION OF UNAUTHORISED OCCUPANTS) AMENDMENT BILL, 1963.

THE MINISTER OF WORKS, HOUSING
AND REHABILITATION (SHRI MEHR CHAND
KHANNA): Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the
Public Premises (Eviction of

[Shri Mehr Chand Khanna.]

Unauthorised Occupants) Act,
1958, as passed by the Lok Sabha, be taken
into consideration."

Sir, in making this motion I do not propose to make a long speech since this measure, in my view, is of a very innocent nature, of a non-controversial nature, and the principles underlying the Bill were accepted as far back as 1958. This Bill then, or the Act then, received the approval of both the Houses. The question that arises before us today is this: The law was enacted in 1958 and it has been in operation for the last five years. Then what is the necessity for bringing in an amending Bill before the House today? And in regard to that, Sir, I wish to say a few words.

Sir, as the name implies, this Act was passed in 1958 with a view to evicting expeditiously the unauthorised occupants from public lands, but the working of the Act, unfortunately, has shown that the Act has not achieved the desired result. At the time the law was passed in 1958—I have not got the exact figures but I am informed—there were about 25,000 squatters on public lands. Now, during the last five years, when we took the census in 1960, in June and July, the number had gone up from about 25,000 to round about 40-45 thousand, and according to our information the number has further gone up and it is about 60,000 today. Now this unauthorised squatting on, or unauthorised occupation of, Government lands is going on at such a rapid pace in Delhi and, if we have to have any orderly development of Delhi, if the Master Plan is to be implemented and this capital of India is to be worth the name, then something has got to be done about it. We have every sympathy for unfortunate people "Who may be squatting on roadsides or on public lands, but to give a licence for unauthorised squatting is something which one cannot accept

under any circumstances. Then, Sir, there are instances—not one, many instances—where people have been evicted from public lands, and after eviction they have again gone and have been squatting on these lands—the cases have been mounting up. Coming to facts, Sir, there is a feeling that it is a sort of licence in Delhi that anybody can go and squat on any land and no action will be taken. Now, Sir, as far as this Bill is concerned, there is given along with it a Statement of Objects and Reasons; they are four important objects, and the first one is:

"A person who, having been evicted from a public premises, re-occupies it without authority will be committing an offence."

And I submit, Sir, that this squatting is going on on a very large scale. Take, for example, Ramakrishna-puram—it is one of the very important colonies; we have built about 8,000 houses, and then we are moving the offices there too. Now, in the last two years when this construction had been going on, there were about a thousand squatters, the shopkeepers, who have gone and put up their temporary stalls there, and if they remain unchecked, the result will be this that even the Government offices we shall not be able to use. Similarly, Sir, if you go and see the I.N.A. colony, there is a big market, the number of shops is going up, and if there was no Kidwai Nagar on the other side, they would have gone on further. Similar is the case with Motibagh, Niti Marg and all those places. Therefore our idea in the amending Bill is that once a man has been evicted, and he has been provided with alternative accommodation if he is eligible, then if he resquats, we are making that resquatting a penal offence, and I do not think it will be considered as harsh for the obvious reason that I have just stated. The idea is to provide alternative accommodation to all the eligible squatters. Sir, we have formulated a scheme called the Jhuggi-Jhonpri Scheme. Under that scheme we are

developing large areas on the peri-

Scheme is round about Rs. 10 crores, and it is laid down in that Scheme that for every person who is eligible, whose name is included in the census of 1960, when we remove that man from a public premises, we shall provide him with alternative accommodation. I have gone even to the length of making a policy statement outside and in the other House—and I repeat it here today, Sir—that if a man has been left out inadvertently in the census and he can prove to our satisfaction that he was squatting when the census was taken in June-July, 1960, he shall be considered for the allotment of alternative accommodation. Now under that Scheme, Sir, our idea is that we will develop plots of 25 square yards, which will be camping sites. Then our idea is that to all those persons who are eligible, we will provide them with plots of 80 square yards, on which they can build houses, and some have already built very good houses.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh): What is the criterion of eligibility?

• SHRI MEHRCHAND KHANNA: The census of 1960; we went from door to door; we checked up on each public premises. A register was made incorporating therein the names of the persons who were squatting then, in 1960, and those names are there. And even now, if any man has been left out by mistake, we are prepared even to consider him. Our eligibility is very simple. We recognise that he was an unauthorised squatter and we accept, in a way, his unauthorised squatting up to a particular date. Now, Sir, the idea is that we will give that man a plot of 80 square yards, and he can build a house thereon. Previously we even wanted to give the ownership of these plots. But the moment we did that, we found that a large number of *benami* transactions were taking place, and on the top of it, squatting also received a

719 RSD—5.

very big fillip. So the idea now is that the eligible man can go, build a house and live there, may be a period of 30, 40 years, or even 99 years. There will be a lease as is the case with others; he will pay ground rent. That is the main idea, and of those who form a part of migratory population, there is a big number from Rajasthan to Delhi and they do building work, we are going to provide them with camping sites on the periphery of Delhi, as near to their place of employment as is humanly possible. We are also going to build about 5,000 houses, 20,000 plots of 80 sq. yards each and about 25,000 plots which will be 25 sq. yards each as camping sites. Then, Sir, the idea is that in these buildings or colonies that we develop I shall provide all the basic and necessary amenities of life, maybe water, maybe lighting, education and all that. During the last few years, rather in a year or so that we have been working under this Act, we have removed about 7,000 to 8,000 families. Of them nearly 7,000 families have been accepted as eligibles. The number of ineligibles, those who come after June, 1960, is very small. When you remove 7,500 or 8,000 families and allot accommodation to 7,000, the number that remains is very small.

We have made one or two exceptions. Of the persons whom we are not going to consider as eligibles one is Government servants or the servants of local bodies. They are a charge on the Government or on the local bodies and we are not going to provide them any houses or alternative sites under the scheme because for them I have told the local bodies that if they want land I can help them, if they want loans I can help them, but we cannot accept the servants of the local bodies as a charge on us. Similarly, government servants under our housing schemes are entitled to loans under the various housing schemes. They are entitled to house rent. They are entitled to allotment of accommodation under our general pool. We are ex-

[Shri Mehr Chand Khanna.] eluding them because the moment a government servant becomes a squatter and we start giving him 80 sq. yards of land the problem will become entirely unmanageable.

Then, Sir, we have also laid down a certain income standard. The income standard is Rs. 250 per month. If a man has an income of over Rs. 250 per month, we are not going to accept him as eligible under our housing scheme. He can go under the low-income group housing scheme the middle-income group housing scheme. So one aspect of the matter, as I have just stated, is that we are going to make resquatting a penal offence because unless this is done, Sir, the way resquatting is going on we cannot possibly tackle the problem.

I also feel, Sir, that it is in the interest of the squatters, unauthorised occupants, who have been numbered that the problem should be frozen once and for all. And we tackle the problem on rational lines, as I said., in the case of displaced persons, because if the problem is kept fluid and any man can go on squatting and resquatting, it remains a fluid problem, and no Government or authority can tackle it effectively.

The second point, Sir, is that under the statement of objects and reasons:

"No court or authority shall have power to grant any injunction in t of any action taken or pro- d to be taken by or under the Act."

Now, Sir, section 10 of the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958, reads as follows:

"Save as otherwise expressly provided in this Act, every order made by an Estate Officer or an Appellate Officer under this Act shall be final and shall not be called in question in any original suit, application or execution proceedings."

The object of this section was that all cases under this Act will be heard and disposed of by the Estate and Appellate Officers appointed under the Act. Civil courts would have no jurisdiction in such cases. This was done to expedite the eviction of unauthorised occupants of public premises, which is the main object, of the Act. Nevertheless, the interests of the parties were safeguarded by providing under section 9 of the Act that the Appellate Officer shall be the District Judge of the district in which the public premises are situated or such other judicial officer in that district of not less than ten years' standing as the District Judge may -iesig-nate in this behalf.

Experience has, however, shown that despite the provisions of the said section 10, the parties have resorted to civil courts and the latter have issued injunctions staying eviction proceedings against them. I will give you a few instances.

In one case, Sir, an injunction was obtained while the proceedings were pending before the Estate Officer. This injunction was obtained on the 5th January, 1962, and is still continuing. In 16 cases injunctions were obtained after orders had been passed by the Estate Officers Out of these, 7 were dismissed after a period of 6 to 9 months. The remaining 9, which are 3 to 15 months old, are still continuing. And in 7 cases injunctions were obtained after the cases had been decided by the Appellate Officers. Out of these, 1 case was dismissed after a period of one year and one month. The remaining 6 are still continuing. Of these, one case is 3 to 4 months old and four cases are 1 to 1-12 years old. It would be observed that the injunctions of civil courts have considerably delayed the eviction proceedings in the above cases. The amendment now proposed to be made in clause 6 of the amending Bill bars the issue of such injunctions by civil courts.

The net result of these injunctions has been that throughout there has been a dilatory procedure. Eviction has to take place and it does take place but the matter goes on hanging for months and years. So the main idea is where the High Courts are concerned, there is no bar, where the Appellate authority is concerned, there is no bar. The standing of a judge and all that is already there. These injunctions are taken by those persons who have been squatting on public lands, who do not pay a single penny as rent, who are there for a number of years. These people have been enumerated in the census and we are prepared to provide them with alternative accommodation. Still these cases are delayed. So that is the second thing that I have placed in the amending bill.

The third and the final thing is the reduction of the time for preferring appeals and compliance with orders of eviction. This Act was enacted in 1958, more than five years ago. Squatting had gone on even before. So, Sir, we feel that this period of 43 days or 90 days may have had some relevancy or importance when the Act was framed in 1958. But after all these years our view is that the periods should be reduced and the people who are unauthorised occupants, they should be evicted.

But, Sir, we are going to treat this problem on a human plane. When this Act was enacted in 1958, there was no such scheme as the provision of alternative accommodation. May I take the House into confidence and say that before I brought this amending bill I discussed this matter with the elected representatives of the Delhi State—I mean all the members representing the Delhi State; elected or non-elected, the question does not arise? Then, Sir, the N.D.M.C. was also consulted.

SHRI FARIDUL HAQ ANSARI (Uttar Pradesh): Only • Congressmen or others also?

SHRI MEHR CHAND KHANNA: I have corrected myself. The D.M.C.,

the Mayor, the D.D.A., all these authorities were consulted and the unanimous view was that an amending Bill should be brought before the House as early as possible and made law so that the unauthorised occupants can be provided with suitable alternative accommodation and the planning of Delhi done in a planned manner.

Sir, it might interest the Members to know that in many cases the roads have to be widened. Lands are required for schools, lands are required for hospitals. But still no development can take place.

With these few remarks I wish to place my Bill before the House for their consideration. Thank you.

The question was proposed.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR (Kerala): Mr. Chairman, the hon. Minister, while moving these amendments, tried to tell us that this is a very innocent, innocuous, non-controversial Bill and as such the whole House will unanimously accept it.

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

I admire his ability to bring in very harsh Bills in a very innocent manner. He has been telling us that the number of squatters in Delhi has been rising enormously. He has quoted the figures that in 1958 it was 25,000, in 1960 it was 45,000 and now it must be somewhere near 60,000. He has also told us about the Master Plan for Delhi, and how these squatters are standing in the way of the development of Delhi according to the Master Plan. I want to put a few questions to him: "You were speaking about the Master Plan. May I ask you whether this Master Plan has been officially accepted by the Delhi Municipality and the N.D.M.C. and others concerned? Or is it only a plan still under the consideration of the authorities concerned?" So speaking in terms of the Master Plan and appealing to the House in the name of

[Shri M. N. Govindan Nair.]

ordinary development alone will not suffice. Now I was trying to find out how by these amendments, the problems posed get solved. For example, he says the number of squatters which was 25,000 has now become 60,000. From the mere fact of numbers, it is very clear that is not that those who have been evicted and who have re-occupied the place that had created the problem because even if all of them had again squatted, the number cannot be 60,000. So the major problem is something else. By your amendment you are not going to check this inflow of squatters. For that, even though he has not mentioned it explicitly, there is something in and that is, he has been stressing that all squatters who were in the list in 1960 will get alternative accommodation and if for any reason any names had been left out, he expressed his willingness to look into the matter and correct it. That is to say that those 15,000 or more who have occupied lands unauthorised!} will not get alternative sites. Is that the position?

SHRI MEHR CHAND KHANNA: What I stated was that all those persons who have squatted up to June/July 1960 and their number according to guess-work is about 60,000 families, if they are eligible . . .

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: In your speech you said that according to 1960 June/July census, the number was 45,030 and to-day it is 60,000. It does not matter if the number in 1960 is 60,000. My point is when you are moving this amendment, why cannot you take this into consideration that all squatters up-to-now will be provided and hereafter nothing? If that is your attitude then some of the harshness of the amendment will be lessened. For example, in 1961 some people have occupied without authority some Government land. They have been there for the last 3 or 4 years. How are you going to provide or help them in the matter of rehabilitation? What is the sanctity

about 1960? Is it because some people happened to decide to take a census at that time? Does it mean that only squatters who were there up to 1960 should get the benefit? Why cannot the Government more sympathetically consider the case of other squatters also and finally decide that hereafter no squatter will be permitted? Something like that has to be done and in spite of all the amendments he has brought in, I am at a loss to understand how he is going to check the influx of squatters. What is it that is at the root of this influx and how are they going to prevent it by this? The main emphasis he was laying was on this but I do not understand how he is going to overcome it. Of course I have nothing to say about the provision for penalising those people who re-occupy because he has made it clear that before somebody is evicted alternative sites and other facilities will be given to them for rehabilitation. After that has been accepted by them and after that has been done, if they again re-occupy the site from which they have been evicted, I think that is a matter which has to be very seriously considered by the Government. Thus far I can understand but here I have to put one question to the Minister. "Do you provide sites and other things to the squatters before they are driven out of their present residences?" If after providing alternative sites they refuse to go, if that is done, then it is one thing. On the other hand if the giving of alternative sites is a matter which will be done at a later date and the evictions, etc. are things which would immediately take place, if that is the way in which things are done, then I think that also will create problems. I hope the Government will take this position that before anybody is evicted, arrangements for alternative stay are made and all that is arranged. I cannot understand why the hon. Minister should bring in those other amendments. For instance, there is this amendment seeking the addition of these words:

"and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act."

This is something I cannot swallow in spite of all the arguments put forward by the hon. Minister. Certain legal protections that are there in our Statutes may be proving inconvenient to him, but for that purpose, to say that a right should be denied to the citizen is something which cannot be tolerated. So all his arguments could not convince me that this amendment is justifiable in any way. Whatever be the sweet promises of the hon. Minister, if in the eyes of the Court, they feel that there is a legitimate ground for giving an injunction, then why should a citizen of our country be denied that right of getting an injunction? I cannot understand it. So I believe M hope that the hon. Minister will reconsider whether he should insist on having this amendment there.

Moreover, he has come out with another amendment shortening the period for filing an appeal from one month to fifteen days. I can understand the anxiety of the hon. Minister to rebuild Delhi in a very orderly manner and he may be feeling that these 15 more days given for filing an appeal stand in the way of his going ahead with his work. But can he carry conviction to anybody that a normal and legitimate right which a citizen has of having one month's time to appeal to a court should be denied to him? So that also goes against the rights of a citizen to appeal, because within 15 days, to prepare one's self for filing an appeal is rather very difficult, especially in the case of most of these squatters who are very poor. So I cannot find my way to support that amendment also. Therefore, these major amendments which he has brought forward cannot be supported and they cannot be justified. Also, the human approach about which the hon. Minister has been speaking.

amounts to evicting nearly 15,000 to 20,000 families, people who have no other way of even getting a shelter. Therefore, I feel that the House should not accept any of these amendments. The original Act has provided sufficient authority for protecting the government lands from unauthorised occupation and as such, I appeal to the hon. Minister concerned to reconsider whether he should press for these amendments. Thank you.

SHRI M. P. BHARGAVA (Uttar Pradesh): Madam Deputy Chairman, I rise to give my wholehearted support to this Bill. If I took the House a little into the history of this matter, then perhaps it would be better appreciated. The Government has a lot of lands and property in Delhi and elsewhere in the country. Even before Independence, the then Government had power under the Defence of India Act, 1939, to deal with these lands and properties. After Independence, a lot of people came from what is now Pakistan, and settled in various cities of India, some in an authorised manner and some in an unauthorised manner, on government property and on government land. The question became very acute and in April 1950, the first Public Premises Eviction Act was passed. That Act had hardly functioned when it was taken to various High Courts, and the High Courts of Calcutta, Allahabad and Punjab held that that Act was not constitutional and valid. Then in 1958 a Bill was introduced in this House on the 10th March, called The Public Premises Eviction of Unauthorised Occupants Bill, 1958. That Bill gave Government certain powers about which some doubts have arisen in their enforcement and the present Bill has become necessary. That Bill which was introduced on the 10th March, 1958 in this House was referred to a Joint Select Committee on the 12th March, 1958. Thereafter the Select Committee considered the various provisions of that Bill and submitted their report and that report came before this House and was debated for

[Shri M. P. Bhargava.]

four days, on the 18th, 19th, 20th and 21st August, 1958. If we go through the Statement of Objects and Reasons given by the hon. Minister, we And that:

"The Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958, was enacted to provide for speedy eviction of unauthorised occupants from public premises and for other connected matters. Experience of the working of the Act has however revealed certain difficulties in relation to procedural matters. It is, therefore, proposed to amend the Act so as to remove those difficulties and to incorporate certain provisions which would help effectively to implement the Act."

The main features of the Bill are those listed in (a) to (d) which the hon. Minister has already given in his opening speech. Now, let us examine one by one what the amendments of the Bill are and whether they raise any substantial matter or whether they are only procedural to remove any difficulties which have been experienced in the working of this Act for the last five years. Clause 1 is the usual enacting formula and all that.

Then we come to clause 2 where it is proposed to provide for the definition of 'rent' which was not there in the original Act. The new clause which is sought to be added after 2(d) reads as follows:

'(dd) "rent" in relation to any public premises, means the consideration payable periodically for the authorised occupation of the premises, and includes—

(i) any charge for electricity, water or any other services in connection with the occupation of the premises,

(ii) any tax (by whatever name called) payable in respect of the premises,

where such charge or tax is payable by the Central Government.'

I hope nobody has any objection to this clause being added to the original Act,

Now, coming to clause 3, let us see what is sought to be done. It relates to section 3 of the principal Act which I shall read out so that we can follow what is sought to be added. Section 3 of the Act reads as follows:

"3. The Central Government may, by notification in the Official Gazette,—

(a) appoint such persons, being gazetted officers of Government, as it thinks fit to be estate officers for the purposes of this Act."

Now, what do they say in the amending Bill?

"In section 3 of the principal Act —

(a) in clause (a), after the words "gazetted officers of Government", the words, brackets, letter and figure "or officers of equivalent rank of the Corporation or any committee . or the authority referred to in clause (b) of section 2" shall be inserted."

Here again I am sure the House will have no objection if the scope of the Bill is extended by providing that officers of the Corporation or any committee shall be included.

Now, come to clause 3(b) of the Bill. Section 3(b) of the original Act reads as follows:

"(b) define the local limits with-inwhich, or the categories of public premises in respect of which, each estate officer shall exercise the powers conferred, and perform the duties imposed, on estate officers by or under this Act."

Here the words used are 'each estate officer' and what is proposed to be done is to substitute the words 'the estate officers' in place of the existing words 'each estate officer'. So it is said here in the amending Bill:

"(b) in clause (b), for the words 'each estate officer' the words 'the estate officers' shall be substituted.

After the amendment to clause (a) which I read out a little while ago it is absolutely necessary that the words 'each estate officer' should be substituted by the words 'the estate officer' because in the States and even in the Central Government there may be more than one estate officer at one time and therefore if the original wording was kept, it will debar more than one estate officer. Therefore the substitution of these words is absolutely essential and again I hope nobody will have any objection to this substitution being done.

Now we come to the next clause which is about section 5 of the principal Act relating to eviction of unauthorised occupants. A time limit of 45 days had been fixed after notice had been served. What is proposed to be done is to reduce the 45 days to 30 days. The hon. Minister has already said that dilatory tactics are being used and somehow attempts are made to see that the provisions of the Act could not be enforced. This will be evident from the figures of unauthorised occupancy given by the hon. Minister. At the time the original Act was passed it was only 25,000 and when a census was taken in 1960 it had risen to about 45,000 and at present it is estimated that it will be about 60,000. So the House can see what an enormous problem it is and how it is very necessary that all loopholes which are being exploited at present to avoid enforcement of this Act are plugged and the Government is armed with necessary powers to see that the Act is rigorously enforced so that this enormous problem is gradually solved.

Then we come to clause 4(b) of the amending Bill according to which the proviso to section 5 of the Act is sought to be omitted. And what is the proviso? It reads;

"Provided that in the case of any such person who is not a Govern-

ment employee and who has been in continuous occupation of the public premises for a period exceeding three years immediately preceding the date of the publication of the order of eviction, the estate officer shall not, if an application is made to him in this behalf, evict such person from the public premises within ninety days of such publication."

Now if I say that during the last five years this proviso has been used very widely. I shall not be very wrong. Therefore the power given in section 5(2) should be enforced and the proviso deleted so that the provisions of 5(1) and 5(2) can be fully used. So I do hope the House will have no objection to deleting this proviso which is standing in the way of the enforcement of the original Act.

Then clause 5 deals with a very minor matter about costs. In subsection (2) of section 6 of the original Act it is said that where any property is sold under sub-section (1), the sale proceeds shall, after deducting the expenses of the sale and the amount if any, due to the Central Government on account of arrears of rent or damages, be paid to such person or persons as may appear to the estate officer to be entitled to the same. In the original Act it is limited to rent or damages and costs are also sought to be included now by the amending Bill. I need not say anything about this because it is self-explanatory. Therefore I would request the House to agree to the insertion of the word 'costs' after the words 'rent or damages' in section 6(2) of the Act.

The next clause relates to section 7 of the principal Act. What is proposed to be done is that in sub-section (2) the proviso shall be omitted. Sub-section (2) says:

"Where any person is, or has at any time been, in unauthorised occupation of any public premises, the estate officer may, having re-

Amendment Bill, 1963

[Shri M. P. Bhargava.] gard to such principles of assessment of damages as may be prescribed, assess the damages on account of the use and occupation of such premises and may, by order, require that person to pay the damages within such time and in such instalments as may be specified in the order:"

THE DEPUTY CHAIRMAN: You may continue later. The House stands adjourned till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at one of the Clock.

The House reassembled after lunch at half-past two of the clock the VICE-CHAIRMAN (SHRI M. GOVINDA REDDY) in the Chair.

SHRI M. P. BHARGAVA: Mr. Vice-Chairman, when we adjourned for lunch I was speaking about the deletion of proviso in sub-section (2) of section 7 of the principal Act. That is necessary because the subsequent sub-section (3) is also being amended and that covers what was in the proviso. The original sub-section (3) reads:

"If any person refuses or fails to pay the arrears of rent or any instalment thereof payable under subsection (1) or the damages or any instalment thereof payable under sub-section (2) within the time specified in the order relating thereto, the estate officer may issue a certificate for the amount due to the Collector who shall proceed to recover the same as an arrear of land revenue."

Now, what is proposed to be substituted is:

"No order under sub-section H) or sub-section (2) shall be made against any person until after the issue of a notice in writing to the j person calling upon him to show |

cause within such time as may be specified in the notice why such order should not be made, and until his objections, if any, and any evidence he may produce in support of the same, have been considord by the estate officer."

So, what was provided in the proviso to sub-section (2) is being provided in sub-section (3) and, therefore, I think the House will agree to clause 6 of the amending Bill.

Now, I come to section 9 of the principal Act, clause 7 of the amending Bill. What is sought to be done is that the appeal time is to be reduced from 30 days to 15 days. When we look back at the original Bill as it was introduced in 1958, we find that the period of time provided for an appeal at that time was 15 days. It was subsequently changed to 30 days by the Select Committee. Now, we want to go back to the original provision by providing 15 days. As we have to act expeditiously, it is necessary that this period should be reduced from 30 days to 15 days. 'Fifteen days' is long enough for anybody to file an appeal if he so desires and, therefore, I support the substitution of 15 days for the existing 30 days.

Then, after sub-section (4) of section 9, a new sub-clause is intended to be added. Sub-section (4) reads: —

"Every appeal under this section shall be disposed of by the appellate officer as expeditiously as possible."

Thereafter, it is proposed that the following be added: —

"The costs of any appeal under this section shall be in the discretion of the appellate officer."

To me this seems to be a very necessary provision because after all the officer should have discretion to allow costs if he so thinks necessary. Therefore, this is a very healthy provision

and as such I think the House will have no objection in accepting clause 7 of the amending Bill.

Now, I come to clause 8 which amends section 10 of the principal Act. The following words shall be added at the end, namely: —

"and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act."

I need not speak at length about, this as the hon. Minister has already explained why this is necessary, viz., to avoid dilatory methods which are being practised under the original Act. Therefore, I support this amending clause.

Now, I come to clause 9 of the amending Bill. After section 10 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely, 10A. It is about offences and penalty which was not provided in the original Act and, therefore, it should find a place in the amending Bill. Proposed section 10B is about power to obtain information. If the estate officer wants certain information, it can be withheld from him. Under this proposed section it is sought to be provided that it shall be obligatory for the persons to give information to the estate officer if it is asked for by him. Proposed section 10C is another new provision relating to liability of heirs and legal representatives, which becomes necessary if proposed section 10A is to be added. It is a consequential amendment and proposed section 10D should also be there. Proposed section 10D is about recovery of rent, etc. as an arrear of land revenue. This, again, is a very important provision as will be seen from the following: —

"If any person refuses or fails to pay the arrears of rent payable

under sub-section (1) of section 7 or the damages payable under sub-section (2) of that section or costs awarded to the Central Government under sub-section (4A) of section 9 or any portion of such rent, damages or costs, within the time, if any, specified therefor in the order relating thereto, the estate officer may issue a certificate for the amount due to the Collector who shall proceed to recover the same as an arrear of land revenue".

We know how the arrears go on accumulating in various collecting departments and unless some such provision is made, it becomes very difficult to realise the dues. Therefore, I think it is a very healthy provision which is being made through clause 9 of the amending Bill.

Now, clause 10 of the amending Bill deals with section 13 of the principal Act. Sub-section (21) of section 13 of the principal Act is as follows: —

"In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely:—

There are several provisions, viz., (a), (b), (c), (d) (e) and (f). After (b), 'the holding of inquiries under this Act', it is proposed that the following be added name-

"the distribution and allocation of work to estate officers and the transfer of any proceeding pending before an estate officer to another estate officer;"

There is a power which it is essential to be given to the Central Government if things are to be carried out in an orderly manner. Therefore, I support the addition of this new clause after sub-section 2(b),

Then, it says for sub-section (3), the following sub-section shall be

[Shri M. P. Bhargava.]

substituted, Sub-section (3) in the parent Act says:—

"All rules made under this section shall, as soon as may be after they are made, be laid for not less than thirty days before each House of Parliament and shall be subject to such modifications as Parliament may make during the session in which they are so laid or the session immediately following."

For what I have read now, it is proposed to substitute the following:—

"(3) Every rule made under this section shall be laid as soon as may be after it is made, before each House of Parliament while it is in session for a total period of thirty days which may be comprised in one session or in two or more successive sessions, and if, before the expiry of the session in which it is so laid or the successive sessions aforesaid, both Houses agree in making any modification in the rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so however that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule."

There is no change in substance as far as this rule is concerned, but what was implied has been made very explicit, and the power of both the Houses of Parliament has been very clearly laid down there. Therefore, I think the House will appreciate that this is a very healthy provision and deserves the full support of the House.

Coming to the last amending clause, clause 11, we have:

"For the removal of doubts, it is hereby declared that the

Amendment Bill, 1963

amendments made by clause (a) of section 7 of this Act shall not apply to any order made under section 5 or section 7 of the principal Act before the commencement of this Act."

This is a special provision for limitation, which again is necessary if we want quick results.

Having supported the Bill, I come to another aspect of the Bill which has caused me a little anxiety. The powers under this Bill are being widened, and I am one of those who want that the provisions of this Bill should be strictly enforced irrespective of the position of the person or anybody concerned. If it is an ex-Member of Parliament, no leniency should be shown; if it is an ex-high Government officer who is occupying a house in an unauthorised manner, no leniency should be shown. If it is a question, as my friend says, about some ex-Minister who is not entitled to a particular kind of house, he should be asked to vacate it also. The enforcement of the Act should be in a uniform manner for everybody. There should not be different yardsticks for different people, and there should be no question of any kind of recommendations being accepted in the enforcement of this Act.

Before I sit down, I would like to invite the attention of the hon. Minister to one point which is worrying me. This Act in the normal course should not apply to those who have Government lands on perpetual lease and who have built their houses on such lands taken from the Government on perpetual lease. I have been told by certain people earlier and also this morning that several cases have been started by the Government against those people who have built their houses on lands which have been taken in public auction by different people on perpetual lease. Now if it is necessary to institute such cases, the proper forum is the Civil Courts and not the Estate Officer.

who are after all part of the Government and who cannot be expected to deal with such cases. Therefore, I would plead with the hon. Minister to see that while enforcing this Act no harassment or hardship is caused to such people who do not come under the purview of this Act. Thank you.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया
(मध्य प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, जो विधेयक, पब्लिक प्रमिसेज इविकशन ऑफ अनऑथराइज्ड आक्यूपेन्ट्स संशोधन बिल, माननीय मंत्री जी ने प्रस्तुत किया है वह एक पुराने विधान में संशोधन चाहा है। जो पुराना विधान, पब्लिक प्रमिसेज इविकशन अन-ऑथराइज्ड आक्यूपेशन एक्ट है उसके अन्तर्गत यह चाहते हैं कि जो ऐसे पब्लिक के लोग बिना इजाजत के पब्लिक की प्रापर्टी पर कब्जा कर लेते हैं उनको हटाया जाय। अब तक जो कानून था उसमें कुछ दिक्कतें थीं और उसी के आधार पर कुछ संशोधन इसमें चाहा है।

उप सभाध्यक्ष महोदय, स्वतन्त्रता प्राप्ति के बाद, समाजवादी तारा लगने के पश्चात् और सोशलिस्टिक पैटर्न की हमेशा बात करने के बाद सरकार से यह अपेक्षा की जाती थी कि हमारी सरकार खाने की व्यवस्था के साथ साथ मकान की भी व्यवस्था करेगी, मकान की सुविधा देगी और सारी आवश्यकताओं को पूरा करेगी। खाने के मामले में यह हालत है कि जब तक विदेशों से अनाज नहीं आता तब तक हमारे कई बूल्हों में आग नहीं जल सकती है और मकान के बारे में हालत यह है कि हमारी सरकार के जो मकान के मंत्री श्री मेहरचन्द्र खन्ना जी हैं उनकी और उनके विभाग की यह जिम्मेदारी है कि हर एक आदमी को रहने के लिये मकान दें। अगर वे रहने के लिये मकान नहीं दे सकते हैं तो कम से कम इतनी जमीन दें जहाँ पर एक आदमी अपने परिवार के लिये मकान बना सके और मकान बनाने के लिये उचित ऋण दें ताकि वह झुग्गी झोपड़ी या छोटा

मोटा मकान बना सके। लेकिन ऐसा करने में हमारी सरकार बिल्कुल असफल रही है और इसका नतीजा यह हुआ है कि आज सरकार को यह बिल लाना पड़ा है ताकि उन लोगों को उस जमीन से हटाया जा सके जिन्होंने अपने रहने के लिये इधर उधर कुछ जमीन पर कब्जा कर लिया है। कुछ इस तरह के लोग भी हैं जिन्होंने जोर जबर-दस्ती से ऐसे मकानों पर कब्जा कर लिया है जो उन्हें एलाट नहीं हुए थे और अभी तक उन मकानों में कब्जा जमाये हुए हैं।

आज दो तरह के लोग हैं, एक तो वे जिन्होंने जोर जबरदस्ती करके सरकारी जमीन या मकान अपने कब्जे में कर लिये हैं, ऐसे हिमाकत करने वाले पढ़े लिखे लोग हैं जिन्होंने जबरदस्ती करके सरकारी मकानों को अपने कब्जे में कर लिया है और दूसरे ऐसे गरीब लोग, मजदूर लोग हैं जो पीड़ित हैं, जिन्होंने अपना जीवन यापन करने के लिये कुछ गज जमीन पर झोंपड़ी डाल ली है। सरकार ऐसे दूसरे प्रकार के लोगों को उनके मकानों से निकालने के लिये पूरी ताकत से काम लेती है मगर जो लोग जोर जबरदस्ती वाले हैं और जो सरकारी मकानों पर कब्जा जमाये बैठे हैं उनके विरुद्ध इस तरह की ताकत इस्तेमाल नहीं करती। इतना होने के बाद भी माननीय मंत्री जी ने जो आंकड़े बतलाये उनसे मालूम होता है कि सन् १९५६ में जब यह कानून बना था उस वक्त अवैध कब्जा किये हुए करीब २५ हजार लोग थे। तब से यह कानून चलता आ रहा है और अवैध कब्जा करने वाले लोगों की तादाद भी बढ़ती ही चली जा रहा है और माननीय मंत्री जी के कहने के अनुसार उनकी संख्या आज ६० हजार तक पहुँच चुकी है। इस संख्या से साफ पता चलता है कि इस कानून को एग्जीक्यूट करने वाली जो एजेंसी है और माननीय मंत्री जी का जो विभाग है वह बिल्कुल असफल रहा है। उन्होंने जो आंकड़े दिये हैं उनसे साफ मालूम होता है कि हमारी

[श्री बिमलकुमार मल्लालजी चौरङ्गिया]

सरकार इस मामले में कहां तक सफल हुई है और यह समस्या हल हो सकेगी या नहीं, इसमें मुझे शंका है।

सरकार जो बिल पास करने जा रही है उसके द्वारा वह श्रवैध लोगों को कब्जा करने से रोकने में सफल हो सकेगी या नहीं यह तो भविष्य ही बतायेगा क्योंकि उदाहरण के तौर पर दिल्ली का आकर्षण बहुत ही जा रहा है और प्रति माह यहां पर हजार डेढ़ हजार लोग बाहर से आते रहते हैं। सरकार को ये सारी बातें मालूम हैं लेकिन वह इस स्थिति का हल नहीं करती। सरकार को इस बात को आधार लेकर सोचना चाहिये और जनता के साथ सहयोग करके नहीं बल्कि सहयोग लेकर इस कार्य को हल करना चाहिये। अगर सरकार जनता का सहयोग लेती तो आज इतने स्कैटर्स की संख्या नहीं बढ़ती। आज सरकार कहती है कि हमारी ताकत बढ़ा दीजिये। लेकिन पहले जा कानून था उससे उल्टा काम हुआ और २५ हजार स्कैटर्स की जगह आज ६० हजार स्कैटर्स हो गये हैं। क्या सरकार यह समझती है कि वह इस बिल से ६० हजार स्कैटर्स की संख्या कम कर देगी? जब हम यह देखते हैं कि लोग श्रवैध कब्जा करते ही चले जा रहे हैं तो उसके कारणों की ओर ध्यान देना चाहिये और उसका दूर करना चाहिये। आज हम देखते हैं कि सब लोग दिल्ली ही में रहना चाहते हैं और दिल्ली आने वालों के लिए आकर्षण का केन्द्र बन चुकी है। आज देखने में यह आता है कि गांव का रहने वाला पास के नगर में जाना चाहता है और नगर वाला शहर में जाना चाहता है क्योंकि वह समझता है कि वहां पर रोजी के ज्यादा जरिये हैं। दिल्ली क्योंकि राजधानी है इसलिये यहां पर आमदनी के ज्यादा जरिये हो सकते हैं और इस वजह से यहां पर ज्यादा बाहर से लोग आते हैं। तो ऐसी स्थिति में जब तक हमारे संघी महोदय यह महसूस न करें कि हमको उन्हें

बसाने के लिये स्वयं प्रयत्न करना है या प्राइवेट एजेंसीज की मार्फत भी व्यवस्था करनी है कि यहां पर इतने प्लॉट्स हों, यहां पर इस टाइप के प्लॉट्स बनाये जायें, आदि आदि, तब तक जो अव्यवस्था चल रही है वह चली रहेगी।

अभी पुराने किले के पास बहुत से लोगों को शासन के बल से हटा दिया गया। यहां पर बड़े नग्न जगहों में मंत्री महोदय कहते हैं कि मेरे हृदय में उनके लिये बड़ा दर्द है, अगर उनको हटाने बल आपका बर्ब कहां आब हो गया था? यदि आपके दिल में उनके प्रति दर्द था तो आप उनके रहने के लिये पहले ही कहीं व्यवस्था कर देते या बार महीने पहले या छः महीने पहले उनको नोटिस दे देते कि भाइयों, तुमको नोटिस देते हैं और नोटिस के साथ यह कहते हैं कि तुमको यह जमीन वहां पर दे रहे हैं, उस पर तुम रहो। अगर उस पर नहीं रहोगे तो छः महीने के बाद तुम को जोर खबरदस्ती से निकाल दिया जायेगा। इसके अतिरिक्त जितना धन वे लोग के रूप में दे सकते थे, उतना धन उनको देना था, लेकिन वह नहीं दिया गया। उनसे कहना चाहिये कि यह प्लॉट तुम्हारे लिये है चाहे वह २० गज का होता या २५ गज का होता। उसके लिये हाइजीनिक प्लॉट आफ व्यू बना है कि छः व्यक्तियों का परिवार कितनी जमीन में रह सकता है, यह प्रश्न जानें या हमारी स्वास्थ्य मंजारी जा जायें। अगर ऐसी स्थिति में हमारे मंत्री महोदय का यह परम पुनीत कर्तव्य था कि निकालने के पहले उनको वे यह बताते कि ये प्लॉट्स आपके लिये रखे गये हैं। इस सम्बन्ध में इस बात का ध्यान रखना आवश्यक है कि वे किस जगह काम करने वाले हैं, कहां रेड़ी लगाने वाले हैं और कहां मकान बन रहा है जिसमें वे काम करने वाले हैं और जितनी मजदूरी उनको मिलेगी उसमें से कितना हिस्सा उनके आने जाने में व्यय होगा, ऐसी अनुशुक्ति जब तक हमारे संघी महोदय नहीं करते, तब तक यह समस्या हल नहीं हो सकती।

में उन से खाम तौर पर यह जानना चाहूंगा कि जिनको आप निकाल रहे हैं उनको निकालने के पहले क्या आपका यह कर्तव्य नहीं था कि उनको चार छः महीने पहले आप कोई प्लान बता देते कि अमुक प्लान पर उनको बसना है। यदि उतने समय में वे वहां नहीं जाते तो उनको आप निकाल देते तो यह सारी अव्यवस्था क्यों की गई ?

यह भी देखने में आता है कि बहुत से बेचारे नगरासी दस पन्द्रह मील से काम करने आते हैं यद्यपि उनकी अप्लीकेशन पेंडिंग होती है और मकान भी कई खाली होते हैं। हमारे यहां ऐसी व्यवस्था चल रही है कि मकानों में रहने वाले तैयार हैं, मकान भी खाली हैं, मगर मकान देने वालों को कुछ कष्ट होता है। इसमें क्या बात है, क्या नहीं, कुछ समय में नहीं आता। तो यह जो अव्यवस्था चल रही है, इसकी ओर मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ।

अभी श्री भागवत साहब ने बताया कि इन गरीब लोगों को निकालने के लिये तो आपके पास ताकत आ गई, मगर जो पुराने एम० पी० हैं, जो अब एम० पी० नहीं रहे, उनको न निकालने का क्या कारण है उनके लिये आपके हृदय में साफ्ट कॉर्नर है, लेकिन गरीबों को निकालने के लिये आप तैयार हो जाते हैं।

इसके अलावा हमारे मंत्री महोदय लोगों को बसाने के लिये बहुत सी योजनाएं बनाते हैं, लेकिन उनमें वे लाभ का उद्देश्य क्यों रखते हैं। इतना ही नहीं, मैं प्रार्थना करूंगा कि जैसे आपने इनकम ग्रुप बनाये हैं कि ढाई सौ वालों के लिये यह होगा और ढाई सौ से ऊपर वालों के लिये यह होगा, वैसे ही कम इनकम वाले जो हैं उनको विलकुल मुक्त में जमीन दी जानी चाहिये। अगर ऐसा नहीं हो सकता तो रैन बसेरों का अधिक प्रबन्ध च। यदि रहने वालों की संख्या

हजारों में हो और रैन बसेरे कुछ लोगों के लिये बनें तो उससे काम नहीं चलेगा। वे यहां पर अपना पेट पालने की इच्छा से आते हैं। वे राष्ट्र के निर्माण में जितना सहयोग देते हैं वह किसी से छिपा नहीं है। जब आपने रेल भवन बनाया होगा तो हजारों आदिमियों ने अपनी झुग्गी झोपड़ियां बना करके उसमें काम किया होगा। जब आपने कृषि भवन बनाया होगा तब भी उन्होंने उतनी ही कोशिश की होगी। लेकिन जब आपका मकान बन जाता है तब आप उनसे कह देते हैं कि तुम भाग जाओ। जो मकान बनाने वाले हैं, जो राष्ट्र के निर्माण में अपना जीवन अर्पण कर देते हैं, जो रायबहादुरी नहीं करते, जो बात बहादुरी नहीं करते, जो ऐक्चुअल फील्ड में काम करते हैं, जो अपने सिरों पर पत्थर डोते हैं, उनके रहने के लिये कोई मकान नहीं होता है। अगर आपके समाजवाद का लक्ष्य यही है कि जो मकान बनायेगा उसके रहने के लिये मकान नहीं होगा, जो खेती करेगा उसको खाने के लिये अनाज नहीं मिलेगा, तो मुझे कुछ नहीं कहना है। अगर आपको इस तरह की व्यवस्था करनी है मैं इसको ठीक नहीं कह सकता।

एक और जानकारी मुझे मिली है जिसका मैं मंत्री महोदय से स्पष्टीकरण चाहूंगा। उदाहरण के लिये बख्शी गुलाम मुहम्मद के पहले १४, लिटन लेन पर एक बवार्टर या एक बंगला पहले से ही एलाट किया हुआ है। फिर १० तुगलक रोड पर एक और एलाट किया गया। मैं यह जानना चाहूंगा कि क्या पहले वाला कंसिल कर दिया गया या नहीं? इस सम्बन्ध में क्या बात है, क्या नहीं, इसका जरा खुलासा मंत्री महोदय अपने भाषण में कर देंगे तो ज्यादा अच्छा होगा।

इसके साथ ही साथ मैं यह निवेदन करूंगा कि मंत्री महोदय अपने भाषण में यह जरूर बतायें कि जब भी उन्होंने रिकार्ड इकट्ठा

[श्री निसलकुमार मन्नालालजी चौरडिया]

किया हो उस समय कितने शासकीय भवन खाली पड़े हुए थे और उस समय कितनी अप्लीकेशंस पेंडिंग पड़ी हुई थीं और इस अव्यवस्था के लिये कौन जिम्मेदार है। वैसे हमारे मंत्री जी अपने भाषण में कहेंगे कि उनके लिये मेरे दिल में बड़ा दर्द है। मैं भी वहीं से आ रहा हूँ और मैं जानता हूँ कि उनको कितनी कठिनाई है। इतना कहने के बाद भी उनको जोर जबरदस्ती से निकाला जाय तो यह ठीक नहीं लगता। इससे विदित होता है कि हम जो व्यवस्था करने वाले यहां पर बैठे हैं, हम इसको ठीक नहीं करते और अपनी अक्षमता दूर करने के लिये कानून का सहारा लेकर के यह चाहते हैं कि उन को निकाल दिया जाय जिससे वे हमारी आंखों से झोझल हो जाय और दूसरी जगह जा करके कुछ भी करें, यह न्यायसंगत नहीं मालूम होता। एक स्लम्स कमेटी भी बनी थी, उसकी रिपोर्ट भी आ गई थी, लेकिन उसको इम्प्लीमेंट नहीं किया गया, वह वैसी की वैसी पड़ी हुई है। उसी तरह से गाडगिल कमेटी बनी। उसकी भी अर्थोरेसेज थी, किन्तु वह भी दाखिल दफ्तर है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि क्या आप केवल भाषणों द्वारा रिलीफ देना चाहते हैं या वास्तव में कुछ करना चाहते हैं।

मैं इस समय यह सुझाव देना चाहूंगा कि हमारे मंत्री महोदय को शासकीय तौर पर और अशासकीय एजेंसी के आधार पर, दोनों को मिला करके, जितना निर्माण का कार्य अधिक से अधिक हो सके, उसका प्रयत्न करना चाहिये।

एक और बात यह है कि आप मकान बनाने की बहुत सारी योजनाएं कागज में बनाते हैं और उनके डेडबिल्स और पैम्फलेट्स हमें देते हैं जिनमें यह दिया होता है कि इतनी कम कीमत में मकान बन सकते हैं। मैं यह चाहता हूँ कि उन योजनाओं को कार्यरूप में

परिणत करके अधिक से अधिक लोगों को बसाने की व्यवस्था की जाय।

साथ ही जो रैन बसेरा वाली योजना है, इसको और आगे बढ़ाया जाय जिससे जो जो धन नहीं दे सकते उनको रहने की सुविधा मिल सके। पुराने समय में लोग धर्मशाला बनाते थे, किन्तु वे धर्मशालाएं पांच सात रोज ही किसी के काम आ सकती हैं। आज जो फुट पाथ पर सोते हैं उनके लिये कोई व्यवस्था नहीं है। वे महलों के स्वप्न देखते हैं और फुट पाथ पर रात गुजारते हैं। यह दशा हमारे समाजवाद और हमारी वेलफेयर स्टेट पर एक कलंक है।

मैं मंत्री जी से यह भी प्रार्थना करूंगा कि यह जो आप जोर जबरदस्ती का कानून अपने हाथ में ले करके इन लोगों को निकालना चाहते हैं तो निकालने के पहले इनको बसाने की व्यवस्था कीजिये। इस कानून में आप इस अधिकार को भी ले लेना चाहते हैं कि इनजैक्शन कोई कोर्ट इश्यू नहीं कर सकती। जब आप प्रजातंत्र का नारा लगाते हैं तो आपको न्याय के आधार पर सब काम करना चाहिए। कोर्ट हमारे मनमाने कार्यों पर नियंत्रण करने के लिए एक माध्यम और आप चाहते हैं कि उसको इनजैक्शन इश्यू करने का जो अधिकार है वह भी समाप्त कर दिया जाय, यह कहाँ तक न्याय संगत हो सकता है? आप रुल्स का रूल रखना चाहते हैं, रुल्स का रूल नहीं रखना चाहते हैं। इसलिए आप यह जो व्यवस्था कर रहे हैं कि मेहर चन्द खन्ना जो हुक्म देंगे उसी की तामील होगी और किसी का हुक्म न चलेगा, इसका मैं विरोध करता हूँ।

और इस तरह से इनजैक्शन के बारे में कोर्ट के अधिकारों को सीमित करने के बारे में जो प्रविधान इसमें रखा है उस का मैं विरोध करता हूँ। इसमें यह भी रखा है कि ४५ दिन के बजाय अब केवल ३० दिन की अवधि

अपील की रहेगी लेकिन मेरी समझ में नहीं आता है कि १५ रोज के अन्दर क्या अन्तर पड़ने वाला है। जिनको निकालने वाले हैं, वे गरीब हैं, जिनके पास साधन नहीं है उनको अपील करने के लिये ४५ रोज देने में कौन सी कठिनाई आपको आ रही है, यह समझ में नहीं आता है। इससे न्याय देने में तो कोई बाधा नहीं पड़ रही थी, ३० दिन दोगे तो भी आप चाहते हैं कि उन्हें न्याय मिले और ४५ रोज दोगे तब भी आप चाहते हैं कि उन्हें न्याय मिले, तो ऐसी स्थिति में १५ रोज अधिक देने में आपको क्या कष्ट हो रहा था कि वे कोर्ट का दरवाजा खटखटा कर न्याय प्राप्त कर सकें। इस तरह से जो संशोधन इसमें लाये गए हैं उनका मैं विरोध करता हूँ और प्रार्थना करता हूँ कि जो सुझाव मैंने दिये हैं उनको कार्यरूप में परिणत करने का कष्ट करें।

श्री फरीद الحق انصاری : مسٹر

وائس چیمبر مہن - جب آنریبل منسٹر اس بل کو پیش کر رہے تھے تو میں ان کی تقریر کو بڑے غور سے سن رہا تھا - اس وجہ سے نہیں کہ اس بل کے انچارج منسٹر بل کو پیش کر رہے ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ ان کے ساتھ مجھے پرانی عقیدت ہے - یہ میں آپ سے سچی بات عرض کرتا ہوں - جب وہ ریگولیشن منسٹری کے انچارج تھے تب بھی کئی معاملات میں ان سے میرا واسطہ پڑا اور اس تجربہ کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچتا کہ ان کے دل میں ایک انسانی جذبہ ہے، غریبوں کا درد ہے، دوسروں کے دکھ کو وہ اپنا دکھ سمجھتا چاہتے ہیں اور سمجھتے ہیں اور اس لئے اس کو حل

کرنے کی وہ ہر طرح سے کوشش کرتے ہیں - آج جب وہ یہ بل پیش کر رہے تھے تو ان کی تقریر کو سننے کے بعد مجھے ایسا معلوم ہوا کہ کئی منسٹری میں جب سے وہ تشریف لائے ہیں اس وقت سے جیسا کہ ایک پرانے استاد کے شعر میں کہا گیا ہے -

جمال ہم نشین در من اثر کرد

اس نے دیارِ تمنا کے لوگوں کی جو صحبت ہے اس کا اثر ان پر بھی کچھ ہو رہا ہے -

بہر حال جہاں تک اس بل کا تعلق ہے جو اس کے اصل میں اس سے میں قطعی متفق ہوں مگر کوئی بھی اصول ہو یا جس بھی اصول کی بنیاد پر قانون بنایا جائے وہ محض کاغذ کے وہر لکھا ہوا ہو اور اس پر عمل نہ ہو تو پھر نہ تو اس قانون کا کوئی فائدہ ہوتا ہے اور نہ اس اصول کا کوئی مطاب نکلتا ہے - میرے فاضل وزیر خود یہ مانتے ہیں کہ پرانا ۱۹۵۸ ع کا جو ایکٹ تھا اس ایکٹ پر عمل درآمد ٹھکانے سے نہیں ہوا اس لئے اس توہم کی ضرورت ہوئی - چنانچہ اسٹیٹمنٹ آف ایجیکٹس اینڈ ریزنس میں وہ فرماتے ہیں -

"Experience of the working of the Act has however revealed certain difficulties in relation to procedural matters."

اور تقریر میں بھی انہوں نے مانا ہے کہ اس پر ٹھکانے سے عمل نہیں ہوا - میں

[شہی فریدالائق انصاری]

پوچھنا چاہتا ہوں اس پر کیوں نہیں
تھپک سے عمل ہوا؟ کیا وجہ تھی -
اس دیپارٹمنٹ کے جن آفیسروں کو اسکا
عمل درآمد کرنا سونپا گیا انہوں نے کیوں
نہیں جیسا کہ اس قانون کا مطلب تھا
اس کے مطابق عمل کیا اور کیوں نہیں
اس قانون کو اس کے مطابق لاگو کیا؟
اگر ۱۹۵۸ء کے قانون کو لاگو نہیں کیا
گیا اور اب ۱۹۶۳ء میں اس کے بدلے
کی ضرورت پڑی تو اس بات کا کیا
بہتین ہے کہ یہ جو ایمنڈمنٹ یا تو ہم
پیش کی جا رہی ہے اس پر بھی عمل
درآمد ہوگا اور یہ تھپک طریقہ پر لاگو
کئے جائیں گے - ایک بات تو یہ پوچھنا
چاہتا ہوں -

دوسری بات میں یہ پوچھنا
چاہوں گا کہ میرے فائل ریزر نے کچھ
ایک دو اعداد شمار - اسٹیٹسکس -
دیتے کہ ۱۹۵۸ء میں ۲۵ ہزار
اسکویٹرس تھے اور ۱۹۶۳ء میں ۶۰
ہزار کے قریب پہنچ گئے ہیں تو سب
سے پہلا سوال یہ ہے ہونا ہے کہ آخر
کار ان اسکویٹروں کو سرکاری زمینوں پر
قبضہ کرنے کی اجازت کیوں دی گئی
اور اسی وقت اگر گورنمنٹ اس بات کا
خیال کرتی کہ یہ سرکاری زمینوں پر
بسیلنگ تو پھر نیچرے دنوں کے بعد
مشکل سامنے آئے گی اور اس کا لحاظ
کرتے انہیں اسی وقت ایسی زمین دی
جانی جو ان کی ملکیت ہوتی تو

یہ حالت نہیں پیدا ہوتی کہ پہلے
۲۵ ہزار اسکویٹرس تھے پھر ۴۰ ہزار
ہوئے اور اب ۶۰ ہزار ہیں اور جب
تک پوری طرح سے اچھی طرح سے
اس قانون پر عمل درآمد ہوگا تب
تک خدا جانے ان کی تعداد کتنی
بڑھ جائے گی -

میں اس پر ان کو مبارک باد
پیش کروں گا جو انہوں نے فرمایا کہ
ہم اس بات کی کوشش کر رہے ہیں
کہ ان لوگوں کے لئے اس بات کا
انتظام کیا جائے کہ ان کو زمین ملے
بہت اچھی بات ہے بہت اچھا کام وہ
کرنے والے ہیں مگر کانگریس کی
حکومت کو ۱۷ برس گذر گئے اور ان
۱۷ یا ۱۸ برس میں اب تک کچھ
نہیں ہو سکا تو کیا اس کا انتظام ہی
ہوتا رہے گا یا کبھی یہ کام پورا بھی
ہونے والا ہے - آخر ۱۸ برس میں یہ
کام پورا نہیں کیا اور اس کے متعلق
یہی ہوا کہ تفصیل کے ساتھ سوچا جا
رہا ہے وچار کیا جا رہا ہے اسکیمیں
بن رہی ہیں اور عمل درآمد ہوگا -
میں پوچھنا چاہوں گا کہ میرے معزز
دوست سے پہلے اس دیپارٹمنٹ کے جو
وزرا احتجاج تھے انہوں نے کیوں نہیں
اس کا خیال کیا اور کیوں نہیں اس
مسئلہ کو حل کیا - ایک طرف تو
دلی میں سامس پڑھتے چلے جا رہے
ہیں اور دوسری طرف ہم سن رہے
ہیں کہ اس کے اوپر وچار کیا جا رہا

ہے سوچا جا رہا ہے اسکیس میں بن رہی ہیں لیکن کب وہ اسکیس میں پوری ہوں گی؟ کب لوگوں کو مستقل طور پر بسایا جائے گا؟ یہ میں جاننا چاہوں گا۔ یہ کہتے ہوئے واقعی ذرا تکلیف ہوتی ہے کہ اس حکومت کا بھی جنو اصول تیس۔ وکریٹیک سوشلزم ہے وہ کھوکھلا ہے۔ ڈیموکریٹیک سوشلزم کوئی نئی چیز نہیں ہے، اس میں کوئی انوکھی چیز نہیں ہے، کوئی دنیا سے نرالی چیز نہیں ہے۔ ڈیموکریٹک سوشلزم میں تو یہ ہے کہ جو محکمات کھیں ہیں، جو دواوت پھندا کرنے والے لوگ ہیں ان کی جو چند بلدیاتی ضروریات ہیں انہیں پورا کرنے کا اس میں انتظام ہوتا ہے۔ جیسا کہ بلدیاتی چیز یہ ہے کہ ہر شہری کو کھانا ملے مکان ملے اور اس کی دارو دارو کا انتظام ہو۔ مہرے معزز دوست جب ریپبلکیشن منسٹری کے انچارج تھے تو اس دوران میں شاید ہی کوئی شخص ایسا ہو جو یہ شکایت کر سکے کہ انہوں نے ان کے رہنے کا انتظام نہیں کیا یا انہیں مکان نہیں دیا تو پی۔ ڈبلاؤ۔ ٹی سٹری کے انچارج ہونے کے بعد وہ کہے اس بات کو بھول گئے؟ آج جس طریقہ سے دلی میں لوگ نکالے جا رہے ہیں اور نکالے گئے ہیں وہ نہایت ہی تکلیف دہ ہے۔ چھٹی والوں کے معاملہ کو آپ نے اس

ہاؤس میں سنا ہوگا کئی بار اس معاملہ کو اٹھایا گیا کہ چھٹی والے بے چارے نکال کر کے کھینچ کر کے پھینکے گئے ان کی چھوٹیوں تباہ اور برباد کی گئیں اور ان کے لئے کوئی آلتونہنگو جگہ نہیں دی گئی۔ وہ بے چارے مارے مارے پھرے اور جہاں کوئی خالی جگہ مل گئی وہاں جا کر بس گئے۔ ابھی ابھی ایک واقعہ ہو چکا اور مہرے دوست نے پرانے قلعے کے جو دفینچی تھے ان کے معاملہ کو بتایا۔ میں مانتا ہوں کہ اگر ان کو کوئی جگہ دے دی گئی تھی، کوئی زمین دے دی گئی تھی، اس کے باوجود وہ وہاں سے ہٹے نہیں اور اس جگہ پر مکان بنا کر انہوں نے اسے کرایہ پر دے دیا تو انہوں نے غلط کام کیا۔ لیکن اگر کوئی شخص غلط کام کرے تو اسے سیدھے راستہ پر لانے کے لئے بھی ایسا کام کرنا چاہیئے جس سے کہ اس کو تکلیف نہ ہو جس سے کہ اس کی مصیبت اور بڑھے نہیں، اور جس سے کہ اس نے دل کو دکھ نہیں پہنچے لیکن معلوم نہیں کہاں تک صحیح ہے اخیار میں میں نے پڑھا کہ ان بے چاروں کو بھی جب نکال کر پھینکا گیا جن کو کہ زمین نہیں دی گئی تھی یعنی جتنے لوگ تھے ان کو جہاں بسایا گیا وہاں کوئی روشنی کا انتظام نہیں تھا، وہاں کوئی

[شری فریدالحمق انصاری]

سینٹیکیشن کا انتظام نہیں تھا اور وہاں کوئی پانی کا انتظام نہیں تھا تو میں پوچھتا ہوں کہ اگر انہوں نے قانون کے خلاف بھی کام کیا تھا تو بھی انسان کے فاطے انہیں یہ حق تھا کہ نہیں کہ ان کو پھینے کے لئے پانی دیا جائے اور ان کو دیکھنے کے لئے روشنی دینے اور ان کے لئے سینٹیکیشن کا انتظام ہو۔

اگر وہ یہاں نہیں کیا کیا تو کون شخص اس کے لئے ذمہ دار ہے۔

کارپوریشن نے اس کے اوپر اعتراض کیا، پروٹسٹ کیا۔ کارپوریشن نے یہاں تک کہا کہ کارپوریشن کو نکالنے سے پہلے یا نکالنے کے وقت اس کی اطلاع دینی چاہیئے تھی مگر کارپوریشن کے آفیسران کہتے ہیں: ان کے میئر کہتے ہیں ہم کو اطلاع بالکل نہیں دی گئی اور اس طرح سے وہ لوگ بے چارے وہاں پھینک دیئے گئے اور اس چارے میں وہ بغیر کسی پروٹیکشن کے، بغیر کسی شیلٹر کے پڑے ہوئے ہیں۔ تو اس طرح سے جو زیادتیوں جو بے رحمی ہوئی ہے وہ اس بات کا ثبوت نہیں دیتیں کہ ہم سوشلزم کے بنیادی اصول کا پالنہ کر رہے ہیں۔ یہ تو اس بات کا ثبوت ہے کہ زبان سے کہتے کچھ ہیں اور عمل کچھ کرتے ہیں اور یہ ہمارے قول و فعل میں دو طرفی کچھ مناسب نہیں ہے۔

میرے دوست نے یہ بھی فرمایا اور ایک خاص وقت بتایا۔ غالباً اگر میں صحیح ہوں کہ — الیجیبل لوگوں کے کیسز ۱۹۶۰ء تک کے دیکھے جائیں گے اور ان کو دیکھ کر ان کے لئے انتظام کیا جائے گا۔ میں نہایت ادب سے درخواست کروں گا کہ اگر ۱۹۶۰ء کے بجائے ۱۹۶۳ء آپ کو دیں کہ جو لوگ ۱۹۶۳ء تک الیجیبل ہیں ان کے کیسز آپ دیکھیں گے اور ان کو شیلٹر اور زمین پرووائڈ کریں گے تو آپ کو زیادہ نقصان بھی نہیں ہوگا اور نہ آپ کا زیادہ خرچہ ہوگا۔

وہاں سب سے بڑا اعتراض یہ جو اس میں کلز ہی میں بتایا ہے —

"and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act."

یہ تو بالکل ایک فاسسٹ پروویژن معلوم ہوتا ہے مجھے۔ کسی بل میں کورٹ کے جرمز — ٹیکشن کو نکالنا جو تیشیری کے جرمز ٹیکشن کو بالکل ختم کر دینا، سوائے فاسزم کے اور کوئی نہیں کرے گا۔ ہمارے پرائم منسٹر بڑے جوش کے ساتھ پبلک میں کہا کرتے ہیں کہ ہندوستان کے اندر فاسسٹ طاقتیں بڑھ رہی ہیں۔ میں نہایت ادب سے عرض کروں گا کہ حکومت کی فاسسٹ پالیسی

اور پروگرام کا اگر کوئی نمونہ ہو سکتا ہے تو یہ ہے جس کے ذریعہ سے کورٹ کے جو ریسیڈنکشن کو ہٹا دیا ہے۔ میرے معزز دوست نے بتایا کہ کس وجہ سے کورٹ کے جو ریسیڈنکشن کو ہٹا دیا گیا۔ اس وجہ سے کہ بہت زیادہ انجنکشن کورٹ نے دے دیئے تھے۔ کئی برس سے دو تین چار برس سے اب تک یہ انجنکشن چلے آ رہے ہیں۔ اگر میں پوچھوں تو صحیح ہوگا کہ ہائی کورٹ میں جو اپیلیں ہوتی ہیں؟ سپریم کورٹ میں جو اپیلیں ہوتی ہیں؟ ان میں کم سے کم تین چار برس تک وقت صرف ہوتا ہے تو کیا اس بنیاد پر حکومت ہندوستان کے لئے ٹھیک ہوگا کہ وہ ہر ایسے کیس سے ہائی کورٹ اور - ڈریم کورٹ کا جو ریسیڈنکشن ہٹا دے؟ ہاں ایک چیز الیتہ میں مان سکتا ہوں اگر میرے معزز دوست یہ فرمائیں کہ کورٹ کے جو ریسیڈنکشن کو اس وجہ سے ہٹا دیا گیا ہے کہ ان مقدمات میں کورٹ کے سیشنر فیصلے - مالا فائدہ تھے۔ کورٹ نے جو فیصلہ کیا وہ ایمان داری پر منحصر نہیں تھا تو الیتہ میں سمجھ سکتا ہوں کہ کورٹ کے جو ریسیڈنکشن کو ہٹانا انجنکشن کو ہٹانا قدرے جائز ہوگا مگر اگر محض دیو کی وجہ سے ہٹا رہے ہیں تو قطعی

ناجائز بالکل فاسسٹ ٹیلڈیٹسی ہے اس کے علاوہ کچھ نہیں ہے -

دوسری چیز یہ ہے کہ اپیل کا وقت جو گھٹایا ہے اس دلیل سے میں کڈنسنڈ نہیں ہوں - ہمارے معزز دوست مسٹر بھارگو نے کہا کہ اور بیجڈل ایکٹ میں پہلے اپیل کی پندرہ دن ہی لیمنٹ دی ہوئی تھی میں ان سے پوچھوں کہ اگر اور بیجڈل ایکٹ میں کوئی غلطی رہی ہو اور وہ دور کر دی گئی ہو تو کیا یہ جائز ہے کہ اس غلطی کو پھر سے کرنے کے لئے کچھ ایمنڈمنٹ منظور کیا جائے یہ تو کوئی دلیل ہے نہیں ان لوگوں کے لئے جو ان پڑھے ہیں؟ جو بالکل جاہل ہیں؟ ان کے لئے پندرہ روز بہت کم ہیں کیوں کہ پندرہ روز میں وہ یہ بھی پڑھ نہیں کر سکتے کہ کہاں؟ چاہئے کیا قانونی کارروائی کرنی چاہئے - یہاں ظاہر ہے کہ زیادہ تر لوگ راجستھان سے آتے ہیں مکان بنانے کے سلسلہ میں پہلے سے جو یہاں کھڑے ہوئے ہیں ان کو بنائے کے سلسلہ میں یہاں آتے ہیں؟ ان بے چاروں کو نکال کر اگر کوئی قانونی کارروائی کرنی ہے تو پندرہ دن کے اندر تو وہ قطعی یہ پتہ نہیں چلا سکتے کہ ان کو کیا قانونی کارروائی کرنی ہے -

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

[श्री फरीदल्लु हक अन्सारी]

ان کو وکول ملنا مشکل ہو جائے گا کہیں جانا ہے؛ کیا کرنا ہے یہ پتہ لگانا مشکل ہو جائے گا۔ عام طور پر ۳۰ دن کا وقت ہی بہت ہی معقول وقت ہے اور میں درخواست کروں گا کہ ۳۰ دن کا وقت دینے دیجئے۔ اس قانون کے انفرسٹنگ کے لئے میں عرض کروں گا جیسا کہ میرے دوست نے بتایا کہ اب تک جس طریقہ پر یہ قانون انفرس کیا ہے وہ ٹھیک نہیں ہے یہ کیا وجہ ہے کہ آج کل زیادہ تر ہمارے ملک میں قانون انفرس کیا جاتا ہے؟ غریبوں کے اوپر کمزور لوگوں کے اوپر دیے ہوئے لوگوں کے اوپر بسے ہوئے لوگوں کے اوپر۔ خواہ حال لوگوں پر قانون کیوں نہیں لگو کیا جانا۔ میں پوچھنا چاہوں گا کہ آج کے وقت آج کے دن کتنے پرانے کیجنگٹ منسٹر ہیں جو اب تک سرکاری مکان میں ہیں؟ جنہوں نے سرکاری مکان نہیں چھوڑا۔ میں آپے قابل دوست کو یاد دلاؤں گا کہ جب میں نے سوال کیا تھا کیا ایک کیجنگٹ منسٹر آج بھی اسی مکان میں ہیں جس میں پہلے تھے تو میرے دوست نے جواب دیا ہاں ہیں۔ وقت جو مقرر ہے مکان کے چھوڑنے کے لئے وہ ان کو ملا ہے۔

دوسری بار جب میں نے اسی بارے میں سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ مکان تو پرائم منسٹر کے پول کا مکان ہے تو جتنے بڑے لوگ جو ہیں ان کی رکھوالی کے لئے پرائم منسٹر پریذیڈنٹ کا پول بنایا جائے منسٹروں کا پول بنایا جائے ہر طرح کا پول بنایا جائے مگر غریب بیچارے کی کوئی شنوائی نہیں۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ جیسے آپ نے ایک بار ایمان داری سے دیانتداری سے اور انصاف کو سامنے رکھ کر کے جتنا کو یہ بتایا کہ وزرا جو ہیں وہ اس اس طریقہ پر جتنا کا پیسہ بے جا طور پر خرچ کرتے ہیں اسی طرح سے میں آپ سے امید کرتا ہوں کہ اس قانون کو آپ ان لوگوں پر بھی لگو کیجئے گا جو بڑے عہدوں پر ہیں یا جو بڑے عہدوں سے ہٹ گئے ہیں مگر وہ ابھی بھی اس قانون کو پامال کر رہے ہیں۔

†[श्री फरीदल्लु हक अन्सारी (उत्तर प्रदेश): मिस्टर वाइस चेयरमैन, जब आनरेबिल मिनिस्टर इस बिल को पेश कर रहे थे तो मैं उन की तकरीर को बड़ गौर से सुन रहा था। इस वजह से नहीं कि इस बिल के इंचार्ज मिनिस्टर बिल को पेश कर रहे हैं बल्कि इस वजह से कि उन के साथ मुझे पुरानी अक़ीदत है। यह मैं आप से सच्ची बात अर्ज करता हूँ। जब वह रिट्रैविलिटेशन मिनिस्ट्री के इंचार्ज थे तब भी कई मामलात में उन से

†[Hindi transliteration.

मेरा वास्ता पड़ा और इस तर्जुबे के बाद मैं इस नतीजे पर पहुँचा कि उन के दिल में एक इंसानी जज्बा है, गरीबों का दर्द है, दूसरों के दुख को वह अपना दुख समझना चाहते हैं और समझते हैं और इसलिये इस को हल करने की वह हर तरह से कोशिश करते हैं। आज जब वह यह बिल पेश कर रहे थे तो उन की तकरीर को सुनने के बाद मुझे ऐसा मालूम हुआ कि नई मिनिस्ट्री में जब से वह तशरीफ लाये हैं उस वक्त से, जैसा कि एक पुराने उस्ताद के शेर में कहा गया है—

“जमाले हमनशीन दर मन असर कर्द”

इस नये डिपार्टमेंट के लोगों की जो सुहृद है उस का असर उन पर भी कुछ हो रहा है।

बहरहाल जहाँ तक इस बिल का ताल्लुक है, जो उस के उसूल हैं, उस से मैं कतई मुत्तफिक हूँ मगर कोई भी उसूल हो या जिस भी उसूल की बुनियाद पर कानून बनाया जाये वह महज कागज के ऊपर लिखा हुआ हो और उस पर अमल न हो तो फिर न तो इस कानून का कोई फायदा होता है और न उस उसूल का कोई मतलब निकलता है। मेरे फाजिल वजीर खुद यह मानते हैं कि पुराना १९५८ ई० का जी ऐक्ट था उस ऐक्ट पर अमल दरामद ठिकाने से नहीं हुआ, इसलिये इस तर-मीम की जरूरत हुई। चुनावे स्टेटमेंट आफ आवजैक्ट्स एण्ड रीजन्स में वह फरमाते हैं—

“experience of the working of the Act has however revealed certain difficulties in relation to procedural matters.”

और तकरीर में भी उन्होंने माना है कि इस पर ठिकाने से अमल नहीं हुआ। मैं पूछना चाहता हूँ कि इस पर क्यों नहीं ठीक से अमल हुआ? क्या वजह थी, इस डिपार्टमेंट के जिन आफिसरों को इस का अमलदरामद करना सौंपा गया उन्होंने क्यों नहीं जैसा कि इस कानून का मतलब था उस के मुताबिक

अमल किया और क्यों नहीं इस कानून को इस के मुताबिक लागू किया? अगर १९५८ ई० के कानून को लागू नहीं किया गया और अब १९६३ ई० में इस के बदलने की जरूरत पड़ी तो इस बात का क्या यकीन है कि यह जो अमेंडमेंट या तरमीम पेश की जा रही है इस पर भी अमलदरामद होगा और यह ठीक तरीके पर लागू किये जायेंगे? एक बात तो यह पूछना चाहता हूँ।

दूसरी बात मैं यह पूछना चाहूंगा कि मेरे फाजिल वजीर ने कुछ एक दो एदादो-शुमार—स्टेटिस्टिक्स—दिये कि १९५८ ई० में २५ हजार स्कवैटर्स थे और १९६३ ई० में ६० हजार के करीब पहुँच गये हैं तो सब से पहला सवाल यह पैदा होता है कि आखिरकार इन स्कवैटर्स को सरकारी जमीन पर कब्जा करने की इजाजत क्यों दी गई? और उसी वक्त अगर गवर्नमेंट इस बात का ख्याल करती कि यह सरकारी जमीन पर बसेंगे तो फिर थोड़े दिनों के बाद मुश्किल सामने आयेगी और इस का लिहाज कर के उन्हें उसी वक्त ऐसी जमीन दी जाती जो उन की मिल्कियत होती तो यह हालत पैदा नहीं होती कि पहले २५ हजार स्कवैटर्स थे फिर ४० हजार हुए और अब ६० हजार हैं और जब तक पूरी तरह से, अच्छी तरह से, इस कानून पर अमलदरामद होगा तब तक खुदा जाने उन की तादाद कितनी बढ़ जायेगी।

मैं इस पर उन को मुबारकबाद पेश करूंगा जो उन्होंने फरमाया कि हम इस बात की कोशिश कर रहे हैं कि उन लोगों के लिये इस बात का इन्तजाम किया जाये कि उन को जमीन मिले। बहुत अच्छी बात है, बहुत अच्छा काम वह करने वाले हैं, मगर कांग्रेस की हुकूमत को १७ वर्ष गुजर गये और इन १७ या १८ वर्ष में अब तक कुछ नहीं हो सका तो क्या इस का इन्तजाम ही होता रहेगा या कभी यह काम पूरा भी होने वाला है? आखिर १८ वर्ष में यह काम पूरा नहीं किया और

[श्री फरीदुल हक अन्सारी]

उस के मुताल्लिक यही हुआ कि तफसील के साथ सोचा जा रहा है, विचार किया जा रहा है, स्कीमें बन रही हैं और अमलदरामद होगा। मैं पूछना चाहूंगा कि मेरे मौअजिज दोस्त से पहले इस डिपार्टमेंट के जो वुजरा इंचार्ज थे उन्होंने क्यों नहीं इस का ख्याल किया और क्यों नहीं इस मसले को हल किया? एक तरफ तो दिल्ली में स्लम्स बढ़ते चले जा रहे हैं और दूसरी तरफ हम सुन रहे हैं कि इस के ऊपर विचार किया जा रहा है, सोचा जा रहा है, स्कीमें बन रही हैं लेकिन कब वह स्कीमें पूरी होंगी, कब लोगों को मुस्तकिल तौर पर बसाया जायगा, यह मैं जानना चाहूंगा। यह कहते हुए वाकई जरा तकलीफ होती है कि इस हुकूमत का भी जो उसूल डेमोक्रेटिक सोशलिज्म है वह खोखला है। डेमोक्रेटिक सोशलिज्म कोई नई चीज नहीं, उस में कोई अनोखी चीज नहीं, कोई दुनिया से निराली चीज नहीं है। डेमोक्रेटिक सोशलिज्म में तो यह है कि जो मेहनतकश हैं, जो दौलत पैदा करने वाले लोग हैं, उन की जो चन्द बुनियादी जरूरियात हैं उन्हें पूरा करने का उस में इंतजाम होता है। जैसा कि बुनियादी चीज यह है कि हर शहरी को खाना मिले, मकान मिले और उस की दवा-दारू का इंतजाम हो। मेरे मौअजिज दोस्त जब रिहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री के इंचार्ज थे तो उस दौरान में शायद ही कोई शख्स ऐसा हो जो यह शिकायत कर सके कि उन्होंने उन के रहने का इंतजाम नहीं किया या उन्हें मकान नहीं दिया। तो पी० डब्ल्यू० डी० मिनिस्ट्री के इंचार्ज होने के बाद वह कैसे इस बात को भूल गये? आज जिस तरीके से दिल्ली में लोग निकाले जा रहे हैं और निकाले गये हैं वह निहायत ही तकलीफदेह है। झुग्गी वालों के मामलों को आप ने इस हाउस में सुना होगा। कई बार इस मामले को उठाया गया कि झुग्गी वाले बेचारे निकाल कर के, खेंच कर के फेंके गये, उन की झोंपड़ियां तबाह और बरबाद की गयीं और उन के लिये

आल्टर्नेटिव जगह नहीं दी गई, वे बेचारे मारे मारे फिरे और जहां कोई खाली जगह मिल गई वहां जा कर बस गये। अभी अभी एक वाकया हो चुका और मेरे दोस्त ने पुराने किले के जो रिफ्यूजी थे उन के मामले को बताया। मैं मानता हूँ कि अगर उन को कोई जगह दे दी गई थी, कोई जमीन दे दी गई थी, इस के बावजूद वह वहां से हटें नहीं और इस जगह पर उन्होंने मकान बना कर किराये पर दे दिया तो उन्होंने गलत काम किया। लेकिन अगर कोई शख्स गलत काम करे तो उसे सीधे रास्ते पर लाने के लिये भी ऐसा काम करना चाहिये जिस से कि उस को तकलीफ न हो, जिस से कि उस की और मुसीबत बड़े नहीं और जिस से कि उस के दिल को दुख नहीं पड़वे लेकिन मालूम नहीं, कहां तक सही है, अखबार में मैं ने पढ़ा कि उन बेचारों को भी निकाल कर फेंका गया जिनको कि जमीन नहीं दी गई थी यानी जितने लोग थे उन को जहां बसाया गया वहां कोई रोशनी का इंतजाम नहीं था, वहां कोई सेनीटेशन का इंतजाम नहीं था और वहां कोई पानी का इंतजाम नहीं था, तो मैं यह पूछता हूँ कि अगर उन्होंने कानून के खिलाफ भी काम किया था तो भी इंसान के नाते उन्हें यह हक था कि नहीं कि उन को पीने के लिये पानी दिया जाये और उन को देखने के लिये रोशनी दी जाये। और उन के लिये सेनीटेशन का इंतजाम हो? अगर वह वहां नहीं किया गया तो कौन शख्स उस के लिये जिम्मेदार है? कारपोरेशन ने इस के ऊपर एतराज किया, प्रोटेस्ट किया। कारपोरेशन ने यहां तक कहा कि कारपोरेशन को निकालने से पहले या निकालने के वक्त इस की इत्तिला देनी चाहिये थी मगर कारपोरेशन के अफसरान कहते हैं, उन के मेयर कहते हैं, कि हम को इत्तिला बिल्कुल नहीं दी गई और इस तरह से वे लोग बेचारे वहां फेंक दिये गये। और इस जाड़े में बगैर किसी प्रोटैक्शन के, बगैर किसी शैल्टर के, पड़े हुए हैं, तो इस तरह से जो ज्यादातियां, जो बेरहमी

हुई है, वह इस बात का सबूत नहीं देती कि हम सोशलिज्म के बुनियादी उसूल का पालन कर रहे हैं। यह तो इस बात का सबूत है कि जुवान से कहते कुछ हैं और अमल कुछ करते हैं। और यह हमारे कोल व फेल में दोतरफ़ी कुछ मुनासिब नहीं है।

मेरे दोस्त ने यह भी फरमाया और एक खास वक्त बताया—गालिवन अगर मैं सही हूँ कि—अलिजेबल लोगों के केसिज १९६० ई० तक के देखे जायेंगे और उन को देख कर उनके लिये इंतजाम किया जायेगा। मैं निहायत अदब से दरखवास्त करूंगा कि अगर १९६० ई० के वजाय १९६३ ई० आप कर दें तो जो लोग १९६३ ई० तक अलिजेबल हैं उनके केसिज को आप देखेंगे और उनको बिल्टर और जमीन प्रोवाइड करेंगे तो आपको ज्यादा नुकसान भी नहीं होगा और न आप का खर्चा ज्यादा होगा।

रहा सब से बड़ा एतराज यह जो इस में, क्लाज बी में, बताया है—

“and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act.”

यह तो बिल्कुल एक फासिस्ट प्रोविजन मालूम होता है मुझे। किसी बिल में कोर्ट के ज्यूरिसडिक्शन को निकालना, ज्यूरिडिशियरी के ज्यूरिसडिक्शन को बिल्कुल खत्म कर देना, सिवाय फासिज्म के कोई और नहीं करेगा। हमारे प्राइम मिनिस्टर बड़े जोश के साथ पब्लिक में कहा करते हैं कि हिन्दुस्तान के अन्दर फासिस्ट ताकतें बड़ रही हैं। मैं निहायत अदब से अर्ज करूंगा कि हुकूमत की फासिस्ट पालिसी और प्रोग्राम का अगर कोई नमूना हो सकता है तो यह है जिसके जरिये से कोर्ट के ज्यूरिसडिक्शन को हटा दिया है। मेरे मोअजिज दोस्त ने बताया कि किस वजह से कोर्ट के ज्यूरिसडिक्शन को हटा दिया गया इस वजह से कि बहुत ज्यादा इंजंक्शन कोर्ट ने दे दिये। कई बरस से, दो, तीन, चार बरस से

अब तक यह इंजंक्शन चले आ रहे हैं। अगर मैं पूछू तो सही होगा कि हाई कोर्ट में जो अपीलें होती हैं, सुप्रीम कोर्ट में जो अपीलें होती हैं, उनमें कम से कम तीन से चार बरस तक वक्त सरफ होता है तो क्या इस बुनियाद पर हुकूमते हिन्दुस्तान के लिये ठीक होगा कि वह हर ऐसे केस से हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट का ज्यूरिसडिक्शन हटा दे? हां, एक चीज अलबत्ता मैं मान सकता हूँ मेरे मोअजिज दोस्त यह फरमायें कि कोर्ट के ज्यूरिसडिक्शन को इस वजह से हटा दिया गया है कि उन मुकदमात में कोर्ट के डिसिजन—फैसले—मेलफीडे थे, कोर्ट ने जो फैसला किया वह ईमानदारी पर मुनहसिर नहीं था, तो अलबत्ता मैं समझ सकता हूँ कि कोर्ट के ज्यूरिसडिक्शन को हटाना, इंजंक्शन को हटाना, कदरे जायज होगा, मगर अगर महज देर की वजह से हटा रहे हैं तो कतई नाजायज, बिल्कुल फासिस्ट टेन्डेन्सी है, इसके अलावा कुछ नहीं है।

दूसरी चीज यह है कि अपील का वक्त जो घटाया है, उस दलील से मैं कनविन्सड नहीं हूँ। हमारे मोअजिज दोस्त मिस्टर भागव ने कहा कि ओरिजनल ऐक्ट में पहले अपील की १५ दिन ही लिमिट दी हुई थी। मैं उनसे पूछू कि अगर ओरिजनल ऐक्ट में कोई गलती रही हो और वह दूर कर दी गई हो तो क्या यह जायज है कि उस गलती को फिर से मंजूर करने के लिये कुछ अमेंडमेंट किया जाये, यह तो कोई दलील है नहीं। उन लोगों के लिये जो अनपढ़ हैं, जो बिल्कुल जाहिल हैं, उनके लिये १५ रोज बहुत कम हैं क्योंकि १५ रोज में यह भी पता नहीं कर सकते कि कहां जाना चाहिये, क्या कानूनी कारवाई करनी चाहिये। यहां जाहिर है कि ज्यादातर लोग राजस्थान से आते हैं मकान बनाने के सिलसिले में, पहले से जो यहां खड़े हुए हैं उनको बनाने के सिलसिले में यहां आते हैं, उन बेचारों को निकाल कर अगर कोई कानूनी काररवाई करनी है तो १५ दिन के अन्दर वह कतई यह पता नहीं चला सकते

[श्री फरीदुल हक अनसारी]

कि उनको क्या कानूनी कार्रवाई करनी है ।

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

उनको वकील मिलना मुश्किल हो जायेगा, कहां जाना है, क्या करना है, यह पता लगाना मुश्किल हो जायेगा । आमतौर पर ३० दिन का वक्त बहुत ही माकूल वक्त है । और मैं दरखास्त करूंगा कि ३० दिन का वक्त रहने दीजिये । इस कानून के इंफोर्समेंट के लिये मैं अर्ज करूंगा जैसा कि मेरे दोस्त ने बताया कि अब तक जिस तरीके पर यह कानून इंफोर्स किया है, वह ठीक नहीं है ? यह क्या बजह है कि आजकल ज्यादातर हमारे मुल्क में कानून इंफोर्स किया जाता है ? गरीबों के ऊपर, कमजोर लोगों के ऊपर, दबे हुए लोगों के ऊपर, पिसे दिये लोगों के ऊपर, खुशहाल लोगों पर कानून क्यों नहीं लागू किया जाता ? मैं पूछना चाहूंगा कि आज के वक्त, आज के दिन कितने पुराने कैबिनेट मिनिस्टर हैं जो अब तक सरकारी मकान में हैं, जिन्होंने सरकारी मकान नहीं छोड़ा ? मैं अपने काबिल दोस्त को याद दिलाऊंगा कि जब मैंने सवाल किया था कि क्या एक कैबिनेट मिनिस्टर आज भी उसी मकान में हैं जिस में पहले थे, तो मेरे दोस्त ने जवाब दिया, 'हां' हैं । वक्त जो मुकर्रर है मकान के छोड़ने के लिये वह उनको मिला है । दूसरी बार जब मैंने इसी बारे में सवाल किया तो आपने फरमाया कि वह मकान तो प्राइम मिनिस्टर के पुल का मकान है । तो जितने बड़े लोग हैं उनकी रखवाली के लिये प्राइम मिनिस्टर का, प्रेजिडेंट का, पुल बनाया जाये, मिनिस्टरों का पुल बनाया जाये, मगर गरीब बेचारे की कोई सुनवाई नहीं । इसलिये मैं अर्ज करूंगा कि जैसा कि आपने एक बार ईमानदारी से, दयानतदारी से और इंसान को सामने रखकर जनता को यह बताया कि वजरा जो हैं वह इस इस तरीके पर जनता का पैसा बेजा तौर पर खर्च करते हैं, इसी तरह से मैं आप से उम्मीद करता

हू कि इस कानून को आप उन लोगों पर भी लागू कीजियेगा जो बड़े ओहदों पर हैं या जो बड़े ओहदों से हट गये हैं, मगर वह अभी भी इस कानून को पामाल कर रहे हैं ।]

SHRI AKBAR ALI KHAN: Madam Deputy Chairman, as the Minister mentioned that it was a simple Bill and he expected that it would have unanimous support, I had very serious misgivings about this statement. It is true that the Bill is not a complicated Bill. It is true that the things that he desires to amend in certain aspects are of a very trivial nature. But the fundamental question at the very root of this amending Bill or the original Act is that in cases where there are people of meagre means or no means who have occupied certain lands, though unauthorised, should we not make any alternative, reasonable accommodation available for them? So without giving that due consideration to that aspect of the question, which is a social question, which is a political question, which is a human question, to say that they should be turned out, there most of us will agree with some of the observations which have been made by honourable Mr. Ansari or other Opposition friends. How I see this Bill is this. There are certain things in which he felt there was a lacuna in the original Bill and which had to be made good. To that extent I am entirely with him. For instance, rent was not properly recovered. The electricity and water charges were not realised. He had his own difficulties. The costs were not included in it. I entirely agree that according to the amendment as he has suggested, We should accept it and whenever any proceeding is taken up for rent, these supplementary things should also form part of the rent. But the other aspect is that he has come with the amendment to reduce the period in certain cases by fifteen days and in others by thirty days and particularly in the case of eviction of non-Government servants where it

was ninety days he wants to make it thirty days. I do not know really how far, even if we reduce it, it will change the matter basically. We want to tighten up the law. In fact by these provisions, we are making a penal provision and when a person occupies a place after eviction, we are making that an offence and punishing him at least in those circumstances let him have a period which would be considered reasonable. If he does not take any legal action or does not go to any higher authority and take any orders, he can be removed. So, so far as these aspects are concerned, I would request the Minister to reconsider it.

I associate with Shri Ansari when he paid compliments to him but he paid it with the right hand and took it back by the left hand. So far as taking back is concerned, I do not share his view. The only thing that has been repeatedly emphasised by all concerned is regarding the power of the court to issue injunctions. I think this is a discretionary power of the court. If the matter is properly represented, I know in any cases the courts refuse injunction but there may be half a dozen cases where it is inhuman to evict a man immediately and if in such cases a court exercises its discretion and issues injunction, I feel it is very hard and it would not be proper, it would not be inkeeping with the principle that we advocate and observe—so far as judicial authorities are concerned, we should give them unlimited authority in their sphere—if we introduce a provision that the power of issuing interim orders or prohibition or injunction should be taken away from the court. At least I cannot subscribe to that. These are the few points that I wanted to place before you and through you before the Minister and I would request him to reconsider some of these points which are in a way minor but their repercussions would be serious.

SHRI A. D. MANI (Madhya Pradesh); Madam, the Bill which the House is debating now reflects the gravity of the housing accommodation position in the capital and other parts of the country and it also reflects the ineffectiveness of the steps taken by the Government to remedy the situation arising from the housing shortage. I am in general agreement with the principles of the amending Bill, namely, that the administration of the principal Act has to be tightened up in order to see that public premises are not occupied by unauthorised persons. The Bill seeks to vest the Estate Office with large discretionary powers. The Bill also seeks to limit the period of appeal from 30 days to 15 days. Generally, such provisions are to be found in emergency legislations like the D.I.R. and fortunately the situation that exists today is not of such a grave character as the one with which the D.I.R. Act had to contend when it was passed by this House and the other House. There has been a good deal of criticism of the arbitrary way in which the Estate Office has been exercising its powers in regard to housing accommodation in the capital itself. I would like to mention in particular the case of those who have been residing in the Constitution House. The Minister announced the decision some time ago..

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: Are they squatters?

SHRI A. D. MANI: When once they are asking for these powers, I must be satisfied that the Government will exercise these powers in a judicious manner and I am raising the case of the Constitution House because in the case of the Constitution House the Minister announced the decision.

SHRI AKBAR ALI KHAN: Are they not provided with alternative accommodation?

SHRI A. D. MANI: I am coming to it and the Minister can reply later.

[Shri A. D. Mani.]

In the case of the Constitution House, the Minister announced that the building was going to be pulled down and this announcement was made some months ago. I understand there are ten persons now in the Constitution House and one of them is a Member of the other House, Shri H. V. Kamath. He is still residing in the Constitution House and a part of the Constitution House has been demolished. The Minister offered alternative accommodation to the officers who were residing at the Constitution House and the alternative accommodation has been located in the new hostel which has been erected in the Lodhi Estate area. I have not seen the hostel myself but some of those who were offered alternative accommodation told me that the hostel has been situated very near a crematorium and a part of the hostel has been assigned to Indian residents. That part of it which is very near the crematorium has been assigned to the Indian residents and the other part which is away from it has been assigned to the so-called foreign residents. Further, the accommodation that has been provided by the Minister in the new hostel is of a limited character and the size of the rooms is said to be half the size of the room formerly available in the Constitution House.

SHRI MEHR CHAND KHANNA—On a point of order. I have no objection to the Constitution House being discussed and the new hostel on the Lodi Road to be discussed but the Bill under consideration today is the amendment regarding unauthorised occupation of public premises. There is no question of any unauthorised occupation of public premises whether in relation to the Constitution House or in relation to the new Lodi Road hostel. I have no objection whatsoever but I submit that this is going astray from the Bill that is before the House.

SHRI A. D. MANI: I would like to make my submission on the point of order. I am not trying to bring in any irrelevant consideration in a discussion of this Bill. The Bill wants extensive powers for the Estate Office. The period of appeal is going to be limited, the costs are going to be determined and the terms of the Appellate Authority. When the Government asks for these extensive powers for their officers, am I not within my rights in pointing out that I am not willing to give these powers to the Government because the Government have not been exercising these powers in a judicious way?

Having made those observations, I am at liberty to make a further submission, namely, about the way in which the residents of the Constitution House have been asked to migrate to the hostel on the Lodhi Estate area. I would like the Minister to make a statement on the subject when he replies to the debate. I am told that the rooms available in the Lodi Road hostel are half the size of the room at the Constitution House and the new residents are being asked to pay Rs. 130 and that includes Rs. 30 being the arbitrarily fixed rental for electricity charges in that hostel. Many of the persons who were staying in the Constitution House are unwilling to go there. If a non-official finds himself in a similar position and is not able to get alternative accommodation, he will come within the mischief of this Bill when it is enacted into law.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: He is an authorised person.

SHRI A. D. MANI: You are forcing a category of unauthorised persons to come into being by the unjudicious way in which you were exercising your powers. That is all the submission I want to make. I would also like to make another submission and these submissions are being made as illustrations of the contention that I have placed before the House,

namely, that from the way in which the Government has conducted itself in the past, I am not prepared to give them these extensive powers that they have asked for in this Bill. Madam, there has been a good deal of agitation in regard to the removal of the so-called squatters from the Purana Qila. Here is something which I would like to read, out for the benefit of hon. Members of the House and the hon. Minister. This is what Mr. Des Raj Chaudhry, acting Mayor, is reported to have told the Corporation on October, 31.

"He said that the massive eviction of the Purana Qila refugees was kept 'secret' from him and he shared the righteous indignation with the Councillors for having kept them too in the dark about the big swoop.

Mr. Chaudhry frankly admitted that the officers concerned had acted beyond their powers and that the eviction was contrary to the decision of the *ad hoc* Slum Committee that the squatters should not be shifted unless alternative housing plots were made available to them."

SARHAR RAGHBIR SINGH PANJHAZARI (Punjab): What is that paper?

SHRI A. D. MANI: The paper is not what is called a very respectable paper from the point of view of the Government. It is called "Flame," but it was only quoting what was said by somebody else. It only shows the arbitrary manner in which small, ordinary officers of the Government are likely to act. Here is the document and I can give it to you. In this connection I may bring it to the attention of the House that in December 1961 there were the general elections. To quote again:

"It was in December 1961 that Mr. Mehr Chand Khanna, Works, Housing and Rehabilitation Min-

ister promised to provide the residents with suitable built-up accommodation and they waited anxiously for the fulfilment of their demand".

I am not accusing the hon. Minister. He was contesting the elections at that time and naturally he had to hold out some hopes to the people.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: I certainly object to these remarks, Madam, they are certainly unbecoming an hon. Member of the stature of Mr. Mani for whom I have great personal regard.

SHRI A. D. MANI: I have no desire to hurt the hon. Minister's feelings, but it is generally understood that at the time of elections we are not very particular and we do not exactly weigh every promise that we make. I am not suggesting that . . .

SHRI ARJUN ARORA (Uttar Pradesh) : Does the hon. Member who has also contested election say that this has been his own experience?

SHRI A. D. MANI: I have not been a member of the ruling party and I am never in a position to offer anybody anything, except criticisms. But Mr. Mehr Chand Khanna was in a more advantageous position. He happened to be a Minister at that time. Now, I would ask the hon. Minister whether after these things had happened, it is still necessary for this House to give Government these powers that he has asked for in this Bill.

I would like next to refer to clauses 7 and 8 of the Bill to which reference has been made by previous speakers also. I can understand that on account of dilatory processes in courts of justice, speedy action cannot be secured in respect of eviction of unauthorised persons. But then we should do nothing which will strike at the fundamentals of law, namely, that a person must have the

[Shri A. D. Mani.] remedy of a judicial review if he is aggrieved by an order. Even in the principle Act the language used is that the orders of the Estate Officer shall be final. This is the language that is employed in the Representation of the People Act. But in the case of election petitions, the High Courts do not generally give injunctions unless there is a very strong case.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: The High Court issues writs. It is only a lower court that issues injunctions.

SHRI A. D. MANI: I submit that the power of judicial review must be there. But here it is stated:

"and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act.

My hon. friend Shri Akbar Ali Khan referred to his misgivings about this provision. I would not like, even in the name of securing eviction of unauthorised persons from public premises, that such wide powers should be vested in the Government.

Madam, I would like to refer to another clause of the Bill, namely the one where the period allowed for going on appeal has been reduced from 30 days to 15 days. Now, the hon. Minister, Shri Mehr Chand Khanna, himself has experience of litigation when he was in the North West Frontier Province where he was a Minister, and he knows how it takes a long time for a litigant to get even a copy of the order passed. Even to get a copy of it, it takes two or three days. And then the man has got to consult a counsel. This consultation also takes some time, and I think the person expects that at least

30 days will be available to him to enable him to file an appeal against an order with which he has got some grievance. I would not like that power to be taken away, namely, the power to lodge an appeal within 30 days of the passing of the order, and there is no justification for the Government trying to limit this period of appeal.

Madam, I would also like to refer to clause 9 where a new provision, section 10B, is being introduced. This section authorises the estate officer to compel any person who is in occupation of premises, to give particulars about his name and other matters, if he is satisfied that the person is in unauthorised occupation of the premises concerned. This, I believe, is trenching on the liberty of the individual. A person who takes up the responsibility for the housing accommodation that is given to him, will give his name and other particulars. The house stands in his name and as long as he takes the responsibility, I think it will be an intrusion into the privacy of a person if the estate officer goes about trying by a sort of fishing enquiry, to find out whether the persons concerned are unauthorised, whether they have got any relationship with the man who has rented the house and matters of that kind.

Madam, I hope the hon. Minister would consider the submissions made by some of us who feel that although the situation is bad in Delhi with regard to housing accommodation, what is needed is that steps should be taken by Government to see that more land is made available for the construction of houses. Further—and this is not within the control of the hon. Minister here, but it is in the hands of the Finance Ministry—more funds should be made available for the construction of houses. I am not going to hold the hon. Minister responsible for the Government's failure in providing adequate funds

ior that purpose. I hope the Government will consider these matters.

And finally, I would submit before I conclude my remarks, that I do not know how many cases of eviction the Ministry has got to contest. There must not be thousands of such cases. There may be hundreds. But now that even the power to lodge an appeal has been restricted to fifteen days, I would like to make one appeal to the hon. Minister, that in all cases of evictions, where a representation is made, the matter should be considered at the ministerial level, so that the outlook of a public man is brought to bear on the problem and that the outlook is not restricted only to that of the officials dealing with the subject.

With these words I would like to give my very qualified support to the Bill, for I am opposed to some of its objectionable clauses to which I made reference in my speech. Thank you.

श्री कृष्ण चन्द्र (उत्तर प्रदेश) :
माननीया सभानेत्री जी, यह जो बिल आज हमारे सामने है इस के सम्बन्ध में बहुत से माननीय सदस्य अपने विचार प्रगट कर चुके हैं। कुछ ने इस का बहुत जोरों के साथ समर्थन किया है और कुछ ने इसका विरोध किया है। विरोध करने वाले माननीय सदस्यों में श्री ए० डी० मणि, जो अभी बोल रहे थे, उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि चूंकि गवर्नमेंट के अफसरों ने, स्टेट आफिस वालों ने हाउसेज के कांस्ट्रक्शन के मामले में अपने कर्तव्यों का पालन करने में ईमानदारी का बरतावा नहीं किया है, निष्पक्षता का बरतावा नहीं किया है, इस लिए वे गवर्नमेंट को इस बिल के द्वारा और अधिकार देने का विरोध करते हैं। सभानेत्री जी, मैं इस सम्बन्ध में यह निवेदन करना चाहता हूँ कि यह उनका आर्ग्यूमेंट जो है, युक्ति जो है, यह ठीक नहीं है। हम यह जानते हैं और रोज़मर्रा इस बात की

चर्चा इस हाउस में भी करते हैं, बाहर भी इसकी चर्चा होती है, कि गवर्नमेंट की जो एडमिनिस्ट्रेटिव मशीनरी है, जो गवर्नमेंट का प्रशासन सूत्र है, वह अगर अपने कर्तव्यों का पालन ठीक तरह से करने लगे और जो गवर्नमेंट की नीतियां हैं, उनकी पूर्ति ठीक तरह से होने लगे तो बहुत सी दिक्कतें दूर हो जायें। जो हमारी योजना है, उन योजनाओं को कार्यान्वित करने के बारे में भी हम लोगों की ज्यादातर शिकायत यही रहती है कि जिस प्रकार से उसका पालन होता है उसमें बहुत सा रुपया बर्बाद होता है और बहुत थोड़ा काम होता है, जितना रुपया हम प्रोवाइड करते हैं, जितने रुपये की हम व्यवस्था करते हैं उतना रुपया कारामद नहीं होता है, उसके मुताबिक, उसके अनुरूप काम नहीं होता है। तो अगर इस आर्ग्यूमेंट के ऊपर चलें तो फिर यही होगा कि सारे प्लानिंग के काम को तब तक के लिये छोड़ देना चाहिये जब तक कि जो प्रशासन सूत्र है उसको बिल्कुल ठीक तरह का न कर लें और उसको ऐसी शक्ल में न ले आयें कि उसके जितने कर्तव्य हैं, उसकी जितनी जिम्मेदारी है, उन्हें अच्छी तरह से पालन करे। अगर हम इसके ऊपर ही डट जायें तो, माननीय सभानेत्री जी मैं यह निवेदन करूंगा कि फिर कभी प्लानिंग पर अमलदरामद करने का वक्त ही नहीं आयेगा। इसलिये यह कोई दलील नहीं होती है कि चूंकि गवर्नमेंट की मशीनरी ने एक जगह अपने अधिकारों का दुरुपयोग किया है, इसलिये ये अधिकार या और और अधिकार उस मशीनरी को न दिये जायें। देखना यह है कि इस बिल का मकसद क्या है और जैसा कि माननीय मंत्री जी ने कहा है कि इस बिल का मकसद यह है कि दिल्ली में जो मकानों की कमी है, जो काफी संख्या में भवन निर्माण नहीं हो पा रहा है और इसकी वजह से लोगों को बड़ी तकलीफ होती है, उसको कैसे दूर किया जाये। अब उस कमी को दूर करने में उनके सामने बहुत दिक्कत है जो कि उन्होंने बताया है। एक तो यह

[श्री कृष्ण चन्द्र]

है कि जिस जमीन को उन्होंने खाली कराया था उसको वह उस काम के लिये इस्तेमाल नहीं कर पाते हैं, झुग्गियों को एक दफा हटा दिया लेकिन फिर उस पर कब्जा कर लिया और उसको रोकने के लिये वह इन अधिकारों को मांगते हैं। इस बिल का जो मकसद है वह माननीय मंत्री जी ने बताया है। दिल्ली में भवन-निर्माण की जो समस्या है उसको हल करने के लिये जो योजना है उस योजना को अमल में लाने में उनके सामने जो दिक्कतें अब तक आई हैं उन दिक्कतों को इस सदन के सामने उन्होंने रखा और कहा कि हमें यह दिक्कतें हैं और ये दिक्कतें दूर हो जायें तो हमारे रास्ते में जो बाधा पड़ रही है वह नहीं रहेगी और हमारा काम तेजी से चलेगा। गवर्नमेंट ने हमारे सामने यह मजबूरी अपनी बताई है कि अपनी योजना को कार्यान्वित करने के लिये उनको इन अधिकारों की जरूरत है, तो ये अधिकार हमें संसद को, गवर्नमेंट को देना चाहिये; क्योंकि अगर हम गवर्नमेंट से अपेक्षा करते हैं, तबको करते हैं कि जो योजना भवन-निर्माण के लिये पार्लियामेंट ने उसे दी है उसे वह पूरा करे, तो फिर वह अपने कार्य को ठीक तरह से चला सके। इसके लिये जो भी अधिकार जरूरी हैं वे अधिकार कानून द्वारा उसे देना हमारा कर्तव्य है। अगर हम उन अधिकारों को नहीं देते हैं तो फिर रास्ते में रुकवट पड़ जायेगी। जहां तक अधिकार देने की बात है वह तो देना है, हां। यह बात भी है कि किसी अधिकार का गलत इस्तेमाल नहीं हो सके, इसे हमें देखना है और गलत इस्तेमाल को रोकने के लिए जरूर हमें सदन के अन्दर जोर देना चाहिये। माननीय सस्यों ने कहा है कि जो अधिकार गवर्नमेंट के पास जाते हैं, सरकारी अफसरों के पास जाते हैं उनका उपयोग गरीबों के खिलाफ ज्यादा किया जाता है और बड़े लोगों के खिलाफ कम किया जाता है। जहां तक इस शिकायत की बात है, इस शिकायत का मैं भी समर्थन

करता हूं लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि हम इस बिल को पास करने से मना कर दें।

श्री लोकनाथ मिश्र (उड़ीसा) : आप समर्थन तो करते हैं, ठीक है, लेकिन आपके इस समर्थन से काम क्या बना ?

श्री कृष्ण चन्द्र : अगर नहीं बनता है तो गवर्नमेंट बदल दीजिये, दूसरी गवर्नमेंट लाइये लेकिन जब तक कोई गवर्नमेंट कायम है, मिनिस्टर्स अपना काम करते हैं और हमने उनको करने के लिये काम दे रखा है कि ये ये काम करना है, तो उस काम को करने के लिये उनको जितने अधिकारों की जरूरत हो, वह उन्हें देना चाहिये, यह हमारा फर्ज है। अगर उनकी गलत कार्यवाही है तो पार्लियामेंट को हमेशा हक हासिल है कि उनकी वह नुक्ताचीनी करे और पार्लियामेंट मिनिस्टर्स को निकाल भी सकती है। मगर यह नहीं कि

श्री लोकनाथ मिश्र : निकाल तो दिया गया, जो मिनिस्टर्स एफिशियेंट थे उनको निकाल तो दिया गया।

श्री मेहर चन्द खन्ना : आपको क्या तकलीफ है ?

श्री कृष्ण चन्द्र : जब आप मानते हैं कि कोई गवर्नमेंट आपको रखनी है तो फिर किसी चीज को अमल में लाने के लिये गवर्नमेंट को जो अधिकार चाहिये वह हमें गवर्नमेंट को देना है। हमें देखना यह चाहिये कि जो अधिकार गवर्नमेंट चाहती है वह अधिकार वाकई जरूरी हैं या नहीं और उसे कम किया जा सकता है या नहीं। तो जैसा कि माननीय अकबर अली खान साहब ने कहा कि अशील के लिये जो १५ दिन की अवधि रखी है वह कोई ज्यादा अच्छा नहीं है। अपील के लिये ३० दिन के बजाय १५ दिन रखें, तो फिर अपील करने वाले को सुतीबत होती है, परेशानी होती है; क्योंकि

जिसके पास पैसा नहीं होता है उसको इधर उधर जाना होता है और वकीलों वगैरह के पास जाने में वक्त लगता है। इस दरखास्त को वह स्वीकार कर लें कि जो ३० दिन की मियाद थी वह बराबर रहनी चाहिये।

दूसरी बात इजेंक्शन के बारे में कही गई है। अदालतों को, सिविल कोर्ट को, अधिकार है कि वह इजेंक्शन जारी कर सकती है। सिविल कोर्ट का यह एक आम अधिकार है कि वह इजेंक्शन जारी करे और सिविल कोर्ट का यह अधिकार—जहां तक इस बिल के अन्तर्गत जितने काम होंगे उनका ताल्लुक है उनमें नहीं रहेगा। इसकी मुखातिफत की गई है। माननीय मंत्रों जी ने सदन के सामने जब इस बिल को पेश किया तो उन्होंने कितने उदाहरण दिये और उन उदाहरणों में दिखाया कि वर्षों लग गये और जमीन खाली नहीं हुई, जमीन खाली भी करा ली वेदखल भी हो गये लेकिन फिर भी लोग इजेंक्शन ले आये। ये दिक्कतें जरूर हैं और जहां तक इन दिक्कतों को दूर करने का सवाल है हमें गवर्नमेंट को अधिकार देना चाहिये, लेकिन इजेंक्शन के बारे में गवर्नमेंट से मैं भी यह निवेदन जरूर करूंगा कि हमारे यहां रूल आफ ला है और जहां भी रूल आफ ला होता है वहां कुछ दिक्कतें भी होती हैं। रूल आफ ला में आम तौर पर दिक्कत यह है कि हर चीज में देर लग जाती है, जब मामला अदालत के पास चला जाता है तो फिर हमारे बस के बाहर चला जाता है, लेकिन अगर किसी मामले में प्रशासक से, अधिकारी से कोई ज्यादाती हो गई है और अगर उस मामले में सिविल कोर्ट को यह अधिकार रहे कि वह इजेंक्शन जारी कर सके तो फिर कठिनाई हो सकती है और रूल आफ ला का थोड़ा सा उल्लंघन होगा, इसलिये जहां तक हों सके इस संशोधन को नहीं रखें तो ठीक होगा।

एक बात मैं और अर्ज करूंगा। जैसा कि मैंने शुरू में कहा जो ऐसे ऐसे कानून बनते हैं

उन कानूनों का प्रयोग जो हमारी सरकारी मशीनरी होती है वह गरीब आदमियों के खिलाफ, बनिस्वत ऊंचे आदमियों के, ज्यादा करती है, जो प्रभावशाली आदमी हैं उनके खिलाफ वे कम इस्तेमाल किये जाते हैं।

इस बिल में एक बड़ी भारी कमी है, जैसा कि बताया भी गया, कि अनग्रथाराइज्ड पजेशन की—बिना अधिकार कब्जा कर लेने की—व्याख्या तो हमने कर दी कि जिसको किसी जमीन से या मकान से हटा दिया गया, निकाल दिया गया, वह अगर फिर उस में जबर्दस्ती कब्जा कर ले अनियमित रूप से, तब तो हम ने इस बिल में रखा है कि वह एक जुर्म माना जायगा और उसको जेलखाने की सजा दी जा सकेगी। ठीक है। लेकिन उसी तरह से जिन लोगों को हम ने अग्रथाराइज्ड किया हुआ है, जिन को मकान अलाट किये हैं, उस में चाहे पार्लियामेंट के मेम्बर्स हों, चाहे मिनिस्टर्स हों, चाहे गवर्नमेंट आफिशियल्स हों, उन को मकान अलाट करते वक्त तो वह अग्रथाराइज्ड पजेशन में हैं, लेकिन जिस वक्त उन के अलाटमेंट को रद्द कर दिया जाता है तो वे अनग्रथाराइज्ड पजेशन में हो गए इसलिए उन का पजेशन अनग्रथाराइज्ड पजेशन माना जाना चाहिये। इस बिल में इस की कोई व्यवस्था नहीं की गई है।

श्री लोकनाथ मिश्र : यह पार्लियामेन्ट्री रिपोर्ट में है।

श्री कृष्ण चन्द्र : उस के लिये अगर व्यवस्था है तो माननीय मंत्री जी कृपया जब जवाब देंगे तो इस को बताने की कृपा करेंगे नहीं तो यह एक बहुत बड़ी कमी है क्योंकि अनग्रथाराइज्ड पजेशन में ज्यादातर गरीब आदमी आते हैं और अग्रथाराइज्ड पजेशन जिन को एक दफे मिल गया वे मकान नहीं छोड़ते हैं तो उस में और अनग्रथाराइज्ड पजेशन करने वाले, दोनों में क्या फर्क है ? एक तो बड़ा आदमी है, प्रभावशाली आदमी

[श्री कृष्ण चन्द्र]

है, उस का असर है और दूसरे का कोई असर नहीं है। इन दोनों में जो फर्क डाला गया है, वह कहां तक ठीक है। उस रोज बहुत सारे सवाल इस बारे में हुए तो माननीय मंत्री जी से पूछा गया था कि क्यों नहीं मकान खाली कराया गया और उन्होंने कहा, मेरी मजबूरी है, मैं ने जितनी भी प्रासेसेज आफ ला हो सकती थीं, कानूनी कार्यवाही जितनी मेरे हाथ में थी, मैं ने वह सब कार्यवाही करवा ली लेकिन वह खाली नहीं होते तो मैं क्या कर सकता हूँ? वे दुगुना किराया दे रहे हैं, सब कुछ कर रहे हैं। तो मैं कहता हूँ कि जब उन्होंने इस प्रकार अपनी लाचारी इस सदन के अंदर जाहिर की थी तो जब वे यह बिल ला रहे थे तो इस बिल में ही उन को ऐसा भी क्लोज जोड़ना चाहिये था कि जिन लोगों को अथाराइज किया गया है, उन का अथाराइजेशन जब रद्द कर दिया जाये तो वह भी अनअथाराइज्ड पजेशन माना जायेगा। इस तरह की व्यवस्था को भी इस बिल में लागू किया जाता तो मैं समझता हूँ हमारे मिनिस्टर्स की दिक्कत दूर हो जायेगी।

श्री अकबर अली खां (आंध्र प्रदेश)

श्री अकबर अली खां (आंध्र प्रदेश) : इस में वह कैसेज आ सकते हैं।

श्री अकबर अली खां (आंध्र प्रदेश) : इस में वह कैसेज आ सकते हैं।

श्री कृष्ण चन्द्र: अगर यह बात सही है, अगर वे आ सकते हैं तो माननीय मंत्री जी इस को स्पष्ट करेंगे और फिर जब इस हाउस के सामने यह चर्चा छिड़ेगी तो माननीय मंत्री जी कम से कम अपनी लाचारी जाहिर नहीं करेंगे; क्योंकि उन्होंने हमारे सामने ऐसी लाचारी जाहिर की थी, इस लिए हमारा यह कर्त्तव्य है कि इस वक्त हम उन के सामने तजवीज पेश कर दें। उस वक्त

[] Hindi transliteration.

आपने लाचारी प्रकट की थी, तो आज जब यह बिल ला रहे हैं तो इस बिल में आप ने वह अधिकार रखा है या नहीं रखा है? फिर वह लाचारी की बात नहीं रहेगी।

इन शब्दों के साथ माननीय सभानेत्री जी, मैं इस बिल का समर्थन और स्वागत करता हूँ।

श्री अकबर अली खां (आंध्र प्रदेश)

(अंतर प्रदेशीय) : मेहोदिये - मैं आप का زیادہ سے زیادہ لوں گا کیوں کہ زیادہ تر جتنی بھی باتیں کہنی چاہئے تھیں وہ اپوزیشن کی طرف سے کہی جا چکی ہیں - دہلی میں بہت سی چھگی چھوڑیاں ہیں اور ان میں وہ لوگ رہتے ہیں جنہوں نے دلی کی، نئی دلی کی رونق کو بڑھایا ہے - نئی نئی عمارتیں بنائی ہیں، دفتر بنائے ہیں اور مکمل محلات بنائے ہیں - وہ ٹھیک ہے کہ وہ ایک خوبصورت چہرے پر ایک بدنما دھبہ ہیں میں یہ چاہوں گا کہ وہ اس دھبہ کو دور کریں مگر اس دھبہ کو اس طرح سے سلواریں کہ وہ چہرہ پر تل کی طرح معلوم ہو اور اس کے حسن کو اور خوب صورت کر دیں - ان چھگیوں کو جو نئی دلی میں ہیں توڑئے چشم ماروشن دل ماشاد انکو مسماہ بڑے شوق سے کیجئے مگر آپ ان چھوڑیوں اور چھگیوں کو وہاں سے کئی میل دور دس بارہ میل دور لے جانے کی بجائے

قریب ہی بسائیے کھونکہ وہ غریب آدمی ہیں، ان کے پاس کھانے کو نہیں، پہلنے کو نہیں ہے ان کے پاس کچھ بھی نہیں کیونکہ اگر یہ سب کچھ ہوتا تو کرایہ پر دیتے، رشتہ داروں کے پاس دیتے - مگر یہ سب کچھ نہیں ہے - آپ ان کو دس بارہ میل دور بسائیں یہ اچھی بات نہیں ہے اور آخر وہ نئی دلی میں اتنی دور مکان بنانے آتے ہیں، آپ نے ہزاروں مزدور مرد اور عورتوں کو بچوں کے ساتھ بڑی بڑی دور سے آتے دیکھا ہوگا وہ ان بلڈنگوں کو بنانے کے لئے آتے ہیں آپ نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہوگا - یعنی مشکل سے ان کو دو تین گھنٹے سونا نصیب ہوتا ہے، میں ملتری مہودیت سے عرض کروں گا کہ انسانیت کے نام پر، غریبوں کے نام پر، جمہوریت کے نام پر آپ ان چھکوں چوہوڑیوں کو توڑیے مگر نئی دلی کے اندر ہی ان کے لئے ملتی امپورٹ بلڈنگ بنائیے، لغت کے ساتھ بنائیے، خوبصورت مکان بنائیے، ایک کمرہ کے مکاناں بنائیے جیسا کہ باہر کے ملکوں میں ہے لیکن آپ ان کو قریب رکھئے، آپ ان کو جنکشن میں رکھتے ہیں، ایسی جگہ بھیجتے ہیں جہاں پانی کا اعظام نہیں ہے، جہاں ان کے بچوں کی پڑھائی یا ان کی حفاظت کا کسی قسم کا بندوبست

نہیں ہے، پھر بھی آپ ان کو وہاں بھیجتے ہیں - نئی دلی میں کئی ہی زمین پڑی ہوئی ہے جہاں پر ایک ایک کمرہ کے مکانات بنائے جا سکتے ہیں وہاں آپ ملتی امپورٹ مکانات بنائیے - اب تو سائنس ترقی کر رہا ہے، اس منزلہ عمارت بنا دیجئے - چاروں طرف وسیع زمین پڑی ہوئی ہے، سہلکڑوں جگہیں ایسی پڑی ہوئی ہے جہاں آپ ملتی امپورٹ بلڈنگ بنائے اور مزدوروں کو بسائیے، ان کے لئے مستقل تنامنت بنا کر رکھئے جس سے وہ کرایہ پر دے سکیں مگر آپ بجائے ایسا کرنے کے ان کو پنکلوں میں بھیجتے ہیں، کھاؤ دور فاصلہ پر بھیجتے ہیں، کھاؤ دل لگا کر کام کو سکتے ہیں، کھاؤ اپنے من سے اچھا کام کر سکتے ہیں؟ جب وہ صبح چار بجے اٹھ کر کھانا بنا کھا کر وہاں سے اس جگہ چلوں گے جہاں مکان بن رہا ہے وہاں پہنچنے کے بعد ان کے اندر کھا کام کرنے کی افیہنسی آ سکتی ہے؟ مجھے اس میں اعتراض نہیں کہ آپ چوکی چوہوڑیوں کو نہ ہٹائیں آپ ان کو ایک خوبصورت چہرے پر تل کی جگہ دے دیجئے جس سے حسن کی خوبصورتی برہم جاتی ہے - ابھی حال کی بات ہے آپ دیکھیں گے کہ یہاں پر بہت سے چھوٹے چھوٹے بابو لوگ، چھوٹے چھوٹے ملازم لوگ رہتے ہیں ان کو

[شری پھارے لال کوہیل مطالبہ]

بھی مثلاً بلاک نمبر ۱۶ - اے ویسٹرن ایکسٹینشن ایریا میں بہت سے لوگوں کو ۱۲ ستمبر ۱۹۶۳ء کو اور ان کی چھگی چھوٹی کو ایک پوری پولیس فورس کے ساتھ دیموو کیا گیا۔ کہیں نہ پھنسا کیمپ میں دیموو کیا گیا جہاں پر نہ بارش سے پروٹیکشن نہ دھوپ سے پروٹیکشن اور اس سے پہلے بھی کوئی ایک پہاڑی ہے عیدگاہ کے پیچھے وہاں سے کوئی دو سو فیملی کو اٹھا کر راجوری گارڈن کے پیچھے بلاک ای میں چھگی چھوٹی کالونی میں جگہ دے دی گئی اور جب ان چھوٹی چھوٹی چھگی چھوٹی کو توڑ کر جگہ دیتے ہیں تو وہ صرف جگہ ہی دیتے ہیں مکان بنانے کے لئے کچھ نہیں دیتے ہیں۔ ان کو نکالنے سے پہلے آپ ان کے لئے دوسرے انتظامات کیجئے۔ یہ نہیں کہ آپ نے پلاٹ دے دیا ۲۵ اسکوائر فٹ کا اور کہا جائیگا وہاں جا کر رہئے۔ آپ پہلے تو مکان بنا کر دیتے اور اگر مکان نہیں بنا سکتے ہیں تو لون دیتے ان کو مہلت دیتے ۱۵ دن کی کہ وہ سٹروکچر بنا لیں۔ اس کے بعد انہیں وہاں سے نکالے۔ گورنمنٹ خود اپنے خرچہ سے مکانات بنائے۔ ملٹی اسٹوری بلڈنگ بنائے اور یہ

مکانات جو گورنمنٹ نے ان کے لئے بنائے اس کے بارے میں کہتی ہے کہ کچھ لوگ اس کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں تو کچھ لوگ اگر قانون کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ ساری سہولیتیں بند کر دیں۔ بہت سے شہر و لد کاسٹ کے اور دوسرے لوگوں کو ولایت بھیجتا تھا وہاں وہ فیل ہو گئے تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اسکیم کو ہی بند کر دیجئے جیسا کہ ہماری کانگریس گورنمنٹ نے ۱۹۴۶ء میں کیا۔ ایک چیز یہ ہے کہ جو کام کسی کی سہولیت کے لئے آپ کریں اگر کچھ لوگ اس کا ناجائز استعمال کرتے ہیں تو آپ قانونی کارروائی کیجئے۔ زیادہ سختی سے آپ ان سے قاعدہ قانون پر عمل کرائیے لیکن ان کو مالک بنائیے یہ نہیں کہ آپ ان کو مالکانہ حق نہیں دیں اور ان کو لیز پر یہ دے دیں۔ تو ان تمام باتوں کو سوچ سمجھ کر آپ کام کریں ورنہ آپ کا لینا ہی نقصان ہوگا۔ اگر آپ مزدوروں کے لئے مکانات مہیا نہیں کریں گے تو لاؤ افسیشلسی سے کام نہیں کر سکیں گے۔ اگر آپ کمروں کے لئے اور ایسے اسٹاف والوں کے لئے یہ مکانات کی سہولیت نہیں دیں گے تو افسیشلسی سب ختم ہو جائے گی۔

4 P. M.

اب میں آپ کے سامنے راجندر نگر والوں کی بات رکھنا چاہتا ہوں جو لوگ وہاں پر پلندہ بیس اور بانس برسوں سے رہتے چلے آ رہے ہیں۔ ان کو آپ نے نوٹس دے دیا ہے کہ وہ جگہ اور مکان چھوڑ دیں۔ ان لوگوں نے سرکار سے زمین خریدی اور اس کا بیسہ دیا۔ انہوں نے ان مکانوں کو توڑ کر تہہ بے تہہ کر دیا اور وہاں کے قابل بنایا۔ آج آپ ان سے کہہ رہے ہیں کہ وہاں سے بھاگ جائیں اور دوسری جگہ چلے جائیں۔ آپ نے اس طرح کا نوٹس دیا ہے۔

श्री मेहर चन्द खन्ना : किस ने नोटिस दिया ?

شری ہندو لال کرپل : مطالبہ :

آپ کے ہپارٹمنٹ نے اس طرح کا نوٹس دیا ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ چونکہ اس زمین کی ویلہو بڑھ گئی ہے اس لئے وہ اس جگہ کو چھوڑ دیں۔ ہم اس جگہ پر اسہروں کے لئے کوتھیاں اور بلکے بنائیں گے۔ آپ ذرا معلوم کھجئے اور میں چیلنج کے ساتھ کہتا ہوں کہ اس طرح کا نوٹس ان لوگوں کو دیا گیا ہے۔ اگر یہ بل پاس ہو گیا تو سرکار اس سے ناجائز فائدہ اٹھائے گی۔ پھر ہماری گورنمنٹ کو ناجائز فائدہ پہنچے گا۔ ہماری سرکار فریہوں کو بھلائی کرنے کا بھڑا اٹھا رہی ہے خود ناجائز فائدہ

ان لوگوں سے اٹھانا چاہتی ہے۔ گورنمنٹ خود بلوک مارکٹنگ کر رہی ہے۔ گورنمنٹ خود زیادہ دام بڑھا کر اسہروں کو جگہ دے رہی ہے۔ کیا ہمارے ویلہو اسٹیٹ بنانے کا یہی مقصد ہے؟ کیا یہی تقاضا ہے کہ ہم فریہوں کی اس طرح مدد کریں گے۔ کیا سرکار لوہ اور لوہ مڈل کلاس کی مدد اس طرح سے کرے گی؟ گورنمنٹ خود بڑے بڑے سرمایہ دار، کارخانہ دار اور مل اونروں کو فائدہ پہنچانے کی کوشش کر رہی ہے۔ اس لئے میں گورنمنٹ سے درخواست کروں گا کہ وہ اپنی پالیسی کو ریوائز کرے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ جھکی جھونپڑی والوں کو نہ ہٹایا جائے میں تو کہتا ہوں کہ ان کو ہٹایا جائے لیکن انسانیت کے طریقے سے اور ہم درمی کے ساتھ ان کو ہٹایا جائے۔ ان کو ہٹانے کے لئے موثر دیا جائے۔ تاہم دیا جائے اور ان کے لئے سرکار کی طرف سے انٹرمنٹ اور پمپمنٹ کیا جائے تاکہ انہیں کم سے کم تکلیف

ایک دوسری چھڑ کی طرف میں آپ کی توجہ دلانا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ دیس کے اندر عام قانون ہے کہ اگر ہم زیردستی کسی کے مکان، کسی جگہ، زمین یا کھیتی پر بارہ سال سے مسلسل قبضہ کئے ہوئے ہیں تو اس کے مالک بن سکتے

[شری پھارے لال کرپل مطالبہ]

ہمیں ایڈورس پوزیشن کے ذریعے یہ عدالت کہتی ہے یہ سہول لا ہے کہ ہم اس چیز کے مالک ہو گئے اور ہمیں کوئی بے دخل نہیں کر سکتا لیکن بڑے ایسوس کی بات ہے کہ آپ اس بل میں ایسا پراویزن رکھ رہے ہیں کہ سیول عدالت کا کوئی جو رسدکشن نہیں ہوگا اور سیول عدالت کسی طرح کا انجکشن نہیں دے سکتی۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس طرح کی جو بات ہے وہ کدستی ٹیوشن کے الٹرا وائرس اور فڈا ملٹل رائٹ کے خلاف بات ہے۔ یہ چیز عدالت سے الگ نہیں ہو سکتی۔ ہمارے ملک میں جمہوریت ہے؛ پرچا تلتر ہے۔ آپ کس طرح سے کوئی غلط کام کریں گے۔ جس چیز کے لئے قانون بنا ہے کہ اگر بارہ سال تک کسی کے پاس کوئی چیز مسلسل رہتی ہے تو وہ اس کا مالک بن جاتا ہے مگر آپ جو نیا قانون بنا رہے ہیں اس میں آپ سہول کورٹ کا کوئی جو رسدکشن نہیں رکھ رہے ہیں۔ اسی طرح سے لمیٹیشن ایکٹ میں ایک مہینہ سے ۳ مہینے تک کا سے دیا گیا ہے۔ لیکن آپ نے اس بل میں ایبل کرنے کے لئے کیوں ۱۵ دن رکھے ہیں؟ تو میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں جب کوئی آدمی ایبل کرے گا تو اس کو اس آرڈر کی نقل نہیں ہوگی اور اس کے بعد وہ ایبل

کر سکتا ہے۔ اس پندرہ دن کے اندر اس کو پھسے کا انتظام کرنا ہوگا۔ میعاد کا وقت بہت نا کافی معلوم دیتا ہے۔ گورنمنٹ اس طرح سے اپنے ہاتھ میں سب طاقت لہلے جا رہی ہے وہ ایک فاسسٹ قانون بنانے بنا رہی ہے وہ فاسزم کی طرف جا رہی ہے نازی ازم کی طرف جا رہی ہے۔ آپ فریبوں کا خون کر رہے ہیں۔ فریبوں پر اتھاچار کر رہے ہیں اور نہ معلوم کیا کیا کرنے جا رہے ہیں۔ آپ نے بخشی غلام مسعود کو یہاں پر کوٹھی دی ہے ۱۵ تغلق روڈ پر جب کہ خود انہیں ایک کوٹھی ملی ہوئی ہے۔ مہری چھ لوکیں ہیں اور تین لڑکے ہیں میں جب سے اس سڈن کا ممبر بنا ہوں تب سے میں چلا چلا کر کہہ رہا ہوں کہ مجھے ایک انڈیپنڈنٹ کوٹھی دی جائے مگر اس کی طرف بالکل دھیان نہیں دیا جاتا۔ میں تین سال سے لکاتار بھسار ہوں اور تین سال سے مجھے اب تک کوٹھی نہیں ملی ہے۔ آپ اس کا پتہ لگا سکتے ہیں۔ آپ منسٹروں کو کوٹھی آلات کر رہے ہیں بخشی غلام مسعود کو کوٹھی آلات کر رہے ہیں جو پارلیمنٹ کے ممبر بھی نہیں۔ آپ کا یہ کیا طریقہ ہے؟ یہ جمہوریت کا طریقہ نہیں ہے۔ آپ کی ذہنیت کیا کر رہی ہے؟ آپ فاسزم اور نازی ازم کی طرح کام کر رہے ہیں اور فریبوں کی کوئی مدد کرنا نہیں چاہتے ہیں

مہرے بعد جو راجیہ سہیا میں مہر
آئے انہیں سب کو کوٹھی مل گئی ہے۔
اور اگر دیکھا جائے تو وہ سب امیر آدمی
لکھ پتی اور کروڑ پتی ہیں۔ (Interruption)
میں پارلیمنٹ کمیٹی کے بارے میں
کچھ نہیں کہہ سکتا ہوں مگر آپ میرا
یہاں پر منہ بند نہیں کر سکتے۔ آپ
کا یہ کیا رویہ ہے اور میں آپ سے پر
زور درخواست کرتا ہوں کہ آپ اپنے
رویہ کو بدلئے۔

ہمارے منسٹر صاحب نے الیکشن کے زمانہ میں محلے محلے میں کہا کہ ریفریجریوں کو نہیں چھوڑا جائے گا۔ آپ نے سب جگہ یہ کہا کہ ان لوگوں کو وہاں سے نہیں ہٹایا جائے گا۔ چھگی چھوڑ دیوں سے نہیں ہٹایا جائے گا۔ آپ نے ان سے کئی طرح کی پرامنیں کیں لیکن ایک بھی پرامن آپ نے پوری نہیں کی۔

श्री मेहर चन्द खन्ना : माननीय सदस्य
बिल्कुल गलत-बयानी से काम ले रहे हैं ।

شری پیارے لال کریم طالب :

میں بہت ذمہ داری کے ساتھ کہہ رہا ہوں -

श्री मेहर बन्द लक्ष्मा : मैं ने नहीं कहा ।

شہری پیارے لال کیل طالبہ :
 میں بالکل صحیح کہہ رہا ہوں اور
 ذمہ داری کے ساتھ یہاں کہہ رہا

ہوں۔ میں آپ سے یہ درخواست
کروں گا کہ آپ جو قانون بنانے جا
رہے ہیں وہ کلسٹی ٹیوشن کے خلاف
ہے چننا کو عدالت میں جانے کا
بیلادی حق ہے اور فلڈامینٹل رائٹ
میں بھی یہ حق دیا ہوا ہے کہ اگر
کسی کو کوئی شکایت ہو یا کسی سے
کوئی بے انصافی ہو تو وہ عدالت
میں جا سکتا ہے لیکن آپ اس
بیلادی حق کو تانا شاہی طریقہ سے
فاسزم کے طریقہ سے نازی ازم کے طریقہ
سے ختم کر رہے ہیں اور اس ملک کو
تذولی کی طرف لے جا رہے ہیں
اور ملک کو غارت کر رہے ہیں۔
دیہی کے اندر ایک انقلاب ہوگا ایسے
انقلاب کی آگ چلے گی کہ آپ اپنے کو
سنبھال نہیں سکیں گے اور اسی میں
خاک ہو کر رہ جائیں گے۔

مہودیہ میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ آپ نے مجھے دو منٹ بولنے کا موقعہ دیا۔

†[श्री ज्योत्सना कुरील 'तालिब' (उत्तर प्रदेश) : महोदया, मैं ज्यादा समय नहीं लूंगा क्योंकि ज्यादातर जितनी भी बातें कहनी चाहियें थीं वो अपोजीशन की तरफ से कही जा चुकी हैं। देहली में बहुत सी झुग्गी-मोपड़ियां हैं और उनमें वे लोग रहते हैं जिन्होंने दिल्ली की, नई दिल्ली की, रोनाक को बढ़ाया है। बड़ी २ इमारतें बनाई हैं, दफ्तर बनाये हैं और महल-महल्ला बनाए हैं। यह ठीक है कि वो एक खूबसूरत चेहरे पर एक बदनुमा धब्बा हैं। मैं यह चाहूंगा कि वो इस धब्बे को दूर करें, मगर इस धब्बे को इस तरीके से सुधारें कि

†[] Hindi transliteration.

[श्री प्यारेलाल कुरील 'तलिब']

चेहरे पर तिल की तरह से मालूम हो और उसके हुस्न को और खूबसूरत कर दें। इन झुग्गियों को, जो नई दिल्ली में हैं, तोड़िये, चश्मे मा रौशन दिले मा शाद। इनको भिस्मार बड़े शौक से कीजिये, मगर आप इन झोपड़ियों और झुग्गियों को वहां से कई मील दूर, दस बारह मील दूर, ले जाने की बजाय करीब ही बसाइए; क्योंकि वो गरीब आदमी हैं, उनके पास खाने को नहीं, पहनने को नहीं, उनके पास कुछ भी नहीं क्योंकि अगर यह सब कुछ होता तो किराये पर रहते, रिश्तेदारों के पास रहते। मगर यह सब कुछ नहीं है। आप उनको दस बारह मील दूर बसायें, यह अच्छी बात नहीं है, और आखिर वो नई दिल्ली में इतनी दूर से मकान बनाने आते हैं। आपने हजारों मजदूर मरद और औरतों को, बच्चों के साथ बड़ी-बड़ी दूर से आते देखा होगा। वो उन बिल्डिंगों को बनाने के लिये आते हैं, आपने अपनी आंखों से देखा होगा। यानि मुश्किल से दो तीन घंटे ही सोना नसीब होता है। मैं मन्त्री महोदय से यह अर्ज करूंगा कि इस्तानियत के नाम पर, गरीबों के नाम पर, जम्हूरियत के नाम पर आप इन झुग्गियों-झोपड़ियों को तोड़िये, मगर नई दिल्ली के अन्दर ही उनके लिये मल्टि-स्टोरिड बिल्डिंग बनाइए। लिफ्ट के साथ बनाइए, खूबसूरत मकान बनाइए, एक कमरे के मकानात बनाइए जैसे कि बाहर के मुल्कों में है, लेकिन आप उनको करीब रखिये। आप उनको जंगलों में रखते हैं, ऐसी जगह भेजते हैं जहां पानी का इन्तजाम नहीं है, जहां उनके बच्चों की पढ़ाई या उनकी हिफाजत का किसी किस्म का बन्दोबस्त नहीं है, फिर भी आप उनको वहां भेजते हैं। नई दिल्ली में कितनी ही जमीनें पड़ी हुई हैं जहां पर आप एक-एक कमरे के मकानात बना सकते हैं वहां आप मल्टि-स्टोरिड बिल्डिंग बनाइए। अब तो साइंस तरक्की कर रही है। दस मंजिला इमारत बना दीजिए, चारों तरफ बसीह जमीन पड़ी है, सैकड़ों जगहें ऐसी पड़ी हुई हैं, वहां आप

मल्टि-स्टोरिड बिल्डिंग बनाइए और मजदूरों को बसाइए, उनके लिए मुस्तकिल टेनेमेंट्स बना कर रखिये जिससे कि वो किराये पर रह सकें मगर आप बजाय ऐसा करने के उनको जंगलों में भेजते हैं, दूर फासले पर भेजते हैं। क्या वो दिल लगा कर काम कर सकते हैं? क्या वो अपने मन से अच्छा काम कर सकते हैं जब वो सुबह चार बजे उठ कर खाना बना, खा कर वहां से चलेंगे जहां कि मकान बन रहा है वहां पहुंचने के बाद उनके अन्दर क्या काम करने की एफिशैन्सी आ सकती है? मुझे इसमें एतराज नहीं है कि आप झुग्गी-झोपड़ियों को हटाएं। आप उनको एक खूबसूरत चेहरे पर तिल की जगह दीजिये, जिससे कि हुस्न की खूबसूरती बढ़ जाती है। अभी हाल ही की बात है कि आप देखेंगे कि यहां पर बहुत से छोटे-छोटे बाबू लोग, छोटे २ मुलाजिम लोग रहते हैं, उनको भी मसलन ब्लॉक नम्बर १६ ए० वैस्टर्न एक्सटेंशन एरिया में बहुत से लोगों को १२ सितम्बर, १९६३ ई० को और उनकी झुग्गी झोपड़ियों को एक पूरी पुलिस फोर्स के साथ रिमूव किया गया। कहीं नरायना कैम्प में रिमूव किया गया, जहां पर न बारिश से प्रोटेक्शन, न धूप से प्रोटेक्शन। और इससे पहले भी कोई एक पहाड़ी है ईदगाह के पीछे वहां से कोई दो सौ फेमिलीज को हटाकर राजौरी गार्डन के पीछे ब्लॉक ई० में झुग्गी-झोपड़ी कालोनी में जगह दी गयी और जब उन छोटी २ झुग्गी-झोपड़ियों को तोड़कर जगह देते हैं तो वो सिर्फ जगह ही देते हैं मकान बनाने के लिए कुछ नहीं देते हैं। उनको निकालने से पहले आप उनके लिए दूसरे इन्तजामात कीजिये। यह नहीं कि आपने प्लॉट दे दिया २५ स्क्वेयर फीट का और यह कहा कि जाइए वहां जाकर रहिए। आप पहले तो मकान बना कर दीजिये और अगर मकान नहीं बना सकते हैं तो लोन दीजिये, उनको मुहलत दीजिये १५ दिन की कि वो स्टक्चर बना लें। इसके बाद उन्हें वहां से निकालिये गवर्नमेंट खुद वहां पर अपन खर्च पर मकानात बनाए, मल्टी-स्टोरिड बिल्डिंग बनाए और ये

मकानात जो गवर्नमेंट ने उनके लिए बनाए, उसके बारे में कहती है कि कुछ लोग इसका नाजायज फायदा उठाते हैं, तो कुछ लोग अगर कानून का नाजायज फायदा उठाते हैं तो इसका मतलब यह नहीं है कि आप सारी सहुलियतें बन्द कर दें। बहुत से शैड्यूल्ड कास्ट के और दूसरे लोगों को विलायत भजा गया और वहां वे फेल हो गए, तो इसका मतलब यह नहीं है कि आप स्कीम को ही बन्द कर दीजिए जैसा कि हमारी कांग्रेस गवर्नमेंट ने १९४६ ई० में किया। एक चीज यह है कि जो काम किसी की सहुलियत के लिए आप करें अगर कुछ लोग उसका नाजायज इस्तेमाल करते हैं तो आप उस पर कानूनी कार्यवाही कीजिये। ज्यादा सख्ती से आप उनसे कायदे कानून पर अमल कराइए लेकिन उनको मालिक बनाइए। यह नहीं कि आप उनको मालिकाना हक न दें और उनको लीज पर यह दे दें। तो इन तमाम बातों को सोच-समझ कर आप काम करें; वरना आपका ही नुकसान है। अगर आप मजदूरों के लिए मकानात मुहय्या नहीं करेंगे तो वे एफीसेन्सी से काम न कर सकेंगे। अगर आप क्लकों के लिए और अपने स्टाफ वालों के लिए मकानात की सहुलियत न देंगे तो एफीसेन्सी सब खत्म हो जायेगी।

अब मैं आपके सामने राजेन्द्रनगर वालों की बात रखना चाहता हूं जो लोग वहां पर १५-२० और २२ वर्षों से रहते चले आ रहे हैं उनको आपने नोटिस दे दिया है कि वो जगह और मकान छोड़ दें। उन लोगों ने सरकार से जमीन खरीदी और उन्होंने उसका पैसा दिया। उन लोगों ने इन मकानों को तोड़ कर ठीक किया और रहने के काबिल बनाया। और आज आप उनसे कह रहे हैं कि वहां से भाग जाइए और दूसरी जगह चले जाइए। आपने इस तरह का नोटिस दिया है।

श्री मेहर चन्द खन्ना : किसने नोटिस दिया?

श्री प्यारलाल फुरील 'तालिब' : आपके डिपार्टमेंट ने इस तरह का नोटिस दिया है। उन्होंने कहा है कि चूंकि इस जमीन की वेल्यू बढ़ गयी है, इसलिए वो इस जगह को छोड़ दें।

हम इस जगह पर अमीरों के लिए कोठियां और बंगले बनायेंगे। आप जरा मालूम कीजिये और मैं चैलेंज के साथ कहता हूं कि इस तरह का नोटिस उन लोगों को दिया गया है। अगर यह बिल पास हो गया तो सरकार इससे नाजायज फायदा उठाएगी। फिर हमारी गवर्नमेंट को नाजायज फायदा पहुंचेगा। हमारी सरकार जो गरीबों की भलाई करने का बीड़ा उठा रही है वो नाजायज फायदा लोगों से उठाना चाहती है। गवर्नमेंट खुद ही ब्लैक मार्किट कर रही है। गवर्नमेंट खुद ज्यादा दाम बढ़ाकर अमीरों को जगह दे रही है। क्या हमारे वेलफेयर स्टेट बनाने का यही मकसद है क्या यही तकाजा है कि हम गरीबों को इस तरह मदद करेंगे? क्या सरकार लोअर और लोअर मिडिल क्लास की मदद इस तरह से करेगी? गवर्नमेंट खुद बड़े २ सरमायेदार, कारखानेदार और मिल औनों को फायदा पहुंचाने की कोशिश कर रही है तो मैं इस लिये गवर्नमेंट से दरखवास्त करूंगा कि वो अपनी इस पोलिसी को रिवाइज करें। मैं यह नहीं कहता कि झुग्गी झोंपड़ी वालों को न हटाया जाए, लेकिन इन्सानियत के तरीके से और हमदर्दी के साथ उनको हटाया जाये। उनको हटाने के लिए मौका दिया जाये, टाइम दिया जाये और उनके लिये सरकार की ओर से आल्टरनेटिव एरेंजमेंट किया जाये ताकि उनको कम से कम तकलीफ हो।

एक दूसरी चीज की तरफ मैं आपकी तवज्जो दिलाना चाहता हूं और वो ये है कि देश के अन्दर यह आम कानून है कि अगर हम जबरदस्ती किसी के मकान, किसी की जमीन या खेती पर बारह साल से मुसलसिल कब्जा किये हुए हैं तो उसके मालिक बन सकते हैं। एडवर्स पोजेशन के जरिये। यह अदालत कहती है, यह सिविल ला है, कि हम इस चीज के मालिक हो गये और हमें कोई वेदखल नहीं कर सकता लेकिन बड़े ही अफसोस की बात है कि आप इस बिल में ऐसा प्रोवीजन रख रहे हैं कि सिविल अदालत का

[श्री प्यारेलाल कुरील 'तालिब']
कोई ज्यूरिसडिक्शन नहीं होगा और सिविल अदालत किसी तरह का इन्जंक्शन नहीं दे सकेगी। मैं समझता हूँ कि इस तरह की जो बात है वो कांस्टिट्यूशन के अल्टरा वायरस और फन्डामेंटल राइट के खिलाफ बात है। यह चीज अदालत से अलग नहीं हो सकती। हमारे मुल्क में जम्हूरियत है, प्रजातन्त्र है, आप किस तरह से कोई गलत काम करेंगे? जिस चीज के लिए कानून बना है कि अगर बारह साल तक किसी के पास कोई चूज मुसलसिल रहती है तो वो उसका मालिक बन जाता है, मगर आप जो नया कानून बना रहे हैं उसमें आप सिविल कोर्ट का कोई ज्यूरिसडिक्शन नहीं रख रहे हैं। इसी तरह से लिमिटेशन एक्ट में एक महीने से तीन महीने तक का समय दिया गया है। लेकिन आपने इस बिल में अपील करने के लिए केवल १५ दिन ही रखे हैं, तो मैं यह अर्ज करना चाहता हूँ कि जब कोई आदमी यह अपील करेगा तो उसको इस आर्डर की नकल लेनी होगी और इसके बाद वो अपील कर सकता है। इस पन्द्रह दिन के अन्दर उसको पैसों का इन्तजाम करना होगा। भिदाद का वकत बहुत नाकाफी मालूम होता है। गवर्नमेंट इस तरह से सब ताकत अपने हाथ में लेने जा रही है, वो एक फासिस्ट कानून बनाने जा रही है, वो फासिज्म की तरफ जा रही है, नाजिज्म की तरफ जा रही है। आप गरीबों का का खून कर रहे हैं, गरीबों पर अत्याचार कर रहे हैं और न मालूम क्या क्या करने जा रहे हैं। आपने बख्शी गुलाम मोहम्मद को यहां पर कोठी दी है, १०-तुगलक रोड पर, जब कि उन्हें खुद एक कोठी मिली हुई है। मेरी ६ लड़कियां हैं और ३ लड़के हैं। मैं जबसे इस सदन का मेम्बर बना हूँ तब से चिल्ला चिल्ला कर कह रहा हूँ कि मुझे एक इन्डी-पेन्डेंट कोठी दी जाये, मगर इसकी तरफ कोई ध्यान नहीं दिया जाता। मैं ३ साल से लगातार बीमार हूँ और ३ साल से मुझे अब तक कोठी नहीं मिली है। आप इस बात पता लगा सकते हैं। आप मिनिस्टर्स

को कोठी अलाट कर रहे हैं, बख्शी गुलाम मोहम्मद को कोठी अलाट कर रहे हैं जो कि पार्लियामेंट के मेम्बर भी नहीं। आपका यह क्या तरीका है? यह जम्हूरियत का तरीका नहीं है। आपकी ज़हनियत क्या कर रही है? आप फासिज्म और नाजिज्म की तरह काम कर रहे हैं और गरीबों की कोई मदद नहीं करना चाहते हैं। मेरे बाद जो राज्य-सभा में मेम्बर आए उन्हें सबको कोठी मिल गई और अगर यह देखा जाए तो वो सब अमीर आदमी, लखपति और करोड़पति हैं (Interruption) मैं पार्लियामेंट कमेटी के बारे में कुछ नहीं कह सकता हूँ, मगर आप यहां पर मेरा मुंह बन्द नहीं कर सकते। आपका यह क्या रवैया है? और मैं आपसे पुरजोर दरखास्त करता हूँ कि आप अपने रवैये को बदलिये।

हमारे मिनिस्टर साहब ने इलेक्शन के जमाने में मोहल्ले-मोहल्ले में कहा, करोलबाग में कहा, राजेन्द्र नगर में कहा कि रिफूजियों को नहीं छोड़ा जायेगा। आपने सब जगह यह कहा कि उन लोगों को वहां से नहीं हटाया जायेगा, झुग्गी-झोपड़ियों से नहीं हटाया जायेगा। आपने उनसे कई तरह की प्रोमीजें कीं लेकिन एक भी प्रोमीज पूरी नहीं की।

श्री मेहर चन्द खन्ना : माननीय सदस्य बिल्कुल गलत बयानी से काम ले रहे हैं।

श्री प्यारेलाल कुरील 'तालिब' : मैं बहुत जिम्मेदारी के साथ कह रहा हूँ।

श्री मेहर चन्द खन्ना : मैंने नहीं कहा।

श्री प्यारेलाल कुरील 'तालिब' : मैं बिल्कुल सही कह रहा हूँ और जिम्मेदारी के साथ यहां कह रहा हूँ। मैं आपसे यह दरखास्त करूंगा कि आप जो कानून बनाने जा रहे हैं, वो कांस्टिट्यूशन के खिलाफ है, जनता को अदालत में जाने का बुनियादी हक है और फन्डामेंटल राइट में भी यह हक दिया हुआ है कि अगर किसी को कोई शिकायत हो या कोई बेइन्साफी हो तो वो अदालत में जा सकता है, लेकिन आप इस बुनियादी हक को तानाशाही तरीके से, फासिज्म के तरीके

से, नाज़िम के तरीके से खत्म कर रहे हैं। इस मुल्क को तनज्जुली की तरफ ले जा रहे हैं और मुल्क को गिरा कर रहे हैं। देश के अन्दर एक इन्कलाब होगा, ऐसे इन्कलाब की आग जलेगी कि आप अपने को संभाल नहीं सकेंगे और उसमें खाक बन कर रह जाएंगे।

महोदया, मैं आपका शुक्रिया अदा करता हूँ कि आपने मुझे दो मिनट बोलने का मौका दिया।]

KUMARI SHANTA VASISHT (Delhi): Madam Deputy Chairman, I have tried to follow the arguments of the Members who have been interested in this Bill. I think, theoretically speaking, many things they say may be correct, but in practice these have not been found to be so, and that is the reason why the Minister in charge had to bring these amendments to remove those difficulties which stood in the way of implementing the various policies and schemes of the Government. I would just deal with a few of the points raised by some of the Members. One of them is that the population is increasing in Delhi and that this problem will never be solved. I agree with the Members that this problem will never be solved, not because the Government is not doing what it should do but because people are coming into Delhi every year. Anything from 60,000 persons to about 100,000 persons are coming every year. Even if every single squatter is settled today and given alternative accommodation or housing or other facilities that must be there, the fact remains that even if every single person who is in unauthorised occupation of public premises or even other premises is settled today or within the next six months, there will again be on your hands at least 20,000 or 40,000 or 80,000 or 100,000 people within one year, so that this is a continuous problem and there will be a continuous influx of people into Delhi. It has no end, it does not stop, there is no deadline. There is no time when

you can say that from this date onwards people from outside will not be coming to Delhi. So long as people from outside including Mr. Chordia's State, Madhya Pradesh, Rajasthan, UP, Maharashtra and Madras—come to Delhi in search of jobs and employment and all those things, this problem will always remain there, not because the Government does not have any programme to settle them or to give them houses or accommodation, but because the fact is that this is so with every metropolitan town. All the big towns offer opportunities for employment and so on, and people are attracted towards them. Whether it is Calcutta or Bombay or Delhi or Madras, the immigration to these towns is continuous and you cannot easily stop it unless you pass a law barring people entry into these towns so that the population will not increase and the existing population can be taken care of. Therefore, it does not hold water to condemn the Government, on this account and to say that it cannot be solved. It will continue for all the reasons that I have just explained.

Some Members said that people are not given any notice when they are evicted. I have a long experience of working with the people in *jhopris* and *jhuggis* and the people who are squatters either in public land or any land or anywhere, even graveyards or any open spaces available, even parks, even enclosures meant for school buildings or public utilities. I have a fairly close contact with them. I have known them and I have also helped them for a number of years, as most of our people do, because some of them have been there for twenty or thirty years and they have to be looked after and taken care of. There has been some deadline that all those who have had their homes in Delhi up to a certain time would be given alternative accommodation, and that those coming after that time should not make houses here, should not squat on the land and they will not be given any alternative

LKumari Santa Vasisht.] accommodation. According to that, they have been helped by us for about ten or twelve years. And I can definitely say, very confidently say, that in every single case notice is given to them that you are going to be evicted. It is a very long process. Sometimes notices will be given not once but two or three times. They always know that they will be evicted. And I will not be unfair to the Government by saying that the notices are not given, that at five of the clock in the morning the Government people come and they remove them and so on and so forth. I would also like to say that—in a large number of cases it has happened, very often it has happened—once you give them alternative accommodation, houses with latrines, bathrooms, taps and roads—even the foundations are laid for one or two-room tenements; this is the scheme, they are given these houses and all the facilities are provided in these colonies—they would sell them not only to one person but the second person will sell them to a third person. So, the same plot will change hands. All these people are very happy to have possession of these quarters, these housing units, which become their own property; they get their proprietary rights over them. I think now the scheme is being changed to make them rental units rather than something over which they can have their own proprietary rights. But they sell them, they are continuously being sold to many of those people who are not really squatters and who are not entitled to get them. So a large number of people are in possession or getting possession of those quarters which are built by the Government but for whose benefit these are not meant to be. But the squatters go, back to their first premises from where they were evicted, thousands and thousands of people just go back to places from where they were evicted, so that the Government was forced to demolish that accommodation from where they evicted these people in the hope that they would settle down

in these houses which were allotted to them. And they tried to destroy those old buildings which were really dangerous to their life and not fit for habitation, so that they could not come back and occupy those buildings. When you come to think of it that the same evictions have to be carried out sometimes two or three times, it is a very unhappy state of affairs because their staff has to do the same job two or three times. It is a waste of public funds. It is again a waste of public funds when houses which are meant for squatters are sold to many other people who just acquire a lot of these units, in spite of their not being squatters at all, not being entitled to the possession of these houses.

Another nuisance which was started by some people years back and which is continuing now is this. He may be a local person, he may be a squatter, he may not be a squatter, he may even be a Government servant earning Rs. 200 a month. He invites people to come and settle in any open area charging Rs. 5 or Rs. 10 or Rs. 12 per squatter or per family, so that a large amount of income is made by these people, by inviting people to come and squat. This is a regular business. And the person charges money from those people whom he asks to squat there. Then they are supposed to be squatters—illegal and unauthorised—and their number also goes into thousands, which is unfortunate because so much of thinking and planning by the Government goes into giving them alternative accommodation or plots. Members of the House would be surprised to hear that the cost comes to about Rs. 30 or Rs. 35 a square yard of land for giving facilities to these people,—housing and so on—so that the Government has to buy land, acquire it and develop it at a cost of Rs. 30 or Rs. 35 and then give it to these people at subsidised rates. They meet the expenses of development and then lease them out to these people at very nominal rates, subsidised rates or they give them on a rental basis. But the

fact is that public money goes waste without helping them. The accommodation changes hands, a third person really making use of the particular accommodation. The squatters come back and squat somewhere else.

So, my point is to explain that though it is said that a tremendous amount of injustice is caused to those people, in reality it is not quite so. I also am sorry to point out one minor example that it is sometimes that squatters who really beat up the police. I have personal knowledge of at least two such instances which happened some time back. Complaints had come to me. I intervened on their behalf and I found ultimately that these were the village people who had beaten the police—men and women—and damaged their vans and caused injuries to them. It was not the squatters who had been victimised in this manner. It is very sad that this is done. If it is done by the police, we would not feel happy about it, we would condemn it in the strongest terms. If it is done by the people, that also is not very good either because I think basically some law and order should also be maintained. I also know of another case where the police beat quite a few of the municipal employees. I went and saw some of the injured people in the hospital and I was very sorry. The people who had used large areas of public lands came. There was very heavy stone-throwing in the Municipal Corporation office and many people were injured. If they just come and take the law into their own hands and stop people, officers and administrators, from functioning or working or even prevent the Corporation meetings or any Government work like this, that also is a sign of Fascism, and our friend should be worried about that also. It is not only the question of taking a certain policy end so on. I feel that this is a very serious and complicated problem. It is not so easy of solution.

Another thing that I would point out here is that injunction has been one

of our difficulties in the last few years. Our problems have remained unsolved for years and years and years because people will go and take injunctions and delay matters for a few months. The moment that injunction is vacated, they will go to another court, raise the same issue, the same matter, the same thing and obtain an injunction. They will go to a third court and get another injunction. This is very unfortunate because on the merits of the case if an injunction cannot hold on for a long time or it is vacated, then the Government should be free to continue the work. But these people go to one court and then to another court. The courts also have been very easily giving injunctions, so that the programmes have been delayed, sometimes for years. I will point out one single example here—which is very sad—that in one town one particular contractor was supposed to supply power and he took it into his head not to do it. At the same time he did not want that that particular contract be revoked. For eight long years, he has been taking injunctions from the courts. He refused the supply of electricity to the township of JSfarela, with a population of about sixteen thousand. All these sixteen thousand people, for eight long years, are unable to have electricity in their small township, fifteen miles from here, because one single person does not want to give them electricity but who at the same time wants to have the benefit of the contract. He has gone to the court. One day the injunction was vacated and after half an hour he went to another court and got another injunction. For eight years, the entire township, the Government of India and the Electricity Board, they all have been sitting helpless; nothing can be done about it. Recently, about three or four weeks back, the Minister for Power visited that area and he almost said that he would have a President's Ordinance or something like that issued and take over this particular plant, that he would nullify the contractor's action so that the plant could be taken over and power could be supplied, that this particular man who

[Kumari Santa Vasisht.]

has been denying the people electricity and power for the last eight years would be properly handled. This is an instance where the Government of India has to intervene, a President's Ordinance has to come in to take care of a minor thing like that because for eight years the injunction is there and there is nothing that you can do about it. I think, there again Fascism is on their side, not on the side of the Government.

If one or two or a handful of people are allowed to take over and misappropriate large areas of Government land or property, I think that also is a very serious situation of lawlessness and one would not feel very happy.

SHRI LOKANATH MISRA: If I may be permitted to say, if there had been one or two instances where people have taken advantage of it, why should everybody else be robbed of this particular legal facility?

KUMARI SHANTA VASISHT: This is only one example where the process was delayed by eight years and sixteen thousand people have been put to trouble, not having electricity in the whole township, not even street lights and so on. *(Interruption)* My friend, Shri Misra, must be knowing, injunctions in respect of public premises have gone into thousands; premises have been occupied illegally. Those cases of injunctions would go into hundreds and thousands and they are not one or two cases. This cannot be ignored, there is something serious about this. Even today public property worth lakhs and lakhs and

crores of rupees is in the hands of those people who are not supposed to be there. Your schemes are delayed or are not implemented, because the land cannot be taken back or the property cannot be taken over by the Government or the local body whose property it happens to be, and there are innumerable cases pending in which some local authority or other is involved and they cannot have the injunctions vacated to get possession of it, and unauthorisedly many things have been done so that these are very large-scale cases. Therefore these clauses had to be brought in, as far as I can see. Therefore I feel that, though one should be very wary in the matter of encroaching upon the authority of the judiciary and should not ordinarily like the executive to take over some of the powers which really and legitimately should go to the judiciary, in this case there has been such a colossal misuse of public property, on the strength of the injunctions obtained from the courts, that it is only necessary that these particular amendments have to come to the rescue of the Government, also to bring about a certain amount of order in the planning of Delhi under the Master Plan. Also I would point out one or two things in this connection and it is this. When the administration is exercising authority in this matter—which is going to affect thousands and thousands, I believe—my very humble request is that that authority should be exercised by them with very great care and discretion. It should not be misused in any way, because everybody cannot go to a court of law, either to a civil court of law, or otherwise. The administrative machinery should be very fair and just. People should have no cause, as far as possible, for any complaint; no injustice should be caused to them, nor any hardship. When some of these things are taken away from the purview of the judiciary, it is very necessary that the administrative machinery should be very fair and impartial and should handle these things with some humaneness and kindness so that the

implementation of this measure does not become a gruesome affair for them or is not very painful to them. Also, some very senior people or some very high officials should be appointed to hear the appeals and such other things. They should be such as are honest and just, that they cannot be influenced by anybody, that they cannot be bribed. I do not always feel happy because the executive does not sometimes function very nicely, and they sometimes change the rules to suit a particular person; sometimes some evictions can be delayed by years and years and years, while some evictions will take place overnight. If some helpless ladies are involved, they can be slaughtered straightway. But if some rich person is involved, when his house has to be demolished, it may be some years . . .

SHRI MEHR CHAND KHANNA: We are very impartial.

KUMARI SHANTA VASISHT: True, but this happens sometimes, and unfortunately for those who are helpless elements in our society, they do come very quickly under the eye of the inspectors, or the people taking care of these unauthorised occupations, and so on. But some very rich people, making three-storeyed houses, they just easily go on making them with impunity, and nobody would even notice it, so that this becomes somewhat unfair, and the people lose confidence in the impartiality of the authorities. So this needs to be carefully handled. Because we are tightening this particular Bill, making it more effective and efficient, and so on,—it should become definitely very effective—along with ii, it should be very fair also, and that is my submission. Thank you.

PANDIT S. S. N. TANKHA (Uttar Pradesh): Madam Deputy Chairman, I rise to lend my support to the Bill, and I think the hon. Minister was justified in saying that the Bill was a simple one and did not need much of criticism from any quarter. That is what he expected and I think he rightly expected it. The question before us really is: Are we to permit

unauthorised occupation of Government premises, or not? If we are going to permit it, of course there is nothing to say. But, if we want to prohibit unauthorised occupation, we have got to take measures good, bad or indifferent, to put the malpractice to an end. It will certainly work some hardship on some people, even much hardship on some people, but it has to be put up with. It is very easy to say that this restriction is against the principles of a socialistic pattern of society. I would like to ask the House: "Where does the socialistic pattern of society come in?" Are our friends, who said that this is against the principles of a socialistic pattern of society, prepared to allow persons, who have no residences of their own, to go and occupy their premises in the same manner as they have been occupying Government premises? Would they tolerate their living in them? Supposing a friend of ours in this House goes out and the next moment his flat is occupied by someone unauthorisedly and when he returns after, say, a month suppose he finds his house occupied unauthorisedly by someone else, would he tolerate it? Would he feel like saying, "Yes, this is a socialistic pattern of society and it would be wrong for me to eject him." But that is not so in actual fact. If we want a socialistic pattern to work in that way, then of course we have got to take measures for that. We have got to decide to nationalise buildings, that no building will belong to anybody, that they will all be Government buildings, that every building will be taken over by the State and accommodation will be provided to everybody, whether he be rich, poor or middle-class. That I can understand. If that policy is advocated, then my friends are certainly justified in saying that there **should** be no evictions. But unless they are prepared for such a measure and unless they are prepared to say that private property should go, there is no point in their saying that Government property may be occupied by

*(Eviction of Unauthorised**Amendment Bill, 1963*

[Pandit S. S- N. Tankha.] unauthorised persons but private property should be protected from unauthorised persons. But what is the meaning then of what they are saying at present. It is very easy to be charitable in the case of others but not in the case of one's own self. When the property, which is one's own property, is occupied, then they say, 'No, the man should be pulled out at once. The police should help me in getting him evicted.' But if it is Government property then it does not matter. Every facility should be offered to that man to continue to live in it. There is no justification for such a discrimination. I would say that the measure which the hon. Minister has brought forward is certainly justified. There is no reason why a person should be allowed to remain in occupation unauthorisedly. If they want it and they are allowed to occupy it, let them pay rent for it; whether it be for open ground or a building. Let them take it on hire or lease. If the Government could provide them with alternative accommodation, that would certainly be very good. But why should people be allowed to squat on public land and property, whoever they may be? The criticism of friends is that evictions do not take place against the big, monied people but I do not know how far they are correct in saying so. The proceedings should work against all equally. Why not? Perhaps evictions do not work equally against all because there are not many monied people or middle-class people who go and occupy other people's property.

SHRI LOKANATH MISRA; It is not a question of monied people or poor people; it does not work against powerful people.

PANDIT S. S- N. TANKHA: Powerful people? Why does it not work?

SHRI. LOKANATH MISRA: You know the definition of "power".

PANDIT S. S. N. TANKHA; That is another matter. It may be an executive matter. Now we are concerned with legislation . . .

(Interruptions.)

If the executive is lax, you can penalise it, but you cannot say that the measure is wrong unless you say, "Yes, we want to nationalise all buildings." That I can understand; give accommodation to everybody; let nobody have more than one room or more than two rooms to remain with him. All that I can understand, but so long as you do not advocate that, it is not right for you to say that people should be allowed to live in Government property and that they should not be disturbed or that they should not be moved out, and all that. That is wrong. Therefore I submit, Madam, that it is perfectly right on the part of the hon. Minister to seek the powers which he wants us to give him.

Now I am surprised at what Mr. Mani has said regarding the reduction of the period from thirty days to fifteen days. About that, Madam, I might mention to you that I as Chairman of the Rajya Sabha House Committee, and Mr. Krishnamoorthy Rao, the present Deputy Speaker, as Chairman of the Lok Sabha House Committee jointly, at a meeting of the Committee of the Chairmen of two House Committees decided to request the Minister to curtail the time that is taken in getting unauthorised occupations vacated. What happened was this. In the course of our duties we found that even where a Member was no longer a Member of Parliament, yet some relative of his was residing in the flat which was in his occupation while he was a Member, and We asked: "What is the justification for no proceedings being taken against his relative who is living there?" All such persons were unauthorised persons whether they were living in flats or in ser-

vants' quarters or in garages." When a Member has ceased to be a Member of the House, either of this House or of the other House, and when he goes away and is not living in Delhi and if yet his flat is found to be occupied, how can this be allowed to continue? Such possession has got to be vacated at the earliest. Now when you want to proceed against the person occupying it you cannot proceed against him because he comes in the place of a person who took it rightly or who got the possession of that property by rightful means.

SHRI A. D. MANI: Will Mr. Tankha yield for a moment? I should like to say that I am in favour of action being taken against an unauthorised person but justice is not going to be measured by 15 day's notice. It should be 30 days. This does not deal only with those who occupy the out-houses or houses occupied by Members of Parliament. It deals with a large category of people. Why not give them thirty days?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Tankha will explain.

PANDIT S. S. N. TANKHA: What I was submitting was that it was at our request that the hon. Minister curtailed this period. We specially requested him to bring in legislation by which unauthorised tenants could be got evicted much earlier. When we wanted the servants' quarters or the garages or the flats to be vacated, we found that even the servants' quarters could not be got vacated within six months. Is that not a ridiculous idea? And if the party takes recourse to courts of law, it means several years. And then you object to this period of thirty days being cut down and still you expect the Minister to help in the matter. Therefore, he has come forward with this proposal **and** I do not see anything wrong in it.

Then, Madam, it is not that a person gets only one notice of fifteen days. He gets notice at least twice.

Under the old Act he g^ot it thrice, each time one month's notice. What does it mean? In this manner three months have been wasted without an order of eviction being obtained. Therefore, fifteen days' notice is only right. He gets fifteen days' notice at each stage. Once when he is given notice that he is in wrongful possession and later again when he is asked to vacate within another 15 days. These fifteen days though they count from the date of 'order yet also include the days of receiving that order and for obtaining of a copy thereof. All that is over and above the fifteen days. The law allows that. Within those fifteen days you have however to apply for a copy of that order. So that if you apply ten days later, that time will be added on to these fifteen days. It is not that you have to file an application in spite of the fact that you have not received a copy of the order. That period is added on to the period provided in law. Thus no hardship is caused at all-

SHRI JOSEPH MATHEN (Kerala): The hon. Member was saying that the cause of M. Ps. quarters was taken up because of the request made by the Chairmen of Housing Committees of both the Houses. But, I should like to know whether the accommodation of those Members who were staying in the Constitution House was taken away by the Government or by the Estate Office as per the request of the Chairman without allotting them alternative accommodation.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think the Minister would answer that question. Please continue with your argument.

PANDIT S. S. N. TANKHA: It is for the hon. Minister to reply to the question. But all the same the Minister, of course, had informed us much earlier that people would have to move out from the Constitution House. It was not for the first time that notice had been served on anybody. All along they have been fully aware of the fact that

today, tomorrow or six months hence they would have to vacate the Constitution House. But all the same if any injustice has been done, that matter can be presented to the Minister and I am sure he will not deny them justice if any justice is wanted.

SHRI JOSEPH MATHEN: There is the Housing Committee to shoulder the entire responsibility as is seen from the statement made.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have said that the Minister would answer this question and clarify the issue you have raised. Mr. Tankha, have you anything further to say?

PANDIT S. S. N. TANKHA: My friend, Mr. Kureel, has also criticised the hon. Minister for his not being provided with any bungalow during the last ten years. Madam, it is wrong to accuse the hon. Minister of any act of that kind. It is the House Committee of the two Houses which are responsible for allotting flats or bungalows to hon. Members and it is for them to decide whom to give a bungalow or not. The request of Mr. Kureel was placed before the Rajya Sabha House Committee on certain occasions, but somehow the Committee did not feel that the hon. Member was justified in asking for a bigger accommodation and, therefore, it was not given. So, if he has to blame anybody, he should blame either the Chairman, or the Committee, which allots accommodation and not the Minister who has absolutely nothing to do with allotment of accommodation to Members of Parliament.

Then, Madam, I think Mr. Ansari too has taken the view that the time obtained in getting the copies of the order is not included in the period of fifteen days which is being fixed under the Bill. I might inform the hon. Member that he is under a wrong impression.

Now the main criticism against the Bill is regarding taking away from

courts the right of grant of injunctions. It has been doubted by some hon. Members that this is a legal flaw in the Bill and perhaps this right cannot be taken away from the courts. Whether they are right or wrong, I am not certain, but about the provision being unconstitutional I can only say, Madam, that I have known many Acts under which the jurisdiction of the courts has been taken away entirely, where the Act provides that this matter will not go up before the courts. Now if that is valid, how can it be said that taking away this right or giving the courts all the rights except a small portion of it can be unconstitutional. But all the same this is a matter which the Law Ministry should have gone into. Personally I am of the view that such a provision is neither against the Constitution nor against law, namely, to abridge the jurisdiction of the courts unless, of course, it be held that any Act which places any restriction on the power of the courts is illegal. It is for the Supreme Court or the High Courts to decide whether that law is right or not. But if all other similar restrictions are right, I fail to see why this stipulation under this Act should be against the Constitution.

About clause 3 I have a little objection. In this clause the definition is given of officers who will have the power to pass an order in this behalf. In the Act I find that the officers are being increased so as to include officers of Corporations of equal rank or any Committee or authority referred to in clause (b) of section 2. That is to say that these officers too will be deemed to be Estate Officers although they are not really the officers under the existing Act or who were entitled so far. This, I think, is not quite right because an officer of an equivalent rank of the Corporation or Committee cannot be so well conversant with the Act and its working, as also to be so judicial-minded, as we expect the Government servants, who will work the Act, to be. Therefore, I think it would have

been better if instead of giving powers to the officers of the Corporation or Committees the hon. Minister had incurred a little more expense now on the working of the Act and had appointed further specially qualified officers as exist under the Act at present. Apart from that, I do not see anything objectionable in the Act and I wholeheartedly give my support to it.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: Before the hon. Minister speaks, I would say that Mr. Tankha informed the House that some of these amendments were moved on the basis of the recommendation of the Chairman of the Housing Committee. I would like to point out that this House does not share that view. As Chairman of the Housing Committee he, with his friend in the other House, made certain recommendations to the Ministry.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I do not think so. Mr. Tankha, did you say that you had made the recommendation? I do not think he said that.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: He said that as the Housing Committee Chairman he made certain recommendations to the Minister and on the basis of those, these amendments have come. I think the House will dissociate itself with the recommendations of the Housing Committee Chairman.

श्री मेहरबन्द खन्ना : साहेब, मैंने तकरीरों को सुना और काफी गौर से सुना। कुछ मुझे अफसोस आया जब श्री फरीदुल हक अन्सारी जी ने एक तरफ मेरी तारीफ की कि मैंने रिहैबिलिटेशन की बहुत अच्छा काम किया, लेकिन दूसरी तरफ उनको मेरे इस काम से बड़ी मायूसी हुई है और शायद उनका खयाल है कि जो मुहब्बत और प्यार मेरे दिल में, इन्सानियत के तकाजे से, इन्सानियत की रू से इन्सान के साथ होना चाहिये वह चला गया। मैं सिर्फ उन से यह

कहना चाहता हूँ कि मैं वही हूँ जो पहले था, मेरा खैया वही है जो रहा है और ता ज़िन्दगी वही खैया रहेगा। मालूम यह पड़ता है कि या तो उन्होंने इस बिल को समझा नहीं या समझने की कोशिश नहीं की या फिर विरोधी दल की हैसियत से उन्हें कुछ कहना था वह कह दिया। मैं आपकी खिदमत में यह अर्ज करना चाहता हूँ कि दिल्ली में शरणार्थी भारी तादाद में आये, उनकी तादाद लाखों में थी। वह दिन मुझे याद है जब शरणार्थी चांदनी चौक में पड़े थे, कनाट प्लेस में पड़े थे।

SHRI JOSEPH MATHEN: If the hon. Minister speaks in English, at least some of us could understand.

श्री मेहरबन्द खन्ना : नई दिल्ली के स्टेशन पर पड़े थे, पुरानी दिल्ली के स्टेशन पर पड़े थे और लाखों की तादाद में पड़े थे और उनको बसाने के लिए जो तजवीज़ सोची थी वही इस मिनिस्ट्री में भी चलाऊँ। इसलिए मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि मेरा जो पुराना तज़ुर्बा था उसका फायदा इसमें लेना चाहता हूँ। पहली बात तो हमने यह की कि जितने भी शरणार्थी उस वक्त दिल्ली में पड़े थे उनकी गिनती की और उनका एक रजिस्टर बनाया और उस रजिस्टर में हर शरणार्थी का नाम लिखा। उसके बाद फिर हमने जो स्कीम बनाई उसको अंग्रेजी में "सेक्टर वाइज" कहते हैं। हमने हर सेक्टर के लिये अलाहिदा स्कीम बनाई और हमने दिल्ली में करीब ६० हजार मकान, दुकानें और प्लाट बनाये और इसी तरह की बात हमने और जगह भी की। हमने यह चीज़ बम्बई में की, लखनऊ में की और हमने उस वक्त के महाराष्ट्र के मिनिस्टर साहब श्री तमासे यहाँ पर बैठे हैं, उनके समय में बम्बई में बहुत अच्छा काम हुआ। यह करने के बाद हमने आहिस्ता-आहिस्ता एक सेक्टर से लोगों को उठाकर बसाना शुरू किया और जब मैं इस महकमे में आया

[श्री मेहर चन्दा खन्ना]

तो इस महकमे में पहली बात जो मैंने सोची और देखी कि किस तरह से स्कवेटर्स की तादाद का पता लगाया जा सके जिन्होंने नाजायज तौर पर सरकारी जमीन पर कब्जा कर रखा है। आखिर हमें कोई तारीख मुकर्रर करनी है। एक भाई कहते हैं कि १९६०-६१ कर दें तो किसी ने कहा १९६२-६३ कर दें। लेकिन एक चीज सब मानते हैं कि कोई न कोई आखिरी तारीख मुकर्रर करनी ही होगी। अंग्रेजी में मैं कहता हूँ कि जबतक इस प्राब्लम को फ्रीज नहीं किया जायेगा तब तक इसका कोई हल हासिल नहीं हो सकता है। अगर आज भी लोग हजारों और लाखों की तादाद में दिल्ली में आते रहेंगे तो दिल्ली कोई रबड़ का टुकड़ा नहीं है जिसको कि मैं खींचकर बड़ा कर लूंगा एक तरफ तो जमुना तक और दूसरी तरफ पंजाब में गुड़गांव तक और बहादुरगढ़ तक दिल्ली चली गई है। इस पर मुझे ताना मिलता है कि तुम दिल्ली को दूर तक ले जा रहे हो और दिल्ली के लोगों को कहा तक ले जाओगे? दिल्ली फरीदाबाद तक पहुंच चुकी है, नजफगढ़ तक पहुंच चुकी है, कालकाजी से भी आगे चली गई है, और गाजियाबाद तक चली गई है। यह जरूरी बात है कि लोग आयेंगे और ज्यादा तादाद में आयेंगे और हम हमेशा के लिए दरवाजा खुला रखें यह...

(Interruption)

आप तशरीफ रखिये, मैं आपकी बात का जवाब दूंगा। मुझे आप पांच मिनट का टाइम दीजिये। तो मैं यह अर्ज कर रहा था कि यह चीज कहीं तो होनी ही है और एक तारीख मुकर्रर तो करनी ही है कि उस तारीख के बाद हम किसी को पब्लिक की जमीन पर अनअथराइज्ड आक्युपेशन नहीं करने देंगे और न उसको मानेंगे। आप लोग कहते हैं कि १९६० की तारीख गलत है और इसकी जगह १९६३ कर दीजिये। लेकिन उसूलन आप में और हमारे में कोई झगड़ा नहीं है।

अन्सारी साहब भी चाहते हैं कि कोई तारीख मुकर्रर की जानी चाहिये। मैं काहता हूँ कि वह तारीख १९५८ से १९६० तक पहुंचे और आप कहते हैं कि वह तारीख १९६० से १९६३ तक पहुंचे। तो तारीख के बारे में मेरे और आप में कोई झगड़ा नहीं है।

दूसरी तरफ आपने यह कहा और कुरील साहब ने बड़ा ताना दिया कि हम समाजवादी...

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: We would very much like to understand the Minister.

SHRI JOSEPH MATHEN: Let him continue.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: If it is your desire that we should not understand what he says, then that is all right.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: Your point, I shall cover in English.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: It is not only a question of covering my points in English. That is not the way it is understood.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think you get the gist of it.

SHRI M. N. GOVINDAN NAIR: How?

श्री मेहर चन्द खन्ना : श्री कुरील साहब बड़े जोरों से ताना दे रहे हैं "अरे जम्हूरियत के ठेकेदारो, अरे समाजवादियो, तुम गरीबों के साथ क्या कर रहे हो?" मैं आज गरीबों के साथ वह कर रहा हूँ जो किसी एक इन्सान का फर्ज होता है। मैं गरीबों के साथ यह कर रहा हूँ कि जिनके बारे में आज से १॥ वर्ष पेशतर, दो वर्ष पेशतर, यह फैसला नहीं हुआ था कि उनको जमीन मुहय्या की जायेगी, आज आप की सरकार जिसे सोशलिस्टिक सरकार के नाम से

पुकारा जाता है, उसका फैसला हुआ है कि.

(Interruption)

छोड़िये इन बातों को। हम दोनों पेशावर से आते हैं। मैं पेशावर से आता हूँ और आप नौशेरा से आते हैं और हम एक दूसरे को अच्छी तरह से जानते हैं। हम में आपसे में बहुत पुराना प्यार है। अगर मेरा और आप का यहां पर झगड़ा हो गया तो बाहर हम दोस्त हैं। आप पेशावर के मेहर चन्द को नहीं भूल सकते और मैं नौशेरा के प्यारे लाल को नहीं भूल सकता। (interruption) छोड़िये इन बातों को और जरा मेरी बात भी सुन लीजिये। मैं आपकी खिदमत में यह अर्ज करना चाहता हूँ कि हम क्या कर रहे हैं? कर यह रहे हैं और मैं एलानियां कहना चाहता हूँ और इस मामले में श्री अन्सारी साहब, कुरील साहब और चौरङ्गिया साहब को किसी तरह की गलत फहमी नहीं होनी चाहिये कि जिस आदमी का नाम १९६० की मर्दमशुमारी में गलती से रह भी गया होगा तो मैं उस आदमी को तब तक नहीं उठाऊंगा जबतक उसको आलटरनेटिव जगह नहीं दे दूंगा। मैं बतौर गवर्नमेंट यह ऐलान कर रहा हूँ। मेडम, मैं आपसे यह पूछना चाहता हूँ कि क्या मैं यह गरीबों की सेवा कर रहा हूँ या गरीबों को उजाड़ रहा हूँ। ताना दिया इलेक्शन का और और यह कहा कि साहब, आपने बहुत सा इक्करार किया था और अब आप अपना इक्करार पूरा नहीं कर रहे हैं। मैं कुछ कहना नहीं चाहता मैं समझता था कि आप मुझे ताना देंगे कि दिल्ली चूँकि तुम्हारी कांस्टिट्यूएन्सी है, हिन्दुस्तान में तुम कुछ कर नहीं रहे हो, दिल्ली में ६० हजार अनअथाराइज्ड अक्वुपेंट्स के लिये १० करोड़ रुपये की एक स्कीम बना करके तुम उन्हें बसाना चाहते हो। यह आपको कहना चाहिये था, लेकिन बजाय यह कहने के आपने उलटा कह दिया। तो मैं यह अर्ज कर रहा था आपकी खिदमत में कि हम कर क्या

रहे हैं कि हम उठावेंगे, लेकिन जिनका नाम मौजूद है, जो कि जगह के हकदार हैं उनको जगह देंगे। इसमें हम दो बातें कर रहे हैं। एक तो जैसा कि अभी आपने जिक्र किया कि जो मजदूर लोग हैं, राजस्थान से आते हैं, माइग्रेटरी लेबर हैं, दो, चार, छः या आठ महीने के लिये आये और फिर चले गये, उनके लिये कॉम्पिंग साइट्स होंगे। आज एक आया दूसरा चला गया। वहां वह रहे, किराया दे, किराया भी किसी हद तक हम सब्सिडाइज कर रहे हैं। लेकिन दूसरे जो आदमी यहां रहने वाले हैं, जिन्हें यहां रहना है, उनको हम ८० गज का प्लॉट देंगे।

मैं अर्ज करना चाहता हूँ आनरेबिल मेम्बर साहब से कि वे जायें और झुग्गी झोंपड़ियां देखें। मैं ने उनको इलेक्शन के दिनों में देखा और नई दिल्ली में देखा। इसमें कोई शक नहीं कि मैंने अमीर की दिल्ली देखी, अशोका होटल की दिल्ली देखी, मिनिस्टर्स की दिल्ली देखी, एम० पी० की दिल्ली देखी, लेकिन झुग्गी झोंपड़ी वालों की नई दिल्ली जो मैंने देखी वह इलेक्शन के दिनों में देखी। आज किसी के पास २५ गज जमीन नहीं है, छः, चार की जमीन किसी के पास नहीं है, वहां पानी का इन्तजाम नहीं, वहां बिजली का इन्तजाम नहीं, वहां रिहायश का इन्तजाम नहीं। हम यह करेंगे कि इंसानियत के नाते से, वही जो आप समझते हैं कि एक सोशलिस्टिक पटर्न हो, उसके नाते से, जैसा कि दिल्ली में हमने ६० हजार मकान बनाये शरणार्थियों के लिये, सैंकड़ों करोड़ों रुपये उनको एवजाता दिया, ७० लाख एकड़ जमीन दी, वैसे ही मैं यह चाहता हूँ कि ये गरीब जो हैं, यह स्क्वैटर जो हैं, वे मेरी जिन्दगी में बस जायें उनको बसाने के लिये रुपये तो मैं सरकार से लूंगा, लेकिन अगर हाउस मेरी मदद करे, मेरा हाथ बटाये, तो मैं आपको यकीन दिलाता हूँ कि तीन वर्ष के बाद अन्सारी साहब कह देंगे कि तुम वही खन्ना हो जो रिहैबिलिटेशन मिनिस्टर के वक्त थे। कुरील साहब मुझे ताना

[श्री मेहरचन्द खन्ना]

देते हैं कि आप अमीरों की तरफ जाते हैं, गरीबों की तरफ नहीं देखते हैं। मैंने तो नहीं चाहा था, लेकिन पुराने किले की मिसाल आपन दी, इसलिये उसका जरा मैं भी जिक्र कर देना चाहता हूँ।

شہری پیمارے لال کوہیل دہطالبہ :

میں نے پرانے قلعے کا ذکر نہیں کیا -

[श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब':
मैंने पुराने किले का जिक्र नहीं किया।]

श्री मेहरचन्द खन्ना : आपने नहीं किया। मणि साहब ने किया, चौरङ्गिया साहब ने किया, बहुतां ने किया। क्या आपने कभी यह सोचा कि दिल्ली में राजेन्द्रनगर बना, पटेलनगर बना, निजामुद्दीन बना, लाजपतनगर बना, कालका जी बना, मालवीयनगर बना, हज़ारों की तादाद में वहाँ लोग चले गये और वहाँ मकानों में बस गये, लेकिन पुराने किले वाले वहाँ १५ या १६ वर्ष क्यों बैठे रहे। डिप्टी चेयरमैन साहिब, यह पहली बार नहीं है जब कि उनका किस्सा उठा। बहुत दफा उनका किस्सा उठा। इस हाउस में बारहा मैंने सवाल के जवाब दिये, बारहा तारीख मुकर्रर हुई कि ये लोग जायें, लेकिन मुझे अफसोस से कहना पड़ता है कि जहाँ मैंने ७ हज़ार ५ सौ स्क्वैटर उठाये, लाजपतनगर से उठा कर ले गया, लिंक रोड से उठा कर ले गया, कुरील साहब ने उसके मुताल्लिक मुझसे कुछ नहीं कहा, लेकिन आज ताना देते हैं उनका जो कि १५ वर्ष से पुराने किले में बैठे हैं। उन्होंने रेफ्यूजी लोन्स भी ले लिये, कम्पेन्सेशन भी ले लिया, किराये का जो हाल है वह आप जानते हैं कि वह क्या होगा। बिजली सरकार की है, पानी सरकार का है। तो साहब, दौलतमन्द तो वह हैं। अगर मैं आपसे यह कहूँ कि बाजों के घरों में रेफ्रिजरेटर भी मौजूद थे, बड़े बड़े रेडियो भी मौजूद थे और उनका इतना सामान था कि एक ट्रक में नहीं आता था, तो आप ताज्जुब करेंगे। इसके अलावा मैं आपकी खिदमत में यह भी अर्ज करूँगा कि वहाँ शरणार्थी सिर्फ दो ढाई

सौ थे, बाकी सात साढ़े सात सौ आदमी शरणार्थी नहीं थे। मुमकिन है कि इस फिगर में मैं कुछ गलती करता हूँ, लेकिन मैं आपकी खिदमत में यह अर्ज करूँगा, जैसा कि शांता वशिष्ठ जी ने कहा कि बहुत से उनमें ऐसे हैं जिन्होंने अपने मकान बनाये, पुराना किला छोड़ कर चले गये, मकान किराये पर दे दिया और फिर वापस आ गये। ऐसे भी हैं जिनको प्लाट दिये गये, प्लाट का कच्चा भी ले लिया बाजों ने मकान बना लिये, बाजों ने आज तक मकान नहीं बनाये, लेकिन पुराना किला नहीं छोड़ा। दो दफा हम उस हिस्टारिकल मान्युमेंट की हटमेंट्स को खाली करा चुके, लेकिन तीसरी दफा व फिर आ गये। जब मैं दिल्ली में आया था १५ वर्ष पेश्तर, मैं अपने दिमाग से यह कह रहा हूँ कि उस वक्त जो वहाँ कुल तादाद फ़ैमिलीज की थी वह नौ सौ थी। पांच छः सौ को हम वहाँ से ले गये, लेकिन अब जब निकाला तो उनकी तादाद ११ सौ थी। तो आखिर क्या गुनाह किया गया, मैं समझता नहीं हूँ। हम प्लाट देने के लिए तैयार हैं। वैसे खुद उनके अपने मकान मौजूद हैं। जो बेचारे शरणार्थी नहीं हैं और जो झुग्गी झोंपड़ियों में रहते हैं उनको भी हम दूसरी जगह ले गये। मैं मान सकता हूँ कि हमारी कुछ त्रुटियाँ होंगी। बिजली का इन्तज़ाम पूरा नहीं है, पानी का इन्तज़ाम पूरा नहीं है। मणि साहब ने पढ़ा अखबार बड़े जोर से, लेकिन उन्होंने एक चीज़ नहीं देखी कि मिस्टर देशराज, जो वाइसमेयर हैं, उन्होंने जो डांटा है वह मेरी मिनिस्ट्री को डांटा है या अपने कारपोरेशन वालों को डांटा है। साहब, अगर कारपोरेशन वाले उनको नहीं कहते तो मैं कैसे गुनहगार हूँ। मैं आप से बतलाऊँ कि एक कोऑर्डिनेशन कमेटी है जिसमें दिल्ली डेवलपमेंट अथारिटी है, एन० डी० एम० सी० है, डी० एम० सी० है, मेरी मिनिस्ट्री है, हेल्थ मिनिस्ट्री है, होम मिनिस्ट्री है। किसी को निकालने से पहले बाकामदा मीटिंग होती है, मीटिंग में डेट मुकर्रर होती है और जहाँ ले जाया जाता है वहाँ उसके लिये

काफी प्रबन्ध किया जाता है। मेरा कारपोरेशन से कोई गिला नहीं है। मैंने आज तक जवान नहीं खोली और न खोल्ना। लेकिन मुझे बाज औकात दुःख होता है। अगर कोई अच्छा काम हो तो वह कारपोरेशन का और अगर कोई बुरा हो तो वह मेहर चन्द खन्ना का। मेरे कंधे बहुत मजबूत हैं और चौड़े हैं और मुझे इसकी परवाह नहीं, लेकिन देशराज जी पर मुझे इस बात का अफसोस आता है कि अगर आपके महकमे का आदमी आपको इतिला नहीं देता तो आप उसको डांटिये, उसको निकाल दीजिये, उसको सस्पेंड कर दीजिये, लेकिन उसमें मेरा क्या कसूर है? आखिर पुराने किले को खाली होना था। आज १५ वर्ष हो चुके। उनके लोग लाजपतनगर में गये, निजामुद्दीन में गये, जंगपुरा में गये और दूसरी जगहों पर गये, लेकिन उन्होंने यह ठानी हुई थी कि पुराने किले से वे जाने वाले नहीं हैं। किसी को निकाल करके मुझे खुशी नहीं होती। मुझे भी दुःख होता है। लेकिन अगर यह कहा जाये कि पुराने किले के लिये मैं एक नया कानून लाऊं तो वह मैं नहीं कर सकता।

شہر فریدالہقی انصاری : آپ
نہیں بلکہ آپ کی گورنمنٹ -

[श्री फ़रीदुल हक़ अन्सारी : आप नहीं बल्कि आपकी गवर्नमेंट।]

श्री मेहर चन्द खन्ना : इस मामले में मैं खुद गवर्नमेंट हूँ और मैं पूरी जिम्मेदारी और विश्वास के साथ कहता हूँ कि मैंने हर एक को एक आँख से देखा है। मैंने यह नहीं किया कि शरणार्थी तो पुराने किले में रहे जायें और झुगी झोपड़ी वाले वहाँ से निकल जायें। यह मैं कभी नहीं करूँगा। दोनों के लिये एक जैसा कानून होगा, दोनों के लिये एक जैसा सिलसिला होगा।

5 M.P.

कांस्टीट्यूशन हाउस का जिक्र हुआ वड़े जोरों से कांस्टीट्यूशन हाउस का जिक्र हुआ। कांस्टीट्यूशन हाउस बना था पुरानी जंग के जमाने में, २० बरस गुजर चुके हैं। उसके लिये मेनटेनेंस बहुत ज्यादा है, जितनी भी पुरानी इमारतें बनी थीं खतरनाक हो चुकी हैं। चीफ इंजीनियर ने मुझे कह दिया है कि इन इमारतों को अगर नहीं गिरायेंगे तो कल मुमकिन है कि जानी हादसा हो जाये। खुदा न करे अल्लाह न करे, परमात्मा न करे, मगर उस वक्त मेरी जो हालत हाउस में होगी वह मैं जानता हूँ। कांस्टीट्यूशन हाउस में दो किस्म के आदमी रहते हैं, एक तो रहते हैं एम० पीज० और दूसरे रहते हैं गवर्नमेंट सर्वेंट्स। जब लास्ट सेशन हुआ था उस वक्त वहाँ एम० पीज० की तादाद कुल ११ या १२ थी और हमने ८, १० रोज हुए पार्लियामेंट सेक्रेटरिएट को, लो क सभा के सेक्रेटरिएट को कह दिया है कि नार्थ एबन्यु में ८ नये फ्लैट्स तैयार हो चुके हैं और ४ कमरे या ४ स्वीट्स—suits—डैस्टर्न कोर्ट में मौजूद हैं—जहाँ ४० या ५० एम० पीज० अभी रह रहे हैं। तो मैं यह एलानिया कहने को तैयार हूँ कि किसी एम० पीज० को आलटरनेटिव एकोमोडेशन दिये बगैर मैं यह कदम नहीं उठाने वाला हूँ कि अपने भाई को, अपने सदस्य को, जोर से निकाल कर बाहर बाजार में फेंक दूँ। यह न मेरे से हुआ है और न कभी होगा।

SHRI JOSEPH MATHEN: The question is whether the accommodation was taken over before alternative accommodation was given or not. That is the question.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: Would you like me to go into a personal question? I would rather like to avoid it. You can come and talk to me later on. I have given the facts; I am prepared to discuss this matter with you but let us not go into a personal question here.

SHRI JOSEPH MATHEN: But the indifferent way in which it was taken over . . .

SHRI MEHR CHAND KHANNA-. I know Mr. Mathen, you may have been put to a little inconvenience but I would not go into it in the House. We can discuss it between ourselves. We are friends. If I made a mistake I am prepared to apologise. If I have caused any inconvenience to you I am prepared to make amends but let us not discuss personal questions on the floor of the House.

अब जो दूसरे आदमी वहां रह जाते हैं वे सरकारी मुलाजिम हैं। इस वक्त दिल्ली में ५५ हजार ऐसे सरकारी मुलाजिम हैं जिनके पास मकान नहीं हैं और सिर्फ ३५ हजार ऐसे हैं जिनको हमने मकान दिया हुआ है। मैंने इन सरकारी मुलाजिमों से दो चीजें कही हैं, एक तो यह कहा है कि आप लोदी हाउस में चले जाइये। मणि साहब तो लोदी हाउस में गये नहीं, इन्होंने सुना-सुनाया अखबार में पढ़ा और जो कुछ कहना था कह दिया, लेकिन मैंने तो खुद बनाया है और मैं आपकी खिदमत में अर्ज करना चाहता हूं कि लोदी हाउस में जो हमारे कमरे बने हैं वे १४ बाई ८ या ८ या ९ फिट के करीब हैं, तीन मंजिल पर ऊपर जाकर ६ फिट का हो जाता है और नीचे ८ फिट या ८ फिट है। फिर बाथ रूम है . . .

श्री अकबर अली खान : कोई वैंटो-लेशन नहीं है।

श्री मेहर चन्द खन्ना : जरा ठहरिये। मैं मेम्बर साहब को ले चलूंगा, आप जगह देखिये। बाथ रूम ७ बाई ६ फिट का है।

श्री ए० डी० मणि : बाथ रूम का क्या फायदा।

श्री मेहर चन्द खन्ना : आपको बाथ रूम नहीं मिले तो मैं जानता हूं कि हाउस में मेरी

क्या हालत होगी। तो वह ७ बाई ६ फिट का है। फर्निशड कमरा है, पानी मुफ्त है, सर्विस मुफ्त है और सरकारी मुलाजिम उसके लिये ३६०५ आने रोज दिल्ली के शहर में देगा यानी १०० रुपया माहवार। आज हमारे पास होटल वाले आ रहे हैं और १५६० रोज पर भी कमरा लेने के लिये तैयार हैं। तो सरकारी मुलाजिम १००६० महीना उसका देगा लेकिन अगर वह रोजाना में लेगा तो शायद ५६० रोज है। सरकारी मुलाजिम को वहां जगह मिलने से १२०६० माहवार की सबसिडी है, जो चीज उसे १००६० में दूंगा वह बाहर वाले को २२०६० माहवार में दूंगा, १२०६० की सबसिडी है। अब, अगर एम० पी० भाई वहां जा कर रहें तो उनके लिये २५ परसेंट और सबसिडी है, उनके लिये १४५६० की सबसिडी होगी। लेकिन मैं गवर्नमेंट सर्वेंट को वहां जाने के लिये मजबूर नहीं कर रहा हूं, वे हाउस रेंट के इन्स्टाल्टिड हैं, ले लें, कौन मना करता है। तो यह कहना कि मैं जबरदस्ती वहां ले जा रहा हूं यह सरीहन गलत है। मैं आपकी खिदमत में अर्ज करूं कि जहां २० वर्ष से कोई बिल्डिंग रहे वहां बहुत से वेस्टेड इन्टरेस्ट क्रिएट हो जाते हैं, दायें बायें, आगे पीछे, बहुत हो जाता है, खाना पकाने वाले, धोबी, नाई, अखबार वाले और वहां रहने वालों के इंटरेस्ट बन जाते हैं। तो इसमें थोड़ी सी रुकावट हो रही है और उसमें चिन्ता की कोई बात नहीं है। मैं फिर दुबारा दुहराना चाहता हूं कि किसी आदमी को लोदी हाउस में जाने के लिये मैं मजबूर नहीं करूंगा। अगर कोई मेम्बर साहबान चाहें तो वहां चल कर देख लें, उनको ले जाने के लिये मैं तैयार हूं, अपनी मोटर में ले जाऊंगा और अगर वहां चाय पीना चाहें तो चाय भी पिला दूंगा क्योंकि कैटरर वहां मुकर्रर हो चुका है।

तो मैं यह अर्ज कर रहा था कि पुराने किले और कांस्टीयुशन हाउस की यह बात है। अब आपको जो कुछ कहना था वह

आपने कह दिया और वह मैंने सुन लिया । बहुत सी चीजें तो तनखा साहब ने कह दीं और बहुत सी चीजें कुमारी शांता वशिष्ठ ने कह दीं, तो कोई बात ऐसी नहीं है जिसमें आपको कोई चिन्ता होनी चाहिये । हम ईमानदारी से इसको चलायेंगे, दयानतदारी से इस पर अमल करेंगे और कोशिश यह करेंगे कि गरीब आदमी जो आज बाजारों में पड़े हैं वह जल्दी से बस जायें । कुरील साहब ने कह दिया कि साहब ये जो सेंट्रल दिल्ली में बिल्डिंगें हैं, मकान हैं, इनको गिरा कर उन्हें बसा दो लेकिन वहां जो क्लास ३ और क्लास ४ के गवर्नमेंट सर्वेंट रह रहे हैं उन को कहां ले जाऊँ । मैंने यह एलान किया कि मेरा यह विश्वास है कि अगर असली मानों में सोसलिस्टिक सोसाइटी चलाना चाहते हैं तो जो गरीब बाबू है, छोटे दर्जे का बाबू है उसे सेंट्रल दिल्ली में रहना चाहिये, जो जितने बड़े ओहदे का अफसर है उसको उतना वहां से दूर जाना चाहिये । जमीनें जब भी डेवलप करूंगा तो पहले जितने भी क्लास २ के, क्लास ३ के और क्लास ४ के गवर्नमेंट सर्वेंट हैं उन को वहां बसाऊंगा और फिर उसके बाद कुछ बच गया तो औरों के लिये भी सोचेंगे । तो यह प्रबलम्स हैं जो हम ने अपने सामने रखे हैं । मैं कोई ज्यादा समय आपका नहीं लेना चाहता । नुक्ताचीनी भी हुई, असल में कुछ न कुछ तो होनी ही थी क्योंकि अगर विरोधी भाई साहब वही बात कहें जो मैं कह रहा था तो उनमें और मुझ में फर्क क्या होगा । मुझे इससे कोई गिला नहीं है, मैं उनका मशकूर हूँ और यकीन दिलाता हूँ कि जो कुछ कर रहा हूँ वह इसलिये कर रहा हूँ कि जो गरीब आदमी बाजारों में पड़े हैं, झुग्गी-झोंपड़ी में हैं उन्हें बसाऊँ, अमीर के लिये नहीं कर रहा हूँ । पुराने किले की थोड़ी सी गलती हुई और वह आज तक अखबारों में आ रही है और गाली मुझे मिल रही है । उन्होंने फ्रंट पेज नहीं पढ़ा लेकिन तब भी कह देते कि मेरा अखबार है । यह तो मैं जानता हूँ कि दुनिया में कुछ न कुछ ऐसी चीज चलनी है ।

मुझे किसी से गिला नहीं है, विरोध नहीं है । जब मैं समझता हूँ कि एक प्रान्त्व को, एक चीज को आनेस्टली, एक ह्यमन ऐंगिल से कर रहा हूँ, जनता के इंटेरेस्ट में कर रहा हूँ, जो मेरा उद्देश्य है, जो हमारा प्रोग्राम है उसके मुताबिक चल रहा हूँ तो मैं यह कहने के लिये तैयार हूँ कि उसमें मैं आगे बढ़ूंगा और काम करूंगा और मुझे उम्मीद है कि आपकी सपोर्ट जरूर मिलेगी ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill further to amend the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1958, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up clause by clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 11 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI MEHR CHAND KHANNA: Madam, I beg to move;

"That the Bill be passed."

The question was proposed.

شری فریدالہق انصاری : میں صرف ایک بات عرض کرنا چاہوں گا کہ جو کچھ میں نے شروع میں کہا اس سے اگر میرے معزز دوست کے دل میں کچھ شبہ پیدا ہوا تو میں قطعاً معافی مانگنے کے لئے تیار ہوں ۔ انہوں نے دلی میں جتنے مکان بنائے ہیں وہ میں جانتا ہوں اور اسی وجہ سے مجھے ان سے عقیدت ہے اور میں یہی درخواست کروں گا کہ ایسا وہ کریں کہ میری یہ عقیدت ہمیشہ کے لئے

[شری فریدالحق انصاری]

قائم رہے۔ جو کچھ مجھے معلوم ہوا وہ
اخباروں سے اور ان کے ساتھیوں کے
کہنے کی وجہ سے پرانے قلعے کے
شرذارتیہوں کے بارے میں معلوم ہوا۔
کارپوریشن کے دیس راج چودھری جی
نے جو کچھ کہا اور یہاں ممبروں نے
جو کہا اس کی بنیاد پر میں نے آپ
سے عرض کیا اور نہ مجھے ذاتی طریقہ
پر اس کے بارے میں کوئی علم نہیں۔

†[श्री फरीदुल हक अन्सारी : मैं सिर्फ़
एक बात अर्ज करना चाहूंगा कि जो कुछ मैंने
शुरू में कहा इससे अगर मेरे मुअज्जज दोस्त
के दिल में कुछ शुब्हा पैदा हुआ तो मैं कतई
मुआफ़ी मांगने के लिये तैयार हूँ। उन्होंने
दिल्ली में जितने मकान बनाये हैं, वह मैं
जानता हूँ और इसी वजह से मुझे उनसे
अकीदत है और मैं यही दख्खिस्त करूंगा कि
ऐसा वह करें कि मेरी यह अकीदत हमेशा के
लिये कायम रहे। जो कुछ मुझे मालूम हुआ
वह अखबारों से और उनके साथियों के कहने
की वजह से पुराने किले के शरणार्थियों के
बारे में मालूम हुआ। कारपोरेशन के देसराज
चौधरी जी ने जो कुछ कहा और यहां मمبرों
ने जो कहा उसकी बुनियाद पर मैं ने आप से
अर्ज किया वरना मुझे जाती तरीका पर
इसके बारे में कोई इल्म नहीं।]

†[] Hindi transliteration.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The
question is:

"That the Bill be passed."

The motion was adopted.

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

THE CONSTITUTION (SEVENTEENTH AMENDMENT) BILL, 1963,

SECRETARY: Madam, I have to
report to the House the following mes-
sage received from the Lok Sabha,
signed by the Secretary of the Lok
Sabha:—

"I am directed to inform Rajya Sabha
that Lok Sabha, at its sitting held on
the 18th November, 1963, has adopted
the following motion extending the
time for presentation of the Report of
the Joint Committee of the Houses on
the Constitution (Seventeenth
Amendment) Bill, 1963:

Motion

"That the time appointed for the
presentation of the Report of the
Joint Committee on the Bill further
to amend the Constitution of India,
be extended upto the last day of the
first week of the next session."

THE DEPUTY CHAIRMAN: The
House stands adjourned till 11.00 A.M.
tomorrow.

The House adjourned at
eleven minutes past five of the
clock till eleven of the clock on
Tuesday, the 19th November
1963.