

[Shri S. V. Ramaswamy.]

my friend started by talking about the Gold Control Order which is put down for tomorrow. He talked mostly of things which are dealt with by the Home Ministry and not by the Railway Ministry. Therefore, I need not reply to them.

SHRI BHUPESH GUPTA: But you can take it up with the Home Ministry.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill be returned."

The motion was adopted.

THE AGRICULTURAL REFINANCE CORPORATION BILL, 1963

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI B. R. BHAGAT): I move:

"That the Bill to provide for the establishment of a Corporation for granting medium and long term credit by way of refinance or otherwise, for the development of agriculture and for other matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

This Bill was introduced early in December, 1962, and Members are already aware of the circumstances in which a new corporation of this kind has become necessary, and also, I think, of the details of the various provisions in the Bill, as these have been explained at some length in the notes on clauses. I will, therefore, try to make this introductory speech very brief.

We have come up to this House, during the last eight or nine years, with a number of proposals for establishing specialised funds or institutions for increasing the quantum of agricultural credit. In 1955, we amended the Reserve Bank of India Act, so as to

enable the bank to create two funds, one for providing assistance on a long-term basis to co-operative credit societies and land mortgage banks, and another for meeting, in case this was necessary, losses due to natural calamities or to circumstances beyond our control. Soon after this amendment, in 1956, we created a statutory board with special responsibility for assisting, processing and marketing societies, establishing godowns and warehouses and improving the efficiency and standards of management of co-operative societies at various levels. This statutory board did some good work in these somewhat specialised fields, but as the House is aware, it has since been replaced by two independent bodies, namely, the National Co-operative Development Board and the Central Warehousing Corporation. We also constituted in 1957 a working group on industrial co-operatives, and have, in pursuance of the recommendations of this group, appointed a senior officer at the Centre to organise these societies and to provide the necessary financial assistance or incentives to facilitate their development.

As far as the established co-operative agencies are concerned, we have been trying to reorganise and to rationalise the credit agencies at the district level, so that they may be converted into strong and well-managed units with compact and well-defined jurisdictions. We have improved their financial position and increased their owned resources, primarily by encouraging the State Governments to participate in their share capital, but also in other ways such as insistence on certain norms of management, including the provision of the members' own capital. In the case of the apex co-operative banks, we have popularised the idea of term loans for periods of three to five years, while in the field of land mortgage banking, we have introduced the rural debentures, which enable the land mortgage banks to take advantage of the availability

of money during the harvest seasons and to add to the resources available for land improvement.

I do not want to weary the House, with a catalogue of all that we have attempted to do, but I would like to point out that there are still certain gaps in our institutional framework, and that there are certain activities and enterprises which, in spite of all the development that has been taking place in the last few years, cannot be promoted or financed. This is not surprising. Agriculture is our most important industry, and it would be somewhat extraordinary if four or five institutions were able to cater to all the needs of our agriculturists, especially at a time, when the economy is growing very fast, and when increased attention is being paid to the improvement of land and to the investment of capital in land, as distinguished from the carrying on of merely seasonal agricultural operations.

This Bill, as the Statement of Objects and Reasons makes it clear, has been brought forward to fill the gaps in our institutional framework, to which I have referred. We have found, from our experience that medium-term loans for land improvement beyond a period of five years, for which provision has now been made in the Statute, are already becoming necessary. Individual borrowers especially those undertaking major schemes such as the provision of irrigation channels, and land reclamation, soil conservation, plantation or replantation, may be in need of loans up to 10, 20 or 30 lakhs which the land mortgage banks with their existing sources cannot provide. Where the schemes are such that quick results cannot be expected, the period of waiting is likely to be very long, perhaps 20 or 25 years, and the land mortgage banks, with their existing and prospective resources, cannot undertake this additional responsibility for long-term financing. I would like to add that in the field of medium and long-term financing, we have also felt for some time that there is a need for

an institution which will be able to pick up and undertake identifiable schemes, in conditions in which their progress can be very closely watched. This new institution, we hope, will be able to supervise and control the implementation of such schemes, and to ensure that the expenditure on these schemes will be economical, productive and useful.

It has been suggested, and a few hon. Members made this point in the other House, that a new corporation might not be necessary for the purposes which we have in view, and that one of the established agencies, perhaps the Reserve Bank of India itself, might be able to undertake these additional responsibilities. This suggestion appears to me to be based on a misapprehension. The Reserve Bank in our country has come to be associated with the provision of agricultural credit more intimately than other central banks which have been or may be established in similar circumstances. This, however, is very largely a historical accident; and we have to be somewhat careful about extending the functions or increasing the responsibilities of the Reserve Bank. In what may be regarded as its legitimate sphere of providing finance for seasonal agricultural operations, or strengthening the financial position of the agricultural credit agencies, the Reserve Bank has played a notable part, and it will, I am sure, continue to do so. But term finance for agricultural development cannot reasonably be provided on any large scale by the Reserve Bank. No central bank can function as a development bank, without detriment to its other functions and responsibilities. In the circumstances of today, when substantial investment in land or in agriculture and other allied occupations is contemplated, it will be both prudent and desirable to bring into existence an institution charged with specific responsibility for the grant of term loans for medium or long periods.

I do not think, Madam, that it is necessary for me to explain the capital

[Shri B. R. Bhagat.]

structure or the details of the ownership, management or methods of working of this new institution. As its name implies, this will be a refinancing agency. It will be working through the existing apex co-operative and land mortgage banks and perhaps also through the scheduled banks. It will be supplementing the resources of these agencies, providing liquidity for them, and controlling and supervising them, but it will avoid as far as possible any overlap or duplication of effort. As the Corporation will not, except in certain very exceptional cases, be a direct lender, it will be saved the trouble and expense of establishing a network of offices and agencies throughout the country, but as it will be working in close collaboration with the Reserve Bank, though independently of that bank, it will have at its disposal, all the knowledge and information which the Reserve Bank has, or may be able to acquire, **regarding the agencies which are being assisted.**

I would like to deal with one other specific point, Madam, before I conclude. It has been said that the resources of this new institution are not likely to be adequate. In so far as this criticism is based on a misunderstanding of the Corporation's functions, on an assumption in other words, that the Corporation has a responsibility for the provision of all the credit which may be needed by agriculture, whether such credit is for short, medium or long-term periods, what I have already said would clear the misapprehension. This Corporation, I would like to repeat, is not being established to supplant the existing agencies. It is not intended to undertake any overall responsibility for the provision of all types of credit for agricultural development. It has only a specialised responsibility for the provision of term loans, where the amounts needed are substantial although they may be repayable over a few years, or where the amounts required are for specifically longer

periods. For discharging this important, but well-defined and comparatively limited responsibility, the resources which this Corporation will be able to command, namely, Rs. 10 crores, as soon as it is established, and anything up to Rs. 500 crores, as and when it is able to make use of its opportunities, cannot, I think, be deemed to be negligible or inadequate.

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR (Madras): Where is the provision relating to Rs. 500 crores?

SHRI B. R. BHAGAT: We will come to that later on. In short I may now point out that it can be raised twenty times.

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR: Loans?

SHRI B. R. BHAGAT: If the subscribed capital is raised twenty times, then it can ultimately be Rs. 500 crores.

We are establishing this Corporation, Madam, in the expectation that although it is the latest in this list of specialised agencies which we have brought into being in recent years, it will play a useful and strategic role in facilitating the better and improved utilisation of our land, in the modernisation of our agriculture, and in increasing the levels of our agricultural production. We have every reason to believe that these expectations will be fulfilled, and the House, I hope, will, therefore be able to give its unanimous support to the Bill.

The question was proposed.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Madam Deputy Chairman, this question of helping our agriculture by way of providing credit has been the subject-matter of discussion in this House as in the other House for the last ten years, in fact, ever since the Constitution came into effect. I recall how eloquently the matter was discussed when we nationalised the Imperial Bank of India. One of the reasons given at

that time was that the Imperial Bank when nationalised as the State Bank of India, would play an important part in helping agriculture by way of providing credit to it. Then in other connections also we had discussed this question, in connection with the Reserve Bank and so on, helping our agriculture. And now we are having another measure—The Agricultural Refinance Corporation Bill—which has been brought in with the object of making credit easily available to the agriculturists for the development of our agriculture and our agricultural economy.

As far as the object of this Bill is concerned, there cannot be two opinions about it. In fact, the more such institutions are there—I am not speaking of this particular institution, but credit institutions in general—and the more credit is easily accessible to the agriculturists, to the peasants in our country, the better for agriculture and the better for the nation as a whole. But then one has to discuss the problem of our agricultural finance before one can come to the conclusion as to whether this measure is an adequate one for meeting the needs of the situation. Straightway, I would like to say that such measures as are coming piecemeal from time to time, whether by way of enactments in this House or by way of regulations or by way of other Government orders, do not seem to have made a quantitative difference to the situation as far as the problem of agricultural credit is concerned. Some time back the Agricultural Labour Enquiry Commission gave its report and it gave us an idea of the nature of our agriculture and its problems. Then again we had the Rural Credit Survey and it made an evaluation of the credit needs of our agriculture and the problem of rural indebtedness and credit, if you like to put it that way. It was pointed out at that time, I mean at the time of that rural credit survey, that the annual borrowings of the peasants came to about Rs. 700 crores and the cumulative borrowings would be of the order of Rs. 1,000 crores or so.

Now, this was the dimension of the problem. This was the finding of an official survey. So, it was felt at that time that after this disclosure was made and after these revelations were made, very vigorous steps would be taken to provide easy credit to the peasants. We have today to judge

whether that has been done or 3 P.M. not, and if not, why not. Was it because we did not have this Refinance Corporation or was it because of certain other reasons? If it were simply because we did not have an institution of this kind, then it stands to reason to say that this will more or less meet the needs of the situation. If, however, on examination, we find that actually the problem is not one of merely having a central institution of this kind but something else then we have to go into the question a little deeper before we can arrive at any definite conclusion as to what kind of relief we can expect from an institution as the one proposed to be set up under this measure. That is how we should view the situation.

The problems of rural credit and agricultural indebtedness have been chasing us all these years, and even before independence this question was very much in the forefront of our national movement and those who are familiar with the literature of India's freedom struggle, more particularly the writings of Mahatma Gandhi, will agree that considerable emphasis was laid on this kind of provision of credit to India's multi-million agricultural population and the absence of such a credit was regarded at that time, and very rightly so, as one of the major causes of the disastrous agricultural economy in our country and of the poverty and suffering of the millions of our people. Therefore, the national movement, under the leadership of Gandhiji, rightly took up the question of fighting for the relief of the agriculturists and the peasants in general and for easier credit facilities for them in particular. Today, we should ask ourselves, have we done even the minimum that was demanded of us having regard not only to the needs

[Shri Bhupesh Gupta.]
of the situation, the crying demands of our agricultural population, but also to the pledges that we had made to the agricultural population at the time of our freedom struggle? That is how, Madam Deputy Chairman, we should view this matter. We do not have any recent report about the credit situation or the indebtedness among the agriculturists in our country. When I say 'recent' I have in mind a report relating to the last year or so. The Rural Credit Survey Report has become old. All investigations that have followed since the publication of the Rural Credit Survey Committee's Report have proved one thing and that is that the situation has not at all materially changed; rather, in some places, and in vast areas, indebtedness has grown worse as a result of the lack of credit facilities for our agriculturists. Such is the finding of the many expert committees and bodies which have gone into questions such as these at least in a number of States.

Now, we are having a Refinance Corporation with the promise that something will be done by way of long-term and medium credit for the development of our agriculture. At once the question that challenges for an answer is whether the agriculturists, the peasants and the tillers of the soil, would be getting the facilities and the amenities and the advantages or the credit facilities, if you would like to put it that way exactly, that are promised under the scheme of things here. I have my fear that unless we make very great and structural changes in our system of rural credit, such an institution will have only very limited functions. They will be mainly tinkering with the problems instead of going to the heart of it, much less finding a solution to it. This is what my apprehension is, not that some little thing will not have been done as a result of the coming into existence of an institution of this kind but, are we, after fifteen years of independence, to be satisfied merely with tinkering with the problem or displaying some sort of sympathies by

way of these measures to the millions of peasants and tillers of the soil or do we need to do something much more radical, much more far-reaching, much more immediate and effective in their approach, in their outlook and in their application? This is the question that we should ask ourselves. I think, Madam Deputy Chairman, unless we tackle the problem of rural credit as one of the major problems of our agricultural economy and mobilise the nation's resources to the maximum possible extent in order to make a radical difference to the situation we are not going to get very far simply because we are having now an institution of this kind.

It has been pointed out in the reports of the Finance Ministry given along with the Budget papers that our agricultural economy has become semi-starved. Agriculture is one of the items of our national income but the nation gives it very little by way of assistance for its improvement and development, and what is coming is not always put to good use. If you see the wastage that is taking place in the Community Development Projects or in some cases in the unutilised major and medium irrigation resources, you will understand that we are not attending to problems of agriculture with seriousness or with generosity either. This is way I say. Now, if you look at this question of agriculture, you will see that our national income is not rising fast. It is less than three per cent. per annum whereas it should be, in the Third Five Year Plan, five per cent. per annum, and it is quite clear—it is a patent fact of life today—that unless we can turn the corner in our agriculture, the rate of growth in our economy cannot be what we have hoped for, namely, twenty-five per cent. in five years, five per cent. annually on an average. It cannot be so. Two years of the Third Five Year Plan keep us more or less in the same position, if not in a worse position compared to where we were at the end of the Second Five Year Plan in regard to the tempo of development and the rate of growth that we want to have

in our economy. One of the reasons why we are not having a suitable rate of growth or the minimum necessary rate of growth is that our agricultural economy is lagging behind in development and is suffering. Therefore, you come to the question of agriculture.

The First Year Plan laid some emphasis on agriculture and, therefore, we spent a lot of money and it is in that period, as you will remember, that we discussed the question of the nationalisation of the Imperial Bank of India and the question of co-operatives for agricultural production and so on. In the Second Five Year Plan, agriculture receded and was given a back seat. It receded to the back waters in the Second Five Year Plan. We rightly laid emphasis on industry but we did not realise at that time, in the Second Five Year Plan, that our industries and the economy as a whole should be based on major efforts in agriculture. In fact, many of the industries were based on the development of agriculture; they were what may be called agriculture-based industries. Now, when we went on to the Third Plan again with lamentable experience, with a very slow rate of growth, decay and stagnation in many aspects of our agriculture, the planners thought that agriculture should again be highlighted as a major feature of our national planning. That is how in the current Plan agriculture received a somewhat better emphasis than in the Second Plan but then again we remain where we are; after two years of the current Plan there is hardly any appreciable improvement that has taken place.

How can we change such a thing? Here the problem we are concerned with now is the credit aspect of it. Naturally, how can the peasants get on? When they come to the market as sellers of wheat or cotton or jute or any other thing, they operate in the buyers' market; that is to say, they do not get the price to which they are entitled and which in all fairness should be given to them and when

they come after the harvesting is over to the market to buy things, well, they operate in the sellers' market; that is to say, the sellers begin to dictate the prices. Therefore, he loses on two counts. As a buyer he loses and as a seller he loses and his indebtedness continues to grow. This is one of the reasons for the growth of indebtedness of our agriculturists in our country. It should be understood that there is always a gap between what he produces, what he creates and what he gets as a result of his creation. Whether you equate it in terms of money or in terms of commodities you arrive at the same conclusion, the colossal denial to the millions of our peasants, tillers of the soil, whose plough and other activities bring us wealth to the extent of 50 per cent. of the national income. Then comes the question, after harvesting, of again going in for production. Then he is down and out, he does not have credit facilities. Where is he to turn to? He turns to the village landlord, to the *sahukar* or the moneylender and it is estimated by the Rural Credit Survey—I have not got the Report with me here—that to the extent of 70 to 80 per cent. of the money that he gets as loans, etc., short-term or long-term, comes not from these credit institutions which are run under the aegis of the State but from the village moneylender. Shylock would seem a very respectable gentleman compared to the village moneylenders that we have now in our country. They are vulture of the worst type. Vultures at least deal with corpses but the vultures in our economy, the moneylenders, feast on the living human bodies and they run family after family of agriculturists. That is what is happening in the country. Therefore, this is a question which has to be looked at from that angle.

Unless we set up a whole chain of credit institutions on a co-operative basis under the aegis of the Central and State Governments, more perhaps under the aegis of the State Governments, to cover the entire rural area in order to provide agricul-

[Shri Bhupesh Gupta.]

tural credit facilities to our rural population this kind of Agricultural Refinance Corporation will be only an ornament or decoration at the top to be talked about in parliamentary speeches or sometimes in election speeches whether by Ministers or by others. It will not alter the picture, the dismal melancholy picture of our rural India where sorrow and suffering have become the constant companions of the down-trodden millions but for whose toil and labour we cannot claim 50 per cent. of our national income today. It has to be realised that if such an institution has to function today it must have proper ramifications in the countryside. Today what happens? Among the five lakh and odd villages in India how many have got such credit institutions? What is the location of these credit institutions in terms of quantum of population? They are few and far between. Even in these what happens? They are controlled by the landlords and the village rich. Thanks to the Community Project and certain other Government schemes we have today in our countryside a new class developing out of the village rich and absorbing the landlord elements. It is the elite of the village today not because of any intellectual accomplishments or any such things but because money flows into the coffers of this class, and it is these elements which today control in a large measure these credit institutions that are there in the villages. Although they are no longer in the robes of money-lenders and they do not appear in that crude form, they grab these credit institutions and misuse and abuse the facilities that are available from these institutions not in the interests of the larger section of the peasantry, the agricultural labourer, the poor peasants, the middle class peasants, not even in the interests of sections of rich peasants. They utilise these institutions to advance their own ends and purposes which may cover sometimes a section of the rich peasants. Such is the position. Therefore you must see at the same time, when you are

pouring out some cash or resources, that they reach those for whom they are meant. Where is it guaranteed that they do so? The co-operative societies that exist today are not running well and they become cesspools of corruption, nepotism and all kinds of malpractices because they are in the hands and under the control of the village exploiting classes. Therefore, the problem is one of hitting at the exploiting classes and making the poor peasants the masters of such institutions. I do not know whether we can have comprehensive laws for it; certainly we should strive for it but what is more important is that the Administration should see to it that these elements, these anti-social exploiting elements are weeded out of such institutions, that they are not allowed to work even within ten miles of such institutions like co-operative credit societies, etc. Unless we can ensure that there is no hope that the moneys, whatever little we sanction, will reach those poor people. On the contrary these resources will be utilised by these village exploiters and influential people in the countryside in order to lord over the poor peasantry in the country and keep them under a new type of subjection to make them dependent on the pleasures and mercies of these exploiting classes.

It is most regrettable today that when we are climbing out of the darkness of feudalism or semi-feudalism or the hated land system, we are allowing before our very eyes another system to be created in the countryside where a handful of the rich take full advantage of the dispensations of the Government in order to boss over the peasant masses and continue a new type of social and economic oppression on them. This is the problem to be faced today. Unless we do so, what is the use of having such things? Have them by all means but what has happened to the co-operative societies? This is supposed to be the apex of such societies. Madam, I recall the eloquent speeches that were made at Nagpur at the annual session of the Congress; leader after leader got up on the platform in order to

make very heroic speeches about rural credit service co-operatives and so on. Targets were set that societies were to be started at such and such a rate annually. Has anybody cared to find out whether these promises or the injunctions made by the High Command, the highest leadership of the ruling party, whether the targets set by them have been fulfilled. Has anybody ever thought about it? When the nation was given such a promise from the high pedestal of the ruling party, was it not the duty of the Government and its official agencies to carry out those pledges in practice and implement those assurances in point of fact? No; nobody bothered about it. Here in this House I tried to elicit information from the Ministers. We could hardly get any answer. Only once I got an answer and it showed that whereas co-operatives should be started at the rate of 20,000 or so a month or perhaps it was even greater; I think it was 40,000, the progress was negligible. After that all is silent on the Treasury Benches and they never speak about it. And I am surprised that hon. Members opposite some of whom are Members of the A.I.C.C., do not even find time to ask the Government as to what they did to the injunctions that came from the annual session of the Congress Party. I can tell you that if any Communist Minister had behaved in this manner disregarding the advice of the Communist Party or the Congress of the Communist Party, we would have sacked him in no time. We would have found another Minister to take his place, but here all is well. Our Congress friends and leaders, good as they are, make excellent, very tempting speeches when they appear on the platform at the Congress meetings and other places, but the moment they re-enter the Houses, this House and the other House, or the Assembly Chambers, they forget that it is they who are supposed to run their party and it is they who are supposed to lead the country and not the few men in the Treasury Benches or the bureaucrats. Am I then to look after the Congress household? No. It is not my job.

Therefore, I say this with great regret that the Government has not implemented the policies in this matter of the Congress Party as enunciated in the resolution of the Nagpur session of the Congress Party. Somebody should be answerable for it.

What has happened to all those schemes that were enumerated? Well I ask hon. Members opposite, good people they are. They should sometimes tickle their Ministers and get some satisfactory answer for them. If they do not get a satisfactory answer or get things done at the administrative level, then, not only, the A.I.C.C. but the Congress Parliamentary Party should raise a noise about it and make the life of the Minister hell. This is how democracy functions. But we have got a remarkable spectacle of this parliamentary system today. When some members of the Congress Party dare to criticise the Government for not doing something which they were pledge-bound to do, the Finance Minister gets up and asks her to quit the Congress Party, despite the fact that she has been associated with the Congress Party long before the Finance Minister in question perhaps joined the Congress Party. A close associate of Mahatma Gandhi, Rajkumari Amrit Kaur, was asked in this very House, by one gentleman in the front Bench, the Finance Minister, to dissociate with the Congress, leave the party, for no crime, no fault other than having the courage to criticise the Budget. Well, is it the reason why you do not ask questions about cooperatives? I would ask my colleagues in the Congress Party to muster greater courage and deal with such Ministers who give such threats and want to browbeat and silence in this manner honest and legitimate criticism by members of the Congress Party who are undoubtedly constructive in their approach according to their way of thinking. Well, if that is not done, you are encouraging only the bureaucrats. When the Finance Minister asked Rajkumari Amrit Kaur to get out of the Congress Party, I hung down my head in shame because how

[Shri Bhupesh Gupta.]

is it that for merely criticising the Budget she should have been treated in the manner? Was it not an encouragement to the bureaucrats and others that this is how we deal with these people who have the courage to raise their voice? Another Member from Rajasthan, whose name even Mr. Morarji Desai did not pronounce properly or did not know even, was called arrogant for making the criticism that any sensible man would make of the Budget. Even if the Prime Minister were to be out of his Prime Ministership today—we would not like him to be out—assuming for the sake of argument that he was a free man to criticise the Budget, I ask him: What kind of speech he would have made? Therefore, I say all the criticisms made from that side of the House and made on all such matters are very legitimate, within the four corners of party discipline and certainly within the four corners of the national policy and yet they are treated in this manner. You can understand how we humble folk sitting in groups of ten, twelve or fourteen here, yet divided amongst us, would be treated by the Treasury Benches. The Treasury Bench is the embodiment of the country's arrogance in some matters. If arrogance were to be expelled from the country, it has to be swept away from the Treasury Benches to begin with. After that it behoves any Minister or anybody else to criticise others or castigate others by accusing them of arrogance. It does not lie in the mouth of any Minister of this Government to speak of arrogance when every Minister of this Government is an embodiment and living demonstration of arrogance that one can gather in one's lifetime. I say this because here when we discuss such matters, since he said very fine things we do not know what is going to happen. When we pass these measures you leave it in the hands of bureaucrats and the bureaucrats run them. The heartless, soulless creatures in many places are wielding the destinies of a great nation like ours and when we

want to raise such things by way of questions. . . .

DR. GOPAL SINGH (Nominated): This is rather too much, Madam Deputy Chairman, for Mr. Bhupesh Gupta to have advised us as to how to run the party, because he knows how best to run the party himself. The discipline that they have enforced in their party should also be our prerogative and privilege to introduce in our party, if we can.

SHRI BHUPESH GUPTA: Far be it from me to moralise on how to run the party. The Congress Party have displayed to the world how to mismanage the party affairs and it is not for me today to butt in with counsel about running that party. All I can say as a Member of Parliament is that Rajkumari Amrit Kaur is not merely a member of the Congress Parliamentary Party. She is a colleague in our House.

श्री तारकेश्वर पांडे (उत्तर प्रदेश): मैं यह जानना चाहता हूँ कि यह विधेयक जो उपस्थित किया गया है और यह गैर-जिम्मेदारी का भाषण जो श्री भूपेश गुप्त का हो रहा है उसमें क्या तारतम्य है। क्या आप इसकी रक्षा करेगी कि जो विधेयक उपस्थित किया गया है उसी के संबंध में वह अपना भाषण करे। अनर्गल प्रलाप करने से कोई लाभ नहीं है।

श्री महावीर प्रसाद भागवत (उत्तर प्रदेश): वह उनकी आदत है।

SHRI BHUPESH GUPTA: The Finance Minister was very relevant when he asked Rajkumari Amrit Kaur to leave the Congress Party. Is it the A.I.C.C. in session here, or is it the Congress High Command at Jantar-mantar Road that you ask people to get out of the party?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Will you please now come to the Bill and talk on it?

SHRI BHUPESH GUPTA: I am long on the Bill.

(Interruptions.)

THE DEPUTY CHAIRMAN: You have somehow digressed and you are not able to come back.

SHRI BHUPESH GUPTA: I am very much on the Bill.

SHRI T. PANDE: You can address a public meeting where there is no check. But here there is limitation.

SHRI BHUPESH GUPTA: There should be limitation everywhere including the interruptions

SHRI M. P. BHARGAVA: Madam Deputy Chairman, may I say a word to Mr. Bhupesh Gupta? At least Rajkumari Amrit Kaur's head is safe here? If it had been anywhere else her head would not have been there either.

SHRI BHUPESH GUPTA: Oh, I see it is very interesting.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, you have again digressed. Please do not digress. Come to the Bill.

SHRI BHUPESH GUPTA: How can I not digress? Rajkumari's head with a veil is there. I know it is good that Mr. Morarji Desai is not today in a position to chop off the head. I congratulate the Congress Party. But the way he sometimes talks—we get apprehensive. Time may come when the demand for dissociation would give way to the demand for decapitation of heads. It is only a question of time. Therefore, betimes be careful about it, so that it shall never come.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, come to the provisions of the Bill.

SHRI BHUPESH GUPTA: Now, you are very much interested in the provisions of the Bill. I invite your attention to Chapter III of the Bill

where the management of the Corporation comes in. It is a Bill meant for the peasant. We have been told much will be done for the peasantry as a result of this. But if you see the composition of the Corporation, you will find that the peasant has no place in it. Who are these people? You have got the Deputy Governor of the Reserve Bank nominated by that Bank, who shall be the Chairman of the Board. Maybe, he is an expert financier. He should be there. I have no quarrel with it. But certainly he is no substitute for a peasant. Then, you have a director nominated by the Reserve Bank. Then, three officers of the Central Government nominated by that Government. We know who they will be—some Secretaries or Under Secretaries and so on. They are good people also in their own field. I am not casting any aspersion on them. But certainly they are not agriculturists or active agriculturists. Some of them may claim to be agriculturists having been born in zamindars' families. But certainly they are not farmers and so on. Then again it says: "one director elected in the prescribed manner by such of the central land mortgage banks as are shareholders of the Corporation". Here again the peasant does not come into the picture. Then, "one director elected in the prescribed manner by such of the State co-operative banks as are shareholders of the Corporation". You can understand who will be coming in through that door, certainly not the peasant. Then, "one director elected in the prescribed manner by the Life Insurance Corporation, scheduled banks, insurance and investment companies and other financial institutions, which are shareholders of the Corporation" I do not know who will be there. But I would not be surprised if some gentlemen who formed the subject-matter of enquiry of the Vivian Bose Enquiry Committee find place there as representatives. As we can see one of the persons remaining still the Chairman of the Federation of the Indian Chambers of Commerce and Industry and inviting the Prime Minister to inaugurate the annual ses-

[Shri Bhupesh Gupta.]

sion under his Chairmanship, when Tatas and Mafatlals are walking out, what is the guarantee that some of them will not be placed on such a Board? This is how these things are relevant.

Therefore, there is no guarantee whatsoever from the behaviour of the Government. In the connection may I say that such people should not be brought in at all? The managing director is to be appointed by the Reserve Bank. I can understand him being a financial man. Therefore, I have no quarrel. These are the people who will constitute the Board of Management of the Corporation. Do you expect such a Board to be guided by sympathies for the peasants? Do you expect men of such a Board to understand intimately what are the exact or actual problems which have to be solved? They will be living in Delhi, Calcutta or Bombay or in other cities. They will have nothing to do with the farmers and their problems. As it is, it is they who will be guiding the operations of this body. I do not say that a financial expert or banking expert should not be there. Please do not misunderstand me. But was it not possible to associate or include in this Board some other people who have closer touch with agriculture and the problems of agricultural credit or who are more responsive to the demands and urges of the agriculturists and peasants of our country? I ask, are there not such people available in the Congress Party to be on such a Board? Because I know the Congress Party has got such people who will do a better business of the whole thing, all of them put together, leave alone the parties here, we are untouchables in this matter. Why then are some people who are directly linked with the people and have close knowledge of the day-to-day problem, who go from here to the villages and live in villages part of the time, not associated with this Board as members? Mr. Bhargava was pleased to say what would have happened to Rajkumari

Amrit Kaur if she had been somewhere else. May I tell him, why, Mr. Bhargava could be there at least on the Board or some such people—I am not suggesting any individual's name. Therefore, the composition of the Board shows the mentality of the Government. It is going to be a bureaucratised institution run by the so-called experts without any understanding of the deeper problems of our peasantry, and you will understand, when the peasants come with their complaints against certain banks operating supported by the Refinance Corporation, how they are likely to react to the representations made by the peasants. Certainly from the nature of the Board one can say that their reactions are not likely to be very very favourable because they live in a world which conditions their way of thinking, sometimes against the interests of the peasants but somewhat indifferent always. Therefore, this is one side of the picture.

As far as credit is concerned, I would ask Government to reconsider this proposition. Since the Bill has been passed in the other House, I do not see why they should not accept amendments here or themselves make amendments. There should be an Advisory Board associated with the Agricultural Refinance Corporation which should be exclusively constituted of people who have direct and intimate knowledge of the peasantry, of the problems of agriculture and of the problems of the agricultural co-operative and credit institutions in particular. This is essential in order to ensure a better functioning of this institution so that it can play whatever little part it has been assigned to play under the measure.

As far as the funds are concerned, these are by no means adequate. It is a small amount. Yes, you can raise a little more amount on the strength of that, more especially when you are linked with the Reserve Bank and the Government, I concede that point; but do you think you are going to meet the demands for agricultural credit or

even at the higher level for long-term and medium-term loans and so on with these financial resources? No. We do not think you can do so. Therefore, I think that such an institution, if it were to be effective, must have greater financial resources. But there again I do not necessarily stand for a centralised institution. It is possible either to have regional institutions or even in each State to have a central institution backed by the Reserve Bank and by the Government of India which shall see that all other credit institutions are properly nourished and assisted by way of giving them financial and other accommodation and so on. Here a centralised institution of this kind will be very much outside the picture when it comes to the question of practice. Therefore, I think that Government should think in terms of setting up such an institution in each State as a decentralised agency. Let them function under the State, under the overall care of the Central Government, and more resources should be made available to them. But I tell you, Madam Deputy Chairman, that the problem of agricultural finance cannot be solved by this kind of thing at all. Partly it can be met by making certain alterations here and there. The entire banking system in the country has to be given a reorientation so as to help agriculture. And this, I again say, we cannot do unless the Government takes the entire banking system in its own hand and reorganises and reorients the credit institution. Today the money is not available for agriculture. Peasants do not get money for agriculture. As everybody knows, a small trader or businessman finds it difficult to get, and despite the fact that he is within the proximity of a bank he cannot get accommodation. You can well understand the difficulty in the far flung and remote villages when the peasantry is in need of such facilities. Therefore, that again is another problem. Therefore, the criticism that has been made on the score of finance is a legitimate criticism. But I do not say that I can prescribe the particular amount here and now. Only I can

indicate the approach in this matter, and the approach should be a decentralised institution with greater financial resources, with a greater grip over the agricultural credit and economy as a whole. This is not provided for.

As far as the other things are concerned, delegations of power, etc., I need not say much. These are all legalistic provisions. The rest of the Bill is either legalistic or contains technical matters or just provisions for administration and nothing else. Here again the people do not enter the picture. There are peasant organisations, there are various other organisations, there are various institutions, and these institutions do not find place except those few that have been mentioned here. Therefore, I say that such institutions would be in a position to do a little, but nothing much will come out of that, and we should not have any illusion about this thing. That is what I say. Secondly, as it is, its resources will be extremely limited with the result that it would not be in a position to play any effective part whatsoever in making any material difference to the problems of rural agriculture. Thirdly, the institution will be run on purely bureaucratic lines under the sole management and administration of certain officers of Government who, with all their goodwill and good intentions, are divorced from the people, isolated from the problems that have to be solved under this measure.

Therefore, Madam, even though whatever little comes from the Government we support, we cannot but express our dissatisfaction at the manner in which the Government has been tackling the problems of rural credit. I think the problem is one which requires the utmost attention on the part of the Government, and we should make abundant provision for resources and for a very massive network of agricultural credit institutions in our countryside run and administered by the peasants themselves, and we should from the Centre or from the State level help and assist them by

[Shri Bhupesh Gupta.]

finding resources and giving other advice and so on. This is all what we need. Simultaneously, we should take vigorous measures to stop the operations of the money-lenders and the *sahukars* in the villages and save our down-trodden agricultural population, the peasants, from the clutches of these sharks, these village money-lenders. We must at once build up a system of credit which can meet at least the immediate needs, the current annual needs, of credit as far as the peasants are concerned. Orientation should be towards the peasantry; orientation should be towards breaking away from the present state of things which gives the village rich an upper hand in the situation; orientation should be to mobilise the maximum possible resources and place them in the hands of the peasant masses themselves and leave them to administer the affairs to the best of their judgment and ability under the overall care of the State and the Central Governments.

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR: Madam Deputy Chairman, everybody should welcome this measure. We know that till ten years back the co-operative societies financed only 4 per cent. of the funds necessary for agricultural credit.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair]

During the last ten years, the Reserve Bank has come on the scene, and the fact that was given out to us this morning was that about Rs. 200 crores were being advanced by the Reserve Bank for agricultural credit. It has been calculated that about 10 per cent. of agricultural credit today is being advanced by co-operative institutions. This, as one may readily agree, is far from satisfactory. This means that 90 per cent. of agricultural credit that is necessary for the greatest industry in this country, an industry which produces 50 per cent. of the wealth of this country and an industry which gives employment to 70 per cent. of the people of this country, is dependent

to the extent of 90 per cent. on private credit. In spite of the enactment of anti-usury laws in most of the States, the rates of interest that are being charged from the agriculturists are really very much. In the State from which I come, there is an anti-usury law that you cannot charge interest at more than 6 per cent. But the fact is that in many places, when you insist upon 6 per cent. you do not get any credit at all. The result is that people are prepared to pay interest to the extent of 18 per cent., 24 per cent., and more. The effect is that agriculture is not able to make much progress. And so, it is very necessary for the development of agriculture, to make our food situation self-sufficient, that we should give all help to the agriculturists in this respect.

Recently, I had the occasion to attend an F.A.O. Conference on price fixation and marketing. Among the various reports at the Conference was one from Japan, which was particularly interesting. The delegate from Japan said that theirs was a deficit country in foodstuffs ten years ago but that they had within ten years become not only a surplus country but they were afraid that they would produce such a surplus that they would require an export market. I asked the reason as to how in Japan, where agriculture was mostly on small farms and which was an overpopulated country like ours, they could make their food position self-sufficient in such a short time. He said that they had done two things. Firstly, they had invested capital, and secondly, they had fixed an economic price, and on account of these two things, they had been able to achieve this great objective of producing a phenomenal quantity of foodstuffs in that country. If we are to solve this great problem of food deficit, we must also do likewise. For reasons which I do not like to go into, we are not prepared to fix a good price for agricultural commodities even today. Many committees and commissions have made their recommendations; the Ministry of Agricul-

ture has made recommendations. But the unfortunate fact is that we are afraid of the cost of living rising. We are thinking of the consumer population which can shout and the result is that we have not yet done well about fixing proper prices for foodstuffs, for agricultural commodities.

The second thing in which we are involved is that today the agriculturist admittedly does not get enough capital for investment in agriculture. The reason is that the co-operative societies themselves do not have enough share capital and do not grant sufficient advances. They depend for their advances on the district co-operative banks and the district co-operative banks give five times their capital. And these banks in turn depend upon the apex banks in the States. And the resources of these apex banks are limited. I do not know about other States. In Madras they issue their own debentures which are guaranteed by the State Government. But just as in industry, we have a Refinance Corporation for agriculture, the idea was mooted that we should have a Refinance Corporation for agriculture also and this Bill is the result and we welcome it. There is no doubt that every part of the House will welcome it.

But there are two points which I would like to point out. Let me, firstly, refer to the business which this Corporation may transact and that is clause 22 on page 11, which says:

"(a) the granting of loans and advances by way of refinance to an eligible institution mentioned in sub-clause (i) of clause (f) of section 2, repayable within a period not exceeding twenty-five years . . ."

And I may refer to clause 2 (f) (i) which says:

"(f) 'eligible institution' means—

(i) a central land mortgage bank or a State co-operative bank or a scheduled bank, being in each

case a shareholder of the Corporation; and . . ."

In this matter I have a doubt for which, I am sure, a clarification will be readily forthcoming. Co-operative societies which are affiliated to the apex banks in the States are mostly dealing in rural finance but the scheduled banks need not always confine themselves to rural financing. We know that there are about 100 scheduled banks in this country. A large proportion of the business of the scheduled banks is not agricultural, but industrial. I would like to know to what extent these advances will be made to the scheduled banks. I hope that I will get a statement from the representative of the Government who is in charge of the Bill that advances to the scheduled banks will be given only to the extent to which they have made rural advances and not to any other extent, because if it is done the other way about, then the money that ought really to go for agricultural financing may be diverted to some other purpose. I hope, therefore, a clarification will be forthcoming. And then, Mr. Vice-Chairman, . . .

SHRI B. R. BHAGAT: What is the diversion? I could not get the last point.

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR: I am glad you ask me. Now, the scheduled banks give advances both to industry and agriculture, and if the advances which are given to the scheduled banks are not limited only to the portion of funds that they are giving for agriculture, then the extra amount that may be advanced to them will be diverted for other purposes as against the agricultural credit that is intended.

I can understand the Refinance Corporation subscribing to the debentures of any eligible institution—sub-clause (c)—and that will be a great help, but I cannot understand the purpose of sub-clause (d) which says:

[Shri T. S. Avinashilingam Chettiar.]

"the guaranteeing, with the prior approval of the Central Government and on such terms and conditions as may be agreed upon, of deferred payments in connection with the purchase of capital goods from outside India,"

Now, in the clause under 'Loans' it has been provided that they can make advances against capital goods imported from outside India. I do not know, Mr. Vice-Chairman, how many co-operative societies today deal with equipment which is to be imported from outside India. Most of the equipment that we require, apart from a few tractors and other things, is manufactured within India, and I would like to know what they really meant when they said that they could make loans like this for imports. What are the articles of import which they contemplated when they drafted this clause.

Now, I come to another very important matter referred to by the previous speaker, and that is clause 10 dealing with the constitution of the Board of directors. The only two people who may know something about agriculture are the people mentioned in sub-clauses (d) and (e) of clause 10:

"one director elected in the prescribed manner by such of the central land mortgage banks as are shareholders of the Corporation;

"one director elected in the prescribed manner by such of the State co-operative banks as are shareholders of the Corporation;"

All the others have no direct connection with agriculture; neither do they have direct connection with any aspect of agricultural production. I wonder, Mr. Vice-Chairman, whether it is wise to constitute a directorate in which knowledge of agricultural operations is so scarce. Here is a friend to my right, who says I am right. For many years the agriculturist people

have been accustomed to agriculture being directed by people who have had no knowledge of agriculture. Till recently, in many States, Directors of Agriculture have been civilians, who are very innocent of agriculture. Even in the Government of India, many times, the people who run the I.C.A.R. are people who are very innocent of agriculture, and I would like to question the wisdom of an arrangement in which the financing of agricultural credit will almost entirely be in the hands of people who have no direct connection with agriculture. Personally, I am not happy, and experience will prove that the attitude that has been brought to bear on this matter will require correction, and I would like the Government to consider deeply over this constitution that they have provided for this Agricultural Refinance Corporation.

Only one matter I would like to mention before I sit down, and it is this. While the constitution of this body itself is a great improvement, very much will depend upon the manner in which this is being run, and I hope that with experience it will be run in a manner as will develop agriculture on right lines. Thank you.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL (Gujarat): Mr. Vice-Chairman, Sir, the measure that is before us is certainly a measure that will be welcomed by all sections of the House. The intentions of the Government are to help the small agriculturist, and progressively, rather slowly, the Reserve Bank and Government seem to be taking steps to help the agriculturist by providing agricultural finance. At present the Reserve Bank of India and the State Bank of India are making attempts to play this role of providing agricultural credit. But one may well ask whether the establishment of this new Corporation would not result in overlapping or duplicating of the functions and, if so, what would be the adjustments necessary.

The Reserve Bank, since its very establishment, has made efforts to

assist in the provision of credit to agriculturists at least avowedly. Some of us would like to see it translated into action much more than it has been so far. The Agricultural Credit Department was organised simultaneously with the establishment of the bank in April, 1955. The bank is not empowered to finance agriculturists directly, but can extend accommodation only through scheduled banks or the Provincial/State co-operative banks. More or less same is the case going to be with the proposed Agricultural Refinance Corporation. However, the operations of the Reserve Bank in the field of agricultural credit are not confined to granting of medium and short-term credit. In fact the Reserve Bank has paid much greater attention to the provision of short-term credit for seasonal agricultural operations and the marketing of crops, which are granted for a maximum period of 15 months. The interest charged is 2 per cent. below the bank rate. During the year 1961-62, credit limits aggregating Rs. 137.7 crores were sanctioned to State co-operative banks for financing seasonal agricultural operations and marketing of crops. Total drawals during the year amounted to Rs. 153.8 crores. The outstandings of loans thus made available stood at Rs. 114.8 crores at the end of 1961-62. However, after the establishment of the proposed Corporation, the operations of the Reserve Bank in the field of medium-term and long-term finance will become superfluous to a certain extent at least, if not to a very large extent. The Reserve Bank of India Act was amended in 1963 with a view to permitting the bank to extend loans with a maturity ranging between 15 months and 5 years. The Reserve Bank actually started granting medium-term loans in February, 1955. In 1961-62 the Reserve Bank sanctioned medium-term loans aggregating Rs. 9.6 crores to the State co-operative banks out of the National Agricultural Credit (Long-term Operations) Fund. The outstanding amount of such loans stood at Rs. 11.7 crores at the end of 1961-62. As regards long-term

credit, the Reserve Bank has been subscribing to the debentures 4 P.M. floated by the central land mortgage banks. Besides, the Reserve Bank has been making long-term loans and advances to central land mortgage banks up to a maximum of 20 years from the National Agricultural Credit (Long-term Operations) Fund. Advances are also made out of this fund to the State Governments to enable them to subscribe directly or indirectly to the share capital of the co-operative credit institutions.

If only part of the responsibilities in the field of medium-term and long-term finance to the proposed Agricultural Refinance Corporation are extended, perhaps, there would be some help in a substantial measure to the agriculturist. But in my mind there is a certain amount of doubt whether this complicated procedure of credit is going to help really the poor agriculturist. On the one hand, we have the spectacle or the operation of the ceiling on land holdings. Of course, as I have mentioned before in this House, we have a large class of people, the registered farms people, notably the millowners of Ahmedabad who have very large registered farms excluded from the ceiling of holding. Are these the people who are going to get advantage of this credit, or is it the small farmer who has already suffered—his land has been taken away and limited under the ceiling—that will get the advantage? If it is the farmer whose land has been limited to the ceilings fixed—in certain States they are really very low—is he capable of going through the procedure, rather complicated, of these banks to obtain the necessary credit—filling up their forms, etc.—or is it going to be the same story that we hear everywhere, namely, that he must go to the officials there, once, twice, three times, and until the machinery of the Government has been sufficiently greased nothing moves. This measure is supposed to have been taken with a view to removing the evil of usury.

[Shri Dahyabhai V. Patel.]

Sir, my friend, Mr. Bhupesh Gupta, usually quotes something from other places. But today in his speech he said something about Mahatma Gandhi. He wanted to help the poor agriculturist in this country. It is quite true. The Congress also stood for helping the poor agriculturist and the steps that the Congress took under his leadership were progressively in the direction of helping the agriculturist to get out of the clutches of unscrupulous money-lenders. But, Mr. Vice-Chairman, I do not agree with Mr. Gupta that all and every person who provided credit in rural areas were unscrupulous moneylenders. There were people who had their roots in the soil, who understood things, who understood the needs of the people, who helped them. It is also true that in many places there were outsiders who had come with little money, started lending money, very often used unscrupulous methods, falsified their account books and extorted large sums of money. I do not shut my eyes to that. But I do not say that the bulk of the large class of people in the rural areas, who provided credit, were these. Also, there were certain habits, customs in our country which made the agriculturist, the peasant population go into debt because of the large amount of money that was spent on marriages, on having to give feasts at the time of marriages just to maintain a certain prestige in his community. That acted adversely on some of these people and the poor farmer got into debts and I dare say some of them lost their lands. Many people in the rural areas used to contract debts, in Bombay and Gujarat before the prohibition came, just on drinking it away. It is a well-known thing. Well, it is not necessary to give such type of people very much protection. But I doubt very much whether the proposal that is before us, with all the good intentions and sympathy of some of the officers who may be in charge of it, is going to provide the ready substitute for the credit that the agriculturist needs. The agriculturist is working

with a pair of bullocks and one of his bullocks dies. Where will he go? The machinery of the Government is so slow that before he is able to make up his pair, get his money and buy a bullock, the sowing season would be over. This is not going to be the remedy.

Of course, if it is the intention of the Government—I have no doubt that it is the intention of Mr. Bhupesh Gupta and his friends—to make it collective farming, which Mr. Bhupesh Gupta calls collective farming, then ultimately it is going to be collective farming. Many people in this country say let us begin with co-operative farming. But ultimately it is going to be collective farming. In fact, many in the Congress also are doing it. Look at the legislation for co-operative farms or co-operative societies that have been enacted in many States. One of the clauses there says that if a certain percentage—may be majority—of the owners of land in a certain village want to form a co-operative farming society, the rest will be compelled to come into that society. That means you are bringing in co-operative cultivation whereas your intention is to form the Soviet type of collective farming. And, of course, the officers would be very happy because the officers will be in charge not only of collecting revenues but of deciding the fate of everything that happens in the village.

Sir, we have heard a lot in this House and outside of how corruption takes place. This is going to be one more factor which will open the flood gates of corruption. Even in emergency we hear of officers extorting collections for the Defence Fund. Why? This may not be the type of corruption where the money goes into their pocket, but it does add to their position, to their stature, that such and such officer has collected so much money. So, when anybody is interested in a loan, the demand will come. 'So much money first'. And this has happened. It can well be denied on

the floor of this House by Ministers. But if an investigation is made, it can be proved beyond doubt that for small little things officers in the districts and villages have been extorting money for the Defence Fund. That only shows what would happen in normal times if the only credit available to the poor agriculturist is by this way. Of course, there used to be, till very recently, one great source of credit. Unfortunately, the Government has cast its evil eyes on that also. About that I think we will say more tomorrow.

SHRI BHUPESH GUPTA: Say it now.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: The poor peasant's bank was his wife. Whenever he was able to save a little money at the end of the season, he would buy a little gold, a little ornament for his wife, or buy a little gold and keep it aside so that it would come in handy for a rainy day, or save for expected expenses on marriages, etc. Now, the Finance Minister has cast his eyes on this also. Today it is said that ornaments are exempt but many people have got . . .

SHRI M. P. SHUKLA (Uttar Pradesh): How is it relevant here?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: I think we are talking in terms of providing facilities of credit to the agriculturists. I am sorry if I am not clear enough.

THE VICE-CHAIRMAN (**SHRI M. P. BHARGAVA**): Go ahead.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: I think I am clear. I am so sorry that I am not able to make it clear to my hon. friend there. An easy source of credit for the poor agriculturist in the village without having to go through the official routine, without having to perform *salami* before an official, without having to disclose the fact that he is in distress, was the little

amount of gold, perhaps in the form of ornaments or little stamped bars which were like current coins that he could pledge with his near-relation or with his neighbour, and if the season was all right, he could redeem it or perhaps save it for an occasion like the marriage of his daughter, or if he wanted it in the midst of the season, if for instance, one of his bullocks died, and he wanted to make up the paid, if he wanted to make good, he could do it. That was one way of doing it.

I do not know where we are going. Our approach to the whole problem of agriculture is doctrinaire. We have not got people who look at the problem of agriculture in this country from a practical angle. We first planned in a big way. Soon after getting independence, we sent fifty people to America to learn large-scale cultivation, mechanical cultivation and by the time they came back, we had put our Government's gear in the matter of agriculture in the reverse and we are moving towards ceiling on holdings. So, these people who have been trained in large-scale cultivation are ploughing through files in the Secretariat. Is that how our agriculture is going to improve? My fear is, with all good intentions the measure that has come before us is also going to take us that way. If that can be prevented and ready credit can be given, as is supposed to be the intention of this Bill, no one could object to it.

श्री एम० पी० शुक्ल : उपभाष्यक्ष महोदय, उपमंत्री जी द्वारा प्रस्तुत इस विधेयक का स्वागत करने के लिये मैं खड़ा हुआ हूँ। मान्यवर, कुछ सदस्यों ने इस विधेयक के बहिर्गत कुछ बातें कही जिन पर अधिक समय नष्ट करना उचित प्रतीत नहीं होता। किन्तु मैं श्री भूपेश गुप्ता के उस उपदेश के संबंध में जो उन्होंने कांग्रेस के मन्त्रियों और सदस्यों को यहाँ इस सदन में इस अवसर पर दिया है, केवल एक ही बात कहना चाहता हूँ। मैं उचित

[श्री एम० पी० शुक्ल]

समझता यदि ऐसा उपदेश वे अपने राजनीति के गुरुओं को जिनके मस्तिष्क और जबान दोनों ही पर ताला लगा होता है और जहाँ मतभेद की सजा मृत्यु होती है वहाँ देते और इसका उपयोग अपनी पार्टी में करने के लिये वे ही फैसला-देते। गणतन्त्र के सिद्धांत में जिसने कभी गोता नहीं लगाया हो वह गणतन्त्र का उपदेश इस सदन में दे जो गणतन्त्र के आधार पर बना है और गणतन्त्र के आधार पर जिसे यहां आने का अवसर मिला है, तो शायद यह उनके लिये उचित नहीं था।

मान्यवर, जब से हमारा देश स्वतन्त्र हुआ है और हमने अपने देश के आर्थिक विकास की योजनाएं बनाना आरम्भ किया है तब से ही यह अनुभव हुआ है कि हमारे देश की आर्थिक व्यवस्था का मूल आधार कृषि है और इसलिये हमने अपनी पहली दूसरी और इस तीसरी पंचवर्षीय योजना में कृषि पर ही अधिक बल दिया है। कृषि की तरक्की के सिलसिले में जितने भी कार्य हो सकते हैं उनकी ओर शासन ने, केन्द्र में और राज्यों में, आरम्भ से ही ध्यान दिया है। पहली आवश्यकता कृषि की तरक्की के लिये उन कानूनों को हटाने की थी जो खेती की तरक्की में बाधक थे। सारे राज्यों में एक योजनाबद्ध कार्यक्रम के अनुसार जमींदारी का उन्मूलन हुआ और इन्टरमीडियरीज हटाए गए। जिन साधनों की कृषि की उन्नति के लिये, कृषि की तरक्की के लिये, आवश्यकता थी, उनकी ओर राज्यों ने ध्यान दिया और अच्छी सिंचाई, अच्छी जुताई, अच्छी खाद और अच्छे बीज की आवश्यकता को हल करते रहे, जिसकी ओर हमारी हर पंचवर्षीय योजना में पर्याप्त धन व्यय होता रहा है, और जो कुछ कानूनों में कमियां थीं, उनकी ओर भी ध्यान आकर्षित होता आया है और उनको पूरा करते गये। लेकिन यह अनुभव हमेशा

होता रहा है कि जितनी ग्रंथ की आवश्यकता किसानों को अपनी तरक्की के लिये होती है उतना उन्हें अभी उपलब्ध नहीं हो सका है। अच्छे बीज के लिये धन चाहिये, अच्छे बीज के लिये धन चाहिये, अच्छे खाद के लिये धन चाहिये और साथ ही अच्छे इम्प्लीमेंट्स के लिये भी धन चाहिये। इन सब उपादनों के लिये ग्रंथ की जितनी आवश्यकता थी, कितने ही प्रयास होने पर भी अब तक उसकी पूर्ति नहीं हो पायी यद्यपि रिजर्व बैंक रूरल क्रेडिट की ओर ध्यान दे रहा था। लेकिन आवश्यकता यह थी कि कोई ऐसी कारपोरेट बाड़ी हो जिसका मुख्य कार्य किसानों को कर्जा देने का हो और उसमें खेती के सभी अंगों पर जोर दिया जाय जैसा कि इस विधेयक में निहित किया गया है।

मुझे इस बात का हर्ष है कि इसमें जो खेती की परिभाषा दी है उसमें पशुपालन, दुग्ध व्यवसाय, सत्य पालन, और कुक्कुट पालन को भी सम्मिलित किया गया है। मेरा यह सुझाव है कि इसमें और भी जितने संबंधित अंग हैं जैसे मधु-मक्खी पालन और साथ ही फलोत्पादन, इनको भी यदि सम्मिलित न समझा जाता हो तो स्पष्ट किया जाय। मान्यवर, मैं समझता हूं कि इसमें यह आपत्ति करना कि यह विधेयक जो रखा गया है, इससे पूरी आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं होगी, वह इस समय अप्रासंगिक है। कारण यह है कि हमने अभी तो उस दिशा में जिसकी आवश्यकता को हम बहुत दिनों से अनुभव करते आ रहे थे, यह एक कदम बढ़ाया है और यह कदम सही कदम है और आशा की जाती है इसका और आगे विस्तार होगा और जैसे-जैसे देश में धन उपलब्ध होता जायेगा वैसे-वैसे इस दिशा में और आगे बढ़ते जायेंगे।

यद्यपि इस विधेयक के अनुसार कारपोरेशन का केन्द्र बम्बई में होगा किन्तु इसमें व्यवस्था की गई है कि इसका और भी विस्तार होगा और रिजर्व बैंक की अनुमति

से इसकी ब्रान्चेज—शाखायें—या एजन्सियों और जगह भी खोली जायेंगी और मैं आशा करता हूँ कि इस व्यवस्था के अन्तर्गत इसका विस्तार होगा और जो भय माननीय भूपेश गुप्ता ने प्रकट किया है इसका विकेन्द्रीकरण नहीं होगा, तो उनका वह संशय दूर हो जायगा और धीरे धीरे इसका विस्तार होगा तथा सभी राज्यों में इसकी शाखायें हो जायेंगी ।

जहाँ तक इसमें किसानों के संगठन के प्रतिनिधियों को सम्मिलित करने की बात है मैं भी यह समझता हूँ कि आज तक जिन कारणों से कृषि के लक्ष्यों की तरफ हम नहीं पहुँच पाए, उन अनेक कारणों में यह भी समझा जाता है कि जो लोग किसानों के जीवन से परिचित होते हैं, उनकी आवश्यकताओं से परिचित होते हैं, जिनका खेती के सम्बन्ध में व्यावहारिक ज्ञान होता है, उनका एसोसियेशन ऐसी संस्थाओं से न होने के कारण किसानों को वे साधन और सुविधाएँ मिलने में कठिनाई होती है और बहुत से काम जो समय पर हो जानें चाहिये वे नहीं हो पाते हैं । इस कारण मैं भी आशा करता हूँ कि सरकार इस ओर ध्यान देगी । यदि अभी इस विधेयक में ऐसा कोई संशोधन करने की संभावना में हो तो भविष्य में नियमों के अन्तर्गत इस में ध्यान देने की आवश्यकता है । न केवल इस कारपोरेशन के सम्बन्ध में बल्कि किसानों के सम्बन्ध में जितनी भी ऐसी संस्थाएँ बनाई जायें या कार्य किये जायें उनमें ऐसे लोगों का सम्बद्ध होना आवश्यक है ।

मान्यवर, अनुभव यह हुआ है कि गांवों में जो लोग विश्वविद्यालयों से खेती की डिग्री हासिल करके काम करने जाते हैं, उन्हें उस क्षेत्र का पूर्ण और सही ज्ञान तथा अनुभव नहीं होता है इसलिये वे किसानों को सही सलाह नहीं दे सकते । इसलिये ऐसी जगहों में हमेशा इस बात की

आवश्यकता है कि जो अनुभवी लोग हों उन्हें ही ऐसे कामों से सम्बन्धित किया जाय ।

जहाँ तक विधेयक के उद्देश्य का सम्बन्ध है वह निश्चित रूप से स्वागत करने योग्य है । जैसा कि सदन के सभी कक्षों से इसका स्वागत हुआ है, इसलिये मैं आशा करता हूँ कि इस प्रकार का कदम जो सरकार ने उठाया है वह हमारे किसानों के लिये बहुत हितकर होगा और खेती की तरक्की के सम्बन्ध में जो कथियाँ हैं उसकी पूर्ति होगी ।

मान्यवर, स्वतंत्र दल के एक माननीय सदस्य ने इस विधेयक के सम्बन्ध में यह संशय प्रकट किया है कि ऐसा न हो कि सहकारिता फार्मिंग के द्वारा सरकार जो कदम उठा रही है वह सामूहिक खेती का छिपा हुआ कदम हो । मैं इस सम्बन्ध में यह निवेदन करना चाहता हूँ कि इस देश की जो धरती है वह सारे देश की है इस देश में पैदा होने वाले जो इन्सान हैं उनका यह नैसर्गिक अधिकार है कि इस धरती के दोहन से जो सम्पत्ति पैदा हो, उसका उपयोग सब करें । यदि किसी कारणवश कुछ व्यक्तियों के हाथ में साधन अधिक हों और उसका उपयोग वे खुद करें और समाज को उससे सुख न मिले तो निश्चित रूप से वे उनके अधिकारी नहीं रह जाते हैं । इस देश के बढ़ते हुए जनसमुदाय के लिये, बढ़ती हुई जनशक्ति के लिये आवश्यक है कि जो बढ़ती हुई उत्पादनशक्ति से धन उत्पन्न हो उसका समान रूप से उपयोग हो । इसी सिद्धान्त को सामने रख कर कांग्रेस पार्टी की सरकार जब से यह देश स्वाधीन हुआ है, जब से उसने शासन ग्रहण किया है तब से वह प्रत्येक योजनाबद्ध कार्य कर रही है और उसी के अनुसार चल रही है तथा यह कदम समाजवाद की तरफ बढ़ता ही चला जा रहा है । मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि कांग्रेस का निश्चित घोषित उद्देश्य समाजवाद की स्थापना है, चाहे वह खेती से सम्बन्धित हो चाहे उद्योग

[श्री एम० पी० शुक्ल]

से सम्बन्धित हो। जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में समाजवाद की स्थापना ही हमारा लक्ष्य है और हमारे प्रत्येक विधेयक तथा कार्यों में इसकी ध्वनि होनी चाहिये, बल्कि उसका स्वरूप वही होना चाहिये जिसकी ओर हम जाना चाहते हैं। इसलिये माननीय सदस्य को इस सम्बन्ध में जो संशय हो रहा है उसके सम्बन्ध में मैं यह कहना चाहता हूँ कि वे विश्वास करें कि हम उसी ओर जा रहे हैं। यह विधेयक भी वास्तविक रूप में ऐसा कदम है जिससे हम कौआपरेटिव फार्मिंग को बता देने जा रहे हैं, समाजवादी व्यवस्था को बता देने जा रहे हैं और निश्चित रूप में स्वतंत्र पार्टी के सदस्यों को नाउम्मीद करने में हमें कोई गम नहीं होगा।

मान्यवर, ऐसे भी संशय प्रकट किये गये हैं कि इससे कहीं डुप्लीकेशन आफ फंक्शन्स न हो। मैं समझता हूँ कि रिजर्व बैंक का जो कार्य था वह सीमित था और उसके बहुत से कार्य मुख्य रूप से तो औद्योगिक अर्थ व्यवस्था को सहायता देने के कार्य थे। कृषि अर्थ व्यवस्था के सम्बन्ध में उसके कार्य सीमित हो रहे थे और वह इस काम को पूरी तरह से नहीं कर पा रहा था जिसकी वजह से एक अलग कारपोरेशन बनाने की आवश्यकता महसूस हुई और इसकी व्यवस्था इस बिल द्वारा की गई है। अब कारपोरेशन ही निश्चित रूप से और मुख्य रूप से कृषि क्षेत्र में ऋण देने का कार्य करेगा। जहाँ तक रिजर्व बैंक का सम्बन्ध, इस बिल में यह प्राविजन है कि वह कारपोरेशन को फाइनेन्स करेगा और कारपोरेशन वह सब कार्य करेगा जो अब तक रिजर्व बैंक सीमित रूप से करता आया था। इस तरह से यह बात साफ जाहिर है कि इसमें डुप्लीकेशन का संशय नहीं है।

मान्यवर, मैं यह भी समझा हूँ कि बहुत से ऐसे उपयोगी कार्य हैं जो सरकार द्वारा होते हैं परन्तु किसानों को उनके बारे में समय

पर जानकारी नहीं हो पाती। इस विधेयक का उद्देश्य किसानों के हित के कार्य करना है और उसकी पूर्ण रूप में पूर्ति तब तक नहीं होगी जब तक हम उसकी जानकारी किसानों को, किसानों में काम करने वाली संस्थाओं को, सहकारी संस्थाओं को, या गांव में काम करनेवाले कार्यकर्ताओं को सही और अच्छी तरह से नहीं देते। न केवल इस विधेयक के सम्बन्ध में बल्कि जितने भी ऐसे कार्य सरकार के द्वारा होते हैं उनकी जानकारी गांव वालों को अवश्य पहुंचाई जानी चाहिये। मैं गांव का रहने वाला हूँ इसलिये जानता हूँ कि गांववालों को इस तरह की जानकारी नहीं मिलती है। हमारे गांव में सभी भाषाओं में सूचना विभाग द्वारा ऐसा साहित्य बांटा जाना चाहिये जिससे किसानों को सारी जानकारी हो सके। इन सब बातों के अभाव में वह बात हो सकती जिसका संकेत श्री भूपेश गुप्त ने अभी किया। ऐसी व्यवस्था होती है उनका लाभ गांव में छोड़े से ही व्यक्ति उठा लेते हैं और इस तरह से एक नई जात गांवों में पैदा हो रही है। यह बात श्री भूपेश गुप्त ने कही। मैं समझता हूँ कि ऐसा तो सामाजिक जीवन में जहाँ इस प्रकार के ज्ञान का अभाव होता है वह स्वाभाविक ही होता है। सरकार को इस दिशा में ऐसे कदम उठाने चाहिये कि जो कार्य सरकार किसानों के लाभ के लिये करती है उसका व्यापक लाभ किसानों तक और गरीब से गरीब जनता तक आसानी के साथ पहुंच सके।

मान्यवर, इस विधेयक में सिद्धान्त रूप से जो प्राविजन रखे गये हैं उनका मैं तहेदिल से स्वागत करता हूँ। इसमें धारा १० में जो व्यवस्था है बोर्ड आफ डाइरेक्टर्स के निर्माण के बारे में जैसा कि मैंने पहले भी कहा, उसमें किसी न किसी प्रकार से अवश्य किसानों का संबंध होना चाहिये। इसी प्रकार धारा २२ में जो इसके कार्य का उद्देश्य है उसको कुछ और अधिक व्यापक बनाना चाहिये ताकि गरीब से गरीब किसान

किसान जिसके अल्प साधन हैं, वह भी उससे होने वा लाभले से वचित ब रह सके ।

इन शब्दों के साथ मैं इस हितकर विधायक का हर्ष से स्वागत करता हूं और आशा करता हूं कि इसके पास हो जाने पर इस देश की कृषि व्यवस्था में यह काफ़ी सहायक होगा ।

श्री عبد الغنی (پنجاب) :

وائس چہر مہن صاحب - اس سے پہلے کہ انریبل منسٹر صاحب کو مبارکباد ہوں - میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ دودھ کا چلا چہاچہ کو بھی پھونک مار مار کر پوتا ہے - کسانوں کے جتنے تھڑے پرائیڈس ہیں اتنے ہی نازک بھی ہیں اور اس کا کوئی نہ کوئی علاج ہونا ہی چاہئے - چلند کھلونوں سے اس کو بہلایا جائے اور اس کی مشکل حل ہو جائے ایسا ہونے والا نہیں ہے - جب میں کانگریس کی جنت سے نکلا نہیں کہا تھا تو ناگہور کانگریس میں میں نے ایک سلہودھن دیا کہ عالی پلاننگ کمیشن کی وجہ سے یہ ساری مصیبت آئی - جب میں کہتا ہوا تو سب لوگوں نے مذاق کہا ور کہا کہ اتنے بڑے پلاننگ کمیشن پر جس کے چہر مہن ملک کے مصہوب نہتا پلانڈ جواہر لال نہرو ہیں یہ یہاں چہون دیہاتی کا بھتا عبد الغنی اتنی زبان دراڑی کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ان کی پلاننگ کی وجہ سے یہ ساری مصیبت آئی - جب وہ لوگ

ہلے تو میں نے کہا کہ اس میں ہلے کی کیا بات ہے - جب حقیقت معلوم ہو جائیگی تب تم روکے کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں وہ تھیک کہہ رہا ہوں -

میں سرکار کی نہتے پر کوئی شک و شبہ نہیں کرتا ، ان کی نہت یہ ہے کہ دیہے پہلے پھولے اور دیہے کا بڑا نام ہو لیکن ان کی عقل میں کہیں نہ کہیں فتور ضرور ہے - میں نے یہ کہا کہ آپ نے ہماری ستھت پر بڑا رحم کیا اور قریباً دو سو کروڑ روپیہ بھاکڑا قیم کے لئے جو کسانوں کے لئے نعمت ثابت ہوگی اور انڈسٹریز کے لئے برکت کا باعث ہوگی ، دیا ہے - ہم ملوں میں لیکن آپ نے یہ نہیں سوچا کہ جب ہم اتنا بڑا ایک قیم بنانے جا رہے ہیں جب ہم نت نئی نہریں اور سڑکیں نکالتے جا رہے ہیں تو ایسی مشکل نہیں آ پائے گی - اگر ورشا زیادہ ہو جائے اور پانی کی نکاسی نہ ہو - جو قدرتی نکاسی ہے وہ بلد کئے جا رہے ہیں - تو نتیجہ کیا ہوگا - نتیجہ یہ ہوا کہ تیسری یوجنا میں بھی یہ فاط قدم اٹھ رہا ہے - پہلی دوسری یوجنا میں تو چلا ہو ہے - ہماری پنجاب کی سرکار کی نوے لاکھ ایکڑ زمین جس میں ۶۵ لاکھ ایکڑ زمین وہ ہے جو زرعی ایکریکلچر پبل ہے سہم کی نذر ہو گئی -

[شری عبدالغنی]

کہوں کہ آپ نے پہلی یوجنا میں—
میں صرف اپنی اسٹیٹ کا ذکر کر
دھا ہوں اس لئے کہ ہر ایک اپنی
اپنی اسٹیٹ کے بارے میں سوچتا
ہے—سو کروڑ روپیہ رکھا قریب کے لئے
اور اس میں سے بھی تین ضلعوں کو
وہ دے دیا گیا باقی ضلع چھوڑ دئے
گئے۔ نتیجہ کیا ہوا کہ جب پہلی
ورشا ہوئی تو تیس لاکھ ایکڑ زرعی
زمین فلد کی نذر ہو گئی۔ اور تیس
کروڑ روپیہ کی فصل جو تیار تھی
وہ جاتی رہی۔ اور سات کروڑ روپیہ
کے مکانات گر گئے۔ آپ کہتے ہیں تو
بھگوان نے ورشا کی اس لئے اس کا
ذکر کیا کرنا۔ کیا سرکار اس لئے
ہوتی ہے کہ جو کام اچھا ہو وہ تو اپنا
اور جو غلطی ہو جائے وہ بھگوان کی
بجھا۔ کہ بھگوان نے ایسا چاہا اس
لئے ہم کیا کریں۔ اگر اس پر بھی
بس ہو جاتا اور سرکار کسان کے لئے
جس کے لئے یہ بل لا رہی ہے، اس
کی بھائی کے لئے کچھ سوچتی کہ
آئندہ کسے اس کا علاج ہو تو ۵۵ کے
بعد ۵۷ میں بھی جو ہوا کہ اتھارہ
لاکھ ایکڑ زمین اور گئی وہ نہ جاتی۔
پھر بھی آپ نے نہیں دونا اور کچھ
سوچا نہیں اور اب کہہ رہے ہیں کہ
۱۵ کروڑ روپیہ خرچ کرینگے چار سو
میل لمبی قریب بنانے کے لئے۔ میرے
عرض کرنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ یہ
نہک قدم اٹھا رہے ہیں۔۔ میں مانتا

ہوں کہ کسان کا کلا انتہائی خراب ہے
جس کا آپریشن ہونا چاہئے لیکن
آپریشن کے لئے سادھن نہیں ہوں،
اوزار نہیں ہوں اور اتنا روپیہ نہیں
ہے کہ اس کا ایک دم سے آپریشن ہو
جائے۔ اس کو انجکشن دینے کے لئے
بھی سرکار کے پاس پیسہ نہیں ہے۔
اگر اس کو آپ اسپرو بھی کھلائیں تو
میں یہ نہیں کہونگا کہ میں اس کے
لئے مبارکباد نہیں دیتا۔ آپ کسان
کے گلے کا علاج کر رہے ہیں تو ایسا
نہیں ہے کہ میں آپ کو مبارکباد نہ
دوں۔ میں آپ کو مبارکباد دونگا
اور ضرور دونگا کہ یہ کسان کے لئے آپ
ایک اچھی یوجنا اور ایک اچھا بل
ہاوس کے سامنے لا رہے ہیں۔

میں وائس چیرمین صاحب۔
عرض کروں کہ یہ کارپوریشن جو ہے
اس کے کئی فلکشن ہیں۔ آپ
کسان کے بھائی کے لئے پولٹری کو بھی
ترقی دینا چاہتے ہیں۔ انہمل
یسٹبلٹڈری کو بھی ترقی دینا چاہتے
ہیں۔ قہری کو بھی ترقی دینا
چاہتے ہیں، یہ بہت اچھی بات
ہے۔ مگر اس کے پردہ میں وہ لوگ
جن کا ایگریکلچر سے کوئی تعلق نہیں
ہے وہ ہوشیاری سے یہ روپیہ نہ لے
جائیں یہ دیکھنا سرکار کا کام ہے۔ میں نے
کہا تھا کہ دودھ کا جلا چھاچھ کو بھی
پھونک پھونک کر پیتا ہے تو ہم نے اپنی
پوجناوں میں یہ رکھا تھا کہ ہم سرکار

کی طرف سے فارمس بلانڈنگ تاکہ ان کو دیکھ کر کسانوں کو خوشی ہو اور جس طرح سے فارمس سرکار بلانڈ اور جتنی اہلڈ پر ایکڑ وہ بڑھائے اس سے کسانوں کو انکرجمنٹ ہو - لیکن میں نے دیکھا کہ میں ان پارور نے اپنے رشتہ داروں کی نمکی زمین کو خرید لیا اور صورت گذارہ میں آج اچھے فارمس کی جیسی مثال قائم ہے وہ قائم نہیں ہو سکتی - وہاں ہوا یہ کہ بے دردی کے ساتھ نمکی زمینوں پر روپیہ خرچ کیا گیا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سالانہ لاکھوں روپیہ ان پر خرچ پڑنے لگا - وہ سے ہی ان نمکی زمینوں پر کروڑوں روپیہ اس نام پر خرچ کر دیا گیا کہ ہم کسانوں کی بھلائی کرنا چاہتے ہیں ، ہم ہریجنوں کی بھلائی کرنا چاہتے ہیں -

ابھی تین دن کی بات ہے جب سرکار نے جواب دیا تھا کہ ویسٹ لینڈ کر کام میں لانے کے لئے اور غریب مزدور اور تھیلیٹس کو اور ہریجن کو اور شہدولت کاسٹ کو اہلانے کے لئے اور اس کے دماغ میں یہ بات لانے کے لئے کہ وہ اس ملک کا مالک ہے وہ دھرتی کا مالک ہے ، اس کو زمین دی جا رہی ہے اور پانچ سو روپیہ دیا جائے گا - اب کون سمجھائے اس سرکار کو کہ اگر یہ سارے طریقے پر لاکھوں روپیہ خرچ کر کے جس کی فیکٹس میں دے سکتا ہوں اور میرے پاس جس کی فیکٹس

موجود ہیں - جس زمین کو سرکار دی کلمہ کر نہیں پائی اور اگر تین لاکھ ایکڑ زمین تھک تھی تو آٹھ لاکھ ایکڑ زمین خراب ہو گئی یعنی سرکار کچھ نہیں کر پائی تو غریب پانچ سو روپیہ میں کیا کر پائے گا - کیا یہی علاج ہے ایگریکلچر کو ترقی دینے کا - کسان کی حالت کو بہتر بنانے کا ؟ وائس چیر میں صاحب - میں کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلط ہے - یہ روپیہ کو ضائع کرنا ہے کیونکہ جب تک کسی کو آپ کافی روپیہ نہیں دیتے اور اس کو اچھی زمین نہیں دیتے تب تک وہ کچھ نہیں کر سکتا - میں آپ کو ایسی دسوں مثالیں دے سکتا ہوں کہ ایک ہریجن بھچارہ جہاں آباد کیا گیا وہاں اس کے پاس جو تھوڑا بہت زبور تھا اس کو بھی بھیج کر کے وہ کچھ نہیں کر سکا - وہ زمین ہی ایسی تھیں کہ باوا آدم کے وقت سے ان کو کوئی ٹھیک نہیں کر پایا تو ان بھچاروں نے بس میں یہ کہاں تھا کہ وہ ان کو تھک کر لیتے - نتیجہ یہ ہوا کہ وہ اجڑتے گئے اجڑتے گئے اور آخر میں بالکل اجڑ گئے بچائے اس کے کہ وہ آباد ہوں - میں اس لئے آپ کے نوٹس میں یہ ہانپیں لادھا ہوں تاکہ اس کا کوئی اہانے آپ سوچیں تائی علاج آپ سوچیں -

گوہیلس کی طرح جھوٹ بولنا بھی کبھی کبھی دیہی کے ہفت میں ہوتا ہے -

[شری عبدالغنی]

میں نہیں کہتا کہ لوگوں کا اتسہا بڑھانے کے لئے آپ یہ نعرہ نہ لگائیں کہ ہماری پیداوار بڑھ رہی ہے، لگائے ضرور لگائے۔ مگر میرے پاس یہاں کئی گورنمنٹ کی چھاپی ہوئی مختلف کتابیں ہیں کوئی اسٹیمٹس کی ہیں، کوئی پلاننگ کمیٹین کی طرف سے ہیں کوئی کوارٹریل رپورٹیں ہیں ان پانچ چھ کتابوں کی فیکرس دیکھئے۔ دسہرے میں ہم دس سر سدا کرتے ہیں لیکن یہ سرکار کی جو کتابیں میرے ہاتھ میں موجود ہیں ان کے بارے میں کچھ زیادہ کھگر میں آپ کا وقت ضائع نہیں کرونگا۔ سرکار چاہے تو ان کو لے سکتی ہے۔ وہسے سرکار کی چھاپی ہوئی ہیں میری چھاپی ہوئی نہیں ہیں۔ لیکن اتنا میں عرض کرونگا کہ ان میں ایک دوسرے کی فیکرس نہیں ملتی ہیں۔ ان میں لاکھوں ٹن کا فرق ہے، دو چار ٹن کا فرق نہیں ہے کہ یہ کہہ دیا جاتا ہے ادھر ادھر سے فاطی ہو گئی۔ بہر حال میں آپ کے نوٹس میں یہ لانا چاہتا ہوں کہ پنجاب میں ہماری پیداوار بہت آگے گئی لیکن کس قہلگ سے آگے گئی دیکھنا آپ کو یہ ہے۔ انگریز کچھ علاقوں میں فوجی بھرتی کرنے کے لئے ان کے ساتھ سوتیلی ماں کا سلوک کرتا تھا یہ ہریانہ کے علاقہ، حصار، روہتک کوکوں، کرنال اور راجستھان اور

اسی طرح سے ادھر جہلم، میانوالی، سرگودھا، ان کے ساتھ وہ اس لئے اچھا سلوک نہیں کرتا تھا کہ اگر ان کی کھیتی باڑی اچھی ہو گئی تو وہ اپنے بچوں کو ہزارہا میل دور لونے کے لئے نہیں بھیج دیتے۔ لیکن آپ کی سرکار کے دماغ میں ایسی بات نہیں تھی۔ بات یہ تھی وائس چور میں صاحب کہ جو لوگ اس وقت بڑے اقتدار تھے چاہے نواب سکندر حیات ہوں، چاہے نواب خضر حیات ہوں، چاہے کوئی اور ہوں، سب کا رخ جو تھا وہ لاہور، قویڑن اور راولپنڈی قویڑن کی طرف تھا۔ چونکہ جب تقسیم ہوا ملک، بدقسمتی سے نئے لوگوں کی وجہ سے جو دوراندیش نہیں تھے ان کی وجہ سے چاہے وہ اپنے ہوں، ہنگانے ہوں انہوں نے تونیشن کی تہیوری کا نعرہ لگایا، ہم نے اس کو اپنایا، گندھی جی کی اچھا کے خلاف۔۔۔

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव):
शनी साहब, आप बिल से भटक गये हैं।

[شری عبدالغنی: بالکل نہیں۔ میں یہ کہہ رہا ہوں کہ کسان کے نام پر جو نہیں بنی تھیں وہ سب کی سب ادھر رہ گئیں اور تقسیم کے بعد ہمارے پاس کچھ نہیں رہا۔۔۔]

श्री बी० आर० भगत: यह नहरों की बात नहीं हो रही है यहां।

[شری عبدالغنی: یہ ہو رہی ہے کسان کی بات۔ اگر آپ کی سمجھ

میں نہیں آتا تو میں سمجھانے سے
رہا کہونکہ میں بہت کم پڑھا لکھا ہوں
اور آپ بہت زیادہ پڑھے لکھے ہیں -

میں کہہ رہا ہوں کہ کسان کے
نام پر اس وقت بھی یہ ہوا تھا کہ
ہریانہ کو بالکل تباہ اور برباد کر دیا
گیا تھا - کسان کے نام پر ہی آپ یہ
بل لڑ رہے ہیں - وائس چیرمین
صاحب - ترقی ضرور ہوتی ہے - صرف
ہریانہ میں جہاں ساڑھے چار من ہوتا
تھا وہاں آج اٹھارہ من سے زیادہ ہوتا
ہے بلکہ حصار میں تو ساڑھے تین من
کی بجائے اٹھائیس من ہو گیا، یعنی
آٹھ گنا ہو گیا - اب کیوں یہ ہوا -
ادھر تو نہریں تھیں نہیں - آپ کہیں
گئے کہ نہریں نکالیں ہم نے کسان کے لئے
دو ارب روپے خرچ کیا، اس لئے ہوا -
راجستھان بھی کل زار بن رہا ہے اور
ہریانہ بھی - تقریباً چھ گنی پیداوار
زیادہ ہوتی ہے - لیکن یہ رکھئے کہ اس
کی ایک حد ہے - زمین دبو نہیں ہے
کہ جعلی چاہیں کھینچ لیں - اگر وہ
بگڑتی جائے گی تو پھر آپ کا یہ
کارپوریشن کہا کرے گا - جو
کارپوریشن آپ بنانے جا رہے ہیں
اس کے لئے مبارک باد دیتا ہوں
کہونکہ آپ کسانوں کے لئے بھلائی
کر رہے ہیں - لیکن یہ بات انگ ہے کہ
یہ علاج صحیح ہے یا غلط اور میں کہوں
گا کہ غلط ہے اور پوری ذمہ داری کے ساتھ
کہوں گا - وہ کہوں کہہ رہا ہوں اس

لئے کہ آج ہی ہمارے قابل ترین منسٹر
منسٹر پائل یہ کہہ رہے تھے کہ جہاں
کلکتہ فارمنگ آئی یا جہاں سرکاری
فارم بنے وہاں ان کی ایملڈ ایک فرد کے
مقابلہ میں ایک پرائیویٹ آدمی کے
مقابلہ میں کم ہے - میں یہ نہیں
کہتا کہ آپ کو آپریٹنگ فارمنگ نہ
کھجئے اور یہ بھی نہیں کہتا کہ آپ یہ
انسٹی ٹیوشن نہ بنائے لیکن ان انسٹی
ٹیوشن کے معنی اگر یہی ہوں کہ جو
میں ان یاد رہے آپ آدمیوں کو
فائدہ پہنچانے کا راستہ نکالیں تو یہ غلط
ہوگا - قطعی غلط ہوگا - آپ انکوائری
کرا کر دیکھ لیں، نصاب کر سکیں
ان سے انکوائری کرا کر آپ دیکھیں تو
آپ پائینکے کہ کوآپریٹو کے نام پر ہوشیار
آدمیوں نے اس طرح سے پبلک فلڈ کا
روپیہ لے لیا اور جو سرکار کی نہت تھی اس
کو دھکا لگایا - میں یہ نہیں کہتا کہ
انہوں نے سرکار کی جان کاری سے نہیں لیا
اور دھوکے سے لے لیا، ہوشیار آدمی
کوآپریٹو کے نام پر لاکھوں روپیہ لے گئے -
ہاؤسنگ کے نام پر کوآپریٹو بنا دی -
ٹرانسپورٹ کے نام پر کوآپریٹو بنا دی - اب
آج آپ کا یہ بل آیا ہے - بڑی خوشی
کی بات ہے جو کچھ بھی ہے ٹھیک ہے -
بھگوان کی بھی اچھا ہے - کسان
کے نام پر اب یہ بھی ہو رہا ہے
کہ جو آپ کی پیداوار ہے اس کو ہم
انشور کرینگے - بڑی مبارک بات ہے -
انسٹی ٹیوشن کے لئے جو آپ نے فائنڈس

[شری عبدالغنی]

کارپوریشن بنایا تھا تو انڈسٹریلسٹ ایپ
انٹرسٹ کا کافی خیال رکھ سکتے ہیں
(Time bell rings.)

چھٹی آپ کی اچھا - میں بند کردوں
کا -

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव): आप खत्म करिये ।

شری عبدالغنی: لیکن میں یہ

کہا چاہوں گا کہ یہ ایک مسئلہ ایسا
ہے جو کہ ایگریکلچر کا ہے اور کافی سے
زیادہ اہم ہے - میں آپ سے ریکوسٹ
کروں گا کہ یہ مسئلہ ہماری توجہ کا
محتاج ہے کہ کہوں محتاج ہے ؟ اس
لئے کہ آج کسان کے معاشی بھارت
میں اور بھارت کے معاشی کسان ہیں
کہونکہ اسی فی صدی سے زیادہ وہ لوگ
ہیں جن کا ایگریکلچر کے ساتھ واسطہ
ہے لیکن مالک کی فائیلنسز میں ان کا
کچھ حصہ ہے ؟ میں اگر یہ کہوں گا
آئے میں ٹسک کے برابر ہیں تو غلط
نہیں کہوں گا - کہونکہ ان میں سے یہ
فی صدی ایسے ہیں جو کہ تھیں فی
صدی زمین کے مالک ہیں - اس لئے
میں یہ عرض کر رہا تھا کہ یہ جو بل آپ
لا رہے ہیں یہ برا اچھا بل ہے لیکن
لاش کہ آپ بیماری کو سمجھیں - اگر
میں آپ کی جگہ ہوتا تو میں یہ
سوچتا کہ کس کا کیا چوز ہے ؟ جب
میں یہ کہتا ہوں کہ میں آپ کی جگہ
ہوتا تو کئی صاحبان کو برا حصہ آتا

ہوگا اور سوچتے ہوں گے کہ خدا کونجے کو
ناخن نہ دے لیکن پھر بھی میں کہتا
ہوں کہ اگر میں آپ کی جگہ ہوتا تو
میں سوچتا کہ کسان کی پراہلم کیا
ہے - اس کی پراہلم پراہلم یہ ہے کہ اس
کے پاس جو زمین ہے وہ چھوٹی چھوٹی
زمین ہے اور اس کی حالت ایسی
نہیں ہے کہ وہ اس کا فائدہ اٹھا سکے -
سر چھوٹو دام کہا کرتے تھے کہ یہ جو
بنایا ہے یہ مارتا ہے، لوتتا ہے، وہ برا
سود خور ہے اس لئے ہم کو آپریٹو بھلک
ہماریں گے -

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव):
श्री साहब, ऐसा ही है कि एग्रीकल्चर को
ऊपर बोलने का और मौका होगा अभी
आप एग्रीकल्चर रीफाइनंस कॉर्पोरेशन की
बात करिये ।

شری عبدالغنی: آخر آپ یہ بل

کس لئے بنا رہے ہیں ؟ اس لئے تاکہ
ایگریکلچر کو ترقی دیں گے - میں اسی
کے اندر ہوں - ایک قدم بھی باہر جاؤں
تو جھسا بھی آپ چاہیں کریں میں
تو آپ کا برا ادب کرتا ہوں لہکی مجھے
یقین ہے کہ آپ یہ دیکھیں گے کہ میں
اس کے بارے میں کہہ رہا ہوں آپ جو
بھلک کے قانونی کٹر وغیرہ لہنگے وہ جن کو
مرضی ہو لے لیجئے گا مجھے اس سے
بحث نہیں ہے لیکن یہ دیکھئے کہ
کسانوں کی مشکل کیا ہے اور اس کو
حل کیجئے -

وائس چیمبرمین صاحب - کل مہرے
پاس درجہوں بہن بھائی دوئے ہوئے آئے

اور انہوں نے مجھ سے اپنی بات کہی -
 دلی سے چوبیس میل کے فاصلے سے وہ آئے
 انہوں نے کہا کہ ایک ایک گاؤں کے ذمہ
 تقاری کا تیس ہزار روپیہ ہے - وہ پانچ
 گاؤں کے تھے - لیکن پانچ سال سے سرکار
 یہ انتظام نہیں کر پائی ہے کہ ان کے
 یہاں پانی کا جو دباؤ ہے وہ ٹھیک ہو -
 وہ اس وجہ سے کہ وہ دوسرے علاقوں سے
 آتا ہے اور وہاں سے آئے نہیں نکلتا ہے -
 نکلنا اس لئے نہیں ہے کہ اس کا تعلق
 پنجاب راجسٹران اور یو - پی تھلوں
 کے ڈرنیج سے ہے تھلوں میں مل
 کر سمجھوتہ ہوتا نہیں ہے اور
 فیصلہ ہونا نہیں ہے - تو مجھے یاد آیا
 کہ سر چھوٹورام کہا کرتے تھے کہ یہ بلوچ
 بڑے خراب ہیں - لیکن بلوچ خراب تھا
 سود لھتا تھا ، جان تو نہیں لھتا تھا -
 تو اس طرح کی جو بربادی کرنے جا رہے
 ہیں اس سے کہسے کام چلے گا - کسان
 کہوں اپنی دلت کرائے حوالات میں
 جائے اور افسروں کی گالیاں کھائے - تو
 اگر میں آپ کی جگہ ہوتا تو بچائے
 اس کے ٹریکٹر اسٹور آدمیوں کو مہیا
 کرتا ہوں بڑے بڑے جو لوگ ہیں ان کو دیکھا
 ٹریکٹر کو سرکاری رکھتا اور موسم کے
 مطابق یہاں جہاں ضرورت پڑتی سب
 کو زمین پر اس کو چلوانا اور ان سے
 نو مہل کرایہ لھتا - آپ کہتے ہیں کہ
 ٹریکٹر فریڈ آباد میں بن رہے ہیں -
 سدراس میں بن رہے ہیں فڈن جگہ
 بن رہے ہیں ، ٹھیک ہے بلوچ - بڑی
 مہارک بات ہے لیکن جو فرسب آدمی

ہے اس کے کچھ کام تو آئے - تو آپ
 ایگریکلچر کے لئے فائنل کارپوریشن
 بنائے جا رہے ہیں لیکن میں کہوں گا
 کہ یہ جو انسٹی ٹیوشن بلتی ہیں ان
 کی نگاہ کرم کس پر ہوتی ہے - تو جو
 میں کہہ رہا ہوں اس سے اس کا تعلق
 ہے ، سیدھا سیدھا تعلق ہے - آپ جانتے
 ہیں کہ چھوٹے چھوٹے کسانوں کی
 بہت بڑی اکثریت ہے اور ساتھ پوسٹ
 وہ ہیں جن کے پاس پانچ ایکڑ سے بھی
 کم زمین ہے - تو کہا وہ اس کا فائدہ
 اٹھا سکیں گے - اگر آپ ایسی انسٹی
 ٹیوشن بنائے ہیں جس سے کہ اس
 کی زمین میں بھی ہل چلا سکتے تو
 ٹھیک ہوتا اور جو ان کو اچھے بھج
 کی ضرورت ہے وہ ان کو دے سکتے تو
 ٹھیک ہوتا - اگر آپ ایسی ہی انسٹی
 ٹیوشن بنائے ہیں کہ وہیں کہ وقت پر اس کے
 کھیت میں کھاد ڈال سکیں اور جب
 فصل ہو جائے تب آپ اس سے یہ
 کہیں کہ اتنا روپیہ سڑک کی طرف سے
 خرچ ہوا تھا اس کو دے دو تب تو
 ٹھیک ہوتا - اگر اتنا کرتے اور کہتے کہ
 سرکار کی فارمنگ مایہ لو تو اسے کوئی
 نقصان نہیں - بھرطیکہ اس کو بھی
 آپ ٹیلیمنٹ مان لیں -

اس کا پچاس فی صدی تو ملے گا ،
 کوئی فائدہ نہ ہوگا لیکن اس وقت یہ
 پچاس لاکھ روپہ تک کی ایک لہمت
 آپ نے رکھی ہے - ٹھیک ہے ، اچھی
 بات ہے ، کوئی خرچ کی بات نہیں ہے -

[شری مہدالغلی]

کسان کو اس کا فائدہ پہنچے گا -
 میں آپ سے عرض کرتا ہوں صحیح
 آپ کی نوعیت میں کوئی شبہ نہیں
 ہے لیکن تجربہ ہے کہ اس رویہ کو
 کس بڑی طرح سے مس ہوز کیا جاتا
 ہے - خفا ہو گئے تھے بہرپیش کہتا نے
 کہیں ذکر کر دیا راج کساری امرت کورچی
 کا ہمارے بھائی مرار جی قسائی خفا
 ہو گئے - خفا کہوں ہوتے ہو
 آخر یہ تو ہاوس ہے - اس میں اگر
 مرار جی قسائی کو یہ حق ہے کہ وہ
 چرچا کریں تو دوسرا بھی کر سکتا ہے
 چاہے ان کا پرائیویٹ معاملہ ہے، چاہے
 ان کی پارٹی کا معاملہ ہے، اس کو
 وہ لائیں تو ہر مسئلہ ہرے گا - تو پھر
 مسئلہ میں آپ کو اعتراض کہوں ہے، وہ
 تو ایسا کہتے ہیں یہ نہیں ہونا
 چاہئے لیکن یہ سب کا ہاوس ہے
 یہاں سب ملے جلتے بیٹھے ہیں،
 اپنی اپنی پارٹیوں کو اپنی اپنی
 استہیت کو، اپنے اپنے علاقے کو ریزرویشن
 کرتے ہیں - تو میں یہ کہہ رہ تھا
 یہ گولڈ کی بات کہنے لگے کہ وہ کل
 آ جاتا - آپ جانتے ہیں کسان بے
 چارہ خاصہ دکھی ہے خاصہ پریشان
 ہے اس وقت اور جو پیداوار آپ
 بڑھتی دکھا رہے ہیں وہ کہا چھوٹے
 کسان کی ہے - میں کہتا ہوں آپ
 چھوٹے کسان اور آپ ساتھ بھی انوائے کرتے
 ہیں - اس کی پیداوار میں اتنا اضافہ
 نہیں ہے جتنا آپ کی پیداوار میں
 ہوا ہے - جہاں اس کی پیداوار میں
 اضافہ ہوا ہے وہاں آپ نے سادہ

اچھے کرنے کی کوشش کی ہے - یہ
 بھی اچھا سادہ ہے بشرطیکہ اس کا
 استعمال صحیح ہو اس سے کہیں
 چھوٹے کسانوں کا کوآپریشن نہیں بن
 پائے گا - اس کے لئے آپ نے آج تک
 بڑے نعرے لگائے لیکن اس کا پہل آپ
 کو نہیں ملا - اس لئے کہ وہ اس بے
 چاروں کے پس کی بات نہیں ہے -
 آپ ایسا راستہ نکالئے جس سے اس کو
 صحیح مدد ہو اور صحیح مدد یہ
 ہے کہ آپ اس کے ہل کا بلڈریسٹ
 کریں بھائے اس کے کہ اس پر آدمیوں
 کو آپ ٹریکٹر دیں - آپ اپنی
 پنچائنتوں کو دیں - چاہے اپنے بلاکس
 کو دیں چاہے ان کو سرکاری ملازم
 رکھیں جیسی آپ کی اچھا ہو وہ
 روہیہ اس طرح لکائوں جس سے ان کے
 ہل اچھے چل سکیں تو ان کا فائدہ
 ہوگا - وہاں تیوب ویل لگائے پمپنگ
 سہت لگائے ورنہ پانیچ ایکو رائے کے پس
 میں یہ نہیں ہے کہ وہ آپ کی بجلی کا
 فائدہ اٹھا سکے وہ آپ کے نعرے کا
 فائدہ اٹھا سکے جو آپ کارپوریشن
 بدانے جا رہے ہیں - وہ اس کا
 فائدہ اٹھائے گا ایسا ہونے والا نہیں
 ہے -

میں محسوس کرتا ہوں کہ ہمیں
 اس مسئلے کو حل کرنا ہی ہے -
 کہوں حل کرنا ہے کیونکہ اس میں
 بھی ہمارا اربوں روپیہ صرف کھانے کی
 چیزیں ملنے والے پر فارن ایکسچینج

میں شائع ہوتا ہے۔ اس کو ہمیں حل کرنا ہے۔ لیکن حل ایسا تو نہ کرو جیسا آپ نے آج تک کیا۔ آپ کو سفلتا نہیں ہوئی چاہے آپ اپنے دل میں کہتے ہیں کہ میں خوش کہوں نہ ہوں کہونکہ آپ چھوٹے کسانوں کی حالت کو بہتر نہیں کر سکتے اور اگر چھوٹے کسان کی حالت بہتر نہیں ہوگی تو آپ ہی جانتے ہیں کہ آپ کے یہ نعرے — جو آپ نے کبھی کو آپریٹو کا لکایا، کبھی آپ نے ان کی کو آپریٹو پلانچائمنٹ کا لکایا، کبھی آپ نے اس کی فصل کو انشور کرنے کا لکایا اور آج یہ کارپوریشن کا نعرہ لگا رہے ہیں۔ یہ نعرے نعرے وہ جانتے ہیں کہونکہ بیماری بہت بڑی ہے اور اس کے علاج کی طرف آپ نے دھیان نہیں دیا۔ آپ کا دھیان صرف یہ ہے کہ آپ پاپولر رہیں۔ آپ کی گدی محفوظ رہے۔ خدا کرے آپ کی ہزاروں برس تک گدی چلے۔ مغلوں کی پونے چار سو برس چلی، انگریزوں کی تھوڑے سو برس اور آپ کی ہزاروں برس چلے ہوں کوئی دیکھ نہیں ہے لیکن کسان کے لئے یہ تبھی مفید ہوگا جب یہ روپیہ کسان کے ہت میں خرچ ہوگا ورنہ آپ نے جو قہرگ بلایا ہے وہ سماج وادی ہے، میں نہیں مانتا۔ یورپ میں جو نمائندے آئے ہیں وہ جلدی کی اگوائی کر رہے ہیں میں نہیں مانتا۔ وہ کسان کو

اگوائی نہیں کر رہے، وہ سرکار کی دھڑائی کر رہے، سرکار کی نمائندگی کر رہے۔ میں ان کی شان میں کوئی کسٹاخی نہیں کرتا، وہ موم کی ناک کی طرح اس کو کر رہے ہیں جس طرح سرکار چاہتی رہا کر رہے۔ سرکار کیا چاہے گی۔ آخر سرکار کے پیچھے کارنامے ہمارے سامنے ہیں۔ کسان کے نام پر جو جو بات اس نے کی ہے وہ ہمارے سامنے ہے اس لئے میں مبارکباد تو دیدوں گا لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اب تو باز آجائے بہت کر لیا، بہت ہو چکا، کسان کی حالت کو بہتر بنانے کے لئے آپ کو قدم اٹھانا ہی ہوگا۔ کسان کے ساتھ جو تبدیلیت کام کرتا ہے جو ہریجن بھائی کام کرتا ہے اس کی حالت کو بہتر بنانے کے لئے آپکو کچھ نہ کچھ کرنا ہی ہوگا۔

آج آپ کی جو اسٹیٹکس ہمارے سامنے ہیں میں مانم کرتا ہوں کہلی دلیوری ہے آج کی دنیا میں کہ یہ کتابیں سرکار شائع کرے اور ہر ایک میں اس کی بولی جدا جدا ہو اسی طرح سے یہ بنائے جا رہا ہے مجھے اس بات کی خوشی ہے کہ اس میں کافی رکاوٹیں بھی آپ نے رکھیں۔ کافی احتیاط بھی رکھنے کی کوشش کی ہے دفعہ ۲۵ میں یہاں تک کہ دیا کہ لگو ذرا بھی ہمیں دکھائی پڑے کہ انسٹی ٹیوشنس اپنے قول اور اپنے اقرار کے

[شری عبدالغنی]

مطابق کام نہیں کر رہا ہے تو اس سے پہلے ہی ہم نے لینکے جو وقت اس کے لئے مقرر ہوگا۔ لیکن مجھے دہائیہ ہے کہ اگر اس میں کسی بھولے بھٹکے ایسے انسٹیٹیوشن کو یہ قرض دے دیں گے جو سرکار کے منظور نظر نہ ہوں تو اس کو بریاد کرنے کی کوشش نہ کریں۔ کیونکہ اختیارات وسیع ہوتے ہیں اور وسیع ہونے ہی چاہئیں۔ اگر ایسا ہوا تو کروڑوں روپیہ دے دیں گے تو کئی میں پھینکا جا سکتا ہے۔ کیوں کہ وہ آخر کروڑوں روپیہ کا کام ہے جو آپ کرنے چاہتے ہیں۔ اس میں احتیاط ضرور ہونی چاہئے میں مانتا ہوں۔

وائس چیرمین صاحب۔ میں ایک ذاتی عرض کیا چاہتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ جب چو۔ این۔ لائی اور ہمارے محبوب نہتا کا آپس میں پہار ہوا تو پنچ شیل کا نعرہ بڑا لگا اور پنچ شیل کے نام پر انڈسٹریاں بھی بن گئیں۔ کوآپریٹو سوسائٹیاں بھی بن گئیں۔ اور نہ جانے کیا کیا بن گیا۔ ایک پنچ شیل کوآپریٹو بلی جس کا مجھے ذاتی علم ہے۔ کس کو خوشی نہیں ہوتی ہے کوآپریٹو کے نام پر۔ اس سے کسان کا سارا کلیان ہونے والا ہے۔ انہوں نے وائس چیرمین صاحب۔ سرکار سے کچھ روپیہ لیا اور لیا یہ کہہ کر کہ ہم بڑے زور سے اپنی کوآپریٹو سوسائٹی کے ذریعہ . . .

آئی ویمل کمار مہلا لال جی خورڈیا:
(مध्य प्रदेश) : भूपेश गुप्ता जी ?

شری عبدالغنی : نہیں صاحب۔ اسی ہاؤس کے آپریٹل ممبر ہیں اس کے چیرمین۔ روپیہ لیا اور وہ سرکار سے مانگے گئے بد قسمتی یا خوش قسمتی سے مجھے اس کوآپریٹو سوسائٹی کے حسابات دیکھنے پر لگا دیا۔ میں نے دیکھا کہ ابھی مشینری آئی نہیں، چودہ لاکھ اس کی قیمت رکھ لی گئی۔ اور کوئی آرڈر نہیں، کوئی مشینری نہیں کوئی روپیہ دیا نہیں۔ نہ سرکار نے نہ کوآپریٹو سوسائٹی نے اور اس کا۔ پریسڈنٹ کمیشن کا اپنے ناموں پر جمع کر لیا، اپنا شہر جمع کر لیا دس دس ہزار کا۔ میں کیا بھاگا ہوا آفیسو کلسرٹ کے پاس اور کہا بابا۔ آگے روپیہ نہ دیں۔ لیکن چونکہ وہ سرکار کے منظور نظر تھے، اس کے دوسرے ممبران بھی سرکار کے منظور نظر تھے انہوں نے کہا کہ دو تارے تاکہ خدمت وادی تمہارے اوپر آئے اور مقدمہ چلایا جائے۔ میں نے منظور کر لیا۔

5 P.M.

کیونکہ میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس بڑی جہل میں رہنے سے چھوٹی جہل میں رہنا کوئی نقصان دہ نہیں ہے کیونکہ، قصہ نہ کہجئے، اپنے محبوب کے سولہ برس کے راج میں آئے دن بھی خوشی نہیں آئی۔

میں نے ایک دن ہی مخصوص نہیں
 کیا کہ سرکار ٹھیک طرف جا رہی ہے -
 مہرے کہنے کے باوجود تین لاکھ روپیہ
 دے دیا - نتیجہ کیا ہوا - نتیجہ
 یہ ہوا کہ وہ قدامتِ آخر کب تک چل
 سکتا تھا جس چیز کی ساری بلدا
 ہی ، بسم اللہ ہی فلت ہو وہ کہاں
 تک چل سکتی ہے آخر انہیں ایک
 آہی کو بہتانا پڑا جو حساب کتاب
 کو دیکھے ، اپنی قسمت کو روئے ،
 سرکار کی قسمت کو روئے اور پبلک
 فلڈ کے بارے میں روئے کہ کس طرح
 بریاد ہو رہا ہے - میں عرض کرتا
 چاہتا ہوں کہ آپ جن انسٹی ٹیوشنس
 کو دیکھ جا رہے ہیں ان کے اوپر نگاہ
 رکھیں کہ یہ جو روپیہ دیا جا رہا ہے
 بڑے ہی نیک کام کے لئے دیا جا رہا
 اور کسانوں کے نام پر دیا جا رہا
 ہے -

SHRI BHUPESH GUPTA: We may
 continue tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M.
 P. BHARGAVA): He is finishing.

آپ ختم کیجیے پانچ بج چکے ہیں ۔

شری عبد الغنی : عرض یہ ہے کہ

کچھ اس میں بمکتس اینڈ فیکرس
 ہیں جو مجھے دکھانے ہیں اگر آپ
 اجازت دیں تو کل آسانی سے دیکھ
 سکتا اور تھوڑا وقت مجھے دے
 دیجئے اس کے بعد اگر آپ مجھے سے

کہہ لگے ، میں بولنے کے لئے تیار ہوں
 نہیں بولونگا -

उपसभाध्यक्ष (श्री महाश्रीर प्रसाद
 भार्गव) : आप ३२ मिनट बोल चुके हैं ।

श्री भदुल गनी - ये सच है -

ये समस्या इसी है जो आप के रहम
 और मेरी گزارش की محتاج है اس
 لئے میں امید کرتا ہوں . . .

†[श्री अब्दुल गनी (पंजाब) : वाइस
 चेयरमैन साहब , इस से पहले कि आनरोबल
 मिनिस्टर साहब को मुबारक बाद में यह
 कहना चाहता हूँ कि दूध का जला छाछ को
 भी फूंक मारमार कर पीता है । किसानों
 के जितने टढ़े प्राब्लम्स हैं उतने ही नाजुक भी
 हैं और उसका कोई न कोई इलाज होता ही
 चाहिये । चंद खिलौनों से उसको बहलाया जाय
 और उसकी मुश्किल हल हो जाय ऐसा होने
 वाला नहीं है । जब मैं कांग्रेस की जन्नत से
 निकला नहीं गया था तो नागपुर कांग्रेस
 में मैंने एक संशोधन दिया कि आली प्लानिंग
 कमीशन की वजह से मह सारी मुसीबत आई ।
 जब मैं खड़ा हुआ तो सब लोगों ने मजाक
 किया और कहा कि इतने बड़े प्लानिक कमि-
 शन पर जिसके चेयरमैन मुल्क के महबूब नेता
 पंडित जवाहरलाल नेहरू हैं ये मियां जीवन
 बेहाती का बेटा अब्दुल गनी इतनी जवान-
 दराजी करता है और कहता है कि इनकी
 प्लानिंग की वजह से यह सारी मुसीबत
 आई । जब वह लोग हसे तो मैंने कहा कि इस में
 हंसने की क्या बात है , जब हकीकत मालूम
 हो जायेगी तब तुम रोओगे कि मैं जो कुछ
 कह रहा हूँ , वह ठीक कह रहा हूँ ।

मैं सरकार की नीयत पर कोई शको-
 शुबाह नहीं करता । उनकी नीयत यह है
 कि देश फले-फूले और देश का बड़ा नाम हो,
 लेकिन उनकी अक्ल में कहीं न कहीं फितूर

[श्री अब्दुल गनी]

जरूर है। मैंने यह कहा कि आपने हमारी स्टेट पर बड़ा रहम किया और करीबन दो सौ करोड़ रुपये भाखड़ा डैम के लिये, जो किसानों के लिये नेमत साबित होगी और इंडस्ट्रीज के लिये बरकत का वाइस होगी, दिया है। हम समनून हैं। लेकिन आपने यह नहीं सोचा कि जब हम इतना बड़ा एक डैम बनाने जा रहे हैं, जब हम नित नई नहरे और सबके निकालते जा रहे हैं, तो ऐसी मुश्किल नहीं आ पायेगी; अगर वर्षा ज्यादा हो जाये और पानी की निकासी न हो—जो कुदरती निकासी है, वह बन्द किये जा रहे हैं—तो नतीजा क्या होगा। नतीजा यह हुआ कि तीसरी योजना में भी यह गलत कदम उठ रहा है। पहली दूसरी योजना में तो चला ही है। हमारी पंजाब की सरकार की ६० लाख एकड़ जमीन जिसमें ६५ लाख एकड़ जमीन वह है, जो जरई एग्रीकलचरेंबिल है, सेम की नजर हो गई। क्योंकि आपने पहली योजना में—मैं सिर्फ अपनी स्टेट का जिक्र कर रहा हूँ; इसलिये कि हर एक अपनी-अपनी स्टेट के बारे में सोचता है—सवा करोड़ रुपया खा ड्रेनेज के दे लिये और उसमें से भी तीन जिलों को वह दिया गया, बाकी जिले छोड़ दिये गये। नतीजा क्या हुआ कि जब पहली वर्षा हुई, तो तीस लाख एकड़ जरई जमीन पलड की नजर हो गई और तीस करोड़ रुपये की फसल जो तैयार थी, वह जाती रही और सात करोड़ रुपये के षकानात गिर गये। आप कहेंगे यह तो भगवान ने वर्षा की इसलिये इसका जिक्र क्या करना। क्या सरकार इसलिए होती है कि जो काम अच्छा हो, वह तो अपना और जो गलती हो जाये वह भगवान की इच्छा—कि भगवान ने ऐसा चाहा, इसलिये हम क्या करें। अगर इस पर भी बस हो जाता और सरकार किसान के लिये, जिसके लिये यह बिल ला रही है, उसकी भलाई के लिये कुछ भी सोचती कि आइन्दा कैसे इसका इलाज हो, तो ५५ के बाद ५७ में भी जो हुआ कि अट्ठारह लाख एकड़ जमीन और गई, वह न जाती।

फिर भी आपने नहीं रोका और कुछ सोचा नहीं और अब कह रहे हैं कि १५ करोड़ रुपये खर्च करेंगे चार सौ मील लम्बी ड्रेन बनाने के लिये। मेरे अर्ज करने का मतलब यह है कि आप यह नेक कदम उठा रहे हैं; मैं मानता हूँ कि किसान का गला इतिहाई खराब है, जिसका आपरेशन होना चाहिये लेकिन आपरेशन के लिये साधन नहीं हैं, औजार नहीं हैं और इतना रुपया नहीं है कि उसका एकदम से आपरेशन हो जाये। उसको इंजेक्शन देने के लिये भी सरकार के पास पैसा नहीं है। अगर उसको आप एस्प्रां भी खिलायेंगे तो, मैं यह नहीं कहूंगा कि मैं इसके लिये मुबारकबाद नहीं देता। आप किसान के गले का इलाज कर रहे हैं, तो ऐसा नहीं है कि मैं आपको मुबारकबाद न दूँ। मैं आपको मुबारकबाद दूंगा और जरूर दूंगा कि यह किमान के लिये आप एक अच्छी योजना और एक अच्छा बिल हाउस के सामने ला रहे हैं।

मैं, वाइस चेयरमैन साहब, अर्ज करूँ कि यह कारपोरेशन जो है, उसके कई फंक्शन हैं। आप किसान की भलाई के लिये पोल्ट्री को भी तरक्की देना चाहते हैं, एनीमल हस्बैंड्री को भी तरक्की देना चाहते हैं, डेरी को भी तरक्की देना चाहते हैं, यह बहुत अच्छी बात है। मगर इसके पदों में वे लोग, जिनका एग्रीकलचर से कोई ताल्लुक नहीं है, वह होशियारी से यह रुपया न ले जायें, यह देखना सरकार का काम है। मैंने कहा था कि दूध का जला छाछ को भी फूंक-फूंक कर पीता है। तो हमने अपनी जो योजनाओं में यह रखा था कि हम सरकार की तरफ से फार्म्स बनायेंगे, ताकि उनको देख कर किसानों को खुशी हो और जिस तरह से फार्म्स सरकार बनाये और जितनी ईल्ड पर एकड़ वह बढ़ाये उस से किसानों को एन्करेजमेंट हो, लेकिन मैंने देखा कि मैं इन पावर ने अपने रिस्तेदारों की निकम्मी जमीन को खरीद लिया और सूरतग में आज अच्छे फार्म्स की जैसी भिसाल

कायम है, वह कायम नहीं हो सकती। वहां हुआ यह है कि बेदर्री के साथ निकम्मी जमीनों पर रुपया खर्च किया गया और उसका नतीजा यह हुआ कि सालाना लाखों रुपया उन पर खर्च पड़ने लगा। वैसे ही इन निकम्मी जमीनों पर करोड़ों रुपया इस नाम पर खर्च कर दिया गया कि हम किसानों की भलाई करना चाहते हैं, हम हरिजनों की भलाई करना चाहते हैं।

अभी तीन दिन की बात है कि जब सरकार ने जवाब दिया था कि वेस्ट लैंड को काम में लाने के लिये और गरीब भूजदूर और टेनेट्स को और हरिजन को और शिड्डल कास्ट को अपनाने के लिये और उसके दिमाग में यह बात लाने के लिये कि वह इस मुल्क का मालिक है, वह धरती का मालिक है, उसको जमीन दी जा रही है और पांच सौ रुपया दिया जायेगा। अब कौन समझाये इस सरकार को कि अगर यह सरकार, अपने तौर पर लाखों रुपया खर्च करके, जिसकी फिगर्स मैं दे सकता हूँ और मेरे पास जिसकी फिगर्स हैं, जिस जमीन को सरकार रिक्रैम कर नहीं पाई और अगर तीन लाख एकड़ जमीन ठीक थी, तो आठ लाख एकड़ जमीन खराब हो गयी, यानी सरकार कुछ नहीं कर पाई, तो गरीब पांच सौ रुपया में क्या कर पायेगा? क्या यहीं इलाज है एग्रीकल्चर को तरक्की देने का; किसान की हालत को बेहतर बनाने का? वाइस चैयरमैन साहब, मैं कहता हूँ कि यह बिल्कुल गलत है। यह रुपये को जाया करना है; क्योंकि जब तक किसी को आप काफी रुपया नहीं देते उसको अच्छी जमीन नहीं देते, तब तक वह कुछ नहीं कर सकता। मैं आपको ऐसी दसों मिसाल दे सकता हूँ कि एक हरिजन बेचारा जहां आबाद किया गया, वहां उसके पास जो थोड़ा बहुत जेवर था, उसको भी बेच कर वह कुछ नहीं कर सका।

वह जमीनें ही ऐसी थीं कि बाबा आदम के वक्त से उनको कोई ठीक नहीं कर पाया, तो उन बेचारों के बस में यह कहाँ था कि वह उनको ठीक कर लेते? नतीजा यह हुआ कि वह उजड़ते गये, उजड़ते गये और आखिर में बिल्कुल उजड़ गये, बजाय इसके कि वह आबाद हों। मैं इसलिये आपके नोटिस में ये बातें ला रहा हूँ, ताकि इसका कोई उपाय आप सोचें, कोई इलाज आप सोचें।

गोयबल्स की तरह झूठ बोलना भी कभी-कभी देश के हित में होता है। मैं नहीं कहता कि लोगों का उत्साह बढ़ाने के लिये आप यह नारा लगायें कि हमारी पैदावार बढ़ रही है—लगाइये, जरूर लगाइये। अगर मेरे पास यहां कई गवर्नमेंट की छापी हुई, मुख्तलिफ किताबें हैं—कोई स्टेटिस्टिक्स की हैं, कोई प्लानिंग कमीशन की तरफ से हैं, कोई क्वार्टरली रिपोर्टें हैं। इन पांच-छः किताबों की फिगर्स देखिये। दशहरे में हम दस सर सुना करते हैं, लेकिन यह सरकार की जो किताबें मेरे हाथ में मौजूद हैं, उनके बारे में कुछ ज्यादा कह कर मैं आपका वक्त जाया नहीं करूंगा। सरकार चाहे तो उनको ले सकती है। वैसे सरकार की छापी हुई है, मेरी छापी हुई नहीं हैं। लेकिन इतना मैं अर्ज करूंगा कि उनमें एक दूसरे की फिगर्स नहीं मिलती हैं। उनमें लाखों टन का फर्क है दो-चार टन का फर्क नहीं है कि यह कह दिया जाता कि इधर-उधर से गलती हो गई। बहरहाल मैं आपके नोटिस में यह लाना चाहता हूँ कि पंजाब में हमारी पैदावार बहुत आगे गई। लेकिन किस ढंग से आगे गई, देखना आपके यह है। अंग्रेज कुछ इलाकों में फौजी भर्ती करने के लिये उनके साथ सौतेली मां का सुलूक करता था। यह हरियाणा के इलाके, हिसार, रोहतक, गुड़गावा, करनाल और राजस्थान और इसी तरह से उधर जेहलम, मियांवाली

[श्री अब्दुल गनी]

सरगोधा— उनके साथ वह इस लिये अच्छा सुलूक नहीं करता था कि अगर उनकी खेती-बाड़ी अच्छी हो गई तो वे अपने बच्चों को हजारहा मील दूर लड़ने के लिये नहीं भेजेंगे। लेकिन आपकी सरकार के दिमाग में ऐसी बात नहीं थी। बात यह थी, वाइस चैंयरमैन साहब, कि जो लोग उस वक्त बरसरेइक्तेदार थे चाहे, नवाब सिकन्दर हयात हों, चाहे नवाब खिजर हयात हों, चाहे कोई और हों, सब का रख जो था वह लाहौर डिवीजन और रावलपिण्डी डिवीजन की तरफ था। चूंकि जब तकसीम हुआ मुल्क बदकिस्मती से, निकम्मे लोगों की वजह से, जो दूरन्देश नहीं थे उनकी वजह से, चाहे वह अपने हों या बेगाने हों उन्होंने टू नेशन की थियोरी का नारा लगाया, हमने उसको अपनाया गांधी जी की इच्छा के खिलाफ . . .

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : गनी साहब, आप बिल से भटक गये हैं।

श्री अब्दुल गनी : बिल्कुल नहीं; मैं यह कह रहा हूँ कि किसान के नाम पर जो नहरें बनी थीं वह सबकी सब उधर रह गई और तकसीम के बाद हमारे पास कुछ नहीं रहा।

श्री बी० आर० भगत : : यह नहरों की बात नहीं हो रही है यहां।

श्री अब्दुल गनी : यह हो रही है किसान की बात। अगर आपकी समझ में नहीं आता तो मैं समझाने से रहा क्योंकि मैं बहुत कम पढ़ा लिखा हूँ और आप बहुत ज्यादा पढ़े लिखे हैं।

मैं कह रहा हूँ कि किसान के नाम पर उस वक्त भी यह हुआ था कि हरियाणा को बिल्कुल

तबाह और बरबाद कर दिया था। किसान के नाम पर ही आप यह बिल ला रहे हैं। वाइस चैंयरमैन साहब, तरक्की जरूर हुई है। सिर्फ हरियाणा में जहां साढ़े चार मन होता था वहां आज अठारह मन से ज्यादा होता है। बल्कि हिसार में तो साढ़े तीन मन की बजाय अठ्ठाइस मन हो गया, यानी आठ गुना हो गया। अब क्यों यह हुआ ? इधर तो नहरें थीं नहीं। आप कहेंगे कि हमने नहरें निकालीं, हमने किसान के लिये दो अरब रुपया खर्च किया, इसलिये हुआ। राजस्थान भी गुलजार बन रहा है और हरियाणा भी। तकरीबन छः गुनी पैदावार ज्यादा हुई है। लेकिन याद रखिये कि इसकी एक हद है। जमीन खड़ नहीं है कि जितनी चाहे खींच लें, अगर वह बिगड़ती जायेगी तो फिर आपका यह कारपोरेशन क्या करेगा ? जो कारपोरेशन आप बनाने जा रहे हैं उसके लिये मुबारकबाद देता हूँ क्योंकि आप किसानों के लिये भलाई कर रहे हैं। लेकिन यह बात अलग है कि यह इलाज सही या गलत है। और मैं कहूंगा कि गलत है और पूरी जिम्मेदारी के साथ कहूंगा। मैं क्यों कह रहा हूँ, इसलिये कि आज ही हमारे काबिल तरीन मिनिस्टर मिस्टर पाटिल यह कह रहे थे कि जहां कलेक्टिव फार्मिंग आई या जहां सरकारी फार्म बने वहां उनकी ईल्ड एक फरद के मुकाबले में, एक प्राइवेट आदमी के मुकाबले में कम है। मैं यह नहीं कहता कि आप को-ऑपरेटिव फार्मिंग न कीजिये। और यह भी नहीं कहता कि आप यह इंस्टीट्यूशन न बनाइये, लेकिन इन इंस्टीट्यूशन के मायने अगर यही है कि जो मैन इन पावर हैं वह अपने आदमियों को फायदा पहुंचाने का नास्ता निकाले, तो यह गलत होगा। यह कतई गलत होगा। आप इन्क्वायरी करा कर देख लें, जो इन्साफ कर सकें उनसे इन्क्वायरी करा के आप देखें, तो आप पायेंगे कि को-ऑपरेटिव के नाम पर होशियार आदमियों ने इस तरह से पब्लिक फंड का रुपया ले लिया और जो सरकार की

नीयत थी उसको धक्का लगाया। मैं यह नहीं कहता कि उन्होंने सरकार की जानकारी से नहीं लिया था धोखे से ले लिया। होशियार आदमी कोआपरेटिव के नाम पर लाखों रुपया ले गये। हाउसिंग के नाम पर कोआपरेटिव बना दी। ट्रांसपोर्ट के नाम पर कोआपरेटिव बना दी। अब आज आप का यह बिल आया है। बड़ी खुशी की बात है। जो कुछ भी है ठीक है। भगवान की यही इच्छा है। किसान के नाम पर अब यह भी हो रहा है कि जो आपकी पैदावार है उसको हम इश्योर करेंगे। बड़ी मुबारक बात है। इंडस्ट्री के लिये जो आपने फाइनेंस कारपोरेशन बनाया था तो इंडस्ट्रियलिस्ट अपने इंटरेस्ट का काफी धयाल रख सकते हैं (*Time bell rings.*) जैसी आपकी इच्छा। मैं बन्द कर दूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप खत्म करिये।

श्री अब्दुल गनी : लेकिन मैं यह कहना चाहूंगा कि यह एक मसला ऐसा है जो कि एग्रीकल्चर का है और काफी से ज्यादा ग्रहम है। मैं आप से रिक्वेस्ट करूंगा कि यह मसला हमारी तबज्जो का मोहताज है। क्यों मोहताज है? इसलिये कि आज किसान के मायने भारत हैं और भारत के मायने किसान है, क्योंकि ८० फी सदी से ज्यादा वह लोग हैं जिनका एग्रीकल्चर के साथ वास्ता है। लेकिन मुल्क की फाइनेंसिज में उनका क्या हिस्सा है? मैं अगर यह कहूँ कि आटे में नमक के बराबर है तो गलत नहीं कहूंगा, क्योंकि उनमें से दो फी सदी ऐसे है जो कि ३० फी सदी जमीन के मालिक हैं। इसलिये मैं यह अर्ज कर रहा था कि यह जो बिल आप ला रहे हैं वह बड़ा अच्छा बिल है, लेकिन काश कि आप बीमारी को समझें। अगर मैं आपकी जगह होता तो मैं यह सोचता कि किसान क्या चीज है। जब मैं यह कहता हूँ कि मैं

आपकी जगह होता तो कई साहबान को बड़ा गुस्सा आता होगा और सोचते होंगे कि खुदा गंजे को नाखून न दे, लेकिन फिर भी मैं कहता हूँ कि अगर मैं आपकी जगह होता तो मैं सोचना कि किसान की प्रब्लम क्या है। इसकी पहली प्रब्लम यह है कि उसके पास जो जमीन है वह छोटी-छोटी जमीन है और उसकी हालत ऐसी नहीं है कि वह इसका फायदा उठा सके। सर छोटू राम कहा करते थे कि यह जो बनिया है, यह मारता है, लूटता है, यह बड़ा सूदखोर है, इसलिये हम कोआपरेटिव बैंक बनायेंगे।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : गनी साहब, ऐसा है कि एग्रीकल्चर के ऊपर बोलने का और मौका होगा, अभी आप एग्रीकल्चर रिफाइनेंस कारपोरेशन की बात करिये।

श्री अब्दुल गनी : आखिर यह आप बिल किसलिए बना रहे हैं, इसलिए न कि एग्रीकल्चर को तरक्की देंगे। मैं इसी के अन्दर हूँ। एक कदम भी बाहर जाऊँ तो जैसा भी आप चाहें करें। मैं तो आपका बड़ा अदब करता हूँ, लेकिन मुझे यकीन है कि आप यह देखेंगे कि मैं इसी के बारे में कह रहा हूँ। आप जो बैंक के डाइरेक्टर वगैरा लेंगे, वह जिनको मर्जी हो ले लीजिएगा, मुझे उससे बहस नहीं है, लेकिन यह देखिए कि किसानों की मुश्किल क्या है। उसको हल कीजिये।

बाइस चैयरमैन साहब ! कल मेरे पास दर्जनों बहन भाई रोते हुए आये और उन्होंने मुझसे अपनी बात कही। दिल्ली से २४ मील के फासले से वह आये, उन्होंने कहा कि एक-एक गांव के ज़िम्मे तकाबी का ३० हजार रुपया है। वह पांच गांव के जे

[श्री अब्दुल गनी]

लेकिन पांच साल से सरकार यह इंतज़ाम नहीं कर पाई, है कि उनके यहां पानी का जो दबाव है वह ठीक हो। वह इसी वजह से कि वह दूसरे इलाकों से आता है और वहां से आगे आगे नहीं निकलता है। निकलता इसलिए नहीं है कि उसका ताल्लुक पंजाब, राजस्थान और यू० पी० तीनों के ड्रेन्स से है। तीनों में मिल कर समझौता होता नहीं है और फैसला होता नहीं है। तो मुझे याद आया कि सर छोटीराब कहा करते थे कि यह बनिये बड़े खराब हैं, लेकिन बनिया खराब था, सूद लेता था, जान तो नहीं लेता था। तो इस तरह की जो बरबादी करने जा रहे हैं उससे कैसे काम चलेगा? किसान क्यों अपनी ज़िल्लत कराये, हवालात में जाये और अफसरों की गालियां खाये? तो अगर मैं आपकी जगह होता तो बजाय इसके कि ट्रैक्टर भ्रमर आदिभियों को मुहैया करता, बड़े बड़े जो लोग हैं उनको देता, ट्रैक्टर तो सरकारी रखता और मौसम के मुताबिक जहां जहां जरूरत पड़ती सब की जमीन पर उसको बलवाता और उनसे नामिनल किराया लेता। आप कहते हैं कि ट्रैक्टर फरीदाबाद में बन रहे हैं, मद्रास में बन रहे हैं, फलां जगह बन रहे हैं— ठीक है बनाइये। बड़ी मुबारक बात है लेकिन जो ग़रब आदमी है उसके वह कुछ काम तो आये। तो आप एग्रीकल्चर के लिये फाइनेन्स कारपोरेशन बनाने जा रहे हैं। लेकिन मैं कहूंगा कि यह जो इन्स्टीट्यूशन बनता है उनको निगाहे करम किस पर होता है। तो जो मैं कह रहा हूं उससे इसका ताल्लुक है, सीधा-साधा ताल्लुक है। आप जानते हैं कि छोटे-छोटे किसानों की बहुत बड़ी अक्सरियत है और ६० परसेंट वह हैं जिनके पास ५ एकड़ से भी कम जमीन है। तो क्या वह इसका फायदा उठा सकेंगे? अगर आप ऐसी इन्स्टीट्यूशन बना रहे हैं जिससे कि उसकी जमीन में भी हल चला सकते तो ठीक होता और जो उनको अच्छे बीज की जरूरत है वह उनको दे सकते तो ठीक होता।

अगर आप ऐसा हॉ इन्स्टीट्यूशन बना रहे हैं कि वक्त पर उसमें खेत में खाद डाल सकें और जब फसल हो जाये तो आप उससे कहें कि इतना रुपया सरकार की तरफ से खर्च हुआ था उसको दे दो, तब तो ठीक होता। अगर इतना करते और कहते कि सरकार की फार्मिंग मान लो तो उससे कोई नुकसान नहीं, बशर्ते कि उसको भी आप टेनेंट मान लें। इसका ५० फी सदी तो मिलेगा, कोई फायदा तो होगा, लेकिन इस वक्त यह ५० लाख रुपये तक की एक लिमिट आपने रखी है। ठीक है, अच्छी बात है, कोई हर्ज की बात नहीं है। किसान को इसका फायदा पहुंचेगा। मैं आपसे अर्ज करता हूं मुझे आपका नॉयत में कोई शुबहा नहीं है लेकिन तजुर्बा है कि इस रुपये को किस बुरी तरह से मिसयूज किया जाता है। ख़फा हो गये थे, भूपेश गुप्ता ने कही ज़िक्र कर दिया राजकुमारी अमृत कौर जो का, हमारे भाई मुरारजी देसाई ख़फा हो गये। ख़फा क्यों होते हो? आखिर यह तो हाउस है। इसमें अगर मुरारजी देसाई को यह हक है कि वह चर्चा करें तो दूसरा भी कर सकता है चाहे उनका प्राइवेट मामला है चाहे उनकी पार्टी का मामला है — उसको वह लायें तो फिर सुनना पड़ेगा। तो फिर सुनने में आपको ऐतराज क्यों है? वह तो ऐसा कहते हैं यह नहीं होना चाहिए, लेकिन यह सब का हाउस है, यहां सब मिले-जुले बैठे हैं अपनी अपनी पार्टियों को अपनी अपनी स्टेट को अपने अपने इलाके को रिप्रेजेंट करते हैं। तो मैं यह कह रहा था, यह गोल्ड की बाबत कहने लगे कि वह कल आ जाता। आप जानते हैं कि किसान बेचारा खासा दुःखी है, खासा परेशान है इस वक्त, और जो पैदावार आप बढ़ती दिखा रहे हैं वह क्या छोटे किसान

की है ? मैं कहता हूँ कि आप छोटे किसान और अपने साथ भी अन्याय करते हैं। उसकी पैदावार में इतना इजाफा नहीं है, जितना आपकी पैदावार में हुआ है। जहाँ उसकी पैदावार में इजाफा हुआ है वहाँ आपने साधन अच्छे करने की कोशिश की है। यह भी अच्छा साधन है बशर्ते कि इसका इस्तेमाल सही हो। इससे कहीं छोटे किसानों का कोआपरेटिव नहीं बन पायेगा। इसके लिये आपने आज तक बड़े नारे लगाये, लेकिन उसका फल आपको नहीं मिला। इसलिए कि वह उन बेचारों के बस की बात नहीं है। आप ऐसा रास्ता निकालिये जिससे उसको सही मदद हो और सही मदद यह है कि आप उसके हल का बन्दोबस्त करे बजाय इसमें कि अमीर आदमियों को आप ट्रैक्टर दें। आप अपनी पंचायतों को दें, चाहे अपने ब्लॉक्स को दें, चाहे उनको सरकारी मुलाजिम रखें—जैसा आपका इच्छा हो, वह रुपया उस तरह लगायें, जिससे उनके हल अच्छे चल सकें। तो उनका फायदा होगा। वहाँ ट्यूबवैल लगाइये, पम्पिंग सेट लगाइये करना पांच एकड़ वाले के बस में यह नहीं है कि वह आपकी बिजली का फायदा उठा सक, वह आपके नारे का फायदा उठा सके। जो आप कारपोरेशन में बनाने जा रहे हैं वह उसका फायदा उठायेगा, ऐसा होने वाला नहीं है।

मैं महसूस करता हूँ कि हमें इस मसले को हल करना ही है। क्यों हल करना है, क्योंकि उसमें भी हमारा अरबों रुपया सिर्फ खाने की चीजें मंगवाने पर फ़ारेन एक्सचेंज में जाया होता है। इसको हमें हल करना है। लेकिन हल ऐसा तो न करो जैसा आपने आज तक किया। आपको सफलता नहीं हुई चाहे आप अपने दिल में कितने ही खुश क्यों न हों, क्योंकि आप छोटे किसानों की हालत को बेहतर नहीं कर सके। और अगर छोटे किसानों की हालत बेहतर नहीं होगी तो आप ही जानते हैं कि आपके ये नारे—जो आपने कभी कोआपरेटिव का लगाया, कभी आपने उनकी कोआपरेटिव पंचायत का

लगाया, या कभी आपने उनकी फसल को इन्ड्योर करने का लगाया और आज वह कारपोरेशन का नारा लगा रहे हैं—ये नारे नारे रह जायेंगे क्योंकि बीमारी बहुत बड़ी है और उसके इलाज की तरफ आपने ध्यान नहीं दिया। आपका ध्यान सिर्फ यह है कि आप पापुलर रहें। आपकी गद्दी महफूज रहे। खुदा करे आपकी हज़ारों वर्ष तक गद्दी चले। मुगलों की पीने चार सौ बरस चली, अंग्रेजों की डेढ़ सौ बरस चली और आपकी हज़ारहा बरस चले, हमें कोई दुःख नहीं है। लेकिन किसान के लिये यह तभी मुक़िद होगा जब यह रुपया किसान के हित में खर्च होगा करना आपने जो ढंग बनाया है वह समाजवादी है, मैं नहीं मानता। बोर्ड में जो नुमाइन्दे आयेंगे वह जनता की अगवाई करेंगे, मैं नहीं मानता। वह किसान की अगवाई नहीं करेंगे, वह सरकार की रहनुमाई करेंगे, सरकार की नुमायन्दगी करेंगे। मैं उनकी शान में कोई गुस्ताखी नहीं करता। वह मोम की नाक की तरह उसको कर देंगे जिस तरह सरकार चाहेगी वैसा कर देंगे। सरकार क्या चाहेगी ? आखिर सरकार के पिछले कारनामे हमारे सामने हैं। किसान के नाम पर जो जो बात उसने की है वह हमारे सामने है इसलिए मैं मुबारकबाद तो दूंगा लेकिन इस शर्त के साथ कि अब तो बाज़ आ जाये, बहुत कर लिया बहुत हो चुका। किसान की हालत को बेहतर बनाने के लिये आप को कदम उठाना ही होगा। किसान के साथ जो टेनेन्ट काम करता है, जो हरिजन भाई काम करता है, उसकी हालत को बेहतर बनाने के लिये आपको कुछ न कुछ करना ही होगा।

आज आपकी जो स्टेटिस्टिक्स हमारे सामने हैं, मैं मातम करता हूँ, कितनी दिलेरी है आज की दुनिया में कि यह किताब सरकार शायद करे और हर एक में उसको बोली जुदा जुदा हो। इसी तरह से यह बनने जा रहा है। मुझे इस बात की खुशी है कि इसमें काफी स्कावटें भी आपने रखीं। काफी एलिहात

[श्री अब्दुल गनी]

भी रखने की कोशिश की है। दफा २५ में यहां तक कह दिया कि अगर जरा भी हमें दिखाई पड़ेगा कि इन्स्टीट्यूशन अपने कौल और अपने इकरार के मुताबिक काम नहीं कर रहा है, तो उससे पहले ही हम ले लगे, जो वक्त उसके लिये मुकर्रर होगा, लेकिन मुझे डर यह है, कि अगर उसमें कोई भूले भटके ऐसे इन्स्टीट्यूशन को कर्ज दे देंगे जो सरकार के मंजूर नज़र न हों, तो उसको बरबाद करने की कोशिश न करे। क्योंकि इच्छित्यारात वसी होते हैं और वसी होने ही चाहिएं। अगर ऐसा हुआ, तो करोड़ों रुपया रद्दी की टोकरी में फेंका जा सकता है क्योंकि वह आखिर करोड़ों रुपये का काम है जो आप करने जा रहे हैं, उसमें ऐतिहात ज़रूर होनी चाहिए, मैं मानता हूँ।

वाइस चैयरमैन साहब, मैं एक जाती अज़ किया चाहता हूँ। वह यह है कि जब चाऊ एन लाई और हमारे महबूब नेता का आपस में प्यार हुआ तो पंचशील का नारा बड़ा लगा और पंचशील के नाम पर इंडस्ट्रिया भी बन गईं, कोआपरेटिव सोसाइटीया भी बन गई हैं और न जाने क्या क्या बन गया। एक पंचशील कोआपरेटिव बनी जिसका मुझे जाती इल्म है। किसको खुशी नहीं होती है कोआपरेटिव के नाम पर, इससे किसान का सारा कल्याण होने वाला है। उन्होंने, वाइस चैयरमैन साहब, सरकार से कुछ रुपया लिया और लिया यह कह कर कि हम बड़े जोर से अपनी कोआपरेटिव सोसाइटी के जरिये

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया : भूपेश गुप्ता जी ?

श्री अब्दुल गनी : नहीं साहब। इसी हाउस के ग्रानरेबिल मेम्बर हैं उसके चैयरमैन। रुपया लिया और वह सरकार से

मागने गये। बदकिस्मती या खुशकिस्मती से मुझे उस कोआपरेटिव सोसाइटी के हिसाबत देखने पर लगा दिया। मैंने देखा कि अभी मशीनरी आई नहीं, चौदह लाख रुपया उसकी कीमत रख ली गई, और कोई आर्डर नहीं, कोई मशीनरी नहीं, कोई रुपया दिया नहीं, न सरकार ने न कोआपरेटिव सोसाइटी ने और उसका १० परसेंट कमीशन का अपने नामों पर जमा कर लिया, अपना शेयर जमा कर लिया १०-१० हजार का। मैं गया भागा हुआ आफिसर कन्सन्ड के पास और कहा, बाबा आगे रुपया न दे। लेकिन चूँकि वह सरकार के मन्जूरनज़र थे, और उसके दूसरे मेम्बरान भी सरकार के मन्जूरनज़र थे, उन्होंने कहा कि लिख कर दो, ताकि जिम्मेदारी तुम्हारे ऊपर आये और मुकदमा चलाया जाये। मैंने मंजूर कर लिया। क्योंकि मैं यह समझता हूँ कि इस बड़ी जल में रहने से छोटी जेल में रहना कोई नुकसानदेह नहीं है, क्योंकि, गुस्सा न कीजिये, अपने महबूब के १६ बरस के राज में एक दिन भी खुशी नहीं आई। मैंने एक दिन भी महसूस नहीं किया कि सरकार ठीक तरफ जा रही है। कहने के बावजूद ३ लाख रुपया दे दिया। नतीजा क्या हुआ? नतीजा यह हुआ कि वह डामा आखिर कब तक चल सकता था। जिस चीज की सारी बुनियाद ही, बिसमिल्ला ही गलत हो वह कहां तक चल सकती है? आखिर उन्हें एक आदमी को बैठाना पड़ा जो हिसाब किताब को देखे, अपनी किस्मत को रोये, सरकार की किस्मत को रोये और पब्लिक फंड के बारे में रोये कि किस तरह बरबाद हो रहा है। मैं अज़ करना चाहता हूँ कि आप जिन इन्स्टीट्यूशन को देते जा रहे हैं, उनके ऊपर निगाह रखें कि यह जो रुपया दिया जा रहा है बड़े ही नेक काम के लिये दिया जा रहा है और किसानों के नाम पर दिया जा रहा है।

SHRI BHUPESH GUPTA: We may continue tomorrow,

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): He is finishing.

आप ख़त्म कीजिये, पांच बज चुके हैं ।

श्री अब्दुल ग़नी : अर्ज यह है कि कुछ उसमें फैक्ट्स एंड फिगर्स हैं जो मुझे रखने हैं । अगर आप इजाजत देंगे तो कल आसानी से रख सकूंगा और थोड़ा वक्त मुझे दे दीजियेगा उसके बाद अगर आप मुझसे कहेंगे नहीं बोलने के लिये, तो मैं नहीं बोलूंगा ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप १३ मिनट बोल चुके हैं ।

श्री अब्दुल ग़नी यह सही है, यह समस्या ऐसी है जो आपके रहस और मेरी गुजारिश की मोहताज है । इसलिये मैं उम्मीद करता हूँ . . .

THE VICE CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): The House stands adjourned till 11 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at two minutes past five of the clock till eleven of the clock on Wednesday, the 13th March, 1963.