SUPPLEMENTARY DEMANDS FOR GRANTS FOR EXPENDITURE OF THE CENTRAL GOVERNMENT (EXCLUDING RAILWAYS) IN 1962-63

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRIMATI TARKESHWARI SINHA): Sir, I beg to lay on the Table a statement showing the Supplementary Demands for Grants for Expenditure of the Central Government (Excluding Railways) in the year 1962-63.

SIXTH REPORT OF THE PUBLIC ACCOUNTS COMMITTEE (1962-63)

SHRI SONUSING DHANSING PATIL (Maharashtra): Sir, I beg to lay on the Table a copy of the Sixth Report of the Public Accounts Committee (1962-63) on Finance Accounts (Revenue Receipts)—Chapter VII of Audit Report (Civil), 1962.

MOTION OF THANKS ON PRESIDENT'S ADDRESS—*contd.*

MR. CHAIRMAN: Now, we proceed with the discussion of the President's Address. Mr. Mani.

SHRI A. D. MANI (Madhya Pradesh): Mr. Chairman, Sir, yesterday when the House adjourned, I was speaking about the futility of the pursuit of the policy of non-alignment as an abstract doctrine. I think it will be a matter of relevance if I mention in this connection that the question of the air umbrella scheme has been the subject of public controversy. My hon. friend, Mr. Bhupesh Gupta, made a reference to this scheme yesterday and surprisingly, the American Ambassador addressing the School of International Studies also stated his Government's point of view. Sir, I have always regarded the Prime Minister as the architect of our parliamentary institutions and I would like to place before him through you certain considerations of parliamentary propriety which he should consider. Whenever a democratic country asks for help, the Houses of Parliament of that country have a right to that information. In regard to the air umbrella scheme, excepting what the Prime Minister stated in reply to a deputation, this House is not officially aware of the request made by the Government of India to the Government of the United States. It is necessary in the interests of parliamentary propriety that the Prime Minister should make a statement before this House stating what the specific request was which the Government of India made to the Government of the United States during the period of external aggression. We want to get all the facts on record because it will not do good to the spirit of parliamentary democracy in our country if this matter is discussed in the newspapers and by diplomats from some other countries. I should like to assure the Prime Minister . . .

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Mr. Mani wants parliamentary democracy to live under an air umbrella?

SHRI A. D. MANI: No, no. It is much better to have that air umbrella than the Peking umbrella.

I should like to mention here that if such a request had been made by the Prime Minister, a substantial part of this country supports him in that request.

Now, non-alignment has a place in a cold war, it has no place in a hot war. In times of war, one always talks of alliances. In the last world war, nobody referred to Great Britain or to the United States. They talked about the Allies and then the Nazi dictator. Sir, we do not know what kind of request the Government of India made to the Government of the United States. But it is clear that no initiative was taken by any foreign power in giving us assistance. We should like to make the same request to the Soviet Union and if my hon. friend, Mr. Bhupesh Gupta, exercises his influence over the Kremlin, we might get more fighters than the

twelve that they have given us. Sir, in a country like Cuba . . .

SHRI M. RUTHNASWAMY (Madras): Only four.

SHRI A. D. MANI: Twelve have been promised.

To Cuba, the Soviet Union has given one hundred MIG fighters, a small country like that. For a country like ours, let the Soviet Union supply us with all the defensive strength and we will be in a position to meet the Chinese on their own ground. These are very rainy days. The rains started on September 8 and during the rainy weather, you require some umbrella. Whether it is an air umbrella or something else, we will get it.

SHRI BHUPESH GUPTA: But it might be Chamberlain's umbrella?

SHRI A. D. MANI: It is much better. At least, it will not leak, not like this kind of leaky umbrella that you want to hold in the name of Peking and the Soviet Union.

I would like to make a submission to the Prime Minister to take the House fully into confidence about the scheme which the Government of India put forward. We would like to support the Prime Minister in this request. And I may mention in passing that when Great Britain tried to cede sites in the West Indies and give them over to the United States for defensive purposes, for the sake of the dreadnoughts, the matter was placed before Parliament. Parliament has got a right to get that information.

AN HON. MEMBER: Destroyers.

SHRI A. D. MANI: The matter was placed before Parliament.

Sir, I should like to pass on to one other subject and that is the Emergency. I am an unadulterated believer in liberal principles and I believe that no person should be deprived of his liberty without a trial excepting in a period of grave emergency of the kind we had in October last. Mr. Bhupesh Gupta spoke with feeling about the 800 Communists who had been arrested. I know that a large number of Members of this Opposition have their own views about the Communists. But I feel that the time has come for the Government of India to modify their policy in regard to the Emergency. My concrete suggestion to the Government would be to undertake an amendment of the Defence of India Act giving the Government power to relax the Emergency provisions in those areas which are remote from aggression. There is no point in taking war risk insurance from a factory in Kanyakumari where there is neither war nor any risk. There is no aggression at all there and more or less, the cease-fire prevails on our frontier today. I would like many Members of the Communist Party and all those who have been arrested to be set at liberty excepting those persons who have been arrested in the border areas. On the grounds of security, those persons have got to be detained. If Government feels that those persons should not be set at liberty, I would not go and say, in spite of what Mr. Bhupesh Gupta says, that even in regard to the border areas, there should be a relaxation. Sir, the number that he mentioned is 800. They are not likely to come and sit in the House next to Mr. Bhupesh Gupta and the prospect, therefore, need not be viewed with an overpowering sense of gloom.

Sir, I should like to mention further that in regard to the working of the Constitution in this Emergency, we must observe certain parliamentary conventions. I said earlier that the Prime Minister is the architect of our parliamentary democracy, and he will be remembered more for his contributions to parliamentary democracy than for his contributions in other spheres.

Sir, I find that in the name of Emergency, a large number of things are being done which should not be

[Shri A. D. Mani.]

done. For example, in the Punjab, the Chief Minister appointed an Advisory Committee consisting of twelve persons at least one of whom has had the honour of being convicted in the police courts under section 420 of the I.P.C. Now, in the Government of India also, we find that a Chief Minister occupies a place in the External Affairs Ministry in the shape of Mr. Patnaik, the Chief Minister of Orissa.

AN HON. MEMBER: He is an advisor.

SHRI A. D. MANI: He is an adviser. Now, what advice does he tender? Parliamentary institutions require that when any money is spent out of the Central revenues, the work of the Government should be subject to parliamentary review. We should be given information about what this mysterious gentleman is doing in secrecy in the External Affairs Ministry.

I should like to mention further in regard to the Emergency provisions that we should take steps to see that the Gold Control Orders are suitably modified. Whether a person wears 14 carat gold or 24 carat gold is a matter irrelevant. But why does the Government fix the maximum content of gold which should be used for making ornaments? If for the sake of marriage a lady wants her *Thirumangalyam* to be made in unalloyed gold, she can apply for a permit. This is *Permit Raj.* We apply for permits for motor-cars and let us apply for a permit for *Tali* also to be made in 24 carat gold. And I think that in regard to the goldsmiths, who have been displaced, for a period of one year at least the Government of India should give them unemployment benefits. This morning I came in a taxi, and the taxiwala said, "This is Mr. Morarji's taxi." He said he was a goldsmith and that having been displaced from that occupation he has become a driver of a motor-car. I requested him to see Mr. Morarji Desai and accept his blessings for the new vocation that he had taken up.

Sir, I would like to pass on within the seven minutes at my disposal to other matters, and those matters relate to the talks which are now going on between the Government of India and the Government of Pakistan. I do not want to say anything which will embarrass the Government of India in their current negotiations but I think, Sir, that the fundamental question has got to be put before the House and before the Prime Minister. Why do we have these talks? For an objective. What is the objective? The objective is to make a common front against China. Is Pakistan prepared for such a common front? But if the Pakistan Government is flirting with the Government at Peking and is trying to embarrass us, what is the point in our going to make minor adjustments on other matters?

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

Let the Government of Pakistan declare in a categorical way that they are determined to join India in fighting China. Then we are prepared to consider adjustments in regard to Kashmir. There is no point, because some American gentleman comes and advises us, and the British High Commission also tenders unofficial advice, that we should immediately say, "Tomorrow we are going to become friends." Let us discuss outstanding matters between them and us in a friendly way but the fundamental objective must be set forth very clearly, and I would like to have a categorical statement from the Prime Minister that in regard to the future of the Valley, the people of the Valley will have the last word. It is not the Government of India or the Government of Pakistan which can settle the future of the Valley; the people of the Valley, who have been under a democratic Government for so many years, must be allowed to express their opinion.

Sir, I would like to mention that the President has made a reference to the National Defence Council which is

at work. We know that the country at large has enthusiastically supported the Government in its war effort, but somehow the impression has been produced that this emergency is being used in some States at least, for party purposes. I do not say it is the case with the Government of India. In this connection we have to take note of what the Congress dignitaries do, because the Congress Party supports the Government in power today. The dignitaries are sometimes more influential than the Ministers of the Cabinet and the Ministers of State. This morning, I was surprised to find that the Congress Working Committee has passed a resolution stating that no Congressman shall associate himself with or take part in any function sponsored by communal organisations, such as the Jana Sangh, the Hindu Mahasabha, the Muslim League or the Communist Party. I did not know that you were a communal organisation. (*Interruptions*) but from what you are doing in Kerala they are thinking that you are also a communal organisation.

SHRI ARJUN ARORA (Uttar Pradesh): What is the wrong in that if the Congress Working Committee....

(*Interruptions*)

SHRI A. D. MANI: I do not give way; that is the concern of your Party but I must be allowed to develop my point. I am just mentioning, Madam, that when Mr. Churchill was leading Great Britain in a time of war, he did not, the Conservative Party did not pass a resolution saying, "Do not associate with members of the Labour Party." When we are fighting a common enemy, it does not matter what party I belong to. I am fighting with you. Does the Government of India mean that a new commissioner should be appointed for political Scheduled Castes and that Mr. Vajpayee and Mr. Bhupesh Gupta should apply for an educational grant for them to continue their education in political affairs? Is this the objective of the Government of India? Is this a creditable performance on the part of the Congress Working Committee when we are talking of a national emergency, when Fundamental Rights have been suspended . . .

KUMARI SHANTA VASISHT (Delhi): Other political parties are also using this emergency for political ends.

SHRI A. D. MANI: Yes, yes, you are also doing it for your party purposes but you have been denying it to others lest they should have a chance. Are we living in an altruistic world? Is there any political party which does not seek to exploit this emergency? Is anybody coming in your way to stop the prosecution of the war effort? Nobody has done it, and you have also included in this war effort almost all parties including those who are opposed to the Congress. Madam, I would like to make an appeal through you to the Prime Minister to dissociate himself from this resolution passed by the Congress Working Committee. We thought that this emergency was being utilised for the defence of the country. Now the suspicion has been roused and the suspicion has been strengthened by the declaration made by a High Congress functionary in Ahmedabad that the Ministers are giving more respect to non-Congressmen. Are non-Congressmen sub-human beings? Have we no right to live in this country? Is it not our country? I hope that the Prime Minister will take steps, the first step to dissociate himself from the resolution adopted by the Congress Working Committee.

Madam, I would take up only one more point, and that is about Ceylon. We are very grateful to the Ceylon Prime Minister for the great interest that she is taking in settling the dispute between India and China. But I would make an appeal to her through this House to give some time—during this brief period of rest to her labours—to give some time to and bring about a solution to the problem of Indians in Ceylon. Let there

[Shri A. D. Mani.]

be a minor application of the doctrine of peaceful co-existence to the Indian settlers in Ceylon. There is the offensive Bill called the Ceylonese Plantations Bill which seeks to squeeze out Indian settlers from Ceylon and where the sons of Indian setlers, who are born in Ceylon, are not allowed to be employed there. Now, charity begins at home—the Ceylon Prime Minister should understand—and there is no point in coming and talking big about Panchsheel when Indians in Ceylon are today being treated very nearly as Indians are being treated in South Africa.

SHRIMATI C. AMMANNA RAJA (Andhra Pradesh): How is this matter relevant?

SHRI A. D. MANI: I may only say that the hon. lady Member, who is a very astute observer of debates, must have known by now that such matters are quite relevant in a debate like this. What I am saying is that the President has not mentioned it in his Address.

In conclusion I would like to say that we are very grateful to the President for his excellent survey of the national situation. Points there are on which we disagree, but such disagreement is incidental to parliamentary democracy.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The House will sit through lunch time and will also sit till 5.30 P.M.

SHRI N. M. LINGAM (Madras): Madam Deputy Chairman, the President in his superb appraisal of the state of our Indian Union has laid stress on three things. He has said that we can take legitimate pride and satisfaction in our pilgrimage towards a democratic socialist society. Secondly, he has said that progress in our economic development should be through planned effort and that there should be no let-up in our effort, in our economic growth. Thirdly, the President has said that we are meeting at a moment of grave crisis in the history of our country and that we cannot rest content until peace with honour is restored in our land.

I submit, Madam, it is good that the President has laid stress on these three important questions which are before the country today. Much has been made of the attitude of the country towards the aggressor. The Opposition Parties have said that we have been wavering, that the emergency that has been proclaimed by the Government has not been used towards the objective of ejecting the aggressor from our soil. May I point out to this hon. House that though the Opposition Members allege that the Government is using the emergency for party ends, they are also not free from the temptation to use this emergency for their party ends? Let them do some heart-searching, Madam, and see whether they have not tried to exploit this emergency to question our basic policies and put our Government in embarrassing situations. It was hoped that with the passing of the resolution by this august House last November, all petty issues were shelved and the nation was united in an inflexible determination to see the end of this conflict with China in keeping with our dignity and honour. Madam, in doing so our Prime Minister put the problem in the perspective of the world. In the world, as we see around us today, there are great forces at work. We see on the one hand forces working towards world peace, there are forces working towards world disarmament, on the other hand there are political and economic grouping taking place. We hear of the North Atlantic Treaty alliance. We hear of the Common Market. We hear of the proposals for the establishment of Malaysia. There are several permutations and combinations of these groupings taking place before us, and strange as it may seem, the gulf between the two

powers within one ideological group, namely, the Soviet Union and China is widening so that we see before us that the world itself is in a constant state of flux. There are no fixed power groups. So, it is for us to watch the developments in the world scene and adjust our policies accordingly, bearing in mind at the same time that we do not lose sight of our basic objective and the basic policies we pursue towards the attainment of that objective.

Madam, perhaps we may have been remiss in not foreseeing that the world was changing and that power relations were changing and that these changes were affecting us. If China has attacked us after fifteen years of our independence, we have only ourselves to blame. We thought that whatever the changes that may take place in the outside world, we would be left unaffected and that we could pursue our policy of peace and of trying to settle disputes amongst nations. But we have been rudely shocked. We have found in this conflict that there is basic hostility towards us from our neighbour. It is not merely that she is casting evil eyes on our territory or on some strategic areas of our border. As she has often stated, India is a country—I quote, Madam—"half-bourgeois, half-socialist and reactionary". That is the country they are up against. That is the image of the country that they have. That is the image that they want to present before the world and they want to destroy this image. They want to have a country which either will be a satellite of theirs or will be completely communist. So, this basic hostility continues. Therefore, we have to consider at this juncture what policies we have to adopt to combat this basic hostility of our neighbour.

Madam, the nation has shown its determination that it will not submit to any kind of brow-beating, let alone aggression by any country. So, it is for the Government to spell out our long-term, intermediate and short-term objectives to meet this menace.

In this context, the question of non-alignment has been assailed by some parties in the Opposition. It has been said that we fight shy of getting aid from friendly countries, of increasing our war potential and of generally making our preparations adequate to meet the aggression on our borders. But, Madam, as I have pointed out, our basic policy of non-alignment is not merely one of keeping aloof from power politics but of playing a vital role in our external relations. I do not know whether there is a positive term for this concept. But as I understand it, it should be a dynamic projection of the soul of India on the political plane in the international field. There is no escape from it. It is determined by our long history and tradition. We have been a nation which has always preached peace to the troubled world, and we cannot abandon it under the stress of any circumstances. So, it is that policy which is being variously called as neutrality and non-alignment. If this policy of peace and friendship is to be effective, it has to be combined by a policy of friendship all round. Friendship must continue as warmly towards the Western bloc as towards the Soviet Union. There is no mistaking about that. Does any Member, does any party, seriously contend that this is basically wrong, that we should not be friendly with any country in our external relations? This is our basic policy. Unless we are injured unless our security is threatened, we extend our hand of friendship. That being our basic position, Madam, we frame our other policies that flow from it.

With regard to this meeting of the aggression today, the question before us naturally is of paramount importance. On the one hand, there is a trend in the world towards disarmament and peace and we ourselves have taken a notable part in achieving this objective. We have ceaselessly striven towards this goal. Now

[Shri N. M. Lingam.]

we have been overtaken by this aggression. Shall we now, because of this stress of circumstances, abandon our policy and enter into an arms race when the big countries themselves are trying to reduce their arms? Shall we, an under-developed nation as we are, devote all our energies, all our resources towards creating a war hysteria in the country, preparing militarily not only our country but mobilising our allies to this end? Are we to throw overboard all our ideals? Surely, it is a difficult question to answer. Because there are trends against peace, towards harming peace, towards aggression, towards dissension, towards conflict, it is a difficult question to answer for any party, for any government. It is, therefore, that the Government has said that while preparing for our defence while preparing to meet aggression to the best of our ability, we will not abandon our basic policy. And I submit to this honourable House that this policy has paid us dividends in the past and that is going to stand us in good stead in the future also.

Madam, this policy has another aspect, the internal aspect. Within the country, we have to see that this policy is translated through our economic development. We have to see that this emergency which has been proclaimed by the approval of this House by the Government continues in the minds and lives of our citizens. It may or may not continue on the statute book but I want the Government to see to it that this emergency continues in the minds of every citizen. In other words, every Indian should be disciplined. The whole society must be purposive and disciplined. How do we set about doing it? We do not know whether this emergency or aggression by China is a temporary aberration or it is going to be a long drawn affair but if it has revealed one thing, it is this that we should have put our country on a basis of emergency long ago, not the emergency which we have proclaimed under the D.I.R. but an emergency forced by the compulsion of circumstances. Our economic growth has been slow. The nation is not as adequately purposive and disciplined as it ought to be. We have nothing to offer before the regimented discipline of totalitarian States. So we have to see that complete discipline is established and that we work as a mighty nation going towards our objective and what has the Government to do towards this objective? I am glad the President said that our economic development would go on unabated but it is not enough if we proclaim from the house-tops that this will go on. We have to see that the policy we initiate here, that the action we take here, touches every individual and that it creeps like fire through the country, that it makes every individual understand his responsibility in meeting the aggression and in building up the nation.

It is not an accident that this year, the year 1963, the country has celebrated the Centenary of the illustrious Swami Vivekananda. It is this year which is the year of crisis for our country and I am glad the country reminded of our mission, of our ideals by this illustrious son of India, and it is proper that we turn back to the messsage of a seer like Swami Vivekananda on an occasion like this because even the combined wisdom of this House will not be able to take us forward when we are overwhelmed by such moments of crisis. What has he said? He has said: The giant is rising, India is rising, no earthly power can hold her back any more. The future is going to be more glorious than it ever was before. So he exhorted every Indian to have faith in himself and have faith in the destiny of the country and declared that the national ideals are renunciation and sacrifice. Has the Government been able to weave this spirit into the lives of the nation? Unless it does so, unless these ideals are kept aloft, we cannot meet this

aggression. On the battle-front there may be reverses or we may be able to overthrow the aggressor in the near future but the basic strength of the nation comes through its adherence to and intensification of these national ideals. These national ideals have to be kept before the Government and it has, to the best of its ability, to translate this ideal in the policies it pursues. Unless this is done, our non-alignment itself will not be effective. We have ourselves projected these ideals to the world at large. It is not only an economic battle that we are faced with. It is an ideological battle. Have we no ideology? If China has an ideology which she boasts of, we have an ideology of greater potency, potentiality and strength. Our ideology has brought peace and harmony to a distraught world many a time in the past. It is a sad commentary on the state of our culture and of our ideals that we have not been able to convert the world community to the ways of peace. So, the war has to be carried on on the diplomatic, political and cultural fronts as it is carried on on the military front. So we should have these ideals in view.

I shall finish in two minutes. There can be no wavering on our part. We are convinced, we are absolutely satisfied that the basic policy of the Government is correct. We cannot be hustled into an armaments race. The country has rallied round and has shown that its heart is sound. It is for the Government now to rise to the occasion and go forward. It need not waver. Its policy is sound.

SHRI A. B. VAJPAYEE (Uttar Pradesh): Then what is wrong?

SHRI N. M. LINGAM: There is absolutely nothing wrong.

SHRI A. B. VAJPAYEE: Then why this aggression?

SHRI N. M. LINGAM: The only mistake was that we thought that the Himalayas were an impregnable barrier, that it was Mabinot Line and that we could sit smugly in the country. It is good, it is a blessing to the country that we have been shocked out of this complacency and the country has risen like a giant. We are tackling our problems in the correct perspective and the lines on which we are tackling are also correct. Only we should intensify our efforts on these lines and a great responsibility rests on the Government in guiding the nation and in guiding on every step that the nation should take. I am glad that the President has said in his Address that elimination of waste and economy in expenditure is constantly engaging the foremost attention of the Government but we have not heard any details about it. Unless every unnecessary, superfluous and extravagant expenditure, whether in the Plan or other expenditure of the Government, is cut to the bone, the nation is not going to be satisfied. The mind of the country is alert and the Government has to set an example at every level in regard to economy and efficiency and that is a tremendous responsibility. If that is done, if the country is strong internally, no power on earth, no combination of powers can make us submit. Thank you.

श्री गंगाशरण सिंह (बिहार) : माननीया उपसभापति महोदया, हमारे राष्ट्रपति का अभिभाषण जिस परिस्थिति में इस बार हुआ है ऐसी परिस्थिति देश के सामने शायद पहले कभी नहीं आई थी। मुझे पता नहीं है कि पिछले कई सौ वर्षों के इतिहास में हमारे देश के सामने ऐसा मौका, ऐसी अवस्था आई थी जैसी अवस्था में आज हम हैं और जैसी अवस्था में राष्ट्रपति का अभिभाषण हमारे सामने हुआ है। यह ठीक है कि आज आमने सामने युद्ध नहीं चल रहा है, यह ठीक है कि आज आमने सामने सिपाही नहीं खड़े हैं लेकिन हमारे देश पर जो आक्रमण हुआ है वह आक्रमण अभी ज्यों का त्यों कायम है

[श्री गंगाशरण सिंह]

और कायम है हमारे आधार के साथ, हमारी परम्परा के साथ हमारी विचारों के साथ। आज यह कहने से काम नहीं चलेगा कि हम अपमानित नहीं हुये हैं। यह कहना सत्य से आंख मूंदना होगा सत्य का तिरस्कार करना होगा कि हम अपमानित नहीं हुये हैं। अपमानित हो जाना किसी को ज्यादती से या गलती करना यह उतनी बुरी बात नहीं है जितना गलती से इन्कार करना है। जैसा कि किसी उर्दू के शाइर ने कहा है:

बारे गुनाह बढ़ गया उज्रे गुनाह से,
धोने से और दामने-ईमां चिकट गया।

इन्कार करने से हमारे गुनाह और हमारे अपराध और ज्यादा बढ़ जाते हैं। आज जब हमारे देश पर दूसरे देश का आक्रमण है तो हमें ठंडे दिल से एक होकर सोचना चाहिये और जो सत्य है उसको साहस के साथ, हिम्मत के साथ कहना चाहिये और उसके बारे में बातें करनी चाहिये। बार बार चर्चा की जाती है कि आज जो लोग देश की तैयारी की चर्चा करते हैं वे वार-मांगर हैं युद्धवादी हैं वे लड़ाई करना चाहते हैं। मैं शुरू में यह कहना चाहता हूं कि हमारे देश पर जब तक दूसरे देश का कब्जा है हमारे देश पर जब तक आक्रमणकारी के पैर जमे हुये हैं जब तक हमारी जमीन पर हमारा कब्जा नहीं है तब तक हमारा सब से पहला कर्तव्य हो जाता है देश को इसके लिये तैयार करना कि हम आक्रमणकारी को अपनी जमीन से हटावें, और इसके खिलाफ अगर कोई वाद-विवाद पैदा किया जाता है, इसके खिलाफ अगर कोई मनोवृत्ति पैदा की जाती है और तैयारी करने को वार-मांगरिंग कहा जाता है, युद्धवाद कहा जाता है तो इस काम को मैं देशद्रोह मानता हूं देश के प्रति विश्वासघात मानता हूं। इसलिये बातें सफाई से होनी चाहियें बहुत स्पष्टता के साथ होनी चाहियें। इतने दिनों तक जो गलतियां की गई हैं उनको नहीं दुहराना चाहिये और कबूल करना चाहिये कि आपने गलती की है। जो आपकी नीति रही है उस नीति के साथ हमारा कोई मतभेद नहीं रहा, उस नीति का जिस तरह से आपने पालन किया मतभेद उससे रहा। जब हम चीन के बारे में कहते थे—आज नहीं कई वर्षों से इस हाउस में और उस हाउस में हम इसके बारे में कहते रहे हैं—तो कहा जाता था कि हम खामखाह चीन के विरोधी हैं हम खामखाह कम्युनिस्टों के विरोधी हैं। लेकिन ऐसा सिर्फ हमारा कहना ही नहीं है? जिस विवेकानन्द की जन्मशताब्दी इस वर्ष हम मना रहे हैं उस विवेकानन्द ने भी आज से ६० वर्ष से अधिक पहले चीन के बारे में क्या कहा था उसको देखिये। विवेकानन्द के बारे में बड़े जोरदार लेक्चर दे आते हैं उनकी राइटिंग को पढ़ते हैं उनके लेखों को पढ़ते हैं लेकिन आज से ६० वर्ष से भी अधिक पहले विवेकानन्द ने चीन के बारे में हमको जो चेतावनी दी थी उसको ध्यान में नहीं लाते। वे दूरदर्शी थे वे सिर्फ दार्शनिक नहीं थे, सिर्फ फिलासफर नहीं थे वे दूरदर्शी थे, दूरद्रष्टा थे और उन्होंने ६० वर्ष से अधिक पहले चेतावनी दी थी लेकिन उस चेतावनी पर ध्यान नहीं दिया गया। हमारी चेतावनी पर ध्यान नहीं दिया गया इसकी हमें फिक्र नहीं है लेकिन उस दूरदर्शी की चेतावनी पर ध्यान नहीं दिया गया जिसका हम गुणगान करते हैं जिसकी हम जन्मशताब्दी मनाते हैं। यह ठीक है कि अब तक जो लापरवाही हुई, अब तक जिस तरह की निश्चिंतता हुई उसके चलते जो तैयारी होनी चाहिये थी वह नहीं हुई और मुझे खुशी हुई जब मिस्टर लिमये ने कहा कि एमरजेंसी आज नहीं बहुत पहले डिक्लेयर होनी चाहिये थी, घोषित होनी चाहिये थी और यह एमरजेंसी सिर्फ राजनैतिक स्तर पर ही नहीं बल्कि आर्थिक स्तर पर भी घोषित होनी चाहिये थी और आर्थिक स्थिति में भी सुधार होना चाहिये था। लेकिन मैं देखता क्या हूं—आज जब कि चीन की फौजें थोड़ा पीछे हट गई हैं, आज जब कि चीन हमारे ऊपर गोले नहीं बरसा रहा है

तो एक दूसरा ही वातावरण तैयार हो गया है और उस वातावरण को तैयार करने में हमारे नेताओं का, हमारी सरकार का बहुत बड़ा हाथ है। ऐसा लगता है जैसे कि आज देश एक साधारण परिस्थिति में है, कोई विशेष परिस्थिति हमारे सामने नहीं है, हमारे देश पर जैसे कोई आक्रमण नहीं हुआ है। मानसिक शिथिलता और व्यावहारिक शिथिलता दोनों आज हमारे देश में धीरे धीरे फैल रही हैं और उसको फैलाने की जिम्मेदारी हमारी सरकार के ऊपर आती है उसको फैलाने की जिम्मेदारी हमारी सरकार के नेताओं पर आती है, उसको फैलाने की जिम्मेदारी उन लोगों पर आती है जिन लोगों के हाथों में शासन की बागडोर है। हम लोगों ने अभी तक सबक नहीं सीखा है। "हर खता पर हो नदामत, हर नदामत पर खता"। हर गलती के बाद थोड़ा अफसोस कर लेते हैं और फिर वही गलती करते जाते हैं। इतने दिनों के बाद भी हमने नहीं सोखा कि हमारी क्या गलतियां हैं।

बहुत सी बातें ऐसी हैं जो खुले तौर पर कहने में मैं असमर्थ हूं। मैं उन्हें देश की रक्षा की दृष्टि से, देश के हित की दृष्टि से कहना नहीं चाहता हूं। लेकिन क्या दशा है? हमारे डिफेंस अफसरों में, हमारे उद्योगों में, हमारे सप्लाई विभाग में, हमारे वित्त विभाग में जो कोआर्डिनेशन होना चाहिये वह नहीं है। यह मैं इसलिये नहीं कह रहा हूं कि कैबिनेट के एक मिनिस्टर ने इस चीज की घोषणा की है; मुझे और जो थोड़ी बहुत जानकारी है उसके आधार पर मैं कह रहा हूं। तफसील की बात मैं नहीं कहना चाहता हूं। मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं जिससे कोई बहुत हानि नहीं होने वाली है। मिलिटरी के एक बड़े डाक्टरी अफसर ने, एक जनरल ने, एक डाक्टर की मांग की और कहा कि हमें एक लेफ्टिनेंट कर्नल डाक्टर मिलना चाहिये। पहले तो चुप्पी रही फिर छः हफ्ते के बाद जवाब दिया गया कि लेफ्टिनेंट कर्नल के बजाय अगर मेजर मिले तो क्या कोई हर्ज है। यह तो एमरजेंसी का हाल है? फैक्टरियों में कहा गया कि तीनों शिफ्ट चलाओ और फैक्टरियों में लेबर और सुपरवाइजर वगैरह भर्ती किये गये लेकिन फिर तीन शिफ्ट के बाद दो शिफ्ट किया गया। कहीं काम नहीं दिया गया, कहीं कुछ हुआ। इस तरह की बात की गई। इसलिये मेरा आज कहना है कि जहां तक देश को बचाने का, देश की रक्षा का प्रश्न है उसमें कोई दो राय आज नहीं हैं। कुछ हमारे मुट्ठी भर कम्युनिस्ट भाई हैं जिनके बारे में मैं नहीं कह सकता। उनकी दूसरी राय हो सकती है लेकिन उन को छोड़ कर सारा देश, सब विरोधों को दबा कर, सब विरोधों के बावजूद, आज सरकार के साथ है, पंडित नेहरू के साथ है लेकिन उन्हें सही कदम उठाना चाहिये। एक तरफ तो एमरजेंसी में जो चीजें की जानी चाहियें वह नहीं हो रही हैं और दूसरी तरफ जो नहीं होना चाहिये वह हो रहा है।

हमारा देश प्रजातांत्रिक देश है और प्रजातांत्रिक देश में उतनी ही चीजें छिपाई जानी चाहियें, उतनी ही चीजें गुप्त रखी जानी चाहियें, जिनसे मुल्क का नुकसान होने वाला है, जिनके प्रकाशन से देश को हानि पहुंचने की सम्भावना हो, बाकी बातों की जनता को सिर्फ खबर ही नहीं देनी चाहिये बल्कि उनके संबंध में जनता का सहयोग, जनता की सहमति लेनी चाहिये। लेकिन आज हमारे देश में जो बात हमको जाननी चाहिये वह हम नहीं जान पाते हैं और उसको हमारे दुश्मन जान पाते हैं, हमारे विरोधी जान पाते हैं। पार्लियामेंट के लोगों को खबर नहीं मिलती है। अखबारों के जरिये से हमको खबर मिलती है। आप देखिये कि इंग्लैंड में क्या होता है, अमेरिका में क्या होता है, वे डेमोक्रेटिक कंट्री हैं, प्रजातांत्रिक मुल्क हैं, उनके यहां क्या होता है? उनके प्रकाशनों को देखिये। हथियार के बारे में क्या हो रहा है, सेना के बारे में क्या हो रहा है, सारी चीजों के बारे में क्या हो रहा है इसको वह अपनी पार्लियामेंट

[श्री गणेशशरण सिंह]

को, अपनी कमेटी को, अपने मेम्बरों को, बराबर सजग, सचेष्ट और जानकार बनाये रखते हैं। दूसरी ओर यह कि यहां पार्लियामेंट को कुछ पता ही नहीं है कि क्या चीज है, क्या हो रहा है। इतने दिन गुजर गये इसलिये मैं चाहूंगा कि यह जो अनावश्यक सीक्रेसी की, अनावश्यक गोपनीयता की भावना है इसको दूर करना चाहिये और पार्लियामेंट को, सभी ऐसे लोगों को जो कि देशभक्त हैं और चीन को इस देश से भगाना चाहते हैं, उनको फुल कानफिडेंस में लेना चाहिये, उनको अपने विश्वास में लेना चाहिये।

दूसरी तरफ क्या हो रहा है? आज इस एमरजेंसी में। बहुत दुख के साथ कहना पड़ता है, मैं किसी पार्टीजन भावना से नहीं कह रहा हूं, दलगत भावना से नहीं कह रहा हूं—मैं स्पष्ट कह देना चाहता हूं कि ऐसे लोग हैं जो कि इस एमरजेंसी से— इस एमरजेंसी का नाजायज फायदा, अपने व्यक्तिगत लाभ के लिये, अपने ग्रुप या दल के लिये उठा रहे हैं। लेबर फील्ड में मैंने देखा, बिहार में मैंने देखा कि ऐसे लोग जो कि दूसरी यूनियन के हैं, विरोधी यूनियन के हैं, रूलिंग पार्टी की यूनियन के नहीं हैं, उनको, उन वर्करों को गिरफ्तार किया जाता है उनको जेल के अन्दर बन्द रखा जाता है, एमरजेंसी के नाम पर। यहां दिल्ली शहर में मैंने देखा। जिन तीन आदमियों को गिरफ्तार किया गया उनको मैं व्यक्तिगत रूप से जानता हूं कम से कम दो को बहुत अधिक जानता हूं, वे हमारे स्वतंत्रता संग्राम के सेनानी रहे हैं। जितने बैठे हुये हैं यहां हाउस में उनमें से किसी से कम उनका कान्ट्रिब्यूशन नहीं हुआ है, उन लोगों पर हमें फख़्र है। ऐसे लोगों को पकड़ कर बन्द कर दिया गया, इसलिये कि उन्होंने एक पत्र लिखा था और उसमें प्राइम मिनिस्टर की आलोचना की थी। तो आज इस एमरजेंसी के जमाने में भी जो डेमोक्रेसी की लक्ष्मण-रेखा है उसको देखना चाहिये जो डेमोक्रेसी का मूल आधार है उसको नहीं भूलना चाहिये। हम सरकार की पूरी मदद करने को तैयार हैं लेकिन सरकार में और पार्टी में भेद है और इनमें जो अन्तर होता है उस अन्तर को आज भी बनाये रखना चाहिये। जो सरकार के लोग हैं उनको इस बात का ख्याल रखना चाहिये कि चूंकि सब का समर्थन उन्हें प्राप्त है और देश के सामने एक विशेष परिस्थिति मौजूद हो गई है इसके चलते इसका नाजायज फायदा उठा कर अपने स्वार्थ के साधन में वह नहीं लगें। यह बहुत बड़ा खतरा आज हो रहा है। इसीलिये मेरा यह सुझाव है कि जहां एमरजेंसी होनी चाहिये और सारी चीजें ज्यों की त्यों होनी चाहियें और तैयारी के काम को आगे बढ़ना चाहिये वहां कम से कम जो लोग गिरफ्तार किये जाते हैं उनके केसों, उनके मामलों का रिव्यू करने के लिये एक इम्पार्शल—निष्पक्ष—ट्रिब्यूनल बनाना चाहिये नहीं तो इस बात का खतरा है कि रूलिंग पार्टी के लोग बहुत ज्यादा इसका नाजायज फायदा उठायेंगे और ऐसी आशंका हो रही है कि इसका काफी ज्यादा नाजायज फायदा उठाया जायगा। ऐसे जिम्मेदार लोग जिन पर देश का विश्वास हो, जिन पर सब का विश्वास हो उनको ऐसे ट्रिब्यूनल में होना चाहिये और यह हर स्टेट में और केन्द्र में होना चाहिये जहां कि जो गिरफ्तार होते हैं उनका मामला रखा जाय और उन्हें उनके बारे में फैसला करने का मौका दिया जाय। ऐसा ट्रिब्यूनल कायम किया जाय नहीं तो एमरजेंसी का दुरुपयोग शुरू हो गया है और इसका परिणाम जाहिर भी हो रहा है।

चूंकि एमरजेंसी का प्रारम्भ था, युद्ध था, एमरजेंसी के शुरू के दिनों में, चीजों की कीमतें नहीं बढ़ीं, सोने की कीमत पहले से बहुत ज्यादा कम हो गई लेकिन सरकार ने जो रवैया अख्तियार किया उसके बाद चीजों की कीमतें ज्यादा ज्यादा बढ़ रही हैं, सोने की कीमत बढ़ रही है। आज तो सोने की एक

समस्या हो गई है और जैसा कि हमारे नीतिकारों ने कहा है—स्वर्ण और सुरा दोनों का स्थान शायद एक ही है—वही हालत आज हमारी नीति की यहां भी हो रही है । प्रहिबिशन, नशाबन्दी बहुत अच्छी चीज है लेकिन जिस तरह से वह की गई, जिस तरह से वह की जा रही है, उसमें जो गड़बड़ी पैदा हुई, उसके बारे में मैं अभी नहीं कहना चाहता, लेकिन जो नीतिकारों ने कहा है, जो धर्म शास्त्रों ने कहा है, सुरा और स्वर्ण को एक ही सतह पर लिया है, उसी तरह हमारी सरकार सुरा और स्वर्ण को एक सतह पर ले रही है । इसलिये आज इस बात की आवश्यकता है कि देश में जो समर्थन प्राप्त हुआ है, देश में जो आग जली है और उस पर सरकार की शिथिलता के चलते जो राख छा गई है उस राख को दूर किया जाय और इसके लिये चेष्टा की जाय, इस बात के लिये देश को सजग रखा जाय, कि जब तक हमारे देश का एक इंच अंश भी दूसरे के कब्जे में है तब तक हम चैन से नहीं रहेंगे । तब तक हमारा पहला कर्त्तव्य यह होना चाहिये कि हम उसको वापस लें और उसके बाद और बाकी चीजें आती हैं । वह जब तक नहीं होता है तब तक और कुछ नहीं होगा । आज ऐसी स्थिति है कि हम सब जगह अपमानित हुये हैं । मैं बहुत उदाहरण नहीं देना चाहता । अभी अखबारों में आपने पढ़ा होगा कि कीनिया के पार्लियामेंटरी सेक्रेटरी ने क्या कहा है । जो भारतीय कीनिया में हैं उनके लिये कहा कि ये यहां बैठे हुये क्या कर रहे हैं Why they are hanging on here, वे जा कर चीन के खिलाफ क्यों नहीं लड़ते हैं । जो हमारे देशवासी दूसरी जगह बसे है उनका हमारी अपनी अकर्मण्यता से और लाचारी से अपमान हो रहा है । अगर हमारी नीति सही होती, हमने अपनी शक्ति बनाई होती तो हिम्मत होती किसी मुल्क की यह कहने की कि ये हमारे मुल्क मे क्यों रुके हुये हैं ? जाकर चीन का मुकाबला क्यों नही करते हैं ? यह सब हमारी शिथिलता का परिणाम है । इसीलिये मेरा यह कहना है कि इस इश्यू पर, इस अवसर पर मुल्क मे जो एकता कायम हुई है उसको कायम रहने दीजिये ; इससे फायदा उठाइये, मुल्क के नाम पर अपने कारनामों पर बाहरी आवरण मत डालिये ।

कहा जाता है हमारी डिप्लोमेटिक विक्टरी हुई है, हम कूटनीतिक मामले में सफल हो गये । इसकी चर्चा नही की जाय तो अच्छा है । मैं तो समझता हूं कि हमारी फौज की हार जैसी नही हुई है उससे ज्यादा हमारी गवर्नमेंट की नीति की हार हुई है, उससे ज्यादा हमारी डिपलोमेटिक हार हुई है । डिपलोमेसी के क्षेत्र मे आज हम आइसोलेटेड है, अकेले है । आज हमारी बात मे सच्चाई होने पर भी लोग साथ देने को तैयार नहीं हैं, हमारी शिथिलता के चलते, कायरता के चलते । कभी हमारा मुल्क इतना अकेला नही हुआ था । मुझे पता नहीं, इतिहास में कभी हिन्दुस्तान इतना आइसोलेटेड हुआ है जितना आज है—उसकी चर्चा नही करनी चाहिये । शर्म से सिर झुकाये नही रह सकते हैं तो कम से कम चुप तो होना चाहिये और गरजबयानी तो नही करनी चाहिये । न तो सरकार के रवैये मे कोई फर्क हुआ, न सरकारी अफसरों में फर्क हुआ और उसका परिणाम यह है कि जन-मानस में भी शिथिलता आ रही है । आज क्या होता है ? डिफेंस फंड के लिये शुरू मे खुशी से लोगो ने दान देना शुरू किया, जिससे जो बन पड़ा वह दिया और गरीबों ने, मध्य वित्त के लोगो ने ज्यादा दिया बनिस्बत बड़े लोगों के, मेरा यह अन्दाज है । लेकिन आज उस नेशनल डिफेंस फंड के नाम पर क्या हालत हो गई है । जिनकी याद ताजा होगी उनको मालूम होगा ब्रिटिश जमाने मे डिफेंस के वास्ते रुपये की वसूली मे जो तरीका अख्तियार किया जाता था, वही तरीका बहुत जगहों पर

[श्री गंगाशरण सिंह]

सरकारी अफसरों द्वारा आज अख्तियार किया जा रहा है। ये बात बन्द होनी चाहिये। गरीबो से जबर्दस्ती रक्षा फंड वसूल कर देश की हिफाजत नहीं की जा सकती।

श्री शीलभद्र याजी (बिहार) : आपको शिकायत क्यों है यदि नेशनल डिफेंस फंड के लिये पैसा वसूल होता है ?

श्री गंगासरण सिंह : मैं उसी पर आ रहा हूं। अगर जबर्दस्ती लेना है तो उनके पास से लीजिये जिनके पास लाखों करोड़ों रुपये पड़े हैं। गरीबों को, मध्य वित्त के लोगों को, जिनको आप निशाना कर रहे हैं उनको निशाना मत कीजिये, उनको खुशी से देने दीजिये। यदि जबर्दस्ती करनी है तो बड़ों के साथ कीजिये। लेकिन वहां तो जैसा कि हमारे यहां इसी सदन के एक सदस्य जो कवि हैं, मेरे मित्र हैं, उन्होंने कहा है वही बात चरितार्थ हो रही है :

बालियां, नये बलिवेदी पर चढ़ती हैं।
सोने की ईंट मगर नहीं चढ़ती हैं।।

सोने की ईंटें जहां पड़ी हैं वहां जाने की किसी की हिम्मत नहीं होती है। उन्हें निकालने के लिये बड़े पैमाने पर यह चीज होनी चाहिये और जनता के सहयोग से होनी चाहिये। लेकिन हर पैमाने पर छोटे छोटे लोगों पर, गांव वालों पर, सब जगह, यह ज्यादती हो रही है। जिनको कांग्रेसमेन का सर्टिफिकेट मिल गया वे एग्जेम्ट हो गये, बच गये, बाकी लोगों पर ज्यादती हो रही है।

यह भी मैं कहना चाहता हूं कि हमें एक और सबक अपनी सीमा के बारे में चीन के आक्रमण से सीखना चाहिये। नेफा को हमने इस देश के सम्पर्क से अलग रखा, इस देश के सम्पर्क से बिल्कुल अलग रखा, ऐसा नहीं मालूम होने दिया जैसे कि देश का वह एक स्वाभाविक अंग है। उसका परिणाम यह हुआ कि न तो बाकी देश के लोगों को नेफा के बारे में जानकारी हुई, उनका नेफा से सम्पर्क हुआ, न नेफा के लोगों को देश के बारे में जानकारी हुई। इसलिये आज सबसे बड़ी आवश्यकता इस बात की है कि नेफा के जो निवासी मोम्पा हैं, खम्पा हैं, उनको हम अलग नहीं रखें और उनके साथ हमारा सांस्कृतिक आदान प्रदान होना चाहिये। उनके साथ मिलने जुलने के, आने जाने के, पढ़ाई लिखाई के, आवागमन के सारे नियम ऐसे होने चाहिये जिससे वहां के लोग अनुभव कर सकें कि वे भी भारत का एक अंग हैं और हम भी अनुभव कर सकें कि नेफा हमारे देश का अविभाज्य अंग है। भाषा की दृष्टि से, सांस्कृतिक दृष्टि से, सारी दृष्टि से एक नैचुरल चैनल, एक प्राकृतिक प्रवाह, होना चाहिये, उनको अलग करने की कोशिश नहीं होनी चाहिये, जैसाकि अब तक किया गया है। सीमा क्षेत्रों की हमने अब तक जैसी उपेक्षा की है वैसी उपेक्षा नहीं होनी चाहिये। मैं प्रायः सीमा पर बहुत जगहों में जाता रहता हूं। बहुत जगहों में सीमा के पास ६० मील तक रोड हम वहां नहीं बना पाये हैं, ७५ मील तक रोड हम नहीं बना पाये हैं। कहीं कहीं इससे अधिक दूर तक भी सीमा पर सड़क नहीं बनी है। लेह से गंगटोक तक जाने का मौका मुझे प्रायः हुआ है। सिर्फ एक उदाहरण देना चाहता हूं। यू० पी० के बार्डर पर लिपू लेक की घाटी कर अगर आपके पास दूरबीन है तो उस दूरबीन से ताकलाकोट में चीनियों की चमकते हुये बसों को आप देख सकते हैं। लेकिन हमें वहां अपनी सीमा पर जाने में ५०-६० मील पैदल जाना पड़ता है सीमा के ५०-६० मील में हमारी सड़क नहीं है। अब तक जो सीमा की उपेक्षा की गई है वह नहीं होनी चाहिये। उसके आर्थिक विकास की दृष्टि से, सांस्कृतिक विकास की दृष्टि से, उसके राजनैतिक विकास की दृष्टि से ही सबसे पहला काम आज होना चाहिये। और इसीलिये यह लड़ाई सिर्फ फौज से,

वहां नहीं लड़ती है । यह लड़ाई देश में भी लड़ी है यह हर आदमी जानता है और देश में लड़ा है दो तरह से । एक तो यह कि देश का संकल्प दृढ़ रहे देश का मोराल ऊंचा हो सारा देश उसके पीछे रहे और दूसरी चीज यह है कि हमारा उत्पादन बढ़े वह भी पीछे न पड़े । लेकिन इसके बावजूद क्या हुआ है । जब से एमरजेंसी की बात आई चीनी के उत्पादन का क्या हाल है ? चीनी की मिलें धड़ाधड़ समय से पहिले बन्द हो रही हैं । हमारी सरकार द्वारा पिछले साल यह कहा गया कि इतनी ही चीनी मिल वाले पैदा कर सकेंगे पहले से दस प्रतिशत कम गन्ना वे अपनी मिल में पेर सकेंगे और उससे बेशी जो गन्ना हुआ उसको जलाने की नौबत आई एक साल पहले । और हमारी सरकार की उस नीति के चलते आज बिहार और यू० पी० में ऐसी मिलें हैं जिनकी गन्ने की कमी के कारण बन्द होने की नौबत आ गई है । यह तो हमारी प्लानिंग है यह हमारी एमरजेंसी की भावना है । मैं व्यक्तिगत रूप से एक दो मिलों की हालत जानता हूं और अप्रत्यक्ष रूप से और ज्यादा का भी । एक मिल के बारे में तो व्यक्तिगत रूप से जानता हूं कि जो मिल मार्च अप्रैल तक चलती थी उसको आज जनवरी में बन्द हो जाना पड़ा क्योंकि पिछले साल सरकार ने कहा कि एक निश्चित तादाद से ज्यादा गन्ना नहीं पेरना होगा और अगर ज्यादा गन्ना पैदा होगा तो उसको जलाना पड़ेगा । नतीजा यह हुआ कि इस साल गन्ना पैदा नहीं हुआ और मिल बन्द हो गई । सीमेंट का भी उत्पादन आगे नहीं बढ़ रहा है । यह सीमेंट हमारे लिये आधारभूत चीज है । टेक्सटाइल में जो हालत हो गई है वह आप और हम सब जानते हैं उसकी तरफ मैं आपका अधिक ध्यान दिलाकर बहुत समय नहीं लूंगा । न तो उत्पादन में हम आगे कदम बढ़ा रहे हैं और न देश की एकता मजबूत करने की कोशिश कर रहे हैं न हम आज डिफेंस में कोआर्डिनेशन ला रहे हैं । आज कोई एक चीज की मांग होती है आरमी से तो वह से हेडक्वार्टर के दफ्तर में जायेगी सप्लाई के महकमे में वह जायेगी कोआर्डिनेशन में जायेगी डेवलपमेंट में वह जायेगी और इसी में घूमते हुये चक्कर काटते हुये वह रह जाती है और जब टाइम होता है वक्त उसके आने का उस समय नहीं पहुंच पाती । पहुंचती है तब जब मौका गुजर जाता है । जैसा किसी ने कहा है कि :

"तुम आये तो लेकिन बसन्त बीत जाने के बाद ।"

तुम आये भी तो बादे बहार के बाद आये । वही हाल है । समय गुजर जाने के बाद मौका चूकने के बाद किसी चीज का मूल्य नहीं रह जाता है ।

आज मैं इतना ही निवेदन करना चाहूंगा बहुत ही संजीदगी से और बहुत ही अदब से कि देश में चीनी आक्रमण के चलते जो वातावरण पैदा हुआ उस वातावरण को बनाये रखने की चेष्टा कीजिये और देश को आर्थिक और सैनिक दोनों शक्तियों में आगे बढ़ाने की चेष्टा कीजिये । शांति की चर्चा करनी चाहिये लेकिन जब आप हारे हुये हों जब आप पददलित हों जब आप अपमानित हों ऐसी हालत में शांति की बहुत चर्चा मुख से करना शोभा नहीं देता है । शांति हम चाहते हैं लेकिन यह शांति हारे हुओं की शांति नहीं होनी चाहिये, यह शांति कायरों की शांति नहीं होनी चाहिए, यह शांति उनकी नहीं होनी चाहिये जिनकी जमीन पर दूसरों का कब्जा है । जो पराजित हैं उन को विश्व शांति की बात कहने का हक नहीं है अधिकार नहीं है । शांति वीरता के साथ होनी चाहिये कायरता के साथ नहीं । शांति के पीछे न्याय होना चाहिये ।

आज जहां बाहर शत्रु का सामना करना है वहां देश में भी इस बात का ख्याल रखना है जैसा कि मैंने पिछली बार कहा था कि इस लड़ाई के जमाने में लड़ाई से जो लाभ होना है उसका बंटवारा होना चाहिये ।

[श्री गगाशरण सिह]

चीजों का उत्पादन होता है ज्यादा माल बनता है तो उससे अधिक पैसा मिलता है तो कही एसा न हो कि वह पैसा भीतर ही भीतर बड लोगों के पास रह जाये । पता नही देश की रक्षा के लिए एटर अम्बरेला बनेगा या नही लेकिन आदमियों ने गरीबों के ऊपर एसा छाता अवश्य तान रखा है कि धन की वर्षा की बूंदें कमाने वालों तक नही पहुच पाती । यदि यही हाल रहा तो बड़ दुर्भाग्य की बात होगी । इसलिये आज देश मे जो धन है उसका भी उचित बटवारा होना चाहिये तभी देश का जन-मानस हमारे साथ होगा ।

आज हमारी सीमा के बहुत से इलाकों मे गरीबों मे, कमाने वालों मे प्रचार किया जाता है कि जब चीन आयेगा तो जमीन तुम्हारी हो जायगी कारखाने तुम्हारे हो जायेंगे यह लडाई तो टाटा बिड़ला की लड़ाई है पूजीपतियों की लड़ाई है पडित नेहरू पूजीपतियों का समर्थन कर रहे हैं । इस सवाल का जवाब हम आप नहीं दे सकेंगे जब तक आप आर्थिक स्तर पर चीन का मुकाबला करने को तैयार नहीं होंगे । जब तक समाजवाद को सही अर्थ में लोग को समझेंगे, उसे काम मे लाने को तैयार नहीं होंगे । चीन के साथ लडाई में हम हथियारों से जवाब दे लेंगे लेकिन चीन के उस प्रचार का जवाब देना मुश्किल होगा इसलिये उसका जवाब दोनों स्तरों पर होना चाहिये, आर्थिक स्तर पर और सैनिक स्तर पर भी, यही मेरा निवेदन है ।

1 P.M.

شری اے - ایم طارق (جموں اور کشمیر)
پاکستان کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے -

†[श्री ए० एम० तारिक (जम्मू और कश्मीर) : पाकिस्तान के बारे मे आपका क्या ख्याल है ?]

†[ ] Hindi translation.

श्री गंगा शरण सिंह : मेरा इस संबंध में कभी भी पार्शल मत नही रहा जैसाकि इस सदन के हमारे बहुत से दोस्तों का रहा है कि कभी दाहिने झुक गये और कभी बायें झुक गये । मै बराबर मानता हूं कि पाकिस्तान से खतरा बहुत ज्यादा है । लेकिन पाकिस्तान से खतरा होने के साथ साथ यह खतरा भी है जो हमारे सिर के ऊपर चढ़ा हुआ है । पाकिस्तान का जो खतरा है वह एक नासूर है । चीन एक नया सक्रामक क्षय रोग है । मेरा ख्याल है कि हमारे तारिक साहब दोनो के फर्क को समझते होंगे । नासूर के इलाज मे और संक्रामक क्षय का जो रोग आया है उसके इलाज मे हमे एक को तरजीह देनी होगी । नासूर की जो बीमारी है वह तो पुराना बहता हुआ नासूर है लेकिन आज जो हम पर नया सक्रामक क्षय रोग का आक्रमण हुआ है, जो हमे तुरन्त नष्ट कर देने वाला है, उसका मुकाबला हमको पहले करना है । मैं उन लोगों मे से नही हूं जो इस मामले में गफलत मे रहते हैं ।

अब मै कम्युनिटी डेवलपमेंट के बारे मे कुछ कहना चाहता हूं । मेरे प्रात बिहार में कम्युनिटी डेवलपमेट के बारे मे जो काम हुआ और उसके बारे मे माननीय डेवलपमेट मत्री जी ने वहा जाकर जो कुछ कहा उसको पढ़कर मुझे खुशी हुई । अगर सरकार उससे सबक सीखकर आगे आचरण करेगी तो ऐसा लगता है कि तब कम्युनिटी डेवलपमेट के काम में तरक्की हो सकती है । जिस तरह की हालत के बारे में हमारे मिनिस्टर साहब ने जिक्र किया और उसी तरह की हालत शायद और प्रातों मे भी कम्युनिटी डेवलपमेट विभाग की हो जैसी बिहार की है और जो कुछ अखबारो मे या प्रैस मे निकला है उससे न इस काम की प्रशसा होगी और न सरकार की ही । मै आपके सामने बिहार का एक और उदाहरण रखना चाहता हूं । बिहार मे जो ब्लाक डेवलपमेट अफसर हैं वे डेवलपमेट का भी काम करते है और शासक का भी काम करते हैं । लगान वसूली का भी काम

करते हैं। जब वे जनता के सामने रेंट वसूल करने जाते हैं तो रावण के रूप में जाते हैं और जब वे जनता के सामने विकास का काम करने जाते हैं तो राम के रूप में जाते हैं। एक ही आदमी को दो तरह का नाटक करना पड़ता है। कभी वह राम के रूप में जाता है और कभी वह रावण के रूप में जाता है। इस तरह का जो ड्रामा है वह बन्द होना चाहिये और सही दिशा में विकास का कार्य किया जाना चाहिये।

हमारे यहां शांति की बड़ी चर्चा होती है। शांति के बारे में मुझे इस समय एक बात का स्मरण हो आया है। 'पंचतंत्र' हमारे देश में नीति का एक बड़ा ग्रंथ है और पंचतंत्रकार ने शांति के बारे में और शत्रु के बारे में एक बढ़िया श्लोक कहा है जो इस समय बड़ा अनुकूल बैठता है और वह मैं आपकी सेवा में निवेदन करना चाहता हूं :

"सामवादा: सकोपस्य शत्रोः प्रत्युत दीपकाः।
प्रतप्तस्येव सहसा सर्पिषस्तोयबिन्दवः ।।

क्रुद्ध शत्रु से शांति की बात कहना उसके क्रोध को बढाता है। वह गरम घी में सहसा जल बिन्दु डालने के समान भयानक होता है। वही हालत आज चीन के साथ शांति की बातचीत करने से होती है जिसकी वजह से उसके एग्रेशन और उसके क्रोध को आगे बढ़ाना होगा जो हमको और हमारी सरकार को नहीं करना चाहिये। इन शब्दों के साथ मैं सरकार से निवेदन करना चाहता हूं कि वह अपने रवैये को बदले और इस एमरजेंसी को जैसा समझना चाहिये वैसा समझे और उसके अनुकूल कार्य करे।

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR (Madras): Madam Deputy Chairman, at the outset I would like to say that we are indeed very grateful to the nations who have come to our help at this time of need. As has been recognised in the speech of the President, we owe a great deal to the friendly nations and particularly to the United States of America and the U.K. But, Madam Deputy Chairman, war has to be fought mainly by ourselves. While others can help, we should do the fighting. Therefore, it is necessary for us to remember that we cannot fight a war mainly with other people. Not even mainly with other people's help but the burden of the war, the brunt of the war, the sacrifices of life and property that have to be made to win a war, have to be undergone by ourselves and none other. If we are to do that we should develop a mental outlook in which we should think that national honour is greater than money, that national honour is greater than position, that for the sake of national honour no sacrifice is too much.

When I see around me, one thing makes me very sorry and very unhappy. It was not long ago, at question time the Health Minister had some very revealing things to tell us. Today perhaps, as never before, there is adulteration. The Government statistics that have been given to us show that in Madras there were 4,231 cases, Maharashtra 7,900 cases. These are all cases of adulteration found out, not charge-sheeted; Punjab 4000 cases, Uttar Pradesh 6,000 cases and so on. What does this mean? To every case that has been found out there are a hundred cases which are not found out. And what are the items in which adulteration has been there? Not only food of all kinds like rice, dal, oil, ghee, milk, etc. but even cement. With the scarcity of cement a new kind of adulteration has started; they adulterate it with ashes. Even in fertilisers there is adulteration. A big case was found out in Bombay What has happened to that? We do not know. Something more callous is the adulteration of medicines. It was found on the floor

[Shri T. S. Avinashilingam Chettiar.]

of this House that distilled water, which was utilised for injections, which goes right into the blood, was being adulterated. Cases were registered. And, Madam, I am unhappy when I recall the reply that the Health Minister gave. He said, "These are done by big people; they have political influence, and the State Governments do not move as they should in convicting these people." These are not my words; these are the words which were uttered by the Health Minister on the floor of this House.

Madam, wars are won not merely by instruments like guns and other things. They are good; they are necessary. Wars are won by proper equipment; they are necessary. Wars are won by proper training; they are necessary. But more than all these is the character of the people who could dedicate themselves to win the war. A nation may have any amount of money. In fact, history proves that the countries, which have been defeated, were the richest nations, with people who have led a pleasant life and who cannot sacrifice. That is the history of nations. Rome, when it suffered, was able to build an empire but when it got all the riches of the world it was lost. So is the history of all the rich nations of the world. Today if we are to win a war, equipment is necessary no doubt. Money is necessary and you will get it by taxation. But what you cannot get by taxation, what you cannot achieve by equipment, is the character of the people. And in this we have a great responsibility; this Parliament has a great responsibility. The Ministers who are in charge have a great responsibility. They should set the example to others. It should not be left to the common man to say that an Assembly Member is doing this or a Parliament Member is doing this or a Minister is doing this and so why should I not do that. Madam, I think we, who are here, constitute the leadership of the people in the country today and it is time that we search our own minds and see how far we are furthering this great spirit of character, of dedication, of self-sacrifice. Getting into positions of advantage is is not a matter of sacrifice. Getting into positions where, if necessary, one should give up life is sacrifice. I would like to know what are the steps that we are going to take at these places of corruption and adulteration. If you want, bring forward the most stringent laws so that even the highest are punished in a very exemplary manner. In regard to blackmarketing we used to say in those days: 'Hang a few black marketeers.' But this adulteration that we are seeing is worse than blackmarketing. Therefore, what we should remember is this. While other things are necessary, while equipment is necessary, while money will come, formation of the highest character is necessary in our people who can dedicate themselves, who can sacrifice themselves, who think: "What does it matter if I die, if India is to live?" That spirit has to be created. It is not to be preached. We talk too much. I hear too many speeches, but too little action. People in big positions speak too much. While speech is necessary too much speech makes people laugh at us, discourages people from action. They think that they can become great by mere 'speechifying'. That is a Madrasi expression. Therefore, this is something which all of us should take up. With regard to punishing the adulterators, I hope, something will be done by which we will be able to see that everybody is brought to book. The bigger the man, the greater the punishment. The bigger the company, the greater the profit they make out of it. I think they must be dissolved, disowned and punished properly.

Now, I come to another aspect of the Address. We talk about production. The President has well said:

> "Agriculture, which is the most important sector of our economy, has undergone material developments . . . ."

Here is a cutting from a newspaper where Mr. T. T. Krishnamachari has said that Ministers gloat over imaginary achievements. This is not my statement. It is the statement of a Cabinet Minister. I do not know how much truth is there. But if there is truth in it, it is time we examined ourselves and corrected ourselves.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh): Is it etiquette to speak publicly like that for a Minister of the Cabinet?

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR: You do not teach etiquette to me. There is no question of etiquette between you and me here. Here is what Mr. T. T. Krishnamachari has said.

SHRI AKBAR ALI KHAN: I am talking of Mr. T. T. Krishnamachari's etiquette.

SHRI T. S. AVINASHILINGAM CHETTIAR: I leave it to him. We know, Madam Deputy Chairman, that agriculture is the bedrock of our economy. Without food, without raw materials, nothing can be done. We have had committees after committees, the Nalagarh Committee, the Report of the Ford Foundation Team, which has been accepted by the Government, and many other Committees. They have said that given certain things, we can have a production of 110 million tons at the end of the Third Five Year Plan. But what has been done about it? What are their recommendations and what is being done about them? That is what I mean when I say that there is so much of talk but so little done. What do they say? Let me take them one by one and see whether it is being done. They have recommended a guaranteed minimum price announced in advance of the planting season. They have announced a minimum price in the case of industries. You know that the Tariff Commission goes into their cost and fixes a price which is well above the minimum. With regard to the poor agriculturist, have they ever calculated the actual cost of cultivation? Even in Madras today about a lakh of tons are being procured. It has been procured with the co-operation of the millers. I know they have come forward today. But many of the agriculturists have said that the price that has been fixed is not an economic price.

They have recommended a market within bullock-cart distance that will pay the guaranteed price when the cultivator has to sell. This has not been done admittedly. Then, they have recommended suitable local storage. In how many places is suitable local storage facility available, so that the agriculturist will store it himself and sell it when a higher price is available? Today it is the middleman who gets the profit.

Let me come to other things, *e.g.*, priorities for chemical fertilisers. You know what the state of the fertilisers is. There is so much wanting in regard to fertilisers. The Team recommends that procurement of fertilisers and means of producing high-analysis fertilisers be given top priority. Then, they have said that certain selected areas may be chosen in which better techniques of agricultural production may be introduced so that it can be an example to other people. This has been done and now I may read out to you an article by Mr. Y. N. Varma, Extension Commissioner in the Government of India, to show how much of this package programme, which has been referred to here, has succeeded. You know that what is necessary, is technically trained personnel before you introduce better techniques of agricultural production. He says—

> "Some of the major problems on which attention was focussed during this Conference were as follows:—
>
> (i) Shortage of Village Level Workers in a few districts, which is retarding wider coverage."

[Shri T. S. Avinashilingam Chettiar.]

He has spoken of a few districts, but we people know what it means. There are no people who will demonstrate to the agriculturists what these improved techniques are. It says—

"(ii) Participation in the Programme by a fraction of total number of farm families in selected villages."

You will see in this package programme that certain districts have been selected and I was amazed to see that in a certain district, after this selection only four per cent of the people were following that programme. Can you call that implementation of the programme? That is what they mean by saying participation in the programme by a fraction of the total number of farm families in selected villages. Then, it says:—

"(iii) Lack of effective training to the field staff."

Then comes—

"(iv) Simplication of procedures for speedy disbursement of loans, provision for loans in kind in addition to cash . . .

(v) Absence of an effective link between credit and marketing in most of the districts.

(vi) Slow progress in some of the supporting activities such as implements workshop and quality seed programme."

When all these are lacking, a mere announcement that a package programme is going ahead and that one man, one peasant from somewhere has produced an outstanding crop, does not satisfy the cause of national production. If the production of 110 million tons of foodgrains has to be reached, it cannot be done by mere reporting, it cannot be done by mere speeches. It can be done only by providing facilities which are necessary for production. To my mind we have not attended to that as we should and in so far as we do not attend to these prerequisites, production will not come up to the level.

We know that production of agricultural commodities is of the utmost importance. Time was when a war was fought only by people at the front. But today it is a total war, and wars are fought by everybody who works in the field as well as in the factory, because his production counts in the winning of the war.

Now, Madam, let me go to another and more important matter. It is unfortunately true that in our minds, in the minds of the people the sense of urgency is slackening. I found in a report this morning that simply because it was said that it was going to be a long drawn war, sense of urgency in the people is lacking. Those people, who brought a resolution of that kind, did not know what they were talking about. It is going to be a long drawn war, and it is right that we should tell the people the facts of the case so that they gird up their loins and be prepared for a long war. It is unfortunately true that in the fields and in the factories and generally among the people the sense of urgency is lacking. What should we do about it? One thing we should do and we can do is this. Today the preparation for the war has not reached the level of the common man. Unless you are able to provide for him activities, provide for him duties and training which will give him a sense of fulfilment, which will give him a sense of contributing towards the preparations for the war, he will not have that enthusiasm. A few people who want to make money out of this war will be enthusiastic. A few people who are actually involved in it, may be enthusiastic. But if this is going to be a total war effort, we should see that almost all the people have some sort of a personal contribution to make. Unless that is organised, we cannot expect enthusiasm to catch up in the people, in the men and women of this great land.

Madam, I do not like to take much more of your time except to say that we know that we are going to have heavy taxation measures. We know it, the country is prepared for it. Everybody is expecting heavy taxation. But at the same time we have a duty to perform, and that duty is to see that there is no wastage in the Government machinery. It is up to us to see that every rupee, that has been voted to each Government office, is being utilised properly. In this connection I would like to point out an article which has appeared recently, which was written by my friend, Shri Subramaniam. He has proved, argued cogently and said that in industries as well as in offices, whenever there are too many men in the office, efficiency goes down. Whenever in a factory there are more than the required men, all their time is spent in talking and quarrelling. Whenever there is an office in which there are more men than necessary, the efficiency goes down. I do not know whether it is not for us to examine whether that position has been reached in any of our offices. I am in touch with some of the Ministries and once I saw seven letters on the same subject cyclostyled on alternate days. Evidently, that clerk had to make some justification about the number of communications he was writing and posting. There are other offices in which reminders are sent every third day for a letter. Evidently, they are to make up the statistics. Madam, we owe it to the people of this country because their money is precious today. Every pie must be utilised for the war effort. Every pie must be used for better training, may be for agriculture and industry, may be directly for the war effort, may be for any other essential matter. But what is happening today is that those essential matters are not supported as much as they should be, and there are other offices even today where the Heads of departments are not willing to give up even one clerk because they think that if they give him up, they will not get him back. So they think, let him be there, let him be wasted. These are matters, Madam, in which a change of attitude is necessary, and that change must come from the top so that it will inspire the people below, and I am sure that the leaders of today will rise up to the occasion.

SHRI LALJI PENDSE (Maharashtra): Madam Deputy Chairman, I propose to deal with only four points arising out of the President's Address. These points are: agricultural production, price control, gold control rules, and the present phase of the situation arising out of the Chinese aggression. I would leave out the points in the speeches made by the previous speakers.

There is, as we read the speech, the specious contention in the President's Address that agricultural production has increased, not only increased but increased considerably. Now, this is not very special to this speech only. For the last four years I find this statement occurring in every Address of the President, and yet the problem continues to baffle us as ever before. When the statement comes from the Head of the State, it naturally assumes an importance and has to be examined carefully. In this connection I came across a copy of the recent issue of "Yojana", which is published on behalf of the Planning Commission and which therefore must be accepted as authoritative. On the very first page, there is an article: "The seeds of true Defence." I would quote a few lines from it. The article runs thus:

> "But over the last three years our food output has remained stationary, stuck around 80 million tons. In 1960-61 the output was 76 million tons. In 1961-62 it was 80 million tons. In 1962-63 it is not expected to be much more. But as we saw, the situation has been stagnant in the first two years."

It has not improved, it is stagnant in the first two years of the present Plan

[Shri Lalji Pendse.]

period, and the deficit has now to be made up during the following three years of the Plan period. Even then the target of the Third Five Year Plan of 100 million tons, if and when reached, will after providing for seed, cattle feed and wastage, give each Indian only 18 ounces of cereals and pulses—not at all an overful provision. Certainly, not an overful provision because some of us, who have amply enjoyed the jail rations, know that the quantum is 24 ounces per prisoner, twelve ounces of bread, eight ounces of dal and four ounces of vegetables All that the Third Five Year Plan promises is eighteen ounces, which is below the subsistence standard. Today, it is roundabout 80 millions and, therefore, it works out at fourteen ounces a day. This is what the hon. Minister for Planning put before the Panel for Agriculture recently. He is reported to have said that 30 per cent of the population lives on a below sub-subsistence standard and that the other 30 per cent is hardly near about that standard. What then should have made the President make an observation like that?

While considering the question of agricultural production, other problems also have to be taken into consideration, ,and one of them is the shift that is fast taking place in favour of the money crops. They may be necessary; they are essential in their own way. But the shift results in the shrinkage of the total acreage under food crops. Any increase, therefore, in the per acre production of food crops is thus off set by the shrinkage of the area. Again, considered in the light of the birth rate of over 20,000 per day, the situation becomes dismal. Therefore, the contention appears to be fabulous and misleading, unless, of course, it strictly means the money crops produced, which is partially true. But on the food front, there is nothing to warrant or justify the statement which appears in the Presidential Address.

Now, there is another point. It is true that industrial production and wage potential have increased to some extent. But their benefits are undermined by the mounting prices. The President has done well to emphasise the importance of holding the price line. The hon. Minister for Planning is also often at pains to explain this point. Only two days ago, he gave us a list of some useful points. Government are also occasionally in a mood to mouth this slogan. But their pronouncements sound like the resounding enchantments of some prayers and there have been no effective measures to translate their wishes into effect. A melody is furnished in the proceedings of the Maharashtra Legislature. In reply to a question, a Deputy Minister of that State stated on the 14th February that it was true that a certain merchant of Ahmednagar—not a very leading industrial centre—cornered sugar stocks from almost all the factories of the State, worth well over Rs. 2,24,00,000, and as a consequence, of course, the prices went up per bag. When did it happen? It will be of some interest to know that this happened exactly when the Emergency was declared and the Government were armed with extraordinary powers under the Defence of India Rules. The name of the merchant was asked by another Member. Of course, the Deputy Minister was not kind enough, he did not oblige the questioner on the plea of social security. It is of pertinence to ask whose security the Deputy Minister was safeguarding; and what happened to the hoarder, nobody knows. Then, why were extraordinary powers given to the Government and taken by them? Perhaps, to arrest the Communists and other Members of the Opposition. I have no plea for the wrong-doer whosoever he is; I have no plea for the anti-national elements. But we have a right to know what happened to this nationalist merchant and how was he dealt with. I have referred to this case because it came handy to me through this morning's papers from Bombay. Now, seeing

this behaviour in the past, what guarantee is there about the effective steps for holding the price line? But all the same, we are grateful to the President for emphasising that point once more

Then there is a reference in the President's Address to Gold Control Members who have spoken previously have referred to it Now, this control is justified variously. In one strain, it is contended that in the absence of foreign exchange, gold reserves are necessary to pay for the special defence equipment and the foreign imports Whether it is for defence equipment or for developmental schemes, foreign exchange is needed, and there are no two opinions about it In another strain, it is said that it is aimed at checkmating gold smuggling In that event, the main effort is to bring down the gold prices so that smuggling does not remain remunerative In any event, the most effective and the least painful measure would have been to swoop down upon the vaults and the banks All gold deposits against borrowing could have been liquidated and converted into Gold Bonds Nothing of the kind has happened By putting a time limit they allowed its conversion into ornaments which are outside the purview of these rules Instead, they came down mercilessly on the lower middle classes who individually held meagre quantities as the most stable form of security I will tell you an instance which happened here in Delhi in my neighbourhood A few months back, a certain government official's father became so desperately ill that the doctor had to order oxygen gas That was at about one o'clock in the night. And the officer had no cash He went to a shop and asked for oxygen gas. He was willing to pay a cheque But the shopkeeper declined to take the cheque because there are all kinds of cheques, and there can be forged cheques also I do not blame the shopkeeper But that man had no money He came to me I too did not have the sum of Rs 300 which he asked I said, "Take your wife's bangles and deposit them with that man, and ungrudgingly he will give you the oxygen gas if the bangles are worth that amount" Of course, the bangles were worth Rs 300 And he parted with the oxygen gas cylinder. I am stating this to show what such small reserves mean to the middle class people They mean the saving of life at times also There is some theory I will come to that

In the period of new capitalist expansion where there is more of displacement and insecurity, gold has always been looked upon as the final stable form of security This is very largely the case with the lower middle classes The stability resides in the purity of the metal, 22 and 24 carats They are now snatching away that element of stability and thrusting down the threats of the poor people that purity or carat standard which in Bombay has come to be described as 'Morarji purity' and 'Morarji carat' Those who hoarded gold as a measure of wealth, have escaped Now, the speculators have started carrying these Gold Bonds to the stock exchange and are reaping, parasitic profits Gold Bonds were quoted at Rs 115—120 a fortnight ago when I was in Bombay That is the fate of the Gold Bonds and of all the rules at securing gold. Meanwhile, this is bound to harass the lower middle classes whose only means of security against declining age or disease or any calamity, which our benign Finance Minister, who so much belives in a socialist pattern of society, is out to snatch

There is another point which we have to consider Government have taken over the Kolar Gold Mines and now find that the production cost of gold is much higher, much above the maturity price of Gold Bonds. Now, how are you going to sell that gold? Either the mines have to be closed down or the gold has to be sold at a loss And how will the loss be made up? By further taxation That is what will happen in the welfare schemes for the people in the name of securing gold, and therefore, though the motive was good, the measures

[Shri Lalji Pendse.]
that they have adopted are only injurious, and I will assure the Finance Minister or, for that matter, any authority, that once the gold passes into the rural areas—it may be in small quantities—grams; it will not be in big lumps—they can never unearth it, and meanwhile it will be another performance, like the prohibition business, and will open a new paradise for the social pests and the police who get their secure incomes out of this surreptitious business.

Lastly, I propose to refer to the poignant situation, as it drags on after our acceptance of the Colombo proposals. The Chinese do not seem to accept these proposals. My own feeling is that they will haggle a good deal and will want to come to the negotiation table without accepting the proposals. India does not accept such a position and the stagnation continues. In spite of the heroic words that we utter here—I have heard them a lot—the question is: How long can such a situation continue in the country? I am not concerned with what the Chinese do; I am concerned with my own people. I see the shift in their mood. Today they are very much restive, and I do not know, as the new taxation measures appear in the new Budget proposals, what the state of affairs will be when actually there is no action, there is no movement, there is no large-scale preparedness, no picture before our eye-sight. Only sentimental appeals of this group or that group will not carry us any further. Therefore it is time, I suppose, that Government considered the situation and got ready to tell the people, to give their reply in a convincing manner so that at least the demoralisation, that I fear, would follow in the wake of the mounting taxation and mounting prices may be averted.

Thank you.

श्री शीलभद्र याजी : उपसभापति महोदया, राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में सदन को बताया कि चीन का जो आक्रमण हुआ वह हमारे लिए सबसे भारी समस्या है और हमें जो भी काम करना चाहिये आक्रमण को ध्यान में रख कर करना चाहिय । हमारे विरोधी लोगों ने सरकार पर यह इल्जाम लगाया है कि लड़ाई की तैयारी नहीं हो रही है और हर काम में सुस्ती की जा रही है । मैं विरोधी लोगों से यह पूछना चाहता हूं कि जब चीन का आक्रमण हुआ था तो सब दल के लोगों ने श्री नेहरू जी के नेतृत्व में चीनी आक्रमण का मुकाबला करने का निश्चय किया और सारे देश में एकता पैदा हुई । लेकिन जब हमारे विरोधी दल के लोग, चाहे वे स्वतंत्र पार्टी के राजा जी हों या दूसरी पार्टी के लोग हों, मैदानों में मीटिंग करने आते हैं तो समाजवाद को छोड़ने की बात कहते हैं; नान-एलाइनमेंट को छोड़ने के बारे में वे लोग बारबार अपने भाषणों में जनता को कहते रहते हैं । हमारे कम्युनिस्ट भाई अपनी मीटिंगों में कहते हैं कि बाहर से मदद न ली जाय । व चांहते हैं कि केवल कम्युनिस्ट मुल्कों से ही भारत अपना संबंध रखे । हमारे पी० एस० पी० के साथी कहते हैं कि जबर्दस्ती राष्ट्रीय सुरक्षा फण्ड के लिये चन्दा वसूल किया जा रहा है और कोई कहता है कि मिनिस्टरों की संख्या कम की जानी चाहिये । ये लोग सरकार से सोशलिज्म की पालिसी और नान-एलाइमेन्ट की पालिसी छोड़ने केलिए कहते हैं। ये लोग देश में किस तरह से तैयारी की जानी चाहिये, किस तरह से चीनी आक्रमण का मुकाबला किया जाय, उसके बारे में कुछ नहीं कहते हैं । वे तो बार बार यह कहते हैं कि देश में जो एमेंरजेंसी है उसे खतम किया जाना चाहिये ।

मै देश में एक कोने से दूसरे कोने तक घूमता रहता हूं और देखता हूं कि इन विरोधी पार्टियों के इन प्रचारों से सरकार के काम में

शिथिलता आ गई है । जिस मुस्तैदी के साथ हमारी सरकार को काम करना चाहिये था उस मुस्तैदी के साथ काम नहीं हो रहा है । जिस तरह से संकट में सरकार को काम करना चाहिये था उस तरीके से काम नहीं हो रहा है । सिर्फ देश में एक स्टेट है जहां पंजाब रक्षा दल तैयार हो रहा है, और दूसरे लड़ाई के काम होते रहते हैं । यह स्टेट पंजाब का है जहां पर पचास हजार और साठ हजार लड़के और लड़कियां राइफल ट्रेनिंग हासिल कर पंजाब रक्षा दल में शामिल हो रहे हैं । पंजाब प्रांत ने देश में सब से ज्यादा सोना और रुपया दिया है और वहां के चीफ मिनिस्टर श्री कैरों ने यह कहा है कि हम सारे प्रान्त में २० लाख लोगों को मिलिटरी ट्रेनिंग देंगे जो सारे देश की हिफाजत करेंगे । वहां पर पंजाब रक्षा दल की एक बड़ी भारी परेड हुई थी जिसमें श्री स्वर्ण सिंह और कर्नल राजू गये थे । प्रधान मंत्री जी तीन मार्च को अमृतसर में एक लाख की परेड में सलामी लेने वाले है । और डिफेंस मिनिस्टर साहब भी १० मार्च को जलधर में एक बड़ी भारी परेड में शरीक होने के लिये जा रहे हैं । जब पंजाब में कांग्रेस और सरकार लोगों को इस तरह से ट्रेनिंग देने की व्यवस्था कर रही है तो हमारे विरोधी दल के लोग कहते हैं कि पंजाब में प्राइवेट आर्मी बनाई जा रही है और यह एक खतरे की बात हो गई है । ये लोग चीन को हटाने की कोई बात नहीं करते हैं लेकिन अपनी पार्टी की बात करते रहते हैं । यहां पर श्री गंगाशरण जी ने और दूसरे सदस्यों ने लम्बे लम्बे भाषण दिये और कहा कि सरकार की ओर से जनता से जबर्दस्ती चन्दा वसूल किया जाता है । आज हमें चीनी आक्रमण का मुकाबला करने के लिये हर तरह की कुर्बानी करनी होगी । आज सारे देश को एक फौजी कैम्प बनाना होगा और सारी जनता को देश की रक्षा के लिये रुपया देना होगा । जब हम देश की रक्षा के लिये जनता को मिलिटरी ट्रेनिंग देने लगते हैं तो हमारे विरोधी दल के लोग कहते हैं कि हम प्राइवेट आर्मी खड़ी कर रहे हैं ।

कल श्री भूपेश गुप्त ने कहा कि कांग्रेस राइट रिएक्शन की तरफ जा रही है मैं उनसे पूछना चाहता हूं कि कांग्रेस की जो पालिसी समाजवाद की है, नान-एलाइनमेंट की है उसके खिलाफ कांग्रेसियों ने तो कभी आवाज नहीं उठाई । आज कांग्रेस श्री जवाहरलाल जी के नेतृत्व में इन पालिसियों को कार्यान्वित करती चली जा रही है । कांग्रेस पार्टी ने कभी यह नहीं कहा कि एमेरजेंसी को हटा दिया जाये तथा समाजवाद छोड़ दिया जाये । इस तरह की बात तो विरोधी पार्टियों की ओर से ही आ रही है । आज हमारे कम्युनिस्ट पार्टी के लीडर श्री भूपेश गुप्त कहते हैं कि चीन तो मैकमोहन रेखा से उधर चला गया है इसलिये अब एमरजेंसी की क्या जरुरत है । आज हम और हमारी सरकार सारे देश को चीनी आक्रमण का मुकाबला करने के लिये तैयार कर रहे हैं लेकिन हमारे विरोधी पार्टियां के लोग इसके खिलाफ बातें कहते हैं । जब चन्दे देने की बात आती है तो वे कहते हैं कि जबर्दस्ती जनता से रुपया लिया जा रहा है । जब नेताजी सुभाषचन्द्र बोस देश से बाहर गये थे तो उस समय अपने साथ केवल एक घड़ी ले गये थे जिसे उन्होंने रास्ते में काबुल में सी० आई० डी० को दे दिया । दक्षिण-पूर्वी एशिया में उस समय करीब २७ लाख भारतीय रहते थे और हरएक ने लाखों रुपया देश की आजादी के लिये दिया । इस तरह से अरबों रुपया देश की आजादी के लिये नेताजी सुभाषचन्द जी ने इकट्ठा कर लिया और लाखों की आजाद हिन्द फौज बनाई । लेकिन जब यहां पर पैसे की बात आती है तो कहा जाता है कि जबर्दस्ती जमा किया जा रहा है ।

[श्री शीलभद्र याजी]

श्री भूपेश गुप्त ने कल कहा था कि सन् १९४२ के आन्दोलन में जितने आदमी गिरफ्तार हुए थे उससे ज्यादा आज हमारे आदमी जेलों में पड़े हुए हैं। बहुत ही बढ़ा चढ़ा कर बात कही जाती है। वे ही व्यक्ति जो चीनी पंथी हैं गिरफ्तार हुए हैं। इस बार कम्युनिस्टों को बहुत दिनों के बाद सुबुद्धि आई है। जब से इनकी पैदाइश हुई है तब से ये बराबर गलती पर गलती करते आ रहे हैं। जब इन्होंने जनता जनार्दन का रोष देखा, जोश देखा, ख़रोश देखा तो जो छः वर्ष से चीन को आक्रमणकारी कहने के लिये तैयार नहीं थे उसको आक्रमणकारी कहने लगे। कहावत मशहूर है कि मार के आगे भूत भी भागता है। इस लिये आज वे मार के डर से देशभक्त बन गये हैं। लेकिन जो पंचन लामा बनने के लिये तैयार थे, जो तिब्बत के पंचन लामा ने पार्ट अदा किया उस पार्ट को यहां अदा करने के लिये तैयार थे, उन चीनीपंथी लोगों को यदि सरकार गिरफ्तार करती है तो एक प्रकार से सरकार उनकी मदद करती है, हमारे होम मिनिस्टर उनकी मदद करते हैं और कामरेड भूपेश गुप्त की भी मदद करते हैं। जो गड़बड़ करने वाले चीनीपंथी हैं उन्हीं को अरेस्ट किया जाता है, रूसीपंथी लोगों को अरेस्ट नहीं किया जाता है।

एमरजेन्सी के सम्बन्ध में जो प्रस्ताव कांग्रेस वर्किंग कमेटी ने पास किया है उसका भी यहां हवाला दिया गया और उसकी भी तीव्र भत्सना की गई। वर्किंग कमेटी ने यह प्रस्ताव पास किया है कि जनसंघ और दूसरी पार्टियों के साथ न बैठो। हम एक प्लेटफार्म पर दस हज़ार, बीस हजार एक लाख आदमी इकट्ठा करते हैं और उस प्लेटफार्म का जनसंघ वाले और दूसरे इस तरह से इस्तेमाल करते हैं कि वे हमको गालियां देते हैं और यह कहते हैं कि सोशलिज्म छोड़ो, नानएलाइनमेंट की पालिसी छोड़ो। क्या यह देश की एकता की मीटिंग होती है। इसलिये हमारी शासक पार्टी की या कांग्रेस की जो वर्किंग कमेटी है उसने जो रेजोल्यूशन लिया है वह बहुत ठीक लिया है। इन लोगों के साथ बैठने से क्या लाभ है जो हमारी समाजवाद की नीति पर चढ़ाई करते हैं, जो हमारी नान-एलाइनमेंट की पालिसी पर चढ़ाई करते हैं। इसी प्रकार जो और काम किये जाते हैं उनको भी रोकने की बात कही जाती है। ऐसे लोगों के साथ गठबंधन करने की क्या आवश्यकता है? अकेली कांग्रेस देश की हिफ़ाज़त कर लेगी, वे चाहे हमारे साथ रहें, चाहे न रहें। जब टोटल मोबिलाइज़ेशन की बात होती है, तो मुखालिफ पार्टी के लीडर और पी० एस० पी० के लोग यदि यह कहें कि चन्दा ज़बर्दस्ती वसूल किया जाता है तो इस तरह की बात शोभा नहीं देती है। इसलिये मैं माननीय गृह मंत्री जी से कहूंगा कि जिस तरह से आज ढिलाई हो रही है वह उचित नहीं है। चीन ज़रा चालाकी से चल रहा है। कभी हटता है कभी नहीं हटता है। कभी कहता कि हम कोलम्बो प्रस्ताव को मानते हैं, कभी कहता है कि नहीं मानते है। तो यह लड़ाई लम्बी होने वाली है। यह राजनैतिक सिद्धान्त की लड़ाई है। चाऊ और माऊ कभी भी नेहरू जी को और कांग्रेस को हुकूमत को बरदाश्त नहीं कर सकते। हमारा जो मतवाद है, हमारा जो आदर्श है, हमारा जो डेमोक्रेटिक सोशलिज्म है उसको वे कभी बरदाश्त नहीं कर सकते। यह लड़ाई सिर्फ नेफा और लद्दाख की भूमि के लिये नहीं है, एक बड़े राजनैतिक सिद्धान्त के लिये लड़ाई है।

हमारी नानएलाइनमेंट पालिसी के सम्बन्ध में राजा जी कहते हैं कि इसको छोड़ दो और चले जाओ अमेरिका के साथ। आज हमारी इस पालिसी का यह परिणाम

है कि अलबानिया को छोड़ करके और कोई देश दुनिया में ऐसा नहीं है जो चीन के साथ हो। आज रूस भी हमारी मदद कर रहा है और अमेरिका भी। यह ठीक है कि इस समय वह केवल चार मिग विमान दे रहा है, लेकिन यह चीन के लिये एक थप्पड़ है। हो सकता है कि आगे छः मिग विमान आयें या बारह मिग विमान आयें। इसके अतिरिक्त हम अमेरिका से भी मदद लेते हैं और उसके लिये हम उसके शुक्रगुजार हैं। ब्रिटेन से भी हम मदद लेते हैं और उसके भी हम शुक्रगुजार हैं। एयर अम्बरैला की भी बहुत चर्चा चली, लेकिन उसमें कोई तथ्य नहीं था। वैसे हम अमेरिका से ऐरोप्लेन लेंगे और उसके लिये हम उसके शुक्रगुज़ार होंगे, लेकिन हम अपने यहां कोई बेस नही बनने देंगे। जिस तरह से चीनी लोग लद्दाख और नेफा में बेस बना करके यहां भी पंचन लामा बनाना चाहते थे, उस तरह से हम यहां अमेरिका या किसी दूसरे देश को बेस नहीं बनाने देंगे और जिस तरह से स्वतंत्र पार्टी के लोग या दूसरे रिएक्शनरी लोग यह कहते हैं कि हमें समाजवाद को छोड़ करके अमेरिका के पीछे चलना चाहिये, वह हम नहीं होने देंगे। हमारी तटस्थता की पालिसी की वजह से चाहे कोई सोशलिस्ट कंट्री हो, चाहे कोई कम्युनिस्ट कंट्री हो, चाहे कोई पूंजीवादी कंट्री हो, सब हमारे साथ है।

अभी इस तरह की बातें यहां हुई कि इंडिया आइसोलेटेड हो गया है। लेकिन आज अमेरिका हमसे कहता है कि तुम्हारी नानएलाइनमेंट की पालिसी सही है, रूस हमसे कहता है कि तुम्हारी नानएलाइनमेंट की पालिसी सही है। इसके विपरीत आज राजा जी और उनकी पार्टी के लोग यह कहते है कि यह नानएलाइनमेंट की पालिसी फेल कर गई है। इसी पालिसी की वजह से हमारी डिप्लोमेसी की जीत हुई है और वे कहते हैं कि हमारी डिप्लोमैसी की हार हो गई है। यह विचार बिल्कुल ग़लत है। इसलिये सोशलिज्म की जो हमारी गृह-नीति है और नानएलाइनमेंट की जो हमारी वैदेशिक नीति है, इसको छोड़ने के लिये या इसका परित्याग करने के लिये जो अपोज़ीशन की तरफ से आवाज़ उठाई जाती है वह ठीक नहीं है। आज हमें अपनी नीति को कायम रखते हुये तैयारी करने की जरूरत है।

मैंने आपसे कहा कि आज जिस तरह से चन्दा आ रहा है, जिस तरह से रुपया इकट्ठा हो रहा है वह पर्याप्त नहीं है। सब लोग यह कहते हैं कि २० लाख फौज बनाई जाय। २० लाख फौज बनाने के लिये केन्द्र और राज्यों के सारे बजट मिला देने से भी काम नहीं चलेगा। अभी कितना रुपया राष्ट्रीय सुरक्षा फंड में इकट्ठा हुआ है? सिर्फ ५० करोड़ रुपया इकट्ठा हुआ है। और २० लाख फौज बनाने के लिये पता नही कितने करोड़ रुपया चाहिये। इसके साथ-साथ अभी हमारा बजट पेश नही हुआ है और उसके खिलाफ अभी से कर-वृद्धि न करने की आवाज़ उठाई जाने लगी है। जो राजे महाराजे, ज़मींदार और पूंजीपति लोग हैं उन्होंने अभी से चिल्लाना शुरू कर दिया है। हमें यह आशा थी कि देश की सुरक्षा करने के लिये तथा नई रेलवे लाइन बनाने के लिये रेलवे के बजट मे काफी टैक्स लगाया जायेगा। लेकिन जो रेलवे का बजट पेश किया गया है, उसमें केवल पार्सल्स तथा माल के फ्रेट में वृद्धि की गई है, फिर भी उसके खिलाफ आवाजें उठाई जा रही हैं। आज यह कहा जाता है कि देश की सुरक्षा के लिये यह आवश्यक है कि सिलचर से इम्फाल तक रेलवे लाइन बनाई जाय। धर्मनगर से अगरतला तथा पठानकोट से श्रीनगर तक रेलवे लाइन बनाई जाय और दूसरे पहाड़ी स्थानों तक रेलवे लाइन बनाई जाय। अब आप सोचिये कि रेलवे लाइन बनाने पर

[श्री शीलभद्र याजी]

कितना खर्च होता है और उसका प्रबन्ध किस प्रकार होगा। जैसा कि हमारे नेता जी ने कहा था कि देश की आजादी के लिये unity faith and sacrifice की आवश्यकता है। जो बाहर २७ लाख के करीब भारतीय थे उनके बीच से लाखों की फौज नेताजी ने तैयार कर दी थी और उसके लिये अरबों पया इकठ्ठा कर लिया था। तो आज की परिस्थिति मे इस बात की जरूरत है कि हम सरकार को कर के रूप में मदद । हमें उम्मीद थी कि रेलवे बजट में टैक्स बढ़ेगा और खुशी से सब उसे गे, लेकिन वह बढ़ा नहीं। जब आज बीस लाख फौज बनाने की मांग होती है तो हमें खुशी से ज्यादा से ज्यादा टैक्स देने के लिये तैयार रहना चाहिये। जब देश आजाद रहेगा तभी हम देश में समाजवाद कायम कर सकते है और सब कुछ कर सकते हे।

यह जो हमारा दुश्मन चीन है वह रूस के भी दुलत्ती मारता है। हमारे भूपेश गुप्त जी ने कहा कि अब एमरजेंसी कहां है, चीन मैकमहोन लाइन के पार चला गया है और एमरजेंसी की बात करना वार-मागरिंग है, सैनिक मनोवृत्ति है। मेरा भूपेश गुप्त जी से यह कहना है कि चाऊ-माऊ जो दुनिया को विजय करने के लिये चंगेज खां को हीरो बना कर उसका ड्रामा खेल रहे है, उनसे वे जरा पूछे कि वे क्या कर रहे हैं। इसलिये आज जो हम ठंडे पड़ रहे हैं और शांति सेना के लीडर जय-प्रकाश नारायण आदि फ्रंट पर जा करके अहिंसा का भाषण देते हैं उनको रोकने की आवश्यकता है। इसी तरह जो चीनी पथी लोग हैं उनको जनता को भड़काने से तथा गुमराह करने से रोकने की आवश्यकता है और वार एफर्टस के खिलाफ जो बड़ी बड़ी साजिशें हो रही है उनको भी रोकने की आवश्यकता है, इसलिये एमरजेंसी का बना रहना जरूरी है। अभी चीन ने कोलम्बो प्रस्ताव को नही माना है और फिर गड़बड़ हो सकती है। इस लिये देश की सुरक्षा के लिये इस बात की जरूरत है कि जिस तरह से हो उस तरह से रुपया सग्रह किया जाय। जिनके घरों में सोना है उनके घरों से सोना निकलवाने के लिये अपोर्जीशन वालों को भी सहायता करनी चाहिये क्योंकि आप स्वयं समझ सकते हैं कि बीस लाख फौज बनाने के लिये कितने रुपये की जरूरत होगी। इसलिये जो कर लगें उसको देश की आज़ादी के नाम पर, देश की सुरक्षा के नाम पर हमें बर्दाश्त करना चाहिये।

आज पंजाब के चीफ मिनिस्टर जनरल मोहन सिंह की देखरेख मे एक्स आई० एन० ए० और एक्स आर्मी वालों की और दूसरे लोगों की मदद से पंजाब रक्षा दल बना रहे हैं। उसी तरह से दूसरी राज्य सरकारों को भी कदम उठाना चाहिये और जय हिन्द का नारा लगा करके और कदम कदम बढ़ा करके हम ऐसी परिस्थिति पैदा कर दे कि चीन फिर ऐसी हिमाकत न करे कि वह मैकमोहन लाइन पार करे।

2 P.M.

इसके लिये देश में एकता की आवश्यकता है लेकिन वह नकली एकता नहीं हो, असली एकता हो। ऐसे लोग होने चाहिये जो कि देश की भलाई चाहते है, यह नही कि एमरजेंसी से फायदा उठाने के लिये कुछ करें और ऐसी ऐसी बातें करें कि लोगों में नाराजी बढ़े कि पंडित नेहरू को कैसे हटाना है या उनकी जगह पर उसको कैसे गद्दी पर बैठाना है आदि आदि। इस तरह की एक साजिश चल रही है। एक तरफ उनको नेता भी मानते है और दूसरी तरफ दूसरी बात भी करते हैं और जो नान एलाइनमेंट और समाजवाद की बात करते हैं उनको रोकने की चेष्टा करते हैं। तो ऐसा न कर के उनको सरकार को मदद देनी चाहिये और

ऐसी कोशिश करनी चाहिये कि तैयारी में तेजी आवे । हमारी सरकार को भी अपना कदम जरा तेज करना चाहिये । यह मिक्सड एकानामी नहीं चलने वाली है । सिर्फ समाजवाद पूरा कायम करने से ही देश की प्रगति तथा सुरक्षा होगी । और न यह जो प्रेस पर प्राइवेट कैपिटल की मानोपोली है वह चलने वाली है । मैं तो कहता हूं कि सिनेमा उद्योग का भी राष्ट्रीयकरण करना जरूरी है । जो प्रेस टाटा के हैं, बिरला के हैं---टाटा के तो नहीं हैं लेकिन बिरला के हैं---जो पूंजीपतियों के प्रेस हैं और जो बिजनेस की तरह उसका काम चलाते हैं उनको अपने कब्जे में करना चाहिये । मैं यह नहीं कहता कि जो पार्टी आर्गन्स हैं उनको भी अपने कब्जे में किया जाय, लेकिन जो दूसरे पूंजीपतियों के प्रेस हैं उनको अपने कब्ज में करना चाहिय और उनके द्वारा नानएलाइनमेंट और समाजवाद की बात का प्रचार करना चाहिये । मैं यह भी फिर जोर से कहता हूं कि सिनेमा इंडस्ट्री को भी नेशनलाइज करना ही चाहिये। अगर इस तरह से सारे हिन्दुस्तान में तैयारी हो तो हम अपनी देश की आजादी को भी रख सकते हैं और उसको सुरक्षित भी रख सकते हैं ।

राष्ट्रपति जी ने अपने भाषण में कहा है कि हम लोकतंत्रीय पद्धति समाजवाद के द्वारा और सैनिक-गुटों से अलग रह कर देश की तरक्की कर सकेंगे और पंचवर्षीय योजनाओं को चला सकेंगे । जो हमारे अपोजीशन के लोग हैं वे कहते हैं कि कुछ भी भूमि सुधार नहीं हुआ है, कल हमारे चन्द्र शेखर जी ने तकरीर की और कहा कि भूमि सुधार कुछ नहीं हुआ है । जमींदारी चली गई, राजा महाराजा चले गये, जिनकी २० हजार एकड़ जमीन थी उनसे वह छीन कर उनके लिय ३० एकड़ कर दिया । तो क्या यह कुछ नहीं हुआ है ? जो राजा महाराजा यहां बैठे हुए हैं उनको पता है कि क्या हुआ है, जो भुक्तभोगी हैं उनको पता है । तो इस तरह की बात नहीं होनी चाहिये । यह वार एफर्ट्स के खिलाफ जाता है, उसमें रुकावट डालता है और सरकार के खिलाफ एक तरह से नफरत पैदा करना है । तो मेरा कहना है कि जो ऐसी बात करते हैं उन लोगों को भी एमरजंसी में पकड़ पकड़ कर जेल में बन्द करना चाहियें । जय हिन्द ।

شری اے- ایم- طارق : مسٹر ڈپٹی چیرمین - میں راشٹرپتی کے اس ایڈریس کے لئے جو انہوں نے پچھلے دن پارلیمنٹ کے ممبروں کو دیا ان کا شکریہ ادا کرتا ہوں - لیکن مجھے اس کے ساتھ اس بات کا انتہائی افسوس ہے اور میں نہیں سمجھتا ہوں کہ یہ بات کس طرح اتنے بڑے ایڈریس میں ان کی نظر سے اور حکومت کی نظر سے رہ گئی کہ اس تمام ایڈریس میں ہمارے ان فوجیوں کے بارے میں ان بہادر ہندوستانیوں کے بارے میں جنہوں نے چین کا مقابلہ کرتے کرتے اپنا بلیدان دیا ایک لفظ بھی نہیں کہا گیا - مجھے امید ہے کہ جب اس ملک کا وزیراعظم یا ہوم منسٹر صاحب اس ایوان میں اس بحث کا جواب دیں گے تب وہ اس کمی کو پورا کریں گے -

श्री शीलभद्र याजी : पालियामेंट ने पहले ही कर दिया है ।

شری اے- ایم- طارق : اس وقت انتہائی ضرورت اس چیز کی تھی کہ

[شری اے - ایم- طارق]

جب پریزیڈنٹ صاحب نے اپنا ایڈریس دیا تو جہاں انہوں نے ہماری توجہ جنگ کی تیاری کی طرف دلائی وہاں یہ بھی ازحد ضروری تھا کہ ہم ان فوجیوں کے لئے اور آنے والے فوجیوں کے لئے اس طرح کا کوئی ریکارڈ قائم رکھتے کہ انہیں ہم شردھانجلی دیتے ہیں- ان کی ہم تعریف کرتے ہیں جنہوں نے کہ اس مصیبت میں ہندوستان کی آزادی کے لئے حملہ آور کے خلاف اپنی جان دی - مجھے امید ہے کہ اس کمی کو پورا کیا جائیگا -

راشٹرپتی جی نے غذائی حالت اور دوسری چیزوں کے بارے میں اور ہمارے آئیندہ کے پروگرام کے بارے میں جو کچھ کہا ہے اس سے میں اتفاق کرتا ہوں - لیکن پہلی بات جو راشٹرپتی جی نے اپنے ایڈریس میں کہی وہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کے لوگ ہمیشہ امن کے خواہشمند رہے ہیں اور اس امن کی بنیاد پر ہی ہم پاکستان کے ساتھ اپنے تمام معاملات کو طے کرنا چاہتے ہیں - میں اس بات کے لئے حکومت ہندوستان کومبارکباددیتاہوں-حکومت ہندوستان کو مبارکباد دینا دراصل خود کو مبارکباد دینا ہے کیونکہ میں خود حکومت ہندوستان کا ایک حصہ ہوں - میں ان لوگوں میں سےہوں جو یہ چاہتے ہیں کہ پاکستان سے ہماری دوستی ہو - میں پاکستان سے دوستی رکھنے والا ہوں اور چاہتا ہوں کہ پاکستان سے ہماری دوستی ہونی چاہیئے - پاکستان ہمارے بھائیوں سے بنا ہوا ہے - پاکستان کے بنانے میں ہمارا بھی ہاتھ ہے چاہے وہ غلط ہو یا درست ہو - لیکن میں اس بات کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا ہوں اور نہ مجھے ان لوگوں سے ہمدردی ہے چاہے وہ کوئی بھی ہوں، کسی بھی حکومت کے ہوں، ان کا کوئی نام ہو، ان کا مذہب کچھ بھی ہو جو یہ چاہتے ہوں کہ پاکستان کے ساتھ فیصلہ کرتے ہوئے ہمیں پاکستان کی خوشامد کرنا ہے، ہمیں پاکستان کے سامنے گھٹنے ٹیکنا ہے، ہمیں پاکستان کے سامنے ایک اور تقسیم کی بات رکھنی ہے - میں ان لوگوں کی حمایت نہیں کر سکتا - میں یہ چاہتا ہوں کہ ہم پاکستان کے ساتھ، چین کے ساتھ، روس کے ساتھ امریکہ کے ساتھ دنیا کے تمام ملکوں کے ساتھ دوستانہ برتاؤ رکھیں لیکن وہ دوستی اس قیمت پر نہیں خریدی جا سکتی ہے، وہ اس لئے نہیں رکھی جا سکتی ہے کہ چونکہ ہمیں چین سے لڑائی کرنی ہے اس لئے ہمیں پاکستان کے سامنے گھٹنے ٹیکنا ہے - میں ان لوگوں میں سے ہوں - میرا یہ ایمان ہے، میرا یہ مذہب ہے کہ ہم ہر شخص سے لڑائی کریں، ہر ملک سے لڑائی کریں جو کہ ہندوستان کے خلاف ہے چاہے وہ اندر کا ہو یا باہر کا ہو میں کسی کے سامنے گھٹنے نہیں ٹیک سکتا - میں

آج پاکستان کے ساتھ یا کسی اور کے ساتھ ایک غلط طریقہ پر صلح نہیں کرنا چاہتا ہوں صرف اس لئے کہ چین ہم پر حملہ کرے گا - میں تو یہ بھی دیکھ رہا ہوں کہ پاکستان نے ہم پر حملہ کیا ہے - پاکستان ہمارے ملک میں ایک حملہآور کی حیثیت سے بیٹھا ہوا ہے - پاکستان کے ہاتھ ہمارے خون سے رنگے ہوئے ہیں - پاکستان نے میرے گھر میں آگ لگائی ہوئی ہے - اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ پاکستان سے دوستی کرنا چاہتے ہیں اور میں ان لوگوں کا بڑا مشکور ہوں، ان بڑی بڑی طاقتوں کا مشکور ہوں جو یہ چاہتے ہیں کہ پاکستان سے صلح کرنی چاہئے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ ان کی نیت کیا ہے - جیسا کہ بائیبل اور انجیل مقدس میں کہا گیا ہے "مجرم وہ ہے جس کی نیت مجرمانہ ہو" کوئی بھی انسان جرم کرتا ہے لیکن اس کی نیت میں جرم نہیں ہوتا تو وہ مجرم نہیں ہے - اصل میں مجرم وہ ہے جس کی نیت میں جرم ہو - اگر کوئی ملک آج اس لئے امداد دینا چاہتا ہے، ہتھیار دینا چاہتا ہے کہ وہ اس ہتھیار کے ساتھ، اس امداد کے ساتھ کوئی شرط عاید کرے تو یقیناً ہندوستان کا جو اپنا طریقہ ہے ہندوستان کے لوگوں کی جو عظمت ہے اس کے بنا پر وہ اس کو قبول نہیں کرینگے - وہ لڑینگے مرینگے لیکن بےعزتی کا بوجھ قبول نہیں کرینگے یا شرط کے ساتھ امداد حاصل نہیں کرینگے -

اے طائر لا ہوتی اس رزق سے موت اچھی
جس رزق سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی

وہ دانا ہی کیا، وہ کھانا ہی کیا جس سے ہمارے پر کٹ جائیں اور ہم اڑان نہ کر سکیں- ہمیں وہ خوراک چاہئے چاہے وہ کچھ بھی ہو جس سے ہمیں طاقت بھی آجائے اور ہم اپنی آزادی کو بھی بحال رکھ سکیں اور آئیندہ آنے والی نسلوں کے لئے ایک اچھا ریکارڈ قائم کر سکیں -

مجھے حکومت امریکہ یا انگریز یا کسی اور ملک سے کوئی عداوت نہیں ہے لیکن میرے سامنے ۱۹۴۷ء سے لیکر آج تک کا ریکارڈ ہے - کشمیر کے معاملہ میں ان لوگوں کا رویہ کیا رہا ہے - اقوام متحدہ میں امریکہ اور انگریز اور دوسری قوموں کا کشمیر کے معاملہ میں کیا رویہ رہا ہے - کشمیر کا مسئلہ کیا ہے - کشمیر کا مسئلہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کے رہنے والے انسانوں پر ہم کشمیری ہندوستانی باشندوں پر پاکستان نے اچانک بغیر کسی اشتعال کے بغیر کسی وجہ کے حملہ کیا - اور ہم نے حملہ کا مقابلہ کرنے کی کوشش کی اور اس مسئلہ کا

[شری اے - ایم - طارق]

فیصلہ کرانے کے لئے اس کو ہم اقوام متحدہ میں لے گئے، ہم اقوام متحدہ میں چلے گئے - لیکن یہ اقوام متحدہ نہیں کہہ سکی کہ حملہ‌آور کون ہے، حملہ کس پر ہوا ہے - صرف یہ کہنے سے ہی ہندوستان کی برتری ہوتی ہے - لیکن دنیا کی یہ بڑی بڑی قوتیں، دنیا کی بڑی بڑی طاقتیں جن میں چین بھی شامل ہے ہندوستان سے خائف ہیں، ہندوستان کی غیر جانب‌داری کی پالیسی سے خائف ہیں-جواہرلال نہرو اور ان کے ساتھیوں کی لیڈرشپ سے ڈرتے ہیں تو آج تک اس مسئلہ پر امریکہ کا، انگریزوں کا ہمارے ساتھ کیا رویہ رہا ہے - یہ ہم جانتے ہیں -

ہندوستان سے جانے کے بعد نیویارک میں مسٹر ھمفری نے جو اسٹیٹمنٹ دیا وہ ہمارے سامنے ہے جس میں کہ انہوں نے یہ کہا کہ ہم ہندوستان کو مدد دینا چاہتے ہیں لیکن ہم اپنے ساتھ ہی پاکستان کو بھی ناراض نہیں کر سکتے اور آخر میں ہندوستان کو پاکستان کے ساتھ کوئی صلح کرنی چاہئے - میں امریکہ کی اس بات کے لئے تعریف کرتا ہوں - آخر پاکستان ان کا دوست ہے لیکن پاکستان کے مقابلہ میں ہم بھی امریکہ کے کوئی دشمن نہیں ہیں جس وقت حکومت، امریکہ نے پاکستان کو ہتھیار یہ کہکر دیا کہ یہ ہتھیار حکومت چین اور حکومت روس کے کمیونسٹ ملکوں کے خلاف استعمال کیا جائیگا تو اس وقت امریکہ نے پاکستان کے ساتھ ایسی کوئی شرط نہیں رکھی کہ چونکہ ہندوستان ہمارا دوست ملک ہے اس لئے اس کے ساتھ اپنے معاملات ٹھیک کرو -

اس وقت جب کہ ہم مصیبت میں ہیں اس وقت پاکستان مصیبت میں نہیں تھا - پاکستان پر کسی ملک نے حملہ نہیں کیا تھا بلکہ الٹے پاکستان نے ہندوستان پر حملہ کیا تھا - پاکستان کو چین اور روس سے خطرہ تھا اور وہ اتنا ہی خطرہ تھا جتنا کہ خطرہ چین اور روس کو ہندوستان سے بھی تھا - لیکن اس وقت پاکستان کے خلاف کوئی شرط عاید نہیں کی گئی-لیکن آج ہمارے خلاف بہت سی شرطیں ہیں ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہم پاکستان کے خلاف آپ کی مدد نہیں کر سکتے ہیں - پاکستان سے آپکی صلح ہونی چاہئے - یقیناً ہم پاکستان سے صلح کرنی چاہتے ہیں ہم پاکستان سے ہمیشہ کے لئے لڑنا نہیں چاہتے ہیں - آخر پاکستان کے رہنے والے لوگ ہمارے ساتھی ہیں، ہمارے دوست ہیں- ایسے بہت سے دوست پاکستان میں اس وقت ہیں جو شاستری جی کے ساتھ رہے ہیں،جنہوں نے شاستری جی کے ساتھ جیل کاٹی ہے جو اس ملک کی سیاسی

تحریک میں حصہ لے چکے ہیں - ہم ان کے خلاف بغض و عداوت کیسے رکھ سکتے ہیں لیکن ہم یہ بھی نہیں کر سکتے ہیں کہ ہندوستان کی پھر سے تقسیم ہو - میں اس بات سے آپ لوگوں کو اور اس ایوان کے ممبروں کو شاستری جی کو اور شاستری جی کے ذریعہ اس ملک کے وزیراعظم تک اور ہندوستان کی جنتا سے یہ بات آگاہ کر دینا چاہتا ہوں کہ میں تقسیم برداشت نہیں کروں گا - میں ان لوگوں میں سے ہوں - اگر ہندوستان کی اس میں بھلائی ہے کہ کشمیر کو پاکستان کو دینا ہے مجھے گوارہ ہے میں ہندوستان کی مٹی کے لئے ہندوستان کی عظمت کے لئے ہندوستان کی تاریخ کے لئے ہر قربانی، ہر بلیدان دینے کے لئے تیار ہوں - میں وہی انجام اپنا دیکھنا چاہتا ہوں جو بادشاہ خان کا ہے - لیکن میں ہندوستان سے غداری نہیں کروں گا میں ہندوستان کو اس لئے مصیبت میں نہیں ڈالوں گا کہ میں خوشحال نہیں رہوں گا میری بدحالی سے اگر ہندوستان خوشحال بن سکتا ہے تو خدا کی قسم، اس ایوان کی عظمت کی قسم، اس آئین کی قسم میں ہر بدحالی کو منظور کروں گا - ہر مصیبت کو منظور کروں گا لیکن ہندوستان کو پریشان نہیں کروں گا لیکن صرف ایک بات کی گارنٹی چاہتا ہوں کہ میری قربانی سے آپ کو فائدہ اگر ہوتا ہے اگر آج کشمیر دینے سے پاکستان آپ کا دوست ہوتا ہے تو مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے لیکن ایک شخص جس کو ایک بار ہم نے آزمایا ہے پاکستان سے ہماری لڑائی سرحدی نہیں ہے، زمین اور پانی کی لڑائی نہیں یہ اصول کی لڑائی ہے - وہ مذہب کی بنیادوں پر نفرت پھیلاتے ہیں - ہم جمہوریت کی بنیاد پر ہندوستان اور پاکستان کی خوشحالی چاہتے ہیں - ہماری اور ان کی اصولوں کی لڑائی ہے - ہماری، ان سے لڑائی مذہب کی لڑائی نہیں ہے - مجھے انتہائی افسوس ہے اور مجھے نہایت افسوس کے ساتھ اس ایوان کی ان الفاظ کی تردید کرنی پڑتی ہے - میں ایوان سے امید کرتا ہوں کہ حکومت ہندوستان اس کی طرف توجہ دیگی - مجھے مسٹر باجپئی سے امید ہے کہ وہ بھی میری اس بات سے اتفاق کرینگے - یونائیٹڈ اسٹیٹس انفارمیشن سروس کا پریس ریلیز جو ۱۱ دسمبر کو ہندوستان میں ریلیز کیا گیا ہے وہ

[شری اے - ایم - طارق]

امریکہ، ھندوستان اور پاکستان کے تعلقات کو اور کشمیر کے مستقبل کو کیا کہتا ھے -

"But Pakistan also has strong traditional economic, legal and religious ties with the fabled vale. Pakistan has possession of the rugged western approaches to the valley. Thus, any settlement of the Kashmir issue as a whole involves an agreement on access to the valley."

اگر یہی امریکہ کی پالیسی ھے کہ کشمیر میں مسلمانوں کی اکثریت بستی ھے اور اس وجہ سے پاکستان کوکشمیرکے مسلمانوں پر، کشمیر کے سر پر حق حاصل ھوتا ھے تو پھر میں یہ پوچھنا چاھتا ھوں حکومت امریکہ سے کہ جب پاکستان یونائٹڈ عرب کے خلاف یمن اور سعودی عرب کو ھتھیار دیتا ھے تو حکومت امریکہ یا حکومت انگریز کو تکلیف کیوں پہنچتی ھے - آخر افغانستان بھی ایک اسلامی ملک ھے - اس کے بارے میں یہ رویہ کیوں نہیں استعمال کر سکتے کہ جس ملک کی آبادی زیادہ ھے اسلام کے لحاظ سے وہ چھوٹے ملک پر قبضہ کرلے - انڈونیشیا کی آبادی پاکستان سے زیادہ ھے تو پاکستان کو انڈونیشیا کے حوالے کیا جائے، افغانستان کو انڈونیشیا کے حوالہ کیا جائے - اور مڈل ایسٹ میں جس ملک میں مسلمانوں کی سب سے زیادہ آبادی ھے وھاں چھوٹے چھوٹے ملک جو ھیں ان کو اس کے حوالے کیا جائے اگر صرف مذھب بنیاد ھے لیکن مذھب بنیاد نہیں ھے - انسان کی خوش‌حالی کے لئے، انسان کی بدحالی کے لئے مذھب بنیاد نہیں - میں ایک معمولی شہری کی حیثیت سے اگر اپنے ایک لڑکے یا لڑکی کی شادی کسی اور مسلمان گھر میں کرنا چاھتا ھوں تو اس وجہ سے نہیں ھو سکتی کہ میں مسلمان ھوں بلکہ اس کے لئے کچھ چیزیں ھیں - کہیں میرا لڑکا پاگل تو نہیں ھے بے کار تو نہیں ھے - پڑھا لکھا ھے، مہذب ھے، شریف ھے تو اس کی شادی ھو سکتی ھے، مسلمان کے گھر میں ھو سکتی ھے ھندو کے گھر ھو سکتی ھے لیکن وہ لولا ھو، لنگڑا ھو، کانا ھو، بے کار ھو بےاخلاق ھو تو اس کی شادی مسلمان گھر میں نہیں سکتی چونکہ وہ مسلمان ھے اسی مسئلہ کو بہت اچھی طرح میں دیکھ سکتا ھوں - اگر ھندوستان میں میری خوش حالی ھے - اگر میں

هندوستان میں اپنے آپ کو آزاد کہتا ہوں جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے اور میری آزادی یہاں پاکستان کے مسلمانوں سے زیادہ ہے - میں یہاں بول سکتا ہوں، للکار سکتا ہوں هندوستان کے اُنہیں کے حق میں بول سکتا ہوں، ہندوستان کی حکومت کی تنقید کر سکتا ہوں یہ تمام آزادیاں مجھے پاکستان میں نصیب نہیں ہیں - میں جہلم میں جانا پسند کروں گا پاکستان میں جانا پسند نہیں کروں گا - جہلم میں مجھے آزادی ہوگی پاکستان میں مجھے کوئی آزادی نہیں ہوگی -

श्री ए० बी० वाजपेयी : यह जहन्नुम की जानकारी आप को कहां से मिली है?

شری اے - ایم - طارق : آپ بھی وہیں ہونگے بھائی صاحب - لیڈر تو آپ ہی ہونگے میرے وہاں -

श्री ए० बी० वाजपेयी : मैं जाऊंगा तो नरक में जाऊंगा, जहन्नुम में नहीं जाऊंगा।

شری اے - ایم - طارق: یہ سازش آج کی نہیں ہے مسٹر ڈپٹی چیرمین- میں آپ کے نوٹس میں ایک خط لانا چاہتا ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ اس خط کو شاستری جی بھی سن لیں اور دوسرے دوست بھی اور موہن لال سکسینہ بھی کیونکہ یہ کتاب ان کے دوست چودھری خلیق الزماں نے لکھی ہے - اس کتاب میں ایک خط ہے جو سر فرنسس نے لکھا ہے - سر فرینسس اس وقت گورنر تھے - ۲۶ اکتوبر ۱۹۴۸ء کو گورنر آف پنجاب خط لکھتے ہیں چودھری خلیق الزماں کو اس میں فرماتے ہیں -

"The facts of the situation are that Pakistan is situated between hostile—a very hostile—India on the one side and an expansionist and unscrupulous Russia. As long as the relations between Pakistan and Britain are good and Pakistan remains in the Commonwealth an attack by Russia—and also I am inclined to believe, an attack by India—on Pakistan brings in the U. K. and the U. S. A. on Pakistan's side."

یہ اس وقت کی بات ہے جب ہندوستان اور پاکستان کے درمیان کوئی جنگ نہیں تھی اسوقت بھی انگریز اور امریکہ اس بات کے حق میں تھے کہ ہندوستان اور پاکستان کے درمیان ایک خلیج پیدا کی جائے - نفرت کے بیج بوئے جائیں تاکہ ہم دونوں ایک نہ ہو جائیں - میں آج حکومت امریکہ کو اور دنیا کے بڑے بڑے ملکوں کو یقین دلاتا ہوں کہ ہندوستان اور پاکستان کی صلح ہو سکتی ہے، ہو جائےگی اگر یہ معاملہ لال بہادر شاستری کو دیا جائے- جواہر لال نہرو پر اور ایوب خاں، خان عبدالغفار خاں پر چھوڑا جائے - جب تک یہ خیرخواہ خوامخواہ کے ٹھیکےدار موجود ہیں ہماری پاکستان سے صلح نہیں ہو سکتی - جو بات بات پر ہمیں غلط مشورہ دیتے ہیں

[شری اے - ایم - طارق]

جو کبھی پاکستان کو اکساتے ہیں کبھی ہندوستان کو - میں اس مسئلہ پر کہنا نہیں چاہتا ہوں -

(*Time bell rings.*)

میڈم مجھے امید تھی کہ اس ایڈریس میں ہمارے پریزیڈنٹ ان جماعتوں کی طرف ان لوگوں کی طرف بھی اشارہ کرتے جو فرقہ پرستی کے ذریعہ اس ملک میں ہنگامہ پیدا کرنا چاہتے ہیں جو غیر جمہوری طریقوں سے اس ملک میں حکومت کا تختہ الٹنا چاہتے ہیں - جو جواہر لال نہرو سے ان کی لیڈری چھیننا چاہتے ہیں لیڈری کسی کی وراثت نہیں ہے - علم، عمل اور عشق یہ کسی خاص فریق کا کام یا انسان کی وراثت نہیں ہے - صاحب علم ایک غریب سے غریب انسان بھی ہو سکتا ہے اور بڑے سے بڑا امیر بھی ہو سکتا ہے - صاحب عشق میں بھی ہو سکتا ہوں - باچیئی بھی ہو سکتا ہے کنگ ایڈورڈ بھی ہو سکتا ہے - صاحب عمل لال بہادر شاستری بھی ہو سکتا ہے ، تھن سنگھ نورگے بھی ہو سکتا ہے - دنیا میں جمہوریت کو قائم رکھنے کے لئے ہمیں انہیں چیزوں کو دیکھنا ہے کہ کون صاحب علم ہے، کون صاحب عمل ہے ، کون صاحب عشق ہے -

مجھے انتہائی افسوس ہے یوم جمہوریہ کے دن جب میں نے راشٹریہ سوئم سیوک سنگھ کی پریڈ کو دیکھا - میں نے راشٹریہ سوئم سیوک سنگھ کے والنٹیروں کو اس شان سے مارچ کرتے ہوئے دیکھا کہ صرف ہم لوگوں کے نہیں جو مائنورٹی کے ہیں بلکہ بڑے بڑے جمہوریت پرستوں کے دل ہل گئے - مجھے اس وقت وہ جواہر لال نہرو یاد آیا جس نے اٹلی میں مسولینی سے اس لئے ملنے سے انکار کیا کہ مسولینی فاسسٹ ہے لیکن اس وقت میں نے اس بےبس وزیر اعظم کو بھی دیکھا جو سر جھکائے اس منظر کو دیکھ رہا تھا - وہ دیکھ رہا تھا اس ملک میں فاسزم کی جڑیں مضبوط ہو رہی ہیں - وہ دیکھ رہا تھا کہ مذہب کے نام پر اس ملک میں فسطائیت کی با د ڈالی جا رہی ہے - میں اس وقت دیکھنا چاہتا تھا اس جواہر لال کو جس نے وزیر اعظم ہو کر جواہر لال نہرو کا گلا گھونٹ دیا- میں اس جواہر لال کو دیکھنا چاہتا تھا جو ہمیشہ فاسزم کے خلاف رہا - اس جواہر لال کو بھی دیکھنا چاہتا تھا کہ آزادی و جمہوریت جس کے دل میں ایک شعلہ ہے -

صبا جاکر یہ کہدینا جواہر لال نہرو سے
کہاں ہے تیرا وہ شعلہ جو سینہ میں
دھکتا تھا

اس وقت کیا آپ خوف دلانا چاہتے تھے اس ملک کے جمہوریت پسندوں

کوء سائلنٹیز کو - وهاں کوئی وجه
نهیں تهی اس پریڈ کی اور وهی
خوف تها جیسا ۳۰ - ۴۰ سال قبل
فاسسٹ هٹلر نے جرمنی کے میدانوں
میں برلن کے سامنے پہلی بار وهاں
کی حکومت کو دیا تها - اس طرح
کی وهاں پریڈ هوتی تهی - اور اسی
طرح وهاں مهذب انسان هونٹ کاٹ
رها تها جیسا اب باجپئی کاٹ رها
هے یه وهی عالم تها اور مجهے امید
تهی که اس ایڈریس میں همارے
راشٹرپتی اس ملک کے عنصر جس
نے اس ملک کی روح دبا رکهی هے
ان چند انسانوں کو چاهے ان کا نام
ڈالمیا هو، برلا هو، ٹهاکرسی هو ان سے
پوچها جائے اور ان کے سامنے کوئی
راہ عمل پیدا کیا جائے - همارے
سامنے وویین بوس کمیٹی کی رپورٹ
آئی - میں اس بارے میں رام کرشن
ڈالمیا کو جتنا ملزم قرار دیتا هوں
اس سے کم حکومت اور حکومت کے
افسروں کو نهیں دیتا هوں - آخر وه
جرم وه آدمی کر رها هے اور اس نے
کروڑوں روپیه بنایا هے - ایک دو
چار پانچ مهینے میں نهیں بنایا
هے - کئی سالوں سے مسلسل بنا رها
هے - کمپنی لا والے کہا کیا کرتے
هیں - اس ایکٹ کی دفعه میں یه
موجود هے که اگر کوئی شخص اپنے
خاندان یا افرادوں کو یا اپنے دوستوں
کو رکهتا هے تو اس کے بارے میں

کیا کیا شرطیں هیں - ان شرطوں
پر کیوں نهیں عمل کیا جاتا - آخر
یه نوبت کیوں آئی - آخر جب یه رپورٹ
آئی تو اس کی سو کاپیاں چهاپیں
گئیں - ۵۲ تو وزرائے کرام کے پاس
گئیں اور ۲۰ کے قریب لائبریری میں
گئیں اور عوام کو ملی نهیں - یه
ایک بڑی سازش تهی اور هم سے یه
کہا گیا هے که هم چهاپ نهیں سکتے
کیونکه جنگ کا کام تها اور پرائیوٹی
کا سوال تها - حضور والا هم اتنے
اندهے نهیں هیں که وزیروں کے سامنے
جو کام هیں ان کا همیں علم نه هو،
اتنا بڑا جرم کیا گیا - جتنا وقت
سو کاپیوں کے چهاپنے میں لگتا هے
اتنا هی وقت پانچ سو کاپیوں کے
چهاپنے میں لگتا هے اور جتنا خرچ
سو کاپیوں کے چهاپنے میں لگتا هے
اتنا هی خرچه هزاروں کاپیوں کے
چهاپنے میں لگتا هے - آخر ۱۹
جولائی سنه ۱۹۶۲ کو هم سے یه کہا
گیا که رپورٹ کا ایک حصه تیار هے
اور دوسرا تیار هونے والا هے - پہلا
حصه ۳۳۲ صفحوں کا تها دوسرا
۱۹ صفحوں کا - تو اس ۱۹ صفحوں
کے لئے اتنی افراتفری هوئی هے -
اصل میں هم یه جاننا چاهتے هیں
که اس ملک کے اوپر - همارے
ایڈمنسٹریشن کے اوپر بڑے بڑے
فرموں کا ان بڑے بڑے
اخباروں کا ان بڑے بڑے دولتمندوں
کا کب تک قبضه رهے گا - میری
خوشقسمتی هے که شری شاستری جی

[شری اے - ایم - طارق]

اس وقت یہاں موجود ہیں - میں ان کی توجہ " بھارت جیوتی " بمبئی سنڈے ایڈیشن جلو سنہ ۱۹۶۳ کی طرف دلانا چاہتا ہوں - میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ اس میں ایک نقشہ چھاپا گیا ہے - اس نقشہ میں ہندوستان کا خاکہ ہے اور " بھارت جیوت " نے کشمیر کو اینڈیپینڈنٹ اس نقشہ میں دکھایا ہے - شاستری جی نے مجھے یقین دلایا تھا کہ دیش میں ایسی کوئی کتاب، ایسا کوئی نقشہ برداشت نہیں کیا جائے گا جس میں ہماری سرحدوں کے بارے میں کوئی غلط فہمی پیدا ہو - آج اگر ہماری سرحدوں کے بارے میں امریکہ ، چین یا پاکستان غلط فہمی پھیلاتے ہیں تو ہم ان کو پکڑ لیتے ہیں - لیکن خود ہندوستان کے اخبار والے چاہے اس کا نام " بھارت جیوتی " ہو " انڈین ایکسپریس " ہو " - " ہندوستان ٹائمز " ہو - ان لوگوں پر رحم نہیں کیا جا سکتا - انگریزوں نے اس بنا پر ہم پر رحم نہیں کیا تھا کہ ہم کون ہیں اور اب کیا ہیں - میں کمیونسٹوں کے حق میں نہیں ہوں اور مجھے کمیونسٹوں سے دشمنی بھی نہیں ہے - مجھے باجپئی صاحب سے بھی دشمنی نہیں ہے - مجھے تو ان سے پریم ہے لگاؤ ہے اور وہ میرے ساتھی ہیں -

श्री ए० बी० बाजपेयी : शुक्रिया।

شری اے - ایم - طارق : لیکن میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ آچاریہ کرپلانی پر ڈیفنس آف انڈیا رول کا اطلاق کیوں نہیں کیا جا سکتا ، آچاریہ کرپلانی ہی کیا یہ ہمارے ایکس ایمبسیڈر یو - اے - آر جو کشمیر کے وائس چانسلر ہیں مسٹر فیضی ان پر کیوں نہیں لاگو کر سکتے - میں چاہتا ہوں کہ شاستری جی اس وقت ابھی اور فوراً مسٹر اے - اے - فیضی کو جو کشمیر کے مسلمانوں کو ہندوستان میں رکھنا نہیں چاہتا ہے ان پر یہ قانون کیوں نہیں لاگو کیا جاتا - مجھے معلوم نہیں کہ آپ کے آئین کا ڈیکورم کیا ہے - میں کہتا ہوں کہ وہ بھوکا ، مکار ، دغاباز ، بےایمان ہے - اس کو ہندوستان کی سر زمین پر رہنے کا حق نہیں ہے جو میری بربادی پر اپنی بنیاد قائم کرنا چاہتا ہے - چاہے اس کا نام فیضی ہو یا کچھ ہو - لیکن اس کو ہندوستان میں نہیں رہنا چاہئے - وہ چاہتا ہے کہ کشمیر میں چونکہ مسلمانوں کی آبادی ہے اس لئے اس کو پاکستان کے حوالے کر دیا جائے - اور گلمرگ اور پہلگام کا ایک الگ اسٹیٹ بنا دیا جائے - دنیا میں احمقوں کی کمی نہیں ہے - اور اس قسم کے احمق بھی پیدا ہوں گے اس کا ہمیں خیال نہیں تھا - میں ہوم منسٹر صاحب سے یہ چاہوں گا کہ اصل میں یہ غلطی ان کی ہے کہ

ہماری بربادی میں اگر کسی کا ہاتھ ہے نیشلسٹ مسلمانوں کی بربادی میں تو وہ شاستری جی، پنڈت جواہرلال نہرو مولانا آزاد اور رفیع احمد قدوائی کا ہے ہمیں کبھی بھی اس قابل نہیں رکھا گیا اور میں یہ کہنا چاہتا ہوں -

اسی باعث تو قتل عاشقاں سے منع کرتے تھے
اکیلے پھر رہے ہو یوسف بے کارواں ہو کر

جب مسلمانوں کا سوال آیا تو آپ نے غلط مسلمانوں کا انتخاب کیا- آپ نے ان مسلمانوں کو بھلا دیا، آپ نے ان مسلمانوں کی تحقیر کی ، انہیں ذلیل کیا، رسوا کیا جنہوں نے ہندوستان کی آزادی میں آپ کا ساتھ دیا - آپ نے مائناریٹی کا یہی حال کیا- اور آج ان ہی کے ہاتھوں میں ہم مجبور ہو گئے ہیں - آج ایک ایسا فیضی چاہے وہ کتنا ہی عالم کیوں نہ ہو آج میری سیاست کا ٹھیکیدار بنا ہوا ہے اور ہندوستان کے مسلمانوں کو تباہی میں ڈال کر صرف اس لئے کہ "ابزرور" میں اس کا نام چھپ جائے اور ولایت کے اخباروں میں اس کی تعریف ہو جائے- لیکن شاستری جی نے اب بھی کچھ نہیں کہا - آج بھی ہندوستان میں ایسے لوگ ہیں جو کہ آپ کے گھاتی کے دوست ہیں - آج آپ کی توجہ صرف ان کی طرف ہے جو نفع کے دوست ہیں - آپ ہماری طرف دیکھئے ہم آپ کے ساتھی ہیں اور آپ کے ساتھ رہیں گے اور آپ کا ساتھ نہیں چھوڑیں گے -

تم طوفانوں سے گھبرائے تم نے ساحل تھام لیا
ہم طوفانوں سے ٹکرائے ہم بیچارے ڈوب گئے

لیکن اس کے باوجود ہماری ہمدردیاں ہماری وفاداریاں ہماری دوستی آپ کے ساتھ ہے - ہماری بربادی میں آپ کی آبادی ہے تو ہماری وہ بربادی قائم ہے - میں ایک بار پھر صدر جمہوریہ سے درخواست کروں گا یا اس ایوان میں جو ایڈریس کا جواب دیں ان سے درخواست کروں گا کہ وہ اس بات پر توجہ دیں کہ ایڈریس میں جو کمی تھی، فوجیوں کے بارے میں کچھ نہیں کہا گیا تھا اسے پورا کیا جائے - میں ایک بار پھر آپ سے درخواست کروں گا کہ کشمیر کے مسئلہ کے دباؤ کی وجہ سے کوئی فیصلہ نہ کریں - ہم آپ کے ساتھ ہیں - اور کسی غلط پروپیگنڈہ کی وجہ سے بھی آپ کسی کے دباؤ میں نہ آئیں - کہا جاتا ہے کہ کشمیر میں رشوت ستانی ہے - کشمیر ہی میں نہیں ہر جگہ یہ چیز ہے - آپ ہم غریب لوگوں کی جان کے پیچھے کیوں

[شری اے-ایم-طارق]

پڑے ہیں - جو کچھ ہم کر رہے ہیں وہ آپ ہی نے سکھائے ہیں - آپ سکھانا شروع کر دیں گے تو ہم اس کو بند کر دیں گے - لیکن اس کے باوجود بھی میں چاہتا ہوں کہ شاستری جی تمام افراد تمام انڈیوجیول چاہے وہ کمیونسٹ ہوں ، سوشلسٹ ہوں فاسسٹ ہوں ان کے کردار کی جانچ کی جائے - اگر آچاریہ کرپلانی پر اس لئے پابندی نہیں لگا سکتے ہیں کہ وہ کانپور میں حکومت ہندوستان کے بارے میں کہتا ہے کہ سرکار کو سونا مت دو - تو پھر کس پر لگ سکتی ہے -

†[श्री ए० एम० तारिक : मैडम डिप्टी चेयरमैन, मैं राष्ट्रपति के उस ऐड्रेस के लिये, जो उन्होंने पिछले दिन पार्लियामेंट के मेम्बरों को दिया, उनका शुक्रिया अदा करता हूं। लेकिन मुझे इस के साथ इस बात का इन्तहाई अफसोस है और मैं नहीं समझता हूं कि यह बात किस तरह इतने बड़े ऐड्रेस में उनकी नजर से और हुकूमत की नजर से रह गई कि इस तमाम ऐड्रेस में हमारे उन फौजियों के बारे में, उन बहादुर हिन्दुस्तानियों के बारे में, जिन्होंने चीन का मुकाबला करते-करते अपना बलिदान दिया एक लफ्ज भी नहीं कहा गया। मुझे उम्मीद है, कि जब इस मुल्क के वजीरे-आज़म या होम-मिनिस्टर साहब इस ऐवान में इस बहस का जवाब देंगे तब वह इस कमी का पूरा करेंगे।

श्री शीलभद्र याजी: पार्लियामेंट ने पहले ही कर दिया है।

श्री ए० एम० तारिक : इस वक्त इन्तहाई जरूरत इस चीज की थी कि जब प्रेसीडेन्ट साहब ने अपना एड्रेस दिया तो जहां उन्होंने हमारी तवज्जो जंग की तैयारी की तरफ दिलाई वहां यह भी अज़हद जरूरी था कि हम उन फौजियों के लिये और आने वाले फौजियों के लिये इस तरह का कोई रेकार्ड कायम करते कि उन्हें हम श्रद्धांजलि देते हैं उनकी हम तारीफ करते हैं जिन्होंने कि इस मुसीबत में हिन्दुस्तान की आज़ादी के लिये हमलावर के खिलाफ़ अपनी जान दी। मुझे उम्मीद है कि इस कमी को पूरा किया जायेगा।

राष्ट्रपति जी ने ग़िज़ाई हालत और दूसरी चीज़ों के बारे में और हमारी आइन्दा के प्रोग्राम के बारे में जो कुछ कहा है उससे मैं इत्तफाक करता हूं। लेकिन पहली बात जो राष्ट्रपति जी ने अपने एड्रेस में कही वह यह है कि हम हिन्दुस्तान के लोग हमेशा अमन के ख्वाहिशमन्द रहे हैं और इस अमन की बुनियाद पर ही हम पाकिस्तान के साथ अपने तमाम मामलात को तय करना चाहते हैं। मैं इस बात के लिये हुकूमते हिन्दुस्तान को भी मुबारकबाद देता हूं। हुकूमते-हिन्दुस्तान को मुबारकबाद देना दरअसल खुद को मुबारकबाद देना है क्योंकि मैं खुद हुकूमते-हिन्दुस्तान का एक हिस्सा हूं। मैं उन लोगों में से हूं जो यह चाहते हैं कि पाकिस्तान से हमारी दोस्ती हो। मैं पाकिस्तान से दोस्ती रखने वाला हूं और चाहता हूं कि पाकिस्तान से हमारी दोस्ती होनी चाहिये। पाकिस्तान हमारे भाईयों से बना हुआ है। पाकिस्तान के बनाने में हमारा भी हाथ है चाहे वह गलत हो या दुरुस्त हो। लेकिन मैं इस बात के साथ इत्तफ़ाक नहीं कर सकता हूं और न मुझे उन लोगों से हमदर्दी है चाहे वह कोई भी हों किसी भी हुकूमत के हों, उनका कोई नाम हो, उनका मज़हब कुछ भी हो जो यह चाहते हैं कि पाकिस्तान के साथ फैसला करते हुए हमें पाकिस्तान की खुशामद करना है, हमें पाकिस्तान के सामने घुटने टेकना है, हमें पाकिस्तान के सामने एक और तकसीम की बात रखनी है। मैं उन लोगों की हिमायत नहीं कर सकता। मैं यह चाहता हूं कि हम पाकिस्तान के साथ, चीन

के साथ, रूस के साथ, अमरीका के साथ, दुनिया के तमाम मुल्कों के साथ दोस्ताना बरताव रक्खें, लेकिन वह दोस्ती इस कीमत पर नहीं खरीदी जा सकती है; वह इसलिये नहीं रखी जा सकती है कि चूंकि हमें चीन से लड़ाई करनी है, इसलिये हमें पाकिस्तान के सामने घुटने टेकना है। मैं उन लोगों में से हूं। मेरा यह ईमान है, मेरा यह मजहब है कि हम हर शख्स से लड़ाई करें, हर मुल्क से लड़ाई करें जो कि हिन्दुस्तान के खिलाफ हैं, चाहे वह अन्दर का हो या बाहर का हो। मैं किसी के सामने घुटने नहीं टेक सकता। मैं आज पाकिस्तान के साथ या किसी और के साथ एक गलत तरीके पर सुलह नहीं करना चाहता हूं, सिर्फ इसलिये कि चीन हम पर हमला करेगा। मैं तो यह भी देख रहा हूं कि पाकिस्तान ने हम पर हमला किया है। पाकिस्तान हमारे मुल्क में एक हमलावर की हैसियत से बैठा हुआ है। पाकिस्तान के हाथ हमारे खून से रंगे हुए हैं। पाकिस्तान ने मेरे घर में आग लगाई हुई है। इसमें कोई शक नहीं है कि हम पाकिस्तान से दोस्ती करना चाहते हैं और मैं उन लोगों का बड़ा मशकूर हूं, उन बड़ी बड़ी ताकतों का मशकूर हूं, जो यह चाहते हैं कि पाकिस्तान से सुलह करनी चाहिये; लेकिन देखना यह है कि उनकी नीयत क्या है। जैसा कि बाइबिल और इंजील मुकद्दस में कहा गया है—"मुजरिम वह है जिसकी नीयत मुजरिमाना हो"। कोई भी इंसान जुर्म करता है, लेकिन उसकी नीयत में जुर्म नहीं होता, तो वह मुजरिम नहीं है। असल में मुजरिम वह है जिसकी नीयत में जुर्म हो। अगर कोई मुल्क आज इसलिये इमदाद देना चाहता है, हथियार देना चाहता है कि वह इस हथियार के साथ, इस इमदाद के साथ कोई शर्त आयद करे तो यकीनन हिन्दुस्तान का जो अपना तरीका है, हिन्दुस्तान के लोगों की जो अजमत है, उसके बिना पर वह इसको कबूल नहीं करेंगे। वह लड़ेंगे, मरेंगे, लेकिन बेगैरती का फैसला कबूल नहीं करेंगे या शर्त के साथ इमदाद हासिल नहीं करेंगे।

ऐ तायरे लाहूती इस रिज्क से मौत
अच्छी।
जिस रिज्क से आती हो परवाज में
कोताही॥

वह दाना ही क्या, वह खाना ही क्या जिससे हमारे पर कट जायें और हम उड़ान न कर सकें? हमें वह खुराक चाहिये, चाहे वह कुछ भी हो, जिससे हमें ताकत भी आ जाये और हम अपनी आजादी को भी बहाल रख सकें और आइन्दा आने वाली नस्लों के लिये एक अच्छा रिकार्ड कायम कर सकें।

मुझे हुकूमते-अमरीका या अंग्रेज या किसी और मुल्क से कोई अदावत नहीं है, लेकिन मेरे सामने १९४७ से लेकर आज तक का रिकार्ड है। कश्मीर के मामले में उन लोगों का रवैया क्या रहा है। एक्वाम् मुत्तहिदा में अमरीका और अंग्रेज और दूसरी कौमों का कश्मीर के मामले में क्या रवैया रहा है। कश्मीर का मसला क्या है? कश्मीर का मसला यह है कि हम हिन्दुस्तान के रहने वाले इंसानों पर, हम कश्मीरी हिन्दुस्तानी वासियों पर पाकिस्तान ने अचानक बगैर किसी इश्तेआल के, बगैर किसी वजह के हमला किया। और हमने हमला का मुकाबिला करने की कोशिश की और इस मसले का फैसला कराने के लिये इसको हम एक्वाम् मुत्तहिदा में ले गये। हम एक्वाम मुत्तहिदा में चले गये। लेकिन यह एक्वाम मुत्तहिदा नहीं कह सकी कि हमलावार कौन है, हमला किस पर हुआ है। सिर्फ यह कहने से ही हिन्दुस्तान की बरतरी होती है लेकिन दुनिया की य बड़ी बड़ी कूवतें, दुनिया की बड़ी बड़ी ताकतें, जिनमें चीन भी शामिल है, हिन्दुस्तान से खाइफ हैं, हिन्दुस्तान की गैर जानिबदारी की पालिसी से खाइफ हैं। जवाहरलाल नेहरू और उनके साथियों की लीडरशिप से डरते हैं, तो आज तक इस मसले पर अमरीका का, अंग्रेजों का हमारे साथ क्या रवैया रहा है, यह हम जानते हैं।

[श्री ए० एम० तारिक]

हिन्दुस्तान से जाने के बाद न्यूयार्क में मिस्टर हैरीमेन ने जो स्टेटमेंट दिया वह हमारे सामने है, जिसमें कि उन्होंने यह कहा कि हम हिन्दुस्तान को मदद देना चाहते हैं लेकिन हम अपने साथी पाकिस्तान को भी नाराज नहीं कर सकते और आखिर में हिन्दुस्तान को पाकिस्तान के साथ कोई सुलह करनी चाहिये। मैं अमरीका की इस बात के लिए तारीफ करता हूं। आखिर पाकिस्तान उनका दोस्त है, लेकिन पाकिस्तान के मुकाबिले में हम भी अमरीका के कोई दुश्मन नहीं हैं। जिस वक्त हुकूमत-अमरीका ने पाकिस्तान को हथियार यह कह कर दिया कि यह हथियार हुकूमते-चीन और हुकूमते-रूस के कम्युनिस्ट मुल्कों के खिलाफ इस्तेमाल किया जायेगा तो उस वक्त अमरीका ने पाकिस्तान के साथ ऐसी कोई शर्त नहीं रक्खी; चूंकि हिन्दुस्तान हमारा दोस्त मुल्क है, इसलिये उसके साथ अपने मामलात ठीक करो।

इस वक्त जब कि हम मुसीबत में हैं, उस वक्त पाकिस्तान मुसीबत में नहीं था। पाकिस्तान पर किसी मुल्क ने हमला नहीं किया था, बल्कि उल्टे पाकिस्तान ने हिन्दुस्तान पर हमला किया था। पाकिस्तान को चीन और रूस से खतरा था और वह इतना ही खतरा था, जितना कि खतरा चीन और रूस को हिन्दुस्तान से भी था। लेकिन इस वक्त पाकिस्तान के खिलाफ कोई शर्त आयद नहीं की गई लेकिन आज हमारे खिलाफ बहुत सी शर्तें हैं। हमसे यह कहा जाता है कि हम पाकिस्तान के साथ आपकी मदद नहीं कर सकते हैं। पाकिस्तान से आपकी सुलह होनी चाहिये। यकीनन हम पाकिस्तान से सुलह करना चाहते हैं। हम पाकिस्तान से हमेशा के लिये लड़ना नहीं चाहते हैं। आखिर पाकिस्तान के रहने वाले लोग हमारे साथी हैं, हमारे दोस्त हैं। ऐसे बहुत से दोस्त पाकिस्तान में इस वक्त हैं जो शास्त्री जी के साथ रहे हैं, जिन्होंने शास्त्री जी के साथ जेल काटी है, जो इस मुल्क की सयासी तहरीक में हिस्सा ले चुके हैं। हम उनके खिलाफ बुग्ज़ो अदावत कैसे रख सकते हैं। लेकिन हम यह भी नहीं कर सकते हैं कि हिन्दुस्तान की फिर स तक़सीम हो। मैं इस बात से आप लोगों को और इस ऐवान के मेम्बरों को, शास्त्री जी को और शास्त्री जी के जरिये इस मुल्क के वजीरे-आज़म से और हिन्दुस्तान की जनता से यह बात आगाह कर देना चाहता हूं कि मैं तकसीम बरदास्त नहीं करूंगा। मैं उन लोगों में से हूं। अगर हिन्दुस्तान की इसमें भलाई है कि कश्मीर को पाकिस्तान को देना है, मुझे गवारा है। मैं हिन्दुस्तान की मिट्टी के लिये, हिन्दुस्तान की अज़मत के लिये हिन्दुस्तान की तारीख के लिये हर कुर्बानी, हर बलिदान देने के लिये तैयार हूं। म वही अंजाम अपना देखना चाहता हूं जो बादशाह खान का है; लेकिन मैं हिन्दुस्तान से गद्दारी नहीं करूंगा। मैं हिन्दुस्तान को सलिये मुसीबत में नहीं डालूंगा कि मैं खुशहाल नहीं रहूंगा। मेरी बदहाली से अगर हिन्दुस्तान खुशहाल बन सकता है, तो खुदा की कसम, इस ऐवान के अज़मत की कसम, इस आईन की कसम मैं हर बदहाली को मंजूर करूंगा, हर मुसीबत को मंजूर करूंगा; लेकिन हिन्दुस्तान को परेशान नहीं करूंगा। लेकिन सिर्फ एक बात की गारंटी चाहता हूं कि मेरी कुर्बानी से आपको फायदा अगर होता है, अगर आज कश्मीर देने से पाकिस्तान आपका दोस्त होता है तो मुझे कोई ऐतराज नहीं है; लेकिन एक शख्स जिसको एक बार हमने आज़माया है, पाकिस्तान से हमारी लड़ाई सरहदी नहीं है। जमीन और पानी की लड़ाई नहीं है। यह उसूल की लड़ाई है। वह मजहब की बुनियादों पर नफरत फैलाते हैं। हम जम्हूरियत की बुनियाद पर हिन्दुस्तान और पाकिस्तान की खुशहाली चाहते हैं। हमारी और उनकी लड़ाई उसूलों की लड़ाई है। हमारी उनसे लड़ाई मजहब की लड़ाई नहीं है। मुझे इंतहाई अफसोस है और मुझे निहायत अफसोस के साथ इस ऐवान का

इन अल्फ़ाज़ की तरदीद करनी पड़ती है। मैं ऐवान से उम्मीद करता हूं कि हुकूमते-हिन्दुस्तान इस तरफ तवज्जो देगी । मुझे मिस्टर वाजपेयी से उम्मीद है कि वह भी मेरी इस बात से इत्तफ़ाक करेंगे । यूनाइटेड स्टेट्स इन्फार्मेशन सर्विस का प्रेस रिलीज जो २२ दिसम्बर को हिन्दुस्तान में रिलीज किया गया है वह अमरीका, हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के ताल्लुकात को और काश्मीर के मुस्तकबिल को क्या कहता है --

"But Pakistan also has strong traditional economic, legal, and religious ties with the fabled vale. Pakistan has possession of the rugged western approaches to the valley. Thus, any settlement of the Kashmir issue as a whole involves an agreement on access to the valley."

अगर यही अमरीका की पालिसी है कि काश्मीर में मुसलमानों की अकसीरियत बसती है और इस वजह से पाकिस्तान को काश्मीर के मुसलमानों पर, काश्मीर के सर पर, हक हासिल होता है तो फिर मैं यह पूछना चाहता हूं हुकूमते अमरीका से कि जब पाकिस्तान यूनाइटेड अरब के खिलाफ यमन और सऊदी अरब को हथियार देता है तो हुकूमते अमरीका या हुकूमते अंग्रेज को तकलीफ क्यों पहुंचती है। आखिर अफगानिस्तान भी एक इस्लामी मुल्क है। इस के बारे में यह रवैया क्यों नहीं इस्तेमाल कर सकते कि जिस मुल्क की आबादी ज्यादा है इस्लाम के लिहाज़ से वह छोटे मुल्क पर कब्जा कर ले । इन्डोनेशिया की आबादी पाकिस्तान से ज्यादा है तो पाकिस्तान को इन्डोनेशिया के हवाले किया जाये । अफगानिस्तान को इन्डोनेशिया के हवाले किया जाये । और मिडिल ईस्ट में जिस मुल्क में मुसलमानों की सब से ज्यादी आबादी है वहीं छोटे छोटे मुल्क जो हैं उनको उस के हवाले किया जाये अगर सिर्फ मज़हब बुनियाद है। लेकिन मज़हब बुनियाद नहीं है। इन्सान की खुशहाली के लिये, इन्सान की बदहाली के लिये मज़हब बुनियाद नहीं है । मैं एक मामूली शहरी की हैसियत से अगर अपने एक लड़के या लड़की को शादी किसी और मुसलमान घर में करना चाहता हूं तो इस वजह से नहीं हो सकती कि मैं मुसलमान हूं बल्कि इस के लिये कुछ चीजें हैं। कहीं मेरा लड़का पागल तो नहीं है, बेकार तो नहीं है। पढ़ा लिखा है मुहज्जब है शरीफ है तो उस की शादी हो सकती है मुसलमान के घर में हो सकती है हिन्दू के घर में हो सकती है लेकिन वह लूला हो लंगड़ा हो, काना हो, बेकार हो, बेइख़लाक हो तो उस की शादी मुसलमान घर में नहीं हो सकती चूंकि वह मुसलमान है इसी मसले को बहुत अच्छी तरह में देख सकता हूं। अगर हिन्दुस्तान में मेरी खुशहाली है । अगर मैं हिन्दुस्तान में अपने को आजाद कहता हूं जहां हिन्दुओं की अकसीरियत है और मेरी आज़ादी यहां पाकिस्तान के मुसलमानों से ज्यादा है। मैं यहां बोल सकता हूं, ललकार सकता हूं, हिन्दुस्तान के आईन के हक में बोल सकता हूं, हिन्दुस्तान की हुकूमत की तनकीद कर सकता हूं। ये तमाम आज़ादियां मुझे पाकिस्तान में नसीब नहीं हैं। मैं जहन्नुम में जाना पसन्द करूंगा, पाकिस्तान में जाना पसन्द नहीं करूंगा । जहन्नुम में मुझ आज़ादी होगी पाकिस्तान में मुझे कोई आज़ादी नहीं होगी ।

श्री ए० बी० वाजपेयी : यह जहन्नुम की जानकारी आपको कहां से मिली है ?

श्री ए० एम० तारिक : आप भी वहीं होंगे भाई साहब । लीडर तो आप ही होंगे मेरे वहां ।

श्री ए० बी० वाजपेयी : मैं जाऊंगा तो नरक में जाऊंगा, जहन्नुम में नहीं जाऊंगा ।

श्री ए० एम० तारिक : यह साजिश आज की नहीं है मैडम डिप्टी चेयरमैन । मैं आपके नोटिस में एक खत लाना चाहता हूं और मैं चाहता हूं कि इस खत को शास्त्री जी भी सुन लें और दूसरे दोस्त भी और मोहन लाल सक्सेना भी; क्योंकि यह किताब उनके दोस्त चौधरी खलीकउलजुमां ने लिखी है । इस किताब में एक खत है जो सर फ्रांसिस ने लिखा है । सर फ्रांसिस उस वक्त गवर्नर थ । २६ अक्तूबर, १६४८ को गवर्नर आफ पंजाब खत लिखते है कि चौधरी खलीकउलजुमां को उसमें फरमाते हैं —

"The facts of the situation are that Pakistan is situated between hostile—a very hostile—India on the one side and an expansionist and unscrupulous Russia. As long as the relations between Pakistan and Britain are good and Pakistan remains in the Commonwealth an attack by Russia—and also I am inclined to believe, an attack by India—on Pakistan brings in the U.K. and the U.S.A. on Pakistan's side."

यह उस वक्त की बात है जब हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के दरमियान कोई जंग नहीं थी । उस वक्त भी अंग्रेज और अमरीका इस बात के हक में थे कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के दरमियान एक खलीज पैदा की जाये, नफरत के बीज बोये जायें ताकि हम दोनों एक न हो जायें । मैं आज हुकूमते-अमरीका को और दुनिया के बड़े बड़े मुल्कों को यकीन दिलाता हूं कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान की सुलह हो सकती है, हो जायेगी अगर यह मामला लाल बहादुर शास्त्री को दिया जाये । जवाहरलाल नेहरू पर और अयूब खां, अब्दुल गफ्फार खां पर छोड़ा जाये । जब तक यह खैरख्वाह खामख्वाह के ठेकेदार मौजूद हैं हमारी पाकिस्तान से सुलह नहीं हो सकती । जो बात बात पर हमें गलत मशविरा देते हैं जो कभी पाकिस्तान को उकसाते हैं, कभी हिन्दुस्तान को । मैं इस मसले पर कहना नहीं चाहता हूं ।

(Time bell rings.)

मैडम, मुझे उम्मीद थी कि इस एड्रेस में हमारे प्रेसीडेण्ट उन जमायतों की तरफ, उन लोगों की तरफ भी इशारा करते, जो फिरका-परस्ती के जरिये इस मुल्क में हंगामा पैदा करना चाहते हैं; जो गैर जम्हूरी तरीकों से इस मुल्क में हुकूमत का तख्ता उलटना चाहते हैं, जो जवाहरलाल नेहरू से उनकी लीडरी छीनना चाहते हैं । लीडरी किसी की विरासत नहीं । इल्म, अमल और इश्क ये किसी खास फ़रीक़ का काम या इंसान की विरासत नहीं है । साहबे-इल्म एक गरीब से गरीब इंसान भी हो सकता है और बड़े से बड़ा अमीर भी हो सकता है । साहबे-इश्क मैं भी हो सकता हूं, वाजपेयी भी हो सकता है, किंग एडवर्ड भी हो सकता है । साहबे-अमल लालबहादुर शास्त्री भी हो सकता है, तेनसिंह नोक भी हो सकता है । दुनियां में जम्हूरियत को कायम रखने के लिये हमें इन्हीं चीजों को देखना है कि कौन साहबे-इल्म है, कौन साहबे-अमल है, कौन साहबे-इश्क है ।

मुझे इन्तहाई अफसोस [?] योमे जम्हूरिया के दिन जब मैंने राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ की परेड को देखा । मैंने राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के वालंटियरों को इस शान से मार्च करते हुए देखा कि सिर्फ हम लोगों के नहीं जो माइनोरिटी के हैं बल्कि बड़े बड़े जम्हूरियत परस्तों के दिल हिल गये । मुझे उस वक्त वह जवाहरलाल नेहरू याद आया जिसने इटली में मुसोलिनी से इसलिये मिलने से इन्कार किया कि मुसोलिनी फासिस्ट है । लेकिन उस वक्त मैंने उस बेबस वजीरे आजम को भी देखा जो सर झुकाये इस मंजर को देख रहा था । वह देख रहा था इस मुल्क में फासिज्म की जड़ें मजबूत हो रही हैं । वह देख रहा था कि मजहब के नाम पर इस मुल्क में फसाइयत की बुनियाद डाली जा रही है । मैं इस वक्त देखना चाहता था

उस जवाहरलाल को जिसने वजीरे-ग्राजम हो कर जवाहरलाल नेहरू का गला घोंट दिया । मैं उस जवाहरलाल को देखना चाहता था जो हमेशा फासिज्म के खिलाफ़ रहा । उस जवाहरलाल को भी देखना चाहता था ग्राज़ादी व जम्हूरियत जिसके दिल में एक शोला है—

सबा जाकर यह कह देना जवाहरलाल नेहरू से ।
कहां है तेरा वह शोला जो सीने में दहकता था ।

उस वक्त क्या ग्राप खौफ दिलाना चाहते थे इस मुल्क के जम्हूरियत पसन्दों को, माइनोरिटीज को ? वहां कोई वजह नहीं थी इस परेड की ग्रौर वही खौफ था जैसा ३०–४० साल कब्ल फासिस्ट हिटलर ने जर्मनी के मैदानों में बर्लिन के सामने वहां की हुकूमत को दिया था। इसी तरह की वहां परेड हुई थी। ग्रौर इस तरह वहां मुहज्जब इंसान होंठ काट रहा था जैसा ग्रब वाजपेयी काट रहा है। यह वही ग्रालम था ग्रौर मुझे उम्मीद थी कि इस एड्रेस में हमारे राष्ट्रपति इस मुल्क के इनसर जिसने इस मुल्क की रूह दबा रखी थी, उन चन्द इन्सानों को चाहे उन का नाम डालमिया हो, बिड़ला हो, थैकरसे हो उन से पूछा जाये ग्रौर उन के सामने कोई राहे ग्रमल पैदा किया जाये। हमारे सामने विवियन बोस कमेटी की रिपोर्ट ग्राई। मैं इस बारे में रामकृष्ण डालमिया को जितना मुल्जिम करार देता हूं उस से कम हुकूमत ग्रौर हुकूमत के ग्रफसरों को नहीं देता हूं। ग्राखिर वह जुर्म वह ग्रादमी कर रहा है ग्रौर उस ने करोड़ों रुपया बनाया है। एक-दो चार-पांच महीने में नहीं बनाया है। कई सालों से मुसलसल बना रहा है। कम्पनी ला वाले क्या किया करते हैं ? इस एक्ट की दफा में यह मौजूद है कि ग्रगर कोई शख्स ग्रपने खानदान या ग्रफरादों को या ग्रपने दोस्तों को रखता है तो उसके बारे में क्या क्या शर्तें हैं। इन शर्तों पर क्यों नहीं ग्रमल किया जाता ? ग्राखिर यह नौबत क्यों ग्राई। ग्राखिर जब यह रिपोर्ट ग्राई तो उसकी सौ कापियां छापी गईं। बावन तो वुज़राए कराम के पास गईं ग्रौर बीस के करीब लाइब्रेरी में गईं। ग्रौर ग्रवाम को नहीं मिली । ये एक बड़ी साज़िश थी ग्रौर हम से यह कहा गया है कि हम छाप नहीं सकते; क्योंकि जंग का काम था ग्रौर प्रायरिटी का सवाल था। हजूरेवाला हम इतने ग्रंधे नहीं हैं कि वजीरों के सामने जो काम हैं उनका हमें इल्म न हो। इतना बड़ा जुर्म किया गया। जितना वक्त सौ कापियों के छपने में लगता है उतना ही वक्त पांच सौ कापियों के छपने में लगता है ग्रौर जितना खर्च सौ कापियों के छपाने में लगता है उतना ही खर्चा हजारों कापियों के छापने में लगता है। ग्राखिर १९ जुलाई सन् ६२ को हम से यह कहा गया कि रिपोर्ट का एक हिस्सा तैयार है ग्रौर दूसरा तैयार होने वाला है। पहला हिस्सा ३३२ सफ़ों का था, दूसरा १९ सफों का। तो इस १९ सफों के लिये इतनी ग्रफरा तफरी हुई है। ग्रसल में हम यह जानना चाहते हैं कि इस मुल्क के ऊपर हमारे एडमिनिस्ट्रेशन के ऊपर बड़े बड़े फर्मों का इन बड़े बड़े ग्रखबारों का, इन बड़े बड़े दौलतमन्दों का कब तक कब्ज़ा रहेगा। मेरी खुशकिस्मती है कि श्री शास्त्री जी इस वक्त यहां मौजूद हैं। मैं उनकी तवज्जो "भारत जोती" के बम्बई सन्डे एडीशन जनवरी २७, सन् ६३ की तरफ दिलाना चाहता हूं। मैं पूछना चाहता हूं कि उसमें एक नक्शा छापा गया है। इस नक्शे में हिन्दुस्तान का खाका है ग्रौर "भारत जोती" ने काश्मीर को इन्डिपेन्डेंट इस नक्शे में दिखलाया है। शास्त्री जी ने मुझे यकीन दिलाया था कि देश में ऐसी कोई किताब, ऐसा कोई नक्शा बर्दाश्त नहीं किया जायेगा जिस में हमारी सरहदों के बारे में गलतफहमी पैदा हो। ग्राज ग्रगर हमारी सरहदों के बारे में ग्रमरीका, चीन या पाकिस्तान गलतफहमी फैलाते हैं तो हम उनको पकड़ लेते हैं। लेकिन खुद हिन्दुस्तान के ग्रखबार वाले चाहे उनका नाम "भारत जोती" हो,

[श्री ए० एम० तारिक]

"इंडियन एक्सप्रेस" हो, "हिन्दुस्तान टाइम्स" हो उन लोगों पर रहम नहीं किया जा सकता। अंग्रेजों ने इस बिना पर हम पर रहम नहीं किया था कि हम कौन है और अब क्या हैं? मैं कम्यूनिस्टो के हक में नहीं हूं और मुझे कम्यूनिस्टो से दुश्मनी भी नहीं है। मुझे वाजपेयी साहब से भी दुश्मनी नहीं है। मुझे तो उन से प्रेम है, लगाव है, और वह मेरे साथी है।

श्री ए० बी० वाजपेयी : शुक्रिया।

श्री ए० एम० तारिक : लेकिन मैं यह जानना चाहता हूं कि आचार्य कृपलानी पर डिफेन्स आफ इंडिया रूल का इतलाक़ क्यों नहीं किया जा सकता। आचार्य कृपलानी ही क्या, यह हमारे एक्स-एम्बेसेडर यू० ए० आर०, जो काश्मीर के वाइस-चांसलर हैं मिस्टर फैजी, उन पर क्यों नहीं लागू कर सकते? मैं चाहता हूं कि शास्त्री जी इस वक्त और फौरन मिस्टर ए० ए० फैजी को जो काश्मीर के मुसलमानो को हिन्दुस्तान में रखना नहीं चाहता है उन पर यह कानून क्यों नहीं लागू किया जाता। मुझे मालूम नहीं कि आप के आईन का डिकोरम क्या है। मैं कहता हूं कि वह भूखा, मक्कार, दगाबाज, बेईमान है। उस को हिन्दुस्तान की सरजमीन पर रहने का हक नहीं है जो मेरी बर्बादी पर अपनी बुनियाद कायम करना चाहता है। चाहे उस का नाम फैजी हो या कुछ हो। लेकिन उसको हिन्दुस्तान में नहीं रहना चाहिये। वह चाहता है कि काश्मीर में चूंकि मुसलमानों की आबादी है इसलिये इस को पाकिस्तान के हवाले कर दिया जाये और गुलमर्ग और पहलगाम का एक अलग स्टेट बना दिया जाये। दुनिया में अहमकों की कमी नहीं है। और इस किस्म के अहमक भी पैदा होंगे इसका हमें ख्याल नहीं था। मैं होम-मिनिस्टर साहब से यह चाहूंगा कि असल में यह गल्ती उनकी है कि हमारी बर्बादी में अगर किसी का हाथ है, नेशनलिस्ट मुसलमानों की बर्बादी में तो वह शास्त्री जी, पं० जवारहलाल नेहरू, मौलाना आज़ाद और रफी अहमद किदवई का है। हमें कभी भी इस काबिल नहीं रखा गया और मैं यह कहना चाहता हूं :

इसी बाइस तो क़त्ले-आशिकां से मना करते थे,
अकेले फिर रहे हो यूसुफ बेकारवांहोकर।

जब मुसलमानों का सवाल आया तो अपने गलत मुसलमानों का इन्तखाब किया। आपने उन मुसलमानों को भुला दिया, आपने उन मुसलमानों की तहकीर की, उन्हे जलील किया, रुसवा किया जिन्होंने हिन्दुस्तान की आजादी में आपका साथ दिया। आपने माइनोरिटी का यही हाल किया और आज उन्ही के हाथों मे हम मजबूर हो गये हैं। आज एक ऐसा फैजी चाहे वह कितना ही आलिम क्यों न हो, आज मेरी सियासत का ठेकेदार बना हुआ है और हिन्दुस्तान के मुसलमानों को तबाही में डालकर सिर्फ इसलिये कि "ओबजरवर" में उसका नाम छप जाये और विलायत के अखबारों में उस की तारीफ हो जाये। लेकिन शास्त्री जी ने अब भी कुछ नहीं किया। आज भी हिन्दुस्तान में ऐसे लोग है जो कि आपके घाटे के दोस्त है। आज आपकी तवज्जो सिर्फ उनकी तरफ है जो नफे के दोस्त है। आप हमारी तरफ देखिये, हम आप के साथी है और आपके साथी रहेंगे और आपका साथ नहीं छोड़ग।

तुम तूफानो से घबराये, तुमने साहिल थाम लिया।
हम तूफानो से टकराये, हम बेचारे डूब गये॥

लेकिन इसके बावजूद हमारी हमदर्दियां, हमारी वफादारियां, हमारी दोस्ती आपके साथ है। हमारी बर्बादी में आपकी आबादी हो तो हमारी वह बर्बादी कायम है।

मै एक बार फिर सदरे-जम्हूरिया से दरख्वास्त करूगा या इस ऐवान मे जो एड्रेस का जवाब दे उन से दरख्वास्त करूगा कि वह इस बात पर तवज्जो दे कि एड्रेस मे जो कमी थी फौजियों के बारे मे कुछ नही कहा गया था उसे पूरा किया जाये। मै एक बार फिर आपसे दरख्वास्त करूंगा कि काश्मीर के ममले का दबाव की वजह से कोई फैसला न करे। हम आपके साथ है और किसी गलत प्रोपेगंडा की वजह से भी आप किसी के दबाव मे न आये। कहा जाता है कि काश्मीर मे रिश्वतस्तानी है। काश्मीर ही मे नही हर जगह यह चीज है। आप हम गरीब लोगो की जान के पीछे क्यो पड़े हैं। जो कुछ हम कर रहे हे वह आप ही ने सिखाया है। आप सिखाना शुरू कर देगे तो हम इस को बंद कर देगे। लेकिन इस के बावजूद भी मै चाहता हू कि शास्त्री जी तमाम अफराद तमाम इंडिविजुअल चाहे वह कम्युनिस्ट हो, सोशलिस्ट हो, फासिस्ट हो उनके किरदार की जाच की जाये। अगर आचार्य कृपलानी पर इसलिये पाबंदी नही लगा सकते है कि वह कानपुर मे हुकूमते-हिन्दुस्तान के बारे में कहता है कि सरकार को सोना मत दो तो फिर किस पर लग सकती है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Tariq, please wind up; you have taken four minutes more.

SHRI MOHAN LAL SAKSENA (Nominated): Madam Deputy Chairman, We all feel grateful to the President for his Address outlining the salient features of the present situation and making valuable suggestions to guide our deliberations. I rise to make some plain observations, to recount certain unvarnished facts, place some pertinent questions and my conclusions for the consideration of the hon. Members.

Madam Deputy Chairman, the President has rightly stated in the Address that the over-riding issue has been and today is the Chinese aggression and every issue has to be considered in this context.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair]

In another paragraph he says that many steps have been taken to improve and expand the armed forces and to co-ordinate and increase production in our ordnance factories besides this assistance taken from private companies. Sir, it is full four months since the Chinese launched the massive invasion and we have to review what has been done during these four months. In the last session in the other House, the Prime Minister was pleased to recall the famous observation of the far-sighted and eminent British statesman that even bad generals are known to have won wars but no debating society had won a single war. I wholeheartedly agree with that observation and would respectfully like to add that mere speeches, statements and slogans will not solve any problem, much less will they enable us to meet the present menace. Most of us are offenders in this respect but I respectfully submit that perhaps the Prime Minister has been the biggest. For during these four months he must have delivered at least several hundred speeches on an average of three to four a day. And as he has been preaching to others to conserve energy and not to fritter it away and as the President has also pointed it out in the Address, I would respectfully ask him to conserve energy, for how long can he go on like that? He has been himself stressing that the national emergency is going to be a long-drawn affair If he goes on like that, he cannot be expected to carry on for long So I feel he should not make so many speeches and statements Let there be fewer pronouncements and let him conserve his energy and the people will follow his example

Here I may also refer to a recent speech of the Minister of Economic and Defence Co-ordination, delivered on the 5th February, a fortnight before the Address by the President, in which he said that most of the news today mostly consists of ministerial speeches and each Minister claims to have done something which he has not

[Shri Mohan Lal Saksena.]
done; perhaps he takes the intention for doing a thing as having done it. This is a statement made by a Cabinet Minister in the presence of another Cabinet Minister.

About the opposition parties the less said the better. Even in this House our friend, the Communist leader, has tabled no less than 66 amendments to the Motion of Thanks. I would respectfully suggest that if he wanted the House to concentrate on the points he desired to raise he should have tabled fewer amendments and then the House would have applied its mind. Now, this involves only waste of energy and unnecessary expense over typing, cyclostyling without achieving any purpose except perhaps that it may be in the interest of his party.

SHRI AKBAR ALI KHAN: But you should appreciate their industry and hard work.

SHRI MOHAN LAL SAKSENA: I would have appreciated their industry and hard work in another direction, not in making speeches, issuing statements and coining catchphrases. Every day we are reading in the papers two or three phrases asking us to do this and not to do that; save freedom and all that. We also have had some experience of these slogans. Lokmanya Tilak coined only one, Swaraj is our birth right and we shall have it. Today we remember it. We worked for it; we strove for it; we suffered for it and we do not forget it. Gandhiji during the Quit India movement had only one slogan: 'Do or Die'; and we know the result which we have been able to achieve. Why this plethora of catchphrases and slogans which we see published every day in the papers? Do any of you remember, I ask, the slogans published in today's papers? I think it is all waste of energy, waste of time, and energy misdirected and misutilised.

Having said so much about speeches, statements, slogans and phrases, I would like to pass on to another part of the President's Address. In the Address it has been claimed that the expectation of life has increased from 32 in the forties to 47 at present and that it is still rising. While we compliment whoever is concerned with that, we should not forget that in this House a statement was made by the Health Minister himself that it is difficult to get any article of food unadultered in the market. If that is so, and as we know the medicines are also being adulterated and sold in the market, if in spite of all that—which the Government should have prevented but which it has not done—the expectation of life is going up, it means that it could have gone up much more if the Government were alert and had discharged its duty by preventing the adulteration of articles of food, medicines, etc.

Now, I will come to another part of the President's Address. In para 13 it has been said that many steps have been taken in order to expand our armed forces and increase production in our ordnance factories and that assistance has been taken from private companies also for this purpose. I may just remind that one of the many steps taken was the appointment of the Minister for Defence and Economic Co-ordination and let us see what he has got to say on this. I have got his full speech; I do not want to refer to it in detail. He says, 'I have been entrusted with this task but I have not been able to have a clear picture of the task that has been assigned to me.' Most of us do not have a proper comprehension of the task before us because in the new circumstances the task before us is much bigger than what we were thinking of before. If the Minister of Economic and Defence Co-ordination says that he has not even grapsed the full picture of the task, what are we to think of the achievements about which the President has referred? Not only that; he says that it is more important for us to think of what has to be done rather than of what has been done in the past. He says that every one in the

Government should realise that achievements in the past, however great, are relatively small as compared to what is to be done. In view of this statement what are we to think of the achievements?

Now, let us look at another portion of the Address. The President has referred to the imperative need for economy, avoidance of waste, extravagance, etc. He says this is important always but is more important now. We would like to know what has been done in this direction. I was the foremost to suggest a number of economies and one of them was that to begin with we might ask every Ministry to place at least ten per cent of their staff at the disposal of other Ministries and Attached Offices which may require additional staff. Well, a circular was issued asking Ministries—not to surrender immediately—to prepare their budget on the basis that they will have to surrender ten per cent. of their staff. Certain Ministries did declare some hands as surplus but they were not given any other assignment. They are still working in their old jobs. So the Administration has not been geared to meet the requirements of the emergency. It is only by hard work, by far-sighted thinking, by taking a long-range view of things, that we can meet the present menace, not by talking, by making speeches, by passing resolutions or by moving amendments. About economy, we know that there are so many items of expenditure which are avoidable. For instance, take the case of buildings. They are going to have an eight-storeyed building for office accommodation in this very city at a cost of Rs. 10 crores. Is it necessary? At a time when Delhi was supposed to be preparing and taking precautions against air raids, to have announced that we are going to have a building here at a cost of Rs. 10 crores, a multi-storeyed building, was it necessary? And a multi-storeyed building requires more of the scarce building materials like cement, steel, etc. Was it at all necessary? Was this question at all considered? No; every Department is thinking in its own terms and there is no co-ordination notwithstanding the Minister of Economic and Defence Co-ordination. I had suggested at the last session that the Minister of Co-ordination should have been entrusted with the task of economy and raising resources for the emergency. Of course, we are very pleased at the magnificent response which the people have given and we have been able to collect about Rs. 40 crores or so during the last four months. But what about the crores of arrears of income-tax and other Government dues? I had suggested that efforts should be made to realise them. The income-tax arrears alone amounted to Rs. 253 crores at the end of 1960-61. They might be Rs. 200 crores or so now. Nothing has been done. If the Ministry had taken only one step and declare in unmistakable terms that the defaulters would be given one month's time and if they did not make the payment within that time, their names would be published and necessary drastic steps would be taken for the recovery of the arrears, I am sure the Government would have realised five or six or seven times more than what you have been able to collect during the last four months for the National Defence Fund. For most of them are moneyed men with some social standing and they cannot afford to risk their reputation. They hobnob with the topmost leaders and they cannot afford to be on the wrong side of them. But no efforts worth the name have been made in this direction.

The Finance Minister was keen on disgorging gold and I have to say a lot about this. I have already written and on some other occasion I may even place before the House my suggestions for mobilising gold. Immediately after the announcement was made about the Gold Bond—though I am not an economist, I am not a financier but I am in touch with the people—I could see that the Gold Bond scheme would fail to yield the desired results. I had suggested certain other measures, but he insisted on the soundness of his policy and persisted in its implementation. The Finance Minister is well known for his courage of conviction,

[Shri Mohan Lal Saksena.]

for his hardihood and for his persistency. But I am sorry to observe that most of us lack what may be called the strength to realise and own up our errors and failures and still more, to have the wisdom to retrace our steps before it is too late. I hope and pray that the Finance Minister may have the wisdom and strength to think over the developments, over the achievements, over the results of his quest for gold, which as is freely alleged and widely believed, has proved to be a wild goose chase or a phoney war against hoarders and smugglers. This measure has shaken the confidence of the people in the Government, has dislocated the domestic economy of millions and has thrown thousands of persons out of employment without achieving the desired results. I will not take any more time, but I may only submit that in democracy it is the will of the people and the cumulative wisdom of their representatives that count and prevail over the will and the wisdom of individuals, however high and mighty they may be. It had been amply demonstrated a few months back when the Defence Minister had to resign, the topmost General had to retire under the pressure of public opinion. I may also point out that failure on what may be called the financial front, may have even more disastrous and far-reaching consequences than a few military reverses in the initial stages. (*Time bell rings.*) Can I have a few minutes more?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): You can have two minutes.

SHRI MOHAN LAL SAKSENA: I am going to conclude. I was saying that as has been pointed out in the address, economy in expenditure is always important but it is more so to-day. The finance portfolio is a key portfolio. Even in normal times the task of the Finance Minister is arduous and taxing and it is a whole-time job. In an emergency it becomes still more difficult. And I am sorry if for any reason the Finance Minister falters and fails to rise equal to his tremendous responsibility of raising the resources for tiding over the emergency, I have no doubt that the consequences will be serious and far-reaching.

Similarly, on the agricultural front—since there is no time I do not want to refer to it. However, there is one thing which has been overlooked and I have been pressing all the time. We have been supplying fertilisers, good seed, water, etc., but still the yield per village is going down. Though yield per acre may have increased. I do not know how far these figures are true, reliable and correct, but even then the yield of cereals per village is going down because of the change of economy from kind to cash. Formerly the labourers were paid in kind and so people could employ the full quota of labour in the farms. But now they have to be paid in cash and, therefore, they allow the land to remain fallow. They cannot lease out on sharing basis because of the rent laws. So, whether you may fix a ceiling of 30 acres or whatever it is, a part of the cultivable land will remain uncultivated and a large number of agriculturists remain idle. Therefore, I have suggested and I have been pleading for it that we should have an employment and production co-operative in every village by which every inch of cultivable land is cultivated. You will have the necessary labour for it. I hope this will increase production. I do not want to go into it in detail.

Before I conclude I want to refer to another point and it relates to labour levy. I have also been pleading for it for several years. Although on the face of it, it may appear to be novel, it is not so. Mahatma Gandhi had made the significant observation that labour is our wealth and everyone who can use his labour has wealth. Not only that. In 1948, what was called as 'Sarvodaya' plan was drafted and issued over the signatures of prominent persons—our Planning Minister was also a signatory to it but he seems to have forgotten about it today—we have been thinking of raising a labour force.

Enhancement of taxes is not going to yield much and it may cause widespread hardships and adverse effects. So, I have suggested that every male adult should be required to give 14 days of labour every year or five grams of gold in lieu thereof. and I know the white-collared people and affluent classes will forego five grams of gold rather than do manual labour. This is not a novel idea. It has been practised in France. It was in vogue, I understand, in some parts of Madras.

SHRI AKBAR ALI KHAN: We are also doing it now.

SHRI MOHAN LAL SAKSENA: Not that. You are going to have a labour bank. But is it going to work? I want that you and I should work. Gandhiji wanted us to take to spinning because it was not possible for us to take to agricultural work. Now, we are short of food, we are dependent upon the U.S.A. for our food supplies, against which Mahatma Gandhi had warned us. He had told us that for a country like India to depend for her food supplies on another country was the height of bankruptcy and that we would be mortgaging our freedom for the dependence of a big country like India on another country for the supply of its primary need like food is potentially of greater danger to her sovereignty and freedom than even military alliances. I, therefore, feel we should fully avail of the national emergency to make the country self-sufficient in regard to our food requirements. You must make it a condition that every one of us everywhere should work for increasing food-production and not merely be satisfied by sacrificial spinning at Rajghat.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Mr. Saksena, it is time for you to wind up.

SHRI MOHANLAL SAKSENA: Thank you.

श्री तारकेश्वर पांडे (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदय, राष्ट्रपति जी को भाषण करने के लिये में अपनी कृतज्ञता प्रकट करता हूं। बड़ी कृपा की उन्होंने कि गम्भीर विद्वत्तापूर्ण और विचारमय भाषण अपना हमारे सामने रखा। दो तीन सुझाव हैं जो मैं आपके सामने रखना चाहता हूं।

समानता, सब को काम करने की सुविधा और भाईचारा इन सब बातों का भाषण में जिक्र किया गया है और यह भी है कि शासन ने समाजवादी व्यवस्था स्थापित करने का संकल्प किया है। इसी आधार पर दो पंचवर्षीय योजनायें बनीं और वे पूरी हुई और आज तीसरी पंचवर्षीय योजना के मध्य में हम हैं और मुझको ऐसा लगता है कि देश का रहन-सहन ऊंचा हुआ है। कुछ लोगों को काम मिला है, कपड़ा और खाना मिला है, दूसरी सहूलियतें मिली हैं लेकिन उसके साथ साथ मुझ को यह भी लगता है कि देश में पूंजी और पूंजी के साधन कुछ कम लोगों में केन्द्रित होते चले जा रहे हैं। सम्पन्नता और दरिद्रता में विषमता जैसे २० वर्ष पहले थी उससे अधिक चौड़ी हुई है। यह मुझे को कुछ समाजवादी व्यवस्था का लक्षण नहीं प्रतीत होता है। मुझे ऐसा लगता है कि पंचवर्षीय योजना के जो संचालक हैं, योजना का जो निर्माण करने वाले हैं उनको इस में एक क्रांतिकारी परिवर्तन करने की आवश्यकता है जिससे कि देश में सम्पत्ति मुट्ठी भर लोगों के हाथ में एकत्रित न हो सके बल्कि आम जनता को उत्पादन के साधन और काम करने की सुविधा मिल सके, जिससे कि देश से गरीबी दूर हो, बेकारी दूर हो और अशिक्षा दूर हो। इन दोनों पंचवर्षीय योजनाओं में जितनी सफलता की आशा थी कि हम समाजवाद की तरफ जायेंगे, हमको मालूम होता है कि वह पूरी नहीं हुई और क्रांतिकारी परिवर्तन के बिना हम समाजवादी समाज की स्थापना कभी नहीं कर सकते हैं।

दूसरी बात मैं शिक्षा के क्षेत्र के बारे में कहना चाहता हूं। संविधान में हमारा यह

[श्री तारकेश्वर पांडे]

संकल्प है कि निःशुल्क और अनिवार्य शिक्षा हम प्रसारित करेंगे । जहां तक मुझे मालूम है, हिन्दुस्तान के किसी भी राज्य में हमको १०० फी सदी सफलता नहीं मिली है । संविधान के जिस संकल्प को भारत आशा भरी निगाहों से देखता रहा है कि हमको अनिवार्य और निःशुल्क शिक्षा प्रदान होगी जनता को वह शिक्षा नहीं मिल पाई है । मेरा यह भी विचार है और शासन से मेरा यह निवेदन है कि इस दिशा में अधिक व्यय करने की जरूरत है और इस दिशा में भी क्रांतिकारी कदम उठाने की जरूरत है ।

तीसरी प्रार्थना मैं यह करना चाहता हूं कि देश में साइन्स, मेडिकल साइन्स, टैकनीकल एजूकेशन, इन्जीनियरिंग, इनकी वृद्धि हुई है और उच्च शिक्षा के क्षेत्र में अधिक महाविद्यालय और शिक्षण संस्थाएं स्थापित हुई हैं लेकिन मैं यह अनुभव करता हूं कि अनेक प्रतिभाशाली व्यक्ति धनाभाव के कारण उच्च शिक्षा प्राप्त करने से वंचित रह जाते हैं । मेरा शासन से निवेदन है केन्द्रीय शासन से भी और प्रान्तीय शासन से भी, कि कुछ ऐसी व्यवस्था होनी चाहिये कि जो प्रतिभाशाली विद्यार्थी हों यदि वे गरीब हों तो सरकारी खर्च पर उन्हें अध्ययन करने की हर प्रकार की सुविधा मिले । इस का परिणाम यह होगा कि जो प्रतिभाशाली विद्यार्थी शिक्षा से वंचित रह जाते हैं; क्योंकि धनहीन हैं, वे देश की जितनी सेवा और समाज की जितनी सेवा कर सकने के योग्य हैं उससे वंचित रहते हैं । राष्ट्रपति जी ने कहा है : "उत्तिष्ठत जाग्रत प्राप्य वरान्निबोधत" । यह तो ठीक है, लेकिन प्रतिभाशाली विद्यार्थी जो उठ सकते हैं, जग सकते हैं, उनके अंदर अंतर्निहित शक्ति है, उसको धनहीन होने के कारण वे प्राप्त नहीं कर सकते हैं । उससे समाज और देश जिसकी वे सेवा करना चाहते हैं, वंचित रह जाते हैं । सरकार से मेरा निवेदन है इस दिशा में अधिक ध्यान देने की आवश्यकता है ।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि यद्यपि मामला यह बड़ा नाजुक है इस पर किन्हीं विचारकों को मत व्यक्त करना चाहिये । मैं नहीं जानता कि शासन इस को क्या समझेगा । लेकिन जो हमारे अंदर का भाव है, जनता की भावना है उसी को मैं इस सदन के समक्ष उपस्थित करता हूं। यह पाकिस्तान और हिन्दुस्तान का जो प्रश्न है, मुझे कोई संदेह नहीं है कि हमारे इस सर्व-प्रभुता सम्पन्न गणराज्य का एक हिस्सा काश्मीर है । उसके ऊपर कबाइलियों का आक्रमण हुआ, पाकिस्तान ने उन का साथ दिया । वह पाकिस्तानी आक्रमण समझा गया और आज भी कुछ हिस्सा उनके नियंत्रण में है । जब हमारे संविधान में वह एक प्रभुता-सम्पन्न हिस्सा है राष्ट्र का, तो किस प्रकार और किस तरह की वार्ता और समझौता हो रहा है ? इससे देश के जन-मन में बड़ा ही संदेह और विद्रोह उत्पन्न होता है । मैं यह चाहता हूं कि इस विषय पर जो कुछ भी वार्ता हो, देश को उसके सम्पर्क में लाया जाये । कभी कभी ऐसा होता है कि जो लोग शासन चलाते हैं वे इतनी भयानक भूल कर बैठते हैं कि देश को उसका परिणाम भुगतना पड़ता है । देश में और लोग भी है, और शक्तियां भी हैं, और दल भी हैं । सब की सलाह से, सबके मत को लेकर, सबको समझा कर, इन सब प्रश्नों के ऊपर निर्णय होना चाहिये । यह मैं एक संकेत के तौर पर कहना चाहता हूं कि इस संविधान की मान्यता, इसकी पवित्रता, इसकी अखंडता, इसकी महानता का कोई मूल्य नहीं रह जायेगा अगर उस भूभाग को जो देश का एक अंग है उसकी प्रभुसत्ता के संबंध में किसी विदेशी राष्ट्र से हम सलाह करें और उस पर विचार करें । यह कोई उचित नीति नहीं कही जा सकती है ।

चौथी बात, चीन के आक्रमण के बारे में मैं कहना चाहता हूं । मेरा इस सम्बन्ध में बड़ा ही स्पष्ट मत है । चीन ने हमारे ऊपर आक्रमण किया और लद्दाख की कुछ भूमि के ऊपर, नेफा पर उसने आधिपत्य किया । कोलम्बो राष्ट्रों का एक प्रस्ताव देश के समक्ष आया । प्रस्ताव का सुझाव और उसके स्पष्टीकरण दोनों को देश ने स्वीकार किया । मैं यह महसूस करता हूं कि स्वतन्त्रता के बाद देश में शान्ति की जो लहर आई या यूं समझिये कांग्रेस की पुरानी नीति का जो प्रभाव रहा, यह स्पष्ट है कि उसके कारण देश को जितनी तैयारी करनी चाहिये थी वह तैयारी नहीं हो सकी । उसमें देश पीछे रह गया । चाणक्य ने स्पष्ट शब्दों में कहा है कि कोई देश अगर स्वतन्त्र हो उसकी उपमा सुन्दर नारी से देंगे, सुन्दर स्त्री से देंगे और कोई कमजोर पति अपनी स्त्री के चरित्र की रक्षा कभी नहीं कर सकता है यदि वह सर्वदा सबल हो कर उसकी रक्षा नहीं करता है । जब हमारा देश स्वतन्त्र हुआ तो उसके चारों तरफ जो परिस्थितियां थीं उसमें हमको फौजी संगठन करना चाहिये था, अपनी शक्ति को बढ़ाना चाहिये था । शान्तिवाद की चर्चा करना और दूसरे प्रकार की सैद्धान्तिक बातों की चर्चा करना, वह देखने में, लिखने में, और सुनने में तो रुचिकर मालूम होता है लेकिन वह व्यावहारिक नहीं है । व्यावहारिक स्थिति यह है कि सैनिक शक्ति को हमें बढ़ाना चाहिये था, वह हम नहीं बढ़ा सके । देश की गरीबी, देश की अशिक्षा, देश की बेकारी दूर करने में हम लगे । वह भी ठीक था । लेकिन उससे भी अधिक ठीक था कि देश की स्वतन्त्रता और अखण्डता की रक्षा करनी चाहिये थी जो कि हम नहीं कर सके । चीन ने आक्रमण किया और हमारी पराजय हुई, हमारी फौजें पीछे हटीं किन्तु हमारा जो अपमान हुआ और जो हमारी पराजय हुई उसकी कोई सीमा नहीं है जो गज और मापों में नापी जा सके । एक ठेस हमारे देश को लगी । देश जगा और अच्छी तरह से जगा, जागरूक हुआ । एमरजेंसी देश पर लागू हुई । आज मैं चाहता हूं कि जो लोग शासन में हैं, जो उच्च अधिकारी हैं वे इस बात को देखें और समझें । कुछ हममें शिथिलता दीख पड़ती है, संकट काल में भी शिथिलता दीख पड़ती है । जनता का नेतृत्व जिस भावना से, जिस मनोबल से करना चाहिये शासन उस मनोबल के साथ नहीं कर पा रहा है यद्यपि राष्ट्रपति के अभिभाषण में यह जिक्र किया गया है कि हमको सैनिक तैयारी करनी चाहिये और हमको तैयार रहना चाहिये । एक बडी लम्बी लड़ाई होगी यह बात भी कही गई है ।

3 P. M.

मैं दो, तीन विचार अपने व्यक्त करना चाहता हूं । पहली बात तो यह कहना चाहता हूं कि शहरों में, देहातों में और अखबारों में पढ़ने के बाद, हमारे ऊपर यह असर पड़ा कि देश की गरीब जनता, छोटे-मोटे मध्यम वर्ग के लोग, शिक्षित लोग, स्कूल कालेज के अध्यापक, सरकारी मलाजिम और दूसरी पोलिटिकल पार्टीज, इस श्रेणी के लोगों में जो जाग्रति हुई और तन, मन, धन से देश को तैयार करने के लिये जिस तरह से चन्दा दिया उतना देश के पूंजीपतियों ने नहीं दिया । इन सारी पंचवर्षीय योजनाओं में हमने यह महसूस किया कि देश में पूंजीवाद का केन्द्रीयकरण हो रहा है और मुट्ठी भर लोगों के हाथों में सम्पत्ति घिरी हुई है और इन लोगों ने दिल खोल कर चन्दा नहीं दिया । इस तरह की बात एक समाजवादी देश के लिये और देश के संगठन के लिए अच्छे लक्षण नहीं हैं । मैं चाहता हूं कि सरकार इस चीज पर विचार करे और ऐसा कदम उठाये, ऐसा वातावरण तैयार करे जिससे सब का समान रूप से मनोबल बढ़ सके ।

जिस समय हमारे देश पर संकट पड़ा था और आज भी हम संकट के समय से गुजर रहे हैं तो मेरा मन यह कहता है कि जिस

[श्री तारकेश्वर पांडे]

तत्परता के साथ हमारे आह्वान पर अमरीका और इंग्लैंड ने हमारी सहायता की वैसी किसी ने नही की । मै यह बात जानता हू कि हमारे भाइयों ने अपने भाषणों मे यह कहा कि श्री जवाहरलाल और श्री अय्यूब के बीच मे अमरीका और इंग्लैंड वाले सुलह नही करने देना चाहते है । मै बहुत दिनों से इस देश मे काम करता आ रहा हूं और मेरा व्यक्तिगत जीवन राजनीति मे ही लगा हुआ है । मैं जानता हूं कि ब्रिटेन का शासन हमारे मुल्क में किस तरह से रहा और जिस तरह से समूचे एशिया मे उसका आधिपत्य रहा है । लेकिन समय ऐसा आता है कि हम दूसरे से सहायता लेते है और बात को नजरंअन्दाज भी कर देते है, तब ही देश चलता है । अमरीका और इंग्लैंड ने अपने पूंजीवादी विचारों को छोड नही दिया है, वे अपनी जगह पर हैं, उनमें थोड़ा परिवर्तन हुआ है । लेकिन जिस मुस्तैदी के साथ उन्होंने हमारे आह्वान पर हमारी मदद की, उसके लिए मैं उनको धन्यवाद देता हूं । इस देश के लोगों ने उनकी मदद स्वीकार की और शासन ने भी स्वीकार किया, वे भी इसके लिए धन्यवाद के पात्र है और इसको और बढ़ाना आवश्यक है ।

विचारों का यह युद्ध है और मैं चाहता हूं कि हमारे देश की सरकार सैनिक शक्ति को बढ़ावे, बहुत ज्यादा शान्ति, वैराग्य और निराशा की बात इस देश में न करे । मुझे तो इसमें शिथिलता जान पड़ती है । इसलिए मै आह्वान करता हूं इस राष्ट्र का कि इस देश के मनोबल को बढ़ावा दिया जाये ।

आखिरी बात मुझे भाषा के सम्बन्ध में कहनी है । राष्ट्र की एक भाषा होती है । चौदह भाषाओं को आपने राज भाषा स्वीकार किया है, अच्छा किया । हिन्दी इस समय एक राष्ट्र भाषा है, नेशनल लैंग्वेज है और उसको आपने राज भाषा के रूप में स्वीकार किया है । उसका एक स्वरूप है, एक ग्रामर है और उसका अपना एक ढंग है । हर भाषा का एक स्वरूप, और एक ढग होता है और अभिव्यंजना होती है । मैने एक अनुवाद को पढ़ा है, राष्ट्रपति जी के भाषण का जो अनुवाद किया गया है उसको पढ़ा है और उससे मेरी आत्मा को ठेस लगी है । सन् १९३७ मे हिन्दी भाषा को, जो प्रजा की भाषा है, उत्तर प्रदेश मे उसको निम्न कोटि का करने के लिए ब्रिटिश शासन ने हिन्दुस्तानी एकाडमी की स्थापना की थी । उसकी भाषा में और अनुवाद में, जो हुआ है उसमे, एक कौड़ी का भी अन्तर नही है और दोनों समान रूप से है । मै आपके सामने एक छोटा सा उदाहरण देना चाहता हूं । जब हम हिन्दू है और हमने इस्लाम को कबूल कर लिया है तो हमे यह अधिकार हासिल नही है कि हम विश्वनाथ के मन्दिर में जाकर नमाज पढ़ें । अगर हम मुसलमान है और हिन्दू हो जाते है तो हमे यह अधिकार नहीं है कि विष्णु और राम की मूर्ति की जुम्मा मस्जिद में पूजा करे । हिन्दी भाषा को यह अधिकार है कि वह अरबी और फारसी के शब्दो को ले लेकिन उसे अपना जामा पहिनाना पड़ेगा । हिन्दी मे अरबी और फारसी के शब्द आये, मूल रूप में आयें और उसमें शामिल हो जाये, यह अनुचित है । यह तो हिन्दी भाषा के साथ अन्याय और व्यभिचार हुआ । "जिम्मेदारी" शब्द इस्तेमाल करके "ज" के नीचे बिन्दी नही देते है । हम "मकसद" शब्द को शामिल करते है लेकिन "मकसद" मे "क" के नीचे बिन्दी नही देते है । इस तरह की जो शैली हमारे ऊपर थोपी जा रही है वह अन्याय है । इस तरह से पहले पेज में १३ शब्द आये हैं और आठवें पेज मे भी आये है । जो लोग "ज़िम्मेदारी" शब्द को अनुवाद में रखते है और उसको हिन्दी की शैली मे लाते है उनसे मे री यह प्रार्थना है कि वे इतनी बड़ी ऐतिहासिक भूल न किया करे । जो पढ़ने वाले और लिखने वाले लोग है वे समझेंगे

कि विभाग वालों को इस तरह की बात की जानकारी नहीं है । इन शब्दों के साथ मैं अन्त में, राष्ट्रपति जी का अभिनन्दन करता हूं उस भाषण के लिए जो उन्होंने हमारे समक्ष दिया था । जय हिन्द ।

श्री ए० बी० वाजपेयी : उपसभाध्यक्ष महोदय, राष्ट्रपति जी का अभिभाषण कठोपनिषद के इस आह्वान के साथ समाप्त हुआ है कि उठो, जागो और तब तक विश्राम न लो जब तक लक्ष्य की सिद्धि नहीं हो जाती । यह आह्वान सनातन काल से भारत की आत्मा को स्पर्श करता रहा है और भौतिक तथा आध्यात्मिक मार्ग पर हमें आगे बढ़ने के लिये प्रेरणा देता रहा है ।

लेकिन मुझे खेद है कि राष्ट्रपति जी के भाषण के अन्तिम परिच्छेद को छोड़ कर शेष भाषण में कहीं भी "उत्तिष्ठत जाग्रत प्राप्य वरान्निबोधत" की भावना व्यक्त नहीं हुई है । कुल मिला कर सम्पूर्ण भाषण निष्प्राण है, निर्जीव है और प्रेरणा विहीन है । चीनी आक्रमण के पश्चात् पहली बार राष्ट्रपति जी ने संसद को सम्बोधित किया था । हम आशा करते थे कि अपने अभिभाषण में राष्ट्रपति जी उन मौलिक प्रश्नों की चर्चा करेंगे जिनका देश आज उत्तर चाहता है ।

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.]

पहला प्रश्न यह है कि कम्युनिस्ट चीन का आक्रमण क्यों हुआ और उससे बड़ा प्रश्न यह है कि स्वतन्त्रता के १५ वर्ष बाद भी अपनी अखंडता पर, अपनी आजादी पर और अपनी अस्मिता पर होने वाले पहले प्रहार को हम सफलता के साथ क्यों नहीं झेल सके । यह दावा किया जाता है कि हमारी सभी नीतियां ठीक है, समय की कसौटी पर सही प्रमाणित हुई है । अगर सभी नीतियां सही हैं तो फिर यह आक्रमण क्यों हुआ । अगर सभी नीतियां सही हैं तो हमें यह पराजय और अपमान क्यों भुगतना पड़ा । या तो आप मानिये कि नीतियां सही नहीं हैं या मानिये कि नीतियों को सही ढंग से कार्यान्वित नहीं किया गया । एक तीसरा विकल्प भी है, आप यह मानिये कि जिनके हाथों में नीतियों को कार्यान्वित करने का दायित्व है वे नीतियों को सफलता से कार्यान्वित नहीं कर सके । आज आत्मवंचना से काम नहीं चलेगा । आज सारी नीतियों पर पुनर्विचार करना आवश्यक है । नीतियां देश के लिये होती हैं, देश नीतियों के लिये नहीं होता है ।

कोलम्बो प्रस्तावों के सम्बन्ध में जो चीन के अधिक अनुकूल थे, चीन की जो प्रतिक्रिया मिली है, जिस ढंग से आक्रामक चीन ने उन प्रस्तावों को पूर्ण रूप से स्वीकार करने से इन्कार कर दिया है उससे उन आशंकाओं की पुष्टि होती है जो संसद के पिछले सत्र में देशभक्त विरोधी दलों की ओर से उठाई गई थी ।

चीन के रवैये से स्पष्ट है कि चीन समझौता नहीं चाहता, समर्पण चाहता है, चीन शान्ति नहीं चाहता है, अपने आक्रमण पर पर्दा डालना चाहता है । क्या हम चीन की इस चाल को समझे हैं ? यदि समझे है तो क्या हम उसकी काट करने के लिये तैयार हो रहे है । कोलम्बो देशों ने अपने प्रस्ताव रखने से पहले इस बात के संकेत दिये थे कि यदि उनके प्रस्तावों को स्वीकार नहीं किया गया तो फिर वे स्पष्ट रूप से आक्रमणकारी की निन्दा करेंगे । इण्डोनेशिया के विदेश मन्त्री ने स्पष्ट शब्दों में कहा था कि कोलम्बो प्रस्तावों के सम्बन्ध में चीन और भारत की प्रतिक्रिया से पता लगेगा कि हमलावर कौन है । चीन कोलम्बो प्रस्तावों को पूर्णतया स्वीकार करने के लिये तैयार नहीं है । अब इण्डोनेशिया के विदेश

[श्री ए० बी० वाजपेयी]

मन्त्री क्या कहते है, अन्य कोलम्बो देशो का क्या मत है ? उनका कर्तव्य है कि आक्रमण-कारी की हठवादिता के लिये चीन की निन्दा करे और भारत के पक्ष का खुला समर्थन करे। सत्य और असत्य के बीच मे, न्याय और अन्याय के बीच मे मध्यस्थता नही हो सकती। हमे मध्यस्थ नही चाहिये, हमे समर्थक चाहिये, सहयोगी चाहिये। कोलम्बो देशों ने एक प्रयत्न कर लिया। यदि चीन की आक्रमणकारी प्रवृत्ति के कारण वह प्रयत्न सफल नही होता तो बाडुग भावना का यह तकाजा है कि कोलम्बो देश जिस अफरो-एशियाई सुदृढता की दुहाई देते है उसे बनाये रखने के लिये चीन के इस आक्रमण की निन्दा करे जो एशिया और अफ्रीका की सुदृढता पर एक प्रहार है। हमारी सरकार को भी कोलम्बो देशों को बडी विनम्रता से कह देना चाहिये कि हम अनन्तकाल तक उनके प्रयत्नो की परिणति की प्रतीक्षा नही कर सकते। कब तक हम नेफा मे सेना नही भेजेंगे, कब तक हम नेफा मे सेना भेजने के अधिकार का परित्याग करते रहेगे ? कल प्रधान मन्त्री जी से यह प्रश्न पूछा गया तो कहने लगे कि इसके लिये तैयारी चाहिये। स्मरण रखिये, सितम्बर मे पहला हमला हुआ था, यह फरवरी है, क्या इतना समय तैयारी के लिये काफी नही है ? हमे और कितना समय चाहिये ?

और क्या जो समय हमे मिल रहा है उसका हम पूरा उपयोग कर रहे है ? क्या यह सच नही है कि सैनिक तैयारी मे ढिलाई आ गई है, जवानो की भर्ती धीमी कर दी गई है और जिन कारखानो मे हथियार बनते थे, आज माननीय गगाशरण सिंह जी ने भी प्रातःकाल कहा कि जिन कारखानों मे तीन पारियां चलती थी उनसे कहा जा रहा है कि तीसरी पारी की जरूरत नही है। क्या यह सच नही है कि विदेशी सहायता मे ढिलाई आ रही है ? ये चिह्न भारत के भविष्य के लिये अच्छे नही है। लेकिन देश का दुर्भाग्य ऐसा है कि सकटकाल की स्थिति के कारण शासन मे, जन मे स्वतन्त्रता की रक्षा के लिये जो एक पवित्र सकल्प जागा था उसे कायम नही रखा जा रहा है। सकटकाल चल रहा है, मगर सकट काल की भावना नही है। और भावना अगर सब से कम कही है तो वह नई दिल्ली मे है। नई दिल्ली के दरबार मे बैठ कर उत्तराधिकार की शतरंज पर अपने मोहरे जमाने की चिन्ता मे लीन नेताओ के हाथ मे भारत का भविष्य सुरक्षित नही है। किसके नियन्त्रण मे कितने मुख्य मन्त्री रहेंगे, इसके लिये जो रात दिन एक कर रहे है वे इस महान् सकट के काल मे जनता मे उत्साह पैदा नही कर सकते।

पिछले कुछ दिनों मे तीन मन्त्रियो के भाषण हुये। विरोधी दलो की ओर से शासन की आलोचना की जाय तो वह विरोधी दलों की ओर से आती है, इसलिये उसे टाला जा सकता है। लेकिन जब केन्द्र के मन्त्री कहते है तो उसकी उपेक्षा नही की जा सकती। हमारे जिन मन्त्री को अर्थ और रक्षा के समन्वय करने का काम दिया गया है, वे कहते है कि मुझे क्या काम करना है यह मै समझता ही नही और प्रत्यक्ष नही समझता इतना ही नही, उस काम की कल्पना क्या है, उसका भी मुझे पता नही है। वे यह भी कहते है कि केन्द्र के मन्त्री काम करते कम है और बताते ज्यादा है और जो काम करने का इरादा है उसे भी काम हो गया, यह समझ कर पेश करते है। उन्होने यह भी कहा है कि गरीबी को मिटाने के लिये जो काम है वे भी सन्तोषजनक रूप से नही हुये। रक्षा का कार्य तो उससे भी गुरुतर है और उसके लिये कितने प्रयत्नो की आवश्यकता होगी इसको सहज ही समझा जा सकता है।

हमारे पचायत राज मन्त्री शिकायत करते है कि नौकरशाही के कारण पचायत राज सफल नही हो रहा है। लगता है कि नौकरशाही मन्त्रियो पर हावी हो गई है। इसके लिये नौकरशाही को धन्यवाद दिया जाय या

नौकरशाही को जिन मन्त्रियों ने अपने ऊपर हावी होने दिया है उन मन्त्रियों की तारीफ की जाय ।

कृषि उत्पादन क्यों नहीं बढ़ा है, इसके लिये कृषि मन्त्री कहते हैं कि राज्य सहयोग नहीं दे रहे हैं । आज तो राज्यों में एक ही पार्टी की सरकार है, तब भी अगर आपको सहयोग नहीं मिल रहा है तो इस संघीय गण-राज्य में जब भिन्न भिन्न प्रान्तों में भिन्न भिन्न दलों की सरकारें होंगी और हो सकती हैं तब केन्द्र क्या करेगा, केन्द्र के मन्त्री क्या करेंगे । आर्थिक नियोजन को और सुरक्षा को किस तरह से जोड़ कर चलायेंगे, इन प्रश्नों का आज उत्तर दिया जाना चाहिये । पानी के लिये, बिजली के लिये प्रान्तों में लड़ाई हो रही है । जनता मतभेद भुला रही है, मगर मन्त्रियों के मतभेद प्रबल हो रहे हैं । किसी मुख्य मन्त्री को सुरक्षा मन्त्री नहीं बनाया गया तो सुरक्षा के प्रयत्नों में ढिलाई कर रहे हैं । सभी इस चिन्ता में हैं कि अपनी गोटी कैसे लाल की जाय । यह नई दिल्ली की तस्वीर है । अगर किसी को जागना है, उठना है, लक्ष्य प्राप्ति तक विश्राम नहीं लेना है तो वह नई दिल्ली के देवताओं को जागना है और विश्राम नहीं लेना है ।

लेकिन आज आलोचना नहीं सुनी जाती । सत्तारूढ़ दल में असहिष्णुता पैदा हो रही है अपने दल के लोगों के प्रति और विरोधी दल के लोगों के प्रति । कांग्रेस वर्किंग कमेटी ने लड़ाई का ऐलान कर दिया है, यह लड़ाई का ऐलान चीन के खिलाफ नहीं है, यह देश के सभी दलों के खिलाफ लड़ाई का ऐलान है । इसके अनुसार कोई भी कांग्रेसी हमारे साथ नहीं आ सकता । अगर आयेगा तो उस के खिलाफ कार्यवाही की जायेगी । तो फिर बताइये हम में से कोई कांग्रेसियों के साथ कैसे जाना चाहेगा । एक ओर यह संकट काल की भावना और दूसरी ओर आल इंडिया कांग्रेस वर्किंग कमेटी का यह प्रस्ताव । यह प्रस्ताव पास कर के जो देश की एकता को बनाये रखना चाहते हैं वे अपने को धोखा देते हैं । एकता इस तरह से पैदा नहीं हो सकती । डिफेंस आफ इंडिया रूल्स का हवाला दे कर के आप आलोचकों का मुंह बन्द नहीं कर सकते । मगर यह प्रयत्न किया जा रहा है ।

पुराणों में कहा गया है कि जो विष्णु-सहस्रनाम का जप करेगा वह भवसागर पार हो जायेगा । मुझे पता नहीं विष्णु-सहस्रनाम का जप करने से कोई भवसागर पार होता है या नहीं, लेकिन जो नेहरू-सहस्रनाम का जप करेगा वह डिफेंस आफ इंडिया रूल्स के भवसागर से पार हो जायेगा, इस में कोई सन्देह नहीं ।

गृह मंत्रालय ने कुछ अखबारों को चेतावनी दी है । उन अखबारों का दोष क्या है ? उन्हों ने क्या पाप किया है ? मैं एक अखबार का उद्धरण सदन के सामने रखना चाहता हूं जिस पर आपत्तियां की गई हैं । यह दिल्ली का साप्ताहिक अंग्रेजी में निकलता है । जिन अंशों पर आपत्ति की गई है उन में से एक इस प्रकार है । अखबार ने लिखा था :

"We are and will be, loyal to country and not to an individual."

इस पर आपत्ति की गई । देश के लिये भक्ति क्यों हो व्यक्ति के लिये भक्ति क्यों न हो ? और जो व्यक्ति के लिये भक्त हैं मगर देश के साथ द्रोह कर रहे हैं उन अखबारों को कोई चेतावनी नहीं दी गई । बम्बई से एक साप्ताहिक निकलता है, लोक सभा की अवज्ञा करने के लिये उस के सम्पादक को बुला कर लोक सभा में भर्त्सना की गई थी । जो साप्ताहिक संसद् के विशेषाधिकारों का उल्लंघन करने का दोषी है और जिस ने यह लिखा कि प्रधान मंत्री पंडित नेहरू अक्साईचिन का इलाका चीन को

[श्री ए० बी० वाजपेयी]

देने के लिये तैयार थे मगर कुछ सिरफिरों ने देने नहीं दिया, उस अखबार को चेतावनी नहीं दी गई। उसके संपादक को प्रधान मंत्री अपने बंगले में बुला कर भेंट देते हैं। वह श्री मुरारजी पर आरोप कर सकता है, वह भारत के मित्रों पर कीचड़ उछाल सकता है, वह स्वर्ण नीति का उपहास कर सकता है, वह जनरलों की आलोचना कर सकता है, मगर गृह मंत्रालय उसे हाथ नहीं लगा सकता क्योंकि उसके ऊपर प्रधान मंत्री का वरई हस्त है। जो प्रधान मंत्री का नाम गायेगा मगर देश के साथ गद्दारी करेगा उसे नहीं छुआ जायेगा और जो प्रधान मंत्री की आवश्यकता पड़ने पर आलोचना करेगा, मगर देश के प्रति सौ फीसदी भक्त रहेगा उसके ऊपर डिफेंस आफ इंडिया रूल्स की तलवार लटकाई जा रही है। यह संकटकाल और उससे उत्पन्न भावना को कायम करने का तरीका नहीं है।

अभी प्रधान मंत्री जी ने उस दिन कम्युनिस्ट पार्टी के नेता के कहने पर "आनन्द बाजार पत्रिका" के खिलाफ कुछ बातें कहीं। मैं बंगाली नहीं जानता मगर "आनन्द बाजार पत्रिका" के जिस सम्पादकीय लेख पर आपत्ति की गई है उसका अंग्रेजी अनुवाद मेरे पास है। मैंने इस लेख को ध्यान से पढ़ा है। इस में अगर कोई आपत्ति की बात है, तो यही कि उस में प्रधान मंत्री की थोड़ी सी आलोचना है, लंका के प्रधान मंत्री के खिलाफ कुछ नहीं है, देश के युद्ध-प्रयत्नों में बाधा डालने वाली कोई बात नहीं है, हां, प्रधान मंत्री को एक परामर्श दिया गया है कि जरा बोला कम करो। बस, इस पर वह नाराज़ हो गये। कौन उनसे कह सकता है कि बोला कम करो? कोई नहीं कह सकता। अगर गृह मंत्री जी कह सकते, तो प्रधान मंत्री जी से कहते कि अगर सिविल डिफेंस के बारे में आपको कुछ आपत्ति है तो मुझको बताइये, मगर लखनऊ की सिटीजंस कौंसिल की बैठक में यह सिविल डिफेंस का मजाक उड़ाने की प्रधान मंत्री को जरूरत नहीं थी। गृह मंत्रालय खाइयां खुदवा रहा था और प्रधान मंत्री उन खाइयों के लिये गृह मंत्रालय का मजाक उड़ा रहे हैं। यह एमरजेंसी है। जब यह चोटी पर यह हाल है, तो नीचे क्या नहीं हो सकता? और नीचे क्या हो रहा है आज दिन में इसका वर्णन हुआ है। अभी मध्य प्रदेश के दौरे में मुझे ऐसे लोग मिले जिन्हें सुरक्षा निधि में धन न देने के लिये रात भर जाड़ में खड़ा किया गया खुले आकाश के नीचे। कोई इससे इन्कार नहीं कर सकता। क्या यह युद्ध-प्रयत्नों को बढ़ाने का तरीका है?

मगर कम्युनिस्ट पार्टी कहती है कि युद्ध-प्रयत्नों की भाषा मत बोलो, भारत शांति-प्रिय देश है, यह हमारी परम्परा के खिलाफ है कि हम कहें कि हम युद्ध-प्रयत्नों को बढ़ावा देंगे। तो क्या कम्युनिस्ट पार्टी यह निर्णय करेगी कि भारत की सुरक्षा कैसे होगा? क्या कम्युनिस्ट पार्टी यह निर्णय करेगी कि देश को चीन के आक्रमण से कैसे बचाया जाय? कम्युनिस्ट पार्टी ने आपत्ति की कि "एयर अम्ब्रैला" आ रहा है। उसका रूप क्या होगा, मैं भी नही जानता और शायद कम्युनिस्ट पार्टी भी नहीं जानती, मगर कम्युनिस्ट पार्टी उस "एयर अम्ब्रैला" का विरोध कर रही है और हमारे प्रधान मंत्री जी ने कम्युनिस्टों से यह नहीं कहा कि हमारे निमंत्रण पर वे आये हैं। आज लोक सभा में इस सम्बन्ध में उन्होंने जो वक्तव्य दिया है वह भी संतोषजनक नहीं है।

अपनी हवाई शक्ति को मजबूत बनानी आवश्यक है, मगर उसके लिये साधन कहां हैं? हवाई जहाज़ कहां हैं, हवाबाज कहां हैं? साल छः महीने में हवाई जहाज़ तैयार नही हो सकते, इतने कम समय में हम अपने हवाबाजों को प्रशिक्षण नहीं दे सकते और कोई कह सकता है कि साल छः महीने में चीन का आक्रमण नहीं होगा? तब क्या रूस से प्राप्त होने वाले चार

मिग विमान हमारी रक्षा करेंगे ? रूस ने हमें जो सहायता दी है मैं उसकी कद्र करता हूं लेकिन वह सहायता सांकेतिक है, हम उसके भरोसे नहीं बैठ सकते । जिसने चीन को तीन हज़ार मिग विमान दिये हैं वह हमें चार मिग विमान देकर यह समझे कि हम अपने भाग्य को उसके भरोसे छोड़ देंगे, तो वह गलती करेगा, लेकिन शायद रूस ऐसा नही समझता । रूस ने अपना रवैया स्पष्ट कर दिया है। चीन उसका भाई है और भारत मित्र है । यह भाषा हमें समझनी चाहिये । भाई में और मित्र में अगर संघर्ष होगा तो वह भाई की तरफ खिंचेगा या मित्र की तरफ, यह समझने के लिये विशेष बुद्धिमानी की आवश्यकता नहीं है । लेकिन अगर चीन और भारत के संघर्ष में रूस तटस्थ रहना चाहता है तो हम कोई ऐसा काम न करें जिसमे रूस खुलेआम चीन की तरफ से मैदान में आ जाय, लेकिन हम विदेशों से, मित्रों से, कितनी सहायता प्राप्त करें इसका निर्धारण रूस से मिलने वाले विरोधपत्रों के आधार पर नहीं हो सकता और न इसका निर्णय कम्युनिस्ट पार्टी की राय से ही हो सकता है ।

भारत की सुरक्षा के लिये कुछ कम्युनिस्टों को गिरफ्तार किया गया है—इस पर रूस का रवैया क्या है ? वह विरोध प्रकट कर रहे हैं, वह हमारे अन्दरूनी मामलों में दखल दे रहे हैं । हम किस को गिरफ्तार करें, जिसको रिहा करें, यह भारत का आन्तरिक प्रश्न है, हम इस पर रूस के हस्तक्षेप को बर्दाश्त करने के लिये तैयार नहीं है । मगर, रूस का एक अखबार निकलता है जिसका नाम है "New Times" "New Times" ने अपने एक अंक में लिखा है, मैं कोट कर रहा हूं :—

> "Progressive opinion in many parts of the world is disquieted by this wave of repression."

है जो उनकी गिरफ्तारी हुई है, पीकिंग के देशभक्तों की जो गिरफ्तारी हुई है उससे आगे लिखा है :—

> "Protests to Prime Minister Nehru and the Indian Government have come from the Communist Parties of Indonesia, Ceylon, Italy and Belgium. The Communists of Britain, Hungary, New Zealand and other countries have likewise protested against the arrests. Pravda, organ of the CPSU Central Committee, has repeatedly come out in defence of the Indian Communists. Soviet newspapers and journals, including 'New Times', have received numerous letters asking why men whose activities are in the interests of the Indian people are being so harshly persecuted."

और फिर आगे लिखा है, गृह मंत्री जी यहां नहीं है, उनको नोट करना चाहिये :—

> "But the arrests continue. In some States arrested Communists are being kept in appalling conditions and their families subjected to persecution."

यह रूस का ग़ैर-सरकारी अखबार नही है । रूस में कोई ग़ैर-सरकारी अखबार नहीं होता । रूस का हर एक अखबार सरकार की राय को प्रकट करता है । और रूस की सरकार ही हम पर आरोप लगा रही है कि जेल में बन्द कम्युनिस्ट बन्दियों के साथ हम दुर्व्यवहार कर रहे हैं और उनके परिवारों का उत्पीड़न कर रहे हैं । क्या ये मित्र देश के आरोप है ? इस सम्बन्ध में प्रधान मंत्री जी क्या कहते है ? गृह मंत्री जी का क्या उत्तर है ? क्या चार मिग विमान दे कर रूस हमारे अन्दरूनी मामलों में दखल देने का अधिकार पा सकता है ? क्या प्रधान मंत्री जी प्रेसिडेंट नासर की तरह कहेंगे कि तुम अपने चार मिग विमान अपनी पीठ पर लाद कर ले जाओ लेकिन भारत के अन्दरूनी मामलों में तुम्हारा दखल नही बर्दाश्त किया जायगा ? लेकिन ऐसा हम नहीं कर सकते क्योंकि हमें तटस्थता की नीति ज्यादा प्यारी है । तटस्थता की नीति के मैं खिलाफ नहीं हूं

[श्री ए० बी० वाजपेयी]

लेकिन उसे नीति मानता हू, सिद्धात नही मानता हू । वह साधन है, साध्य नही है, वह मार्ग है, मजिल नही है । अगर देश की रक्षा के मार्ग मे कोई नीति बाधक बनेगी, तो उसे बदलना चाहिये । मत्र की तरह से तटस्थता की नीति का जाप करने मात्र से भारत की रक्षा नही होगी । उसे नैतिकता का जामा पहिनाने की भी आवश्यकता नही है । दृढ़ता के साथ ऐसा कहा जा सकता है कि भारत के हितो का तकाजा है कि हम विश्वगुटो से अलग रहने की नीति पर चले और हम उसको समझने के लिये तैयार है । किन्तु यह कैसी नीति है, जो देश के सुरक्षा के प्रयत्नो के आगे बढने मे बाधक बनती है । कुछ काग्रेस के मेम्बर है, उनकी सख्या १५ बताई जाती हे, इस सदन के कुछ माननीय सदस्य भी उसमे शामिल है, वे कहते है कि अगर अमेरिका मे हवाई जहाज और हवाबाज आये, तो रूस नाराज़ हो जायेगा । उनका कहना है, उससे रूस से हमारी मित्रता खटाई मे पड जायगी ? क्या रक्षा की यही कसौटी है ? अगर भारत की सुरक्षा की यह माग है कि हमारी हवाई शक्ति बलवती होनी चाहिये और अगर हम अपने साधनो से उस हवाई शक्ति को बलवती नही बना सकते, तो जो भी हमे सहायता देगे, हमे उस सहायता को लेने के लिये तैयार रहना चाहिये । कोई नाराज़ हो जायेगा इसलिये, हम भारत के भविष्य को खतरे मे नही डाल सकते । मै पूछता हू, साल, छ महीने बाद चीन ने फिर हमला किया तो क्या होगा । चीनी सैनिक जब चीटियो की तरह आयेगे, तो बिना हवाई शक्ति का प्रयोग किये उनको रोका नही जा सकता । हमने गोआ मे हवाई शक्ति का प्रयोग किया, मगर नेफा मे नही, क्योकि हमे डर था कि चीन भी हवाई शक्ति मैदान मे लायेगा और तब हमारे नगर अरक्षित हो जायेगे, हमे उन नगरो की रक्षा का प्रबन्ध करना होगा । उनके हवाई जहाजो को भारत की सीमा मे घुसने से पहले ही मार कर गिराना होगा, इसलिये सीमा पर राडार सिस्टम लगाना होगा । अगर रूस से सहायता आ सकती है, तो लीजिये, हम आपत्ति नही करेगे । लेकिन अगर रूस नही दे सकता, तो वह हम को दूसरे देशो से यह सहायता लेने मे रोक नही सकता और अगर कम्युनिस्ट पार्टी बीच मे आयेगी और जिन सदस्यो मे यह साहस नही है कि खुलेआम कम्युनिस्ट पार्टी मे शामिल हो जाये, वे अगर बाधक बनेगे और उनकी बाधा अगर सहन की जायेगी, तो फिर भारत की रक्षा का विश्वास नही किया जा सकता ।

उपसभापति महोदया, अभी मोशी मे एक सम्मेलन हुआ था, अफरो-एशिया की सुदृढता के लिये । भारत का भी एक प्रतिनिधि मडल गया था, इस सदन के भी कुछ सदस्य गये थे । वहा क्या हुआ ? हम सोचते थे कि रूस और चीन के मतभेदो का लाभ मिलेगा, लडाई के मोर्चे पर हमने जो मात खाई है, कूटनीति के मैदान मे हम उसका जवाब देगे । मगर कूटनीति के मैदान मे हमको एक और पराजय का सामना करना पडा । उस सम्मेलन ने चीन से यह आग्रह करने से इनकार कर दिया कि वह बिना शर्तो के कोलम्बो प्रस्ताव स्वीकार करे और हमारा प्रतिनिधि मण्डल भारतीय गणराज्य का प्रतिनिधि मण्डल—जिसके लिये कोलम्बो प्रस्ताव कम से कम शर्त के रूप मे था—वह प्रतिनिधि मण्डल—मोशी के सम्मेलन मे यह नही कह सका कि हम यह दृष्टिकोण नही मानेगे । वे तो वहा यह प्रभाव पैदा करके आए है कि चीन चाहे कोलम्बो प्रस्तावो को पूरी तौर से माने या न माने, भारत बात करने के लिये तैयार है । क्या मोशी सम्मेलन से भारत का पक्ष मजबूत हुआ है ? वहा तो जो प्रस्ताव था, उसे सिफारिश बना दिया गया और रूस ने हमारा साथ नही दिया । कोलम्बो देश भी आज चीन को आक्रमण-

कारी कहने के लिये तैयार नहीं हैं। यह कूटनीति की पराजय किसके कारण है? क्या यह मांग नहीं होनी चाहिये कि हम अपनी कूटनीति में परिवर्तन करें? जिन व्यक्तियों के हाथों में कूटनीति का निर्धारण और उसको कार्यान्वित करने का भार है, उन व्यक्तियों में परिवर्तन करें?

उपसभापति महोदया, अभी काश्मीर की चर्चा हुई है। और हमारे मित्र श्री तारिक साहब ने . . .

شری اے- ایم- طارق : یا شری کہو یا صاحب کہو -

†[श्री ए० एम० तारिक़ : या श्री कहो या साहब कहो।]

श्री ए० बी० वाजपेयी : अजी मैं आपको दोनों कहता हूं, आगे भी और पीछे भी। आप भी क्या याद करेंगे। बड़ी वफादारी की कसमें खाई हैं। मैं समझता हूं, ऐसी कसमें खाने की कोई आवश्यकता नहीं है। उन्होंने अमेरिका की, ब्रिटेन की आलोचना की है, काश्मीर के सवाल के बारे में एक रवैया अपनाने की। मैं इस बात को पसंद नहीं करूंगा कि क़ाश्मीर के सवाल के ऊपर, हमारे ऊपर कोई दबाव डाले और मुझे संतोष है, अमेरिका के राजदूत ने कल अपने वक्तव्य में यह बात स्पष्ट की है कि वे किसी तरह का दबाव नहीं डालना चाहते है, यद्यपि मैं समझता हूं, उनकी यह इच्छा स्वाभाविक है कि भारत और पाकिस्तान के संबंध सुधरें और यह भूखंड चीनी आक्रमण के खिलाफ संगठित होकर खड़ा हो। लेकिन जब तक पाकिस्तान में इस समान संकट की अनुभूति नहीं है, तब तक समझौता कैसे हो सकता है, सहयोग कैसे हो सकता है? लेकिन मैं उन्हें क्या दोष दूं, हमारे ही देशवासी हैं, जो काश्मीर के प्रश्न पर हमारी स्थिति को दुर्बल बना रहे है। अलीगढ़ यूनिवर्सिटी के आज के वाइस-चान्सलर, जो पहले विदेश मंत्रालय में एक बड़े ऊंचे पद पर थे, उन्होंने २६ जनवरी को एक भाषण दिया, उसका मै एक छोटा सा अंश आपके सामने रखना चाहता हूं। श्री तय्यब जी ने कहा :

"The territory Pakistan holds in Kashmir should go to her, together with such portions along the Cease-fire line that India now occupies, but which are essential to Pakistan for developing the areas under control."

यू० एस० आई० एस० ने जो वक्तव्य निकाला है और तय्यब जी ने जो यह वक्तव्य दिया है उसमें क्या फर्क है। तय्यब जी कह रहे हैं कि पाकिस्तान के पास जो हिस्सा है, उसको तो दे ही दो, किंतु थोड़ा सा, जो इधर भारत मे है, वह भी दे दो; क्योंकि वह पाकिस्तान के आर्थिक विकास के लिये आवश्यक है। अब विदेशों में इस वक्तव्य की क्या प्रतिक्रिया होगी? यह विदेश मंत्रालय के पदाधिकारी, अलीगढ़ यूनिवर्सिटी के वाइस-चान्सलर, यह सेक्युलरिज्म की कसमें खाने वाले, हैं। एक दूसरे भी सज्जन हैं जो राजदूत रह चुके थे, जो काश्मीर विश्वविद्यालय के वाइस चान्सलर थे, जो यूनीवर्सिटी ग्रांट्स कमीशन के भी मेम्बर थे। शायद उनका कार्यकाल राजदूत के नाते बढ़ाया नहीं गया, इसलिए वे रूठ हो गए। उन्होंने "लन्दन आबजर्वर" में एक लेख लिखा है। मेरा संकेत है श्री ए० ए० ए० फैजी से। इनके नाम के साथ तीन "ए" हैं। वे लिखते है :

"The Kashmir problem has to be solved not so much because China has attacked India, nor because President Ayub Khan is a good fellow; but simply because India has lost face in the world and thus one of the bulwarks of interna

†[ ] Hindi transliteration.

[श्री ए० बी० वाजपेयी]

tional peace has been destroyed. This is an international problem. It is also a wordly, political question, not a spiritual one. In the realm of the spirit or conscience a Socrates or a Jesus can defy the world; the Indians cannot talk of democracy and practise colonialism or unreal idealism."

पूरे लेख को उद्धृत करने की आवश्यकता मैं नहीं समझता हूं, इतना ही अंश सुनाना चाहता हूं। वे हमारे ऊपर आरोप लगा रहे हैं कि हम काश्मीर में उपनिवेशवाद का परिचय दे रहे है। उन्होंने आगे एक जगह और कहा है कि अगर काश्मीर में जनमतसंग्रह हो जाये तो काश्मीर के मुसलमान पाकिस्तान में जाना चाहेंगे ·

"But provided an absolutely impartial plebiscite is held, which is not influenced by the present authorities, as every previous election in Kashmir has been, there seems to be every likelihood of the people of Kashmir deciding to wish to be part of Pakistan."

क्या भारत के पक्ष को नुक्सान पहुंचाने वाली, इससे ज्यादा बात और कोई हो सकती है? पाकिस्तान से वार्ता आरम्भ करके हमने बख्शी गुलाम मुहम्मद और उनके साथियों के काम को कठिन बना दिया। काश्मीर को शेष भारत के निकट लाने का प्रयत्न हो रहा था, भेद की दीवारों को ढाया जा रहा था, मगर काश्मीर की जनता के मन में पाकिस्तान के साथ वार्ता आरम्भ करके अस्थिरता पैदा कर दी गई है। यदि वार्ता इसलिये आरम्भ की जाती कि चीन से लड़ने के लिये हम दृढ़-प्रतिज्ञ हैं, तो मैं उसके औचित्य को समझ सकता था। किंतु यहां तो दोनों तरफ समर्पण की तैयारी हो रही है। आज की स्थिति में यदि हम पाकिस्तान के सम्मुख समर्पण कर देंगे, तो फिर हम चीन के खिलाफ नही लड़ सकते। फिर, चीन के भी मित्र है। वे हमसे कहेंगे, अगर आप काश्मीर की घाटी दे सकते हैं तो जिस लद्दाख में घास का तिनका भी पैदा नही होता, उस लद्दाख को चीन को देने में आपको आपत्ति नही होनी चाहिये। फिर मेरी दायी तरफ बैठे मित्र भी यही कहेंगे। वे नही चाहते युद्ध के प्रयत्न चलें। वे नही चाहते चीन के आक्रमण का सामना करने के लिये भारत सबल हो। वे भारत को दुर्बल रखना चाहते है। पन्द्रह वर्ष तक हमने देश को दुर्बल रखा। इसी पाप का यह फल है कि आज हम अपमानित हैं, पराजित हैं। दुर्बलता अभिशाप है। दुर्बलता आक्रमण के लिए आमंत्रण है। यह दुर्बलता दूर होनी चाहिये। हम अपनी भूमि पर विदेशी अड्डे नहो चाहते, मगर काश्मीर के एक तिहाई भाग पर किसके अड्डे है? लद्दाख में हमारी छाती पर पांव रख कर कौन बैठा है? किसकी वजह से नेफा में हम अपनी सेना नही भेज सकते? क्या यह स्थिति ज्यादा लज्जाजनक नहीं है? इस थिति में हम अपनी इच्छा से यदि अपने मित्रों से कहें कि संकट काल में आकर हमारी मदद करो, तो क्या आपत्ति है। मगर कम्युनिस्ट पार्टी इसमें अड़ंगा लगाएगी और कांग्रेस में घुसे हुए प्रच्छन्न कम्युनिस्ट उनके साथ चलेंगे। वे नारा लगाएंगे कि देश को चीन से नहीं संकट है, "राइट रिएक्शन" से, दक्षिण पंथी प्रतिक्रियावादियों से। यह दक्षिण पंथी प्रतिक्रियावादी क्या हैं? उनका उत्तर है, कम्युनिस्ट पार्टी को छोड़ कर सब एक से हैं। कांग्रेस को भी उन्होंने नहीं बख्शा है। नेहरू जी उनके आराध्य है। नए आराध्य हैं, यह अराधना ज्यादा दिनों नही चलेगी। देश को आज के संकट काल में इनसे सावधान रहना पड़ेगा। भारत की स्वतत्रता, भारत के सम्मान की रक्षा का कार्य सबसे बड़ा है। राष्ट्रपति जी ने अपने भाषण में इस बात की ओर संकेत किया है। लेकिन इस बात का सकेत नही किया कि संकट का सामना करने के लिए सैनिक, राजनीतिक, कूटनीतिक और आर्थिक क्षेत्र में कौन सी दिशा में परिवर्तन किया जाये। अगर पुराना ढर्रा चलाना है, तो नई स्थिति का सामना नहीं हो सकता है। हमारे राष्ट्रकवि दिनकर ने उस भारत के भाग्य पुरुष का आह्वान किया जो

एक हाथ में कुश लेकर और दूसरे में परशु लेकर खडा है, जो शस्त्र के साथ शास्त्र का चिन्तन करता है। ऐसा भारत का भाग्य-पुरुष कहां है। किसके रथ की घर्र् घर्र् का ध्वनि आज राष्ट्रकवि के कानों में पड़ रही है। भारत की जनता उस महापुरुष का दर्शन करना चाहती है। प्रधान मंत्री जी से आशा थी कि वे इस संकट के अनुरूप खड़े होंगे, मगर मुझे दुःख के साथ कहना पड़ता है, वह संकट के तकाजों को पूरा नही कर पा रहे है। उन्हें दिल्ली की दलबन्दी से फुरसत नहीं है। उन्हें चाटुकारों से छुट्टी नहीं है। भारत का भविष्य दांव पर लगा हुआ है, वह यह सोच कर चलने के लिए तैयार नहीं है। "आनन्द बाजार पत्रिका" के अग्रलेख में प्रधान मंत्री के बारे में कुछ निकला, तो वह संयम खो बैठे। क्या हम प्रधान मंत्री जी की आलोचना नहीं कर सकते? अगर नहीं कर सकते, तो यह कहने का क्या अर्थ है कि भारत चीन से लोकतंत्र के लिए लड़ रहा है। आलोचना हम करेंगे, वे हमारे प्रधान मंत्री हैं। प्रधान मंत्री को हटाने के लिए किसी षड्यंत्र की जरूरत नहीं है। षड्यंत्र की जरूरत कम्युनिस्ट देशों में होती है। षड्यंत्र तो कम्युनिस्टों के दिमागों में होते है। श्री मेनन को हटाने में कोई षड्यत्र नहीं किया गया। विरोधी दल का विश्वास वह पहले ही खो चुके थे, कांग्रेस का विश्वास भी जब खो दिया तो हट गये। लोकतंत्र में प्रधान मंत्री पर जब तक बहुमत का विश्वास रहता है, तब तक वह प्रधान मंत्री हैं, जिस दिन विश्वास खो दिया उस दिन से नहीं रहे। इसके लिए षड्यंत्र की क्या जरूरत है। लेकिन प्रधान मंत्री के कानों में यह बात घुसेड़ घुसेड़ कर कही जाती है कि आपके हिमायती तो कम्युनिस्ट है बाकी सारा देश आपके खिलाफ है। मुझे विश्वास है कि प्रधान मंत्री जी उनकी बातें नहीं सुनेंगे। आज किसी दल का या व्यक्ति का भविष्य दांव पर नहीं लगा है। आज सारे देश का भविष्य दांव पर लगा हुआ है और भारत के संकट का तकाजा है कि हम इस संकट के अनुरूप ऊपर उठ कर दिखलायें। हमारे सारे पाप इस अग्नि में जल कर राख हो सकते हैं। हम एक नये भारत का निर्माण कर सकते हैं, किंतु जो अवसर आज मिला है, वह हाथ से जा रहा है, मनोबल टूट रहा है, निराशा और हताशा पैदा हो रही है, पुराने झगड़े सिर उठा रहे हैं और सत्ता के संघर्ष बल पकड़ रहे है। यह स्थिति अच्छी नहीं है। आज मौका है; अभी नही, तो कभी नही। भारत की नयी पीढ़ी, भारत का नया भविष्य, यह मांग कर रहा है कि जिनके हाथों में सत्ता की बाग-डोर है, वे भारत के रथ को विजय यात्रा पर गर्व और गौरव के साथ बढ़ा कर दिखलाएं। ऐसा करने में सारा देश उनके साथ है।

मैं राष्ट्रपति को धन्यवाद देता हूं कि उन्होंने संसद् को संबोधन किया है और मैं शासन से कहता हूं कि उठो, जागो और जो लक्ष्य है, उसको प्राप्त करके दिखलाओ। अगर जागरण की कहीं आवश्यकता है, तो नयी दिल्ली में है। देश तो जागा है, मगर दिल्ली के देवता सो रहे हैं।

श्री भगवात नारायण भार्गव (उत्तर प्रदेश): उपसभापति महोदया, राष्ट्रपति का भाषण हर साल होता है और हर साल धन्यवाद प्रस्ताव पास किया जाता है। डा० राधाकृष्णन् का जो भाषण इस साल हुआ है, वह एक विशेष महत्व रखता है। यह भाषण ऐसी मंगलबेला में हुआ है, जबकि देश में जन-जागरण हुआ है और जिस समय हमारे देश में रणभेरी बज चुकी थी। ऐसी अवस्था में इस भाषण से हम को आत्म-गौरव, आत्म-विश्वास, निर्भयता और आत्मबल प्राप्त होता है और यह भाषण चिरस्मरणीय रहेगा।

बहुत से सदस्यों ने यह कहा कि यह भाषण निष्प्राण है, निस्तेज है, उसमें कोई सत्व नहीं है, यह बड़ी भारी भूल है। हमारे राष्ट्रपति जी ने देश के सामने कर्त्तव्यों

[श्री भगवत नारायण भार्गव]

को रखा है और हमें आगे बढ़ने के लिए प्रेरणा दी है । हमारे देश में जो कुछ काम हुआ है, उसकी चर्चा सारे भाषण में की गई है । भाषणों द्वारा यह कह देना कि देश में अन्धकार है बड़ा आसान है । लेकिन वास्तव में स्वतंत्रता के १५ वर्ष बाद देश में क्या क्या काम हुए है, उसके ऊपर भी ध्यान देना होगा और यह एक कठिन कार्य है ; क्योंकि देश में इस समय एक कांग्रेस की गवर्नमेंट है और विरोधी दल के लोगों का सदा यह लक्ष्य रहता है कि कांग्रेस ने कुछ नहीं किया और कांग्रेस गवर्नमेंट विफल रही है । परन्तु मैं निवेदन करना चाहता हूं कि यदि वास्तव में निष्पक्षता की दृष्टि से देखा जाये तो मालूम होगा कि इस संसार के दूसरे देशों में, जिनके यहां पंचवर्षीय योजनाएं चलाई गई थीं, १५ वर्ष के भीतर जितना काम भारतवर्ष में हुआ है, उससे एक चौथाई भी दूसरे देशों में नहीं हुआ ।

चीन ने हमारे देश पर आक्रमण किया, आक्रमण क्या किया चोरों की भांति देश में घुस आया । इन अफीमचियों में क्या शक्ति थी कि हमारे रणवीर योद्धाओं का मुकाबला कर सकें । हमारे देश में आ कर इनकी खूब आवभगत की गई और "हिन्दी-चीनी, भाई-भाई" के नारे लगाये गये । इन चीनियों ने हमारी उस जमीन पर, जहां कोई प्रबन्ध नहीं था, जो खाली पड़ी हुई थी, चोरी छिपे आ कर धीरे धीरे कब्जा कर लिया । जब हमारे प्रधान मंत्री जी चीन गये थे, तो उनका वहां काफी जोरदार स्वागत किया गया और उस समय भी चीनी चोरों की भांति हमारी जमीन पर कब्जा कर रहे थे । यह बात कहना कि हम लोग किसी प्रकार की कायरता के कारण शान्ति का मार्ग ग्रहण किये हुए हैं, बिलकुल गलत बात है । कल भी और आज भी कुछ सदस्यों ने कहा कि शान्ति, शान्ति की बात कहना एक डरपोकपन की बात है । क्या हमारे मित्रगण इस बात को भूल जाते है कि गांधी जी ने सन् १६२० से सन् १६४२ तक इस देश में शांति के जो आन्दोलन छेड़े थे, उनके आधार पर हमारा देश स्वतंत्र हुआ है । क्या उस समय भी हमने शान्ति की नीति नहीं अपनायी थी ? ब्रिटिश साम्राज्य के पास सेना थी, ब्रिटिश साम्राज्य के अन्तर्गत जो जो देश अधीन थे उन के ऊपर वह सब कुछ कर सकती थी । उस समय हमारे पास सेना नहीं थी, हथियार नहीं थे, कुछ भी नही था, फिर भी हमने शान्तिमय उपायों से, शान्ति का मार्ग अपना कर इतने बड़े शक्तिशाली राष्ट्र को अपने देश से हटा दिया । तो हमने यह बात भय खा कर नहीं की और न ही अपना सिर झुकाया । मेरा तो यह कहना है कि हमारे प्रधान मंत्री जी के सिंहनाद से चीन बौखला गया है और चीन की ओर से हमें धमकी भरे पत्र मिलते हैं । अगर हम कायर होते, भीरु होते, तो हम सफेद झंडा दिखला देते और उससे युद्ध न करते । फिर यह कहा जाता है कि संकट काल में प्रधान मंत्री जी आगे नहीं आये । प्रधान मंत्री जी के भाषणों ने दिखला दिया कि उन में कितना साहस, और उत्साह है और उन की हर बात से हमें इस चीज़ का परिचय मिलता है । अगर पं० जवाहरलाल हमारे प्रधान मंत्री जी नहीं होते, तो मालूम नहीं कि दुनिया की क्या दुर्दशा होती । वे हमारे देश के प्रधान मंत्री हैं और देश के सभी स्वतंत्रता संग्रामों में सदा अग्रणीय रहे और गांधी जी ने यह बात कही थी कि अगर मेरा उत्तराधिकारी कोई होगा तो जवाहरलाल नेहरू ही होगा । गांधी जी, जिनके ऊपर सारे देश को विश्वास था, उनके ये शब्द हैं । आज देश के जन जन के हृदय में देशभक्ति उमड़ रही है, रग रग में देशभक्ति का खून उमड़ रहा है और बच्चा बच्चा अपने देश के लिये लड़ने-मरने को तैयार है । छोटे-छोटे, पांच-पांच, छः-छः वर्ष के बच्चे अपनी लकड़ी की तलवारें ले करके आते हैं, खेलते हैं, कूदते हैं और कहते हैं कि

इसी से चीनियों को मारेंगे । इतनी जोर की इस वक्त जाग्रति है । चीनी इस बात को भूल गये, वे धोखे में थे, वे समझते थे कि भारतवर्ष में अनेकों पार्टियां है, अनेकों दल है और कांग्रेस के तो सभी खिलाफ है । वे यह समझते थे कि शायद भारतवर्ष के कुछ राजनैतिक दल हमारा पक्ष लेंगे और कांग्रेस गवर्नमेंट का साथ छोड़ देंगे । लेकिन उनकी आंखे खुल गईं । लोग कहते है कि उन्होंने सीज़ फायर किया या वे हटे यहां से और ज़मीन छोड़ी, तो उन्होंने कोई राजनैतिक कारणों से छोड़ी । मैं तो कहता हूं कि भारतवर्ष की एकता, भारतवर्ष की दृढ़ता, भारतवर्ष का दृढ़ संकल्प और संगठन देख करके वे पीछे हटे है । यह भी कहा जाता है कि जहां पर वे लड़ाई लड़ रहे थे, वहां पर उनके लिये खाने-पीने का और दूसरा आवश्यक सामान आसानी से नही पहुंच सकता था । असल कारण यह है कि वे यह समझते थे कि यहां फूट है, मतभेद है और उसका वे लाभ उठाना चाहते थे, परन्तु उसमें उन्होंने धोखा खाया ।

बड़ा आश्चर्य है कि आज भी यह कहा जाता है कि जो हमारी तटस्थता की नीति है, वह बहुत कमज़ोर है और उससे हमारे देश को लाभ नही है । मैं तो कहता हूं कि यह तटस्थता की नीति यदि भारतवर्ष ने न अपनायी होती, तो आज विश्वव्यापी युद्ध हो जाता । एक गुट के देश एक तरफ हो जाते और दूसरे गुट के देश दूसरी तरफ हो जाते । एक तरफ अमेरिका हो जाता और एक तरफ रूस हो जाता । इसके साथ साथ अगर हमने तटस्थता की नीति को न अपनाया होता, तो हमारे साथ केवल उसी गुट के देश होते, जिस गुट में हम होते और दूसरे गुट के देश, दूसरी तरफ हो जाते, परन्तु ऐसा नही हुआ । आज संसार में अनेकों कम्युनिस्ट देश है, परन्तु सारे कम्युनिस्ट देश चाइना की तरफ नही है । कुछ तटस्थ है, कुछ उनके पक्ष में है । अब रूस के लिये कहा जाता है कि हम रूस को नाराज नही करना चाहते । इसमें रूस को नाराज़ करने की या नाराज़ न करने की बात नही है । रूस हमको मित्र कहता है और चीन को भाई कहता है, यह ठीक ही है । हमको स्मरण है कि विभीषण भी रावण का सगा भाई था । किन्तु जब उसने देखा कि रावण अनीति पर जा रहा है, तो अपने भाई को छोड़ कर वह रामचन्द्र जी के पास आ गया । इसी प्रकार आश्चर्य नही कि रूस जब थक जायेगा और यह देखगा कि चीन जिस अनीति पर चल रहा है, उसको वह छोड़ नही रहा है, तो रूस बिलकुल पूर्ण रूप से भारत के साथ हो जायेगा ।

आज हमारे देश मे किसी प्रकार की घबराहट नही है । कोई हमको भय नही है । अगर हम में घबराहट होती, तो हम घबड़ा करके अपनी पंचवर्षीय योजना को तिलांजलि दे देते और जो काम निर्माण का हो रहा है, उसको छोड़छाड़ कर एकदम सेना की तैयारी में लग जाते । परन्तु ऐसा नहीं हुआ । जो काम हमारे चल रहे थे, जो पंचवर्षीय योजना के हमारे काम चल रहे थे, वे वैसे ही नही चल रहे है, बल्कि मैं तो कहता हूं कि और भी तेज़ी से चल रहे है । एमरजेंसी की भावना, अर्जेसी की भावना, हमारे शासकों मे, हमारी जनता में और हमारे नेताओं के हृदय में व्याप्त है । यही कारण है कि आप देखें कि कम्युनिटी डेवलपमेंट का काम और अधिक ज़ोर से चलने लगा है । कृषि और शिक्षा सम्बन्धी जो हमारी योजनाये है, उनको भी अधिक ज़ोर से आगे बढाया जा रहा है ।

कुछ लोग यह सोचते है कि हम इस वास्ते डरे हुए है कि चीन की जनसंख्या बहुत है और चीन की सेना बहुत बड़ी है । यह भी एक ग़लत बात है । केवल सेना की संख्या से कुछ नही होता । इसके लिये मनोबल चाहिये और आत्मबल चाहिये । भारतवर्ष वही देश है, जहां अकेले राम ने खरदूषण और त्रिशिरा की हज़ारों की सेना को अकेले समाप्त कर दिया था । यह वह देश है, जहां नही मालूम हमारी कितनी गाथाएं

[श्री भगवत नारायण भार्गव]

पुराणों में भरी हुई हैं, जो इस बात को साबित करती हैं कि सेना की संख्यामात्र कोई चीज़ नहीं है। चीनियों में इतनी हिम्मत नहीं है कि वे हमारे रणवीरों का मुकाबिला कर सके। अगर दो चार जगह हमारी सेनाओं को पीछे हटना पड़ा, तो इसका मतलब यह नही है कि हम अपमानित हुए या हमारी हार हुई। लड़ाई में यह प्रायः होता ही है कि कभी कभी पीछे हटना पड़ता है। जहां लड़ाई हो रही होती है, वहां यदि यह देखते हैं कि इधर से उधर हटने में लाभ है, तो उधर सेनाएं हट जाती हैं। इस बात के लिये यह कहना कि हम अपमानित हुए हैं और अपमानित हो करके हम शांति शांति चिल्लाते हैं, ग़लत है। मैं तो यह कहूंगा कि चीन के हृदय में निराशा भरी हुई है, चीन के हृदय में उत्साहहीनता भरी हुई है, चीन के हृदय में कायरता की भावना भरी हुई है और जो यह कहते हैं कि हमारे देश का अपमान हुआ है, उनका हृदय भी निराशा से भरा हुआ है। वे निराशावादी है। आज चाहे आप देहातों में जाइये, चाहे शहरों में जाइये, सब जगह आप इस बात की चर्चा सुनेंगे कि लोग देश के लिये सब कुछ न्यौछावर करने के लिये तैयार हैं। यह कहा जाता है कि ग़रीबों ने अपनी शक्ति से अधिक दिया और धनवानों ने अधिक नही दिया। सख्या गरीबों की इस देश में ज्यादा है और यह इस बात का प्रमाण है कि ग़रीब से ग़रीब आदमी अपना सर्वस्व देने के लिये तैयार है। कई ऐसे उदाहरण मिले हैं कि जिनके पास जितनी जमीन थी, वह सब उन्होंने दे दी और जो रुपया उनके पास जमा था, वह सब उन्होंने दे दिया। तो हमारे देश ने ऐसे उदाहरण उपस्थित किये हैं, ज संसार के दूसरे देशों मे देखने को कम मिलेंगे।

कोलम्बो के जो प्रस्ताव हैं उनके बारे में कहा गया कि उनको भी हमने डर करके मान लिया और उनको हमें मानना नहीं चाहिये था। मैं कहता हूं कि हमारी तो शान्तिमय नीति सदा से रही है और अहिंसात्मक नीति सदा से रही है। इसका मतलब यह नहीं है कि हम कायरता से आक्रमणकारी का आक्रमण बर्दाश्त करें। हम उसका मुकाबिला करेंगे। परन्तु हम चाहते हैं कि खून-खच्चर न हो और हम चाहते हैं कि संसार के सामने हम एक आदर्श उपस्थित करें कि हम शान्तिमय और अहिंसामय उपायों से देश की स्वतन्त्रता की रक्षा कर सकते हैं। इस बात का उदाहरण हम पहले ही संसार के सामने रख चुके हैं, जब गांधी जी द्वारा चलाये गये आन्दोलन के द्वारा हमने स्वतन्त्रता प्राप्त की थी। उसी प्रकार कोलम्बो प्रस्तावों को मानने से यह साबित होता है कि अपने आत्मसम्मान की रक्षा करते हुए हमने उनको माना है और इससे किसी प्रकार हमारे आत्मसम्मान को ठेस नहीं पहुंचती। अगर चीन उनको नहीं मानता है, तो संसार के सामने वह अपने को छोटा साबित करता है। चीन के लिये आज संसार में यही आवाज़ उठ रही है कि वह बड़ी गलती कर रहा है कि जो उन प्रस्तावों को नहीं मान रहा है। अगर हम डर करके बात करना चाहते तो जब उसने पहले कहा था कि जो ८ नवम्बर, सन् १९५९ की सीमा है उसको मानो, तो उसी को हमने मान लिया होता। उसके बाद कितनी ही धमकियों के साथ हमारे प्रधान मन्त्री जी के पास चीन के पत्र आये, मगर हम झुके नही।

मैं अधिक समय न लेकर के केवल एक बात और निवेदन करना चाहता हूं। मैं बुंदेलखण्ड का रहने वाला हूं, जिस बुंदेलखण्ड में महारानी लक्ष्मीबाई का जन्म हुआ था और उन्होंने स्वतन्त्रता संग्राम की प्रेरणा सारे देश को दी थी। बुंदेलखण्ड की भाषा में बुंदेलखण्ड का जो आग्रह है, जो अनुरोध है देश के लिये, उसको मैं सुनाना चाहता हूं और वह इस प्रकार है :

मसकदेउ चिचिया चिनिया की।
करिया मों करदेव लबरन को

मुड़िया कोरे कुड़िया की।
सुपक कंदापै धर हातन में
हां हो लेउ पनी तरवार।
भगन न पाये एकउ चिनिया
देओ मौत के घाट उतार।
घाऊ माऊ डेरन में हो
भगदर मच गई तेरा तीन।
चैन न लैयो तोलो जोलों
चीन बोल जावे हो चीन।
गररडम हो गररडम हो
गोलन की कर देउ बौछार।
पाछें पांव न धरियो एकउ
करतइ जैयो मारै मार।
उड़न खटोला बैठ बैठ के
करियो बम्मन की भरमार।
रुंड मुड चिनियन के ढरकें
बमकें उनपे गीध सियार।
तन मन धन कर देउ निछावर
भारत माता रही पुकार।
सौनों गानौ सम्पत्त दैके,
बनवैये जंगी हतयार।
सब मिल जय जय हिन्द बोल देउ,
हो हो लरका बूढ़े ज्वान।
बैरी की पैरी मिट जैहें,
रैहै अटल हिन्द की आन।
निच्चय विजय हिन्द की हुइयै,
चीनी की हुइयै हो हार।
वीर जवाहर खों पैराहें
जगमग मोतीलाल सुहार।।

4 P.M.

PROF. A. R. WADIA (Nominated): Madam Deputy Chairman, I am very happy and very proud that I have an opportunity of supporting this Motion of Thanks to the President for his gracious Address. In the Address the President has drawn our attention to several good points of the Administration. The expectation of life has increased from 32 a few years ago to 47 now. Malaria has been eradicated and we can confidently look forward to the eradication of diseases like tuberculosis or epidemics like cholera, small pox and plague. We recognise that there has been marked improvement in education though we have to be conscious of the fact that we are lagging behind the provisions of the Constitution.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.]

Our industries too have made progress though we have a right to expect better returns than one per cent. or decimal point something per cent. from our public sector concerns.

There is a widespread impression among the public that we have been not very hearty in the expression of our thanks to the United Kingdom and the United States of America for the help that they have given us. I am particularly happy that the President has given the lie to that impression by publicly acknowledging the gratitude that we owe to these two great friends of ours. I also welcome the reference, though very brief, to economy in expenditure, elimination of waste, conservation of our material resources and restraint on consumption. But today the mind of every Indian is filled with the topic of China and in spite of all my admiration, in spite of all my respect for the President, I regret to say that the Address does not give us any very definite lead in this matter. The President is pleased to say that "Our country, committed as it is to peaceful methods, will always endeavour to solve disputes peacefully provided this is in consonance with our honour and freedom. But whatever may happen, we cannot and will not submit to dictation backed by military force." I am afraid this is blowing hot and cold at the same time. It does not give us a definite lead as to what we have to do. I know that in the country there is a great desire to drive the Chinese out of our soil. I as a humble Indian wholeheartedly feel the same way, and this Parliament passed a solemn resolution to that effect but we have noticed that we have failed to act up to our own resolutions or wishes. When the Chinese passed unilaterally the cease-fire order, it was open to us to

[Prof. A. R. Wadia.]
walk in as they walked out but we did not do so, perhaps for a very good reason. Perhaps the Government felt on the advice of their own military officers that we were not strong enough to fight; perhaps they were afraid that the Chinese might have walked out but they might walk back again. We are fully conscious of the humiliating position that we lost thousands of prisoners without gaining a single Chinese prisoner of war, that we lost our equipment in huge quantities without gaining back anything from the Chinese. Well, Sir, this is a very humiliating position. Now, if the Government feels that we are not strong enough to fight, there is another alternative and that alternative is to take up negotiations on the basis of the Colombo proposals. I personally feel that the exchange of notes is not going to solve the problem. It is only waste of precious paper. If you want to negotiate there is only one short cut to it and that is for the two Prime Ministers to meet face to face and discuss and solve all the problems. We have to recognise that we are not in a position to dictate terms to China but we can hope that our Prime Minister with his prestige, with his powers of persuasion, with all the help that he has rendered China in the past, may evoke some response in the heart of the Chinese Prime Minister Chou En-lai. Perhaps there may be echoes of the olden days, of the Bhai-Bhai spirit, and Chou En-lai may soften and may give us better terms than perhaps we have a right to expect on the basis only of our performance in the war. I do not think this is an impossibility; it ought to be tried and I am perfectly certain that any peace that we may get may not be to our liking but it will not be so humiliating as the peace that was imposed on Germany after the two World wars or the peace that was imposed on Japan at the end of the Second World War. And yet within fifteen years these countries have again become very powerful. Today Germany is the most flourishing country in Europe as Japan is the most flourishing country in Asia. Even if we have to bend for the time being and accept terms which we can never willingly accept, we have to make the best of it provided we fulfil one condition and that condition is that we realise our responsibility to the country in the future. For the last five to seven years we have chosen to go into the sleep of Kumbhakarna; it is time for us now to be vigilantly alive to the needs of our country and to build up a strong military force which will prevent any further humiliation of our army and of our country in the future.

Sir, as soon as the Chinese crossed our borders, the emergency was declared. The President is pleased to say that "at present no actual fighting is taking place". It is a statement of plain truth. In the face of this statement is there any need for a continuance of the emergency? There is one unfortunate fact that the great enthusiasm that was created four months ago does not exist now. The only sign of emergency that we find is a perpetual demand for more and more donations from the rich and the poor alike. Such a demand cannot maintain our enthusiasm, cannot maintain our warlike spirit, and our warlike spirit is going down. That is a danger and I think the sooner the emergency is ended, as soon as some sort of peace is achieved so that we know exactly where we stand, the better it will be for our country. We shall then be in a position to devote all our energies to building up our military resources. It will be for the Finance Minister to find the financial resources. On our part, I am perfectly certain that we shall get as much help as we want from our friends across the seas, whether of the Communist bloc—I mean Russia—or from the West, more prominently the U.S.A. and the U.K. We can hope to get assistance from that part I am perfectly certain, and we shall be convinced about it very shortly, that the Budget is going to tax very heavily our purses as well as our patience. But we will have to face it. There is no escape from it. We may have to

bleed white for some years to come. Our soldiers will have to fight or keep ready for fighting. Our labouring classes will have to toil. Our richer classes will have to pay till it hurts. There is no escape from these ugly facts. Perhaps China has taught us a lesson for which we ought to be thankful to China, that in this wicked world we cannot always continue to live on talks of peace. We have to be prepared for the worst. The honour of our country is in the hands of the Government and I do hope that whatever humiliating peace may be forced on us by circumstances we will be ready to develop all the material resources to the best of our capacity so that India, like Germany and China after a few years can once again hold up her head and say that India is a power too.

प्रो० रामधारी सिंह दिनकर (बिहार) : उप सभाध्यक्ष जी, दिन भर युद्ध की बात सुनते सुनते मन चाहे पस्त हो जाता है, चाहे वह उत्तेजित हो जाता है, लेकिन उत्तेजना को दबाकर मैं यह इच्छा प्रगट करता हूं कि भगवान करे कि लड़ाई अब न हो और भारत की खोई हुई प्रतिष्ठा शांति और सद्भावना के मार्ग से अगर प्राप्त की जा सकती है तो प्राप्त कर ली जाय। लेकिन, नेफा का एक बहुत बड़ा सबक है जिसे हिन्दुस्तान को नहीं भुलाना चाहिये। वह सबक यह है कि एक गलती हमसे हो चुकी है और इतिहास किसी भी जाति को दो बार क्षमा नहीं करता है। इस दृष्टि से मैं सरकार के इस संकल्प का स्वागत करता हूं कि भारत शांति का, शांतिवाद का प्रेमी होते हुए भी अपने को बाहुबल से सुसज्जित करेगा? बल्कि मैं यह भी चाहता हूं कि इस देश मे जो कुछ बातें ऐसी प्रचलित है जो सामरिक दृष्टि से हमारी कमजोरियों को बढाती है वे कम हो जायें दूर हो जायें।

इस प्रसंग में सबसे पहला परिष्कार हमें अपनी विचारधारा का करना है जातियां जैसे दर्शन में विश्वास करती है उनके कर्म भी वैसे ही हो जाते हैं। अहिंसा परम धर्म है और अहिंसा आपद धर्म है। लेकिन भारत के इतिहास में ऐसे दृष्टांत बहुत हैं जिन से पता चलता है कि जब जबसे हमने आपद् धर्म का अनादर किया तब तब हमारा परम धर्म आप मे आप नष्ट हो गया। विशेषतः गांधी जी की अहिंसा कायरों की अहिंसा नही, वीरो की अहिंसा थी। उनकी अहिंसा मे आग थी कुर्बानी का तेज था, अहुति-धर्मकी ज्वाला थी। लेकिन, वह अहिंसा न तो गांधी जी के जीवन काल में सर्वजन-साध्य थी न आज वह सर्वजन साध्य है। महात्मा गांधी की जय पुकारने वाले देश मे भी यह दम नही है कि अहिंसा के मार्ग पर वह उसी निर्भीकता से चल सके जिस निर्भीकता से गांधी जी चलते थे। महात्मा गांधी के देश के सामने भी रास्ता वही है जो रूस और अमेरिका के सामने है, जो दुनिया के किसी भी सभ्य देश के सामने है। वह रास्ता यह है कि सारी दुनिया केसाथ हम भी विश्व शांति और अहिंसा की ओर चलेंगे। लेकिन, सारी दुनिया के सामने हमभी हथयारों से लैस होकर चलेंगे जिससे उन भड़ियो से हम अपनी प्राण-रक्षा कर सकें जो राह चलते साधुओं पर भी अकारण झपटा मारते हैं ;

दुःख के साथ हमें स्वीकार करना चाहिये कि पिछले पन्द्रह वर्षों में हमने इस व्यावहारिक धर्म की उपेक्षा की। दुनियां में हर कोई दिखाने के दांत और खाने के दांत और रखता है। हमने सिधाई में आकर अपने दिखाने के दांत को ही असली दांत मान लिया। अगर हमने अपने भीतर डूब कर विचार किया होता तो हमको बहुत पहले ही पता लग गया होता कि सिवाय इसके कि गांधी जी ने इस देश में जन्म लिया, इस देश मे और कोई ऐसागुण नही है जिससे यह देश संसार का गुरु बने। लेकिन जो कुछ हम खुद नही समझ सके उसे चीन ने हमारी आंखों में उंगली डालकर हमें बता दिया।

[प्रो० रामधारी सिंह दिनकर]

तीन महीनों में मैंने अपने देश के भाग्य पर बहुत सोचा है और उस सोच विचार के बाद मैं कह रहा हूं कि गांधी, बुद्ध और अशोक, ये रक्षक नहीं, खुद ही रक्षणीय हैं। गांधी, बुद्ध और अशोक इस देश की शोभा हैं, इस देश के गौरव है, इस देश के अभिमान हैं, इस देश के संस्कार हैं और इस संस्कार की रक्षा तभी हो सकती है जब राणा प्रताप, गुरु गोविन्द सिंह, शिवाजी और महारानी लक्ष्मीबाई, टीपू सुल्तान और अशफाक तथा उसमान और भगत सिंह की बेटेलियन हर वक्त तैयार रहे।

शायद हमसे यह ग़लती हुई है कि एमरजेन्सी के इतने दिन निकल जाने पर भी हमने यह घोषणा नहीं की कि हमारे युद्ध का उद्देश्य क्या है? यह तो सारा देश जानता है कि हमारी सारी तैयारी सीमा की रक्षा के लिए है। लेकिन, खतरा सिर्फ हमारी सीमाओं पर ही नहीं है। खतरा हमारे जीवन-पद्धति पर भी है। खतरा प्रजातंत्र पर है। खतरा हमारी तटस्थ नीति पर भी है, क्योंकि चीन हमको दबा कर हमारी वैदेशिक नीति बदलना चाहता है। खतरा हमारी परंपरा पर भी है। गांधी जी प्रजातंत्र के प्रतीक हैं, गांधी जी वैयक्तिक स्वतंत्रता के प्रतीक हैं, गांधी जी भारत की परंपरा के प्रतीक हैं, गांधी जी हमारी तटस्थवादी नीति और शांतिप्रियता के प्रतीक हैं। गांधी जी इस बात के भी प्रतीक हैं कि देश में ग़रीबी नहीं रहनी चाहिए। गांधी जी की शिक्षा यह भी है कि अमीरों का जो दबाव देश पर है वह घटना चाहिए। अगर सरकार युद्धोद्देश्य की घोषणा करना चाहे तो हमारा सबसे बड़ा युद्धोद्देश्य यही हो सकता है कि हम गांधी जी के लिए लड़ेंगे, हमको गांधी जी की रक्षा करनी है, हमें गांधी जी को अपने लिए जुगा कर रखना है संसार के लिये, मानव जाति के लिये जुगा कर रखना है। यही हमारा युद्धोद्देश्य है।

जिस दर्शन में हम पन्द्रह वर्षों से चलते रहे उसका एक दुष्परिणाम यह भी हुआ कि बाहुबल और शरीर बल के विकास के लिये हमने कुछ भी नहीं किया। कालजों और स्कूलों में स्पोर्टस "रुटीन" के ढंग पर चलते रहे। यह अलग बात है। लेकिन देहातों में दंड, कुश्ती, बैठक, गदका, पट्टा, तलवार अट्ठर भाल के खलों को प्रश्रय किसी ने भी नहीं दिया। उस ओर किसी का घ्यान ही नहीं था।

जिस देश का दर्शन शांतिवादी है उसका व्यायाम निकला योगासन। सरकार के दो एक नेताओं ने योगासन को थोड़ा प्रश्रय दिया है। जिस देश के वातावरण में सबसे बड़ी गूंज शांति और अहिंसा की सुनाई पड़े, जिस देश में पुकार दिन रात निर्ज्वलन और निर्वैर की मचाई जाय, वह देश लड़ाई को स्वाभाविक धर्म के रूप में स्वीकार नहीं करेगा। मुझे तो इसमें भी शंका है कि ऐसे देश के ठीक से स्वाधीन रहने का समय अभी आया है या नही।

विश्व शांति की जिम्मेदारी किसी एक देश की नहीं है। विश्व शांति की ओर सारे संसार का कदम हर कदम, एक साथ उठता आया है और आगे भी यह कदम इसी प्रकार उठता जायेगा। इस व्यावहारिक धर्म को भूलकर जो देश सबसे आगे बढ़ने की कोशिश में विश्व शांति की ओर अकेला ही दौड़ पड़ेगा उसकी हालत वही होगी

जिसका स्वाद हमने नेफा के मैदान में चखा है। लेकिन तब भी बड़े अचरज की बात है कि इस देश के चोटी के नेता जब विश्व शांति पर बोलने लगते हैं तब वे बहुत सी ऐसी बातें भी बोल जाते हैं जो कवियों और संतों को बोलनी चाहिये, जो राजनीतिज्ञों के मुह से नहीं निकलनी चाहिये।

पिछले जून महीने में दिल्ली में "एन्टी न्यूक्लियर" कन्वेन्शन हुआ था। उसमें देश के कितने ही चोटी के नेता आये हुए थे। वे ऐसे लोग थे जिनके चिन्तन और उद्गार भारत के चिन्तन और उद्गार समझे जाते हैं। उनमें से एक नेता ने बड़े खेद के साथ यह कहा कि भारत अहिंसक देश है फिर भी उसने गोआ में सैनिक कार्रवाई की है। एक दूसरे नेता, जो चीनी आक्रमण के बाद से नेहरू सरकार के भयानक आलोचक के रूप में देश का दौरा कर रहे हैं, उन्होंने कहा था :

"If need be, the whole country may die so that the human race may live."

यह बात उन्होंने गांधी जी का हवाला देते हुए कही थी और जो बात इन दो नेताओं ने नहीं कही या कुछ दबी जबान में कही उसको बाद में एक तीसरे नेता ने बड़े ही इतमीनान के साथ, जोश व खरोश के साथ रखा। उनका वाक्य यह था :

"Rather than resorting to violence and inviting violence thereby, India should create an atmosphere of self-suffering, so that, if need be, India might die in order that the world might live."

ये बड़ी अतिवादी बातें हैं और सरकार की नीतियों पर ऐसे वक्तव्यों का, ऐसी चिंताओं का प्रभाव नहीं पड़ना चाहिये। अगर सरकार की नीति ऐसी विचारधारा से प्रभावित हो गई तो संसार तो क्या बचेगा, लेकिन भारत अवश्य मर जायेगा। और भारत मृत्यु के पंजे से छूट भी जाय तो इसकी आजादी नहीं बचेगी।

इस कनवेन्शन में सुख की बात यह रही कि अंतिम दिन जब पंडित जवाहर लाल जी बोलने लगे तब उन्होंने उस फैलसी को पकड़ा, उस हेत्वाभास को पकड़ा जो इन तर्कों में मौजूद है और उन्होंने अपनी साहित्यिक विदग्धता के साथ विश्लेषण करते हुए बतलाया कि कुछ धर्म व्यक्ति के योग्य होते हैं और कुछ समष्टि के योग्य। लेकिन जो धर्म व्यक्ति के लिए है, उसको अगर जबर्दस्ती समष्टि पर लादोगे तो परिणाम बुरे निकलेंगे। अहिंसा की साधना, त्याग की साधना, वैराग्य की साधना वैयक्तिक धर्म है। वह व्यक्ति के लिए आसान हो सकती है, किन्तु पूरे समाज पर उसे लादने का परिणाम अच्छा नहीं निकलेगा। पंडित जी ने कहा।

"There lies the difficulty, I think, of applying non-violence to large numbers, that we make them cowards . . . and if they fail, they fail utterly."

अहिंसा और शान्ति बड़े ही श्रेष्ठ गुण हैं। लेकिन, शरीर बल के अभाव में अहिंसा दुर्गति को भी, प्राप्त होती है और जिसके हाथ में बन्दूक नहीं है वह शान्ति का समर्थ रक्षक सिद्ध नहीं होता है।

एक और बीमारी हमारे देश में चल रही है। वह है अन्तर्राष्ट्रीयता की अति आराधना की बीमारी। राष्ट्रीयता जिसके भीतर नहीं है वह अंतराष्ट्रीय भी नहीं हो सकता। धरती की दो गतियां हैं। पृथ्वी अपनी धुरी के चारों ओर घूमती है, यह मनुष्य के राष्ट्रीय भाव का द्योतक है। लेकिन पृथ्वी सूर्य के भी चारों ओर घूमती

[प्रो० रामधारी सिंह दिनकर]

है, यह मनुष्य के अंतर्राष्ट्रीय भाव का पर्याय है। लेकिन, ध्यान देने की बात यह है जिस दिन पृथ्वी अपनी धूरी पर घूमना भूल जायगी उस दिन उसका सूर्य के चारों ओर घूमना आपसे आप रुक जायेगा। जिस आदमी ने राष्ट्रीयता को तिलांजलि दे दी उसकी अंतर्राष्ट्रीयता छूछी है।

देश को उन लोगों से सावधान होना है जो यह कहते फिरते हैं कि हम राष्ट्रीय नहीं, अंतर्राष्ट्रीय धर्म के प्रहरी हैं। मैं इस विचारधारा को भी उचित नहीं समझता जिसके अधीन यह सोचा जाता है कि चीनी आक्रमण से जिस को अधिक व्यथा हुई है, जो अपमान का बोध करता है, वह प्रतिक्रियागामी है तथा जो अपमान पी लेने के लिए तैयार है उसे प्रगतिशील समझना चाहिये। एसी विचारधारा को सारा बल उन लोगों से प्राप्त होता है जो चीन के जुल्म पर परदा डालना चाहते हैं, जो भारतवासियों के क्रोध को शांत करके उसे फिर उसी हालत में ले जाना चाहते हैं कि वह चीन के साथ भाई भाई का नाता बैठा लें। अगर किसी दूसरे देश से हमारी ठन जाय तो मुझे पूरी आशंका है कि जो लोग आज जनता के क्रोध पर पानी छींटते फिरते हैं वे हर जगह घी के घड़े लेकर दौड़ा करेंगे। देश के सामने जो मुसीबत आई है उसमें दायें बायें का भेंद करने से देश कमजोर होगा। आप की आइडियालौजी दायें की हो, आपकी आइडियालौजी बायें की हो, लेकिन देश में को आप दोनों की सेवाओं की जरूरत है और देश की रक्षा के काम में विचारधारा का प्रश्न उठाना ही ठीक है। आज हमारा वैर एक बाम मार्गीय देश से है। सम्भव है किसी दक्षिण मार्गीय देश से भी वैर हो जाय। तो ऐसा नहीं होना चाहिये कि जब बायें से लड़ाई हो तब केवल दायां हाथ लड़े और जब दायें से लड़ाई हो तब हमारा बायाँ हाथ भाग जाय। परशुराम ने कहा

"झन्झा झकोर पर चढ़ो, मस्त झूलो रे।
वृन्तों पर बन पावक प्रसून फूलो रे।
दायें-बायें का द्वन्द आज भूलो रे।
सामने पड़े जो शत्रु, शूल हूलो रे।"

SHRI SADIQ ALI (Rajasthan): Sir, it is but right and proper that the President should have devoted a considerable part of his Address to the Chinese invasi n and the far-reaching consequences flowing from it. These consequences have led to some very hard thinking in the country. This hard thinking, while it has confirmed us in our basic political, economic and social beliefs, has also destroyed some illusions which we cherished in our simplicity. And above all, this hard thinking has brought home to us the need to do things that we need today with a far greater sense of urgency and seriousness. All these fourteen years after independence, we have been engaged in formulating and executing our Five Year Plans. We are rightly proud that we have made many advances in the fields of industry, agriculture, health, education and the rest. We can also take some legitimate pride in the fact that the fabric of democracy is sustained by us while in many newly freed countries it has collapsed or is showing signs of collapsing. It is no joke that in a vast populous country like India with its poverty, wide-spread illiteracy and many other weaknesses we had inherited from the past, we have been able to make a successful experiment in this most difficult of all forms of government. We have many failings but we have some virtues which have enabled us to succeed in this field. But are we sure, are we confident of the future? All I can say is that we dare not be complacent or over confident. We see that there are many new stresses developing in our economy. Some of these new stresses are the result of development itself and these stresses can overturn the structure of democracy unless we are careful, vigilant, serious and earnest.

Now, we should like to know whether the seriousness is in evidence in all the innumerable activities that are going on in the country. What, after all, is a Five Year Plan? It is these various activities, economic, social and cultural, that are going on in the country. It is true that in the first two Five Year Plans, in the first decade of our development, we made many advances. There are many figures with which I need not weary the House. There has been some 40 per cent. increase in national income and there have been developments in industry and agriculture. But we are certainly worried about the success we have achieved—or rather the lack of success we have achieved—in the first two years of the current Third Five Year Plan. Last year, in this House as also in the other House, there was a discussion on the shortfalls of the first year of the Third Five Year Plan We were worried that in the fields of industry—steel, coal and transport—our expectations had not been fulfilled, and we were much more worried that in the agricultural sector we did not make any progress over the year 1960-61 which was the last year of the Second Five Year Plan. Now, as a result of the many steps that we took, the many measures that we adopted, we have reasons to feel that in the matter of steel, transport and coal, some of our difficulties have been overcome and we are likely to achieve substantially the targets that we have fixed for the Third Five Year Plan. But our agriculture presents a depressing picture. We do not have detailed figures before us. We might have them in the course of a week. But it does seem from whatever information has come our way, that there is no appreciable improvement so far as the agricultural sector is concerned. We planned for an additional output of 20 million tons in the Third Five Year Plan. It seems that about 17 or 18 million tons will have to be produced in the next three years. What does this mean? It means that we will have to make a very serious effort in order to be able to achieve a substantial part of this target and we have to look to the reason as to why it is that there is a failure in this vital sector. We have introduced many revolutionary measures in our rural economy. We have had land reforms; we have had a widespread network of the co-operative movement; we have had *panchayats* and we have had the Community Development Projects in almost every part of the country. And we have invested a great deal in all these experiments. I understand that even the members of the Planning Commission are not sure whether the steps that they have taken or the measures that they have adopted are correct. Maybe, all the measures are correct because a measure may be theoretically right, ideologically sound, but it may not produce results. There is nothing wrong with the co-operative movement; there is nothing wrong with the *panchayat* system. They are all very good. We need them. But it does not mean that because they are good, they will produce results. They will produce results only when there is the necessary effort to make them produce results; there should be the necessary application. Therefore, we have to go very deeply into these matters because in the wake of the Chinese invasion or for other reasons, it is very necessary that our Five Year Plans are carried out. The Chinese invasion has only emphasised the need, the imperative need, for implementing our Plans. Nothing more foolish was said than when it was said that for the sake of the emergency, we should abandon or cut down our Five Year Plans. We dare not. Our Five Year Plans will remain, but all the difficulties are in the field of implementation. Therefore, we have to give very serious thought to this aspect of the matter. In recent weeks there have been many Ministerial pronouncements. There have also been pronouncements from the Members of the Planning Commission expressing deep concern at the shortfalls in the field of agriculture, and they themselves have told us where the defect lay in implementing the various measures. We are sometimes told that there is lack of co-ordination between

[Shri Sadiq Ali.]

various departments. We are sometimes told that there is lack of receptive co-operation from the States. Well, whatever the reasons, we have to be very vigilant, and we have to go deeply into these matters. Now we have had the Package Programme. I understand this Package Programme has yielded results. Now, if we like in the light of the results the Package Programme has yielded, we might review our whole Community Development Programme. We must also review the working of the Panchayat system and the co-operative movement. They are all vital parts of the new economy we are envisaging. There is no question of our giving up the Panchayats or the co-operative movement. They have to be strengthened, vitalised. So, whether in the context of the Third Five Year Plan or in the context of the Chinese Invasion, we have to give very serious thought to this matter.

Now I would like to say a word about our foreign policy. It seems to me that the basic foreign policy of this Government has been subscribed to by all people in the country, by all parties in this House. It is only after the Chinese invasion that doubts have arisen in the minds of some people. There are two basic elements in our foreign policy. One is that we work for world peace. Now, is there a country in the world which is not claiming to work for world peace? The United States of America is working for world peace. The Soviet Union is working for world peace. All countries in the world, whether they are committed or non-committed, are working for world peace. And why are they working for world peace? Not that they believe in the doctrine of non-violence. We also are not working for world peace because we believe in the doctrine of non-violence. Our working for peace has nothing to do with our faith in non-violence—it is an entirely separate issue. We are working for world peace because today we know that the consequences of large-scale violence can be terrible, can be catastrophic, and therefore as men of common sense all people in the world have come to the realisation that peace is vitally necessary in the world of today. Therefore, we must all work for it. I, therefore, do not think that any party in this country or any individual in this country can disagree with this objective of the foreign policy of the Government of India. And there is another element, and that is the element of non-alignment. Now non-alignment has come under some criticism and it has come under criticism in the context of the Chinese invasion. Well, when our country is in danger, we are fully entitled to seek help from any quarter in the world, and I do not think non-alignment has come in the way either of our seeking that help, or has come in the way of other countries giving us that help. The other countries from whom we have received assistance have never troubled themselves about our non-alignment. There might be other considerations, there might be other difficulties, but non-alignment is not one of the obstacles that comes in the way either of our seeking aid or other countries giving us aid. I am sorry, I would have liked to expatiate on this aspect of the matter but the time at my disposal is limited and I also want to refer to another matter.

Mr. Mani and Mr. Vajpayee referred to the resolution passed by the Congress Working Committee yesterday. It is quite possible that that resolution is liable to be misunderstood. But what exactly is that resolution? Now how do we all conduct our party meetings? All parties in the country, whether Communist Party or Praja Socialist Party or Jana Sangh, they all hold their meetings. And these meetings are attended by whom? I mean, they call their meetings and it is their party-men who attend these meetings. Now, I do not think that in a meeting organised by the Congress Party the Communists have much to do with it, or the Jana Sangh has much to do with it. All of us call our meetings. The Jana Sangh calls its meetings. The Communist Party calls its meetings, and we, the Congress Party, call

our meetings. Now, a few cases were brought to our notice that under some misunderstanding some Congressmen sometimes attend the meetings of the Communist Party, or the meetings of the Jana Sangh, not of the Jana Sangh as such, or the Communist Party as such, but of their allied organisations and there are many organisations which are associated with these parties. Sometimes it may be difficult for them to distinguish because there are innumerable Congressmen and it is quite possible that some Congressmen under some misunderstanding attend the meeting of an organisation without knowing what party it belongs to. Now, for example, if the members of the Jana Sangh attend the meetings of another party, they may be criticised on the ground that they are associating themselves with the political activities of a particular party. Likewise, if any Congressman under some misunderstanding attends a meeting of the Communist Party, he may be attacked on the ground that he is associating himself with the political activities of that party. But it does not mean that we are not working for national unity. Here is the Citizens' Committee and in the Citizens' Committee there are various parties and there are individuals who do not belong to any party and we are working together. Therefore, this particular resolution of the Congress Working Committee should not be misunderstood in the way it had been misunderstood. It does not mean that we have put a ban on contacts with other political parties. Nothing of the kind. In a way every political party has put a ban, I mean under some limitations every party functions. So the Congress Party also functions under those limitations. Therefore, in order to obviate that misunderstanding the resolution was passed, and it did not in the least mean that we are introducing any restrictive practice in the functioning of our organisation.

SHRI K. V. RAGHUNATHA REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice Chairman, the President, in his survey of the nation, and while taking stock of the situation, was pleased to refer to the Colombo proposals and also to the various aspects of economic development in relation to defence and other social welfare measures. As regards the Colombo proposals Mr. Vice-Chairman, we have now come to know some new terms in international diplomacy, and probably, some of the words now sought to be used by the Chinese, will go down in the history of diplomacy, rather into the dictionary of words and phrases being used in international diplomacy, with different connotations and with different denotations. One is not certain what exactly the words mean, if a particular word is used in a particular context, and if we expect affirmative meaning in the ordinary course of understanding of our language, while the words are sought to be understood in a different way. Though we may not feel the despondency expressed by Prof. Wadia, there is no necessity to feel over-enthusiastic about what has happened. It is said that "Eternal vigilance is the price of freedom". Whatever might be in store for the future, the vigilance is the first step which we should not miss. In the context of eternal vigilance the first aspect of the problem, that has to be dealt with, is industrialisation even to develop defence production. Defence production cannot be dissociated from the general development of industries in this country. And in the context of industrialisation, Sir, the basic raw material, that is, electricity, is the most essential commodity, which is absolutely necessary for the development of an industry.

In this context, Sir, the location of industries is important. I need not quote the well-known economic principles laid down by Prof. Weeber and Sergeant Florence. But only recently the World Power Conference, which met at Melbourne in 1962, has reviewed the problems in relation to electricity. It has laid down certain principles. In this context I might quote the proceedings of the Conference from the journal, "Engineer" dated November 2, 1962. At page 754, it says:

[Shri K. V. Raghunatha Reddy.]

"There has been a general tendency to establish mines at or near the point of consumption in order to eliminate the high costs of transportation. Rationalisation has taken the form of the development of large, new, modern mines in favourable locations, the re-organisation and mechanisation of suitable existing mines and the closing down of difficult uneconomic mines."

I may be permitted to state that Kothagudam area in Andhra Pradesh is one of the places with fertile resources for the development of electricity even to the point of 1,000 MW. And if the Government of Andhra Pradesh, which is manned by able persons and which is a highly stable Government, in spite of designed rumours and conspired propaganda, do not choose to complain, I must say that it is due to the generosity of the Andhra Pradesh Government and the public that they do not come into the open and complain that they are not given a sufficient quota in industrialisation. That does not mean, Sir, that in the interests of defence production the Central Government should close their eyes to the various economic factors which go to make a proper unit for the purpose of producing electricity which, in my opinion, is the basic raw material for the production of any armaments or any steel or steel alloy.

Now, Sir, I congratulate the Central Water and Power Commission and the Minister of Steel and Heavy Industries for their revised thinking in relation to turbo-generators of electricity. Our engineering section or the experts in the field have been suffering from a chronic crisis in their thinking—they said that we should start only with 30MW or 50 MW generators. On the contrary, the World Power Conference has come to the conclusion that the entire theory was out-dated and they have come forward with a different type of thinking. In this context I must congratulate them for revising their theories and for thinking of producing 100MW generators now at Ramchandrapuram in Andhra Pradesh.

In this context I might also quote a relevant passage from the proceedings of the same conference published in the very same "Engineer". What they say is this:

"In the discussion of system growth factors a marked worldwide trend has been established towards the adoption of individual generating units of larger capacity. This is most apparent in the field of conventional steam turbo-generators where reports on even moderately sized power systems mention installation of 200MW to 300MW capacity units. For larger systems such as those of England and Wales and the U.S.S.R., development of 500MW single shaft and 800MW cross-compound machines is mentioned, while for the T.V.A. system in U.S.A., a cross-compound unit of 500 MW capacity is in service, 700MW units are under construction and 900MW units are projected. It would not be surprising to see individual steam units with capacities exceeding 1000 MW brought into service during the next decade in the larger power systems which would not be embarrassed by the reserve generating capacity required to cover the loss of such a unit. The economic gains from large units arise from reduced capital cost per kilowatt, reduced manning cost per kilowatt and increased efficiency of boilers and turbo-generators due to the size factor. These gains must be offset against an increase in system reserve capacity to ensure security of supply as unit size increases, possible transmission difficulties in absorbing large blocks of power concentrated in a few locations and the inflexibility of some large steam units for following rapid changes in load."

If we take these principles into consideration, the Kothagudam area satisfies all the canons and tests laid down by experts all the world over, as their proceedings are already reported in the World Power Conference, to start

a unit for the purpose of producing electricity even up to 1,000MW.

Sir, the President was pleased also to observe about the various factors that should go to build up the integrity of the nation and how the various regional considerations should not come into play for the purpose of creating forces of disintegration. It is a very sound suggestion. But when solving the regional questions, the principle of integrity of the nation or the justice of the cause is not kept in mind properly. The river waters dispute which is causing a lot of despair and agony among the Andhra public has to be solved not with reference to any regional bias or regional consideration but purely in relation to considerations of economic planning and the proper utility of waters for the purpose of production of either rice or other foodgrains.

In this context, Sir, the United Democratic Front, consisting of a number of well-meaning legislators of Andhra Pradesh, had submitted a very useful memorandum which I hope the Government will take into consideration and give serious attention to it.

Then, Sir, the President was also pleased to refer to technical education. Technical education is also one of the basic factors, rather the basic necessities, which should be developed in a nation for the purpose of developing even the defence potential because now the war itself has become completely modernised and it can be manned only by technicians in the field of any warfare.

While we are dealing with the war situation, we must also remember in our minds the basic policies of our country, that we stand for a humanistic democratic and socialist country. And in this context what is necessary is not merely that students must be trained in various specialities of techniques but they must also be trained in the aspects of humanism which in other words may be denoted as technological humanism. Sir Eric Ashby, Vice-Chancellor of the Queen's University, Belfast, while dealing with this aspect of the problem named it as technological humanism. In a publication of the UNESCO entitled "Impact of Science on Society", Sir Eric Ashby, Vice-Chancellor of the Queen's University says:

"Technology is inseparable from men and communities. In this respect technology differs from pure science. It is the essence of scientific method that the human element must be eliminated. Contrary to the assumptions of some people, science does not dispense with values; but it does eliminate the variability of human response to values. It concerns itself only with phenomena upon which all qualified observers agree. It describes, measures and classifies in such a way that variation due to human judgment is eliminated.

Unlike science, technology concerns the applications of science to the needs of man and society. Therefore technology is inseparable from humanism. The technologist is up to his neck in human problems whether he likes it or not.

Long ago, in science and the modern world A. N. Whitehead saw the essential unity between technology and humanism. He said: "A factory with its machinery, its community of operatives, its social service to the general population, its dependence upon organising and designing genius, its potentialities as a source of wealth to the holders of its stock is an organism exhibiting a variety of vivid values. What we want to train is the habit of apprehending such an organism in its completeness." The habit of apprehending a technology in its completeness—this is the essence of technological humanism."

In this context I may be permitted to state that it is not merely necessary that a technician should be trained in the various specialised fields but he must also know for what values this country stands for. I suggested on a different occasion that a student must be trained and must be made to pass

[Shri K. V. Raghunatha Reddy.]

an examination in the Directive Principles of the Constitution, in the Principles which form the Introductory Chapter to the Third Plan and also I made an appeal to the Congress leaders once that they should prepare a text-book containing contributions of Prime Minister Nehru to social and political thought so that it might be prescribed as a text-book in which every student of every University—let it be medicine, technology or any other subject—must pass so that he must be prepared not only to man the problems in technology but he must be developed as a man with a sense of values so that he might also know for what values this country stands for.

It is very gratifying to note that the Prime Minister was pleased to refer to the monopoly in the press. I wish the President could have referred to this aspect of the problem in his Address and at least suggested some methods to relieve this unrelieved agony which is not even attempted to be relieved so far.

The next aspect of the problem is rather a delicate one but a very important one. I hope the Vice-Chairman would kindly understand me. There is what is called a lop-sided development in juristic thought in this country which has developed in recent years, especially in the field of Criminal Law which I wish the Law Commission and the Supreme Court would take note of. In 1958, in Virsa Singh's case Justice Vivian Bose delivered a judgment interpreting clause (3) of Section 300 of the Indian Penal Code wherein both the intention and sufficient injury to cause death, are necessary. Though he had explained the judgment and had not left any loophole, the judgment was not clear enough to be followed by the Courts in full. While trying to interpret the judgment, various High Courts have expressed views by applying the judgment mechanically without understanding the import or intention that was contained in the judgment and they have sought to create problems which cannot be solved becasue on questions of fact no appeal can be agitated. Again the unfortunate mistake has been committed in England by the House of Lords in Smith's case and various Jurists concerned have expressed their concern that this is a mechanical application of the objective test in Criminal Law. If once this theory of objective test is taken to a point of mechanical application completely without taking into consideration either the surrounding circumstances which ought to be taken into consideration in the interpretation of any fact in Criminal Law which Their Lordships of the Supreme Court themselves observed or the totality of the circumstances or the surrounding circumstances, which are the phrases used by the Supreme Court, then, unfortunately, I must say quite a large number of judgments have been delivered by the High Courts without understanding the scope of the two phrases in interpreting the judgment or applying the judgment to the facts of the case. Sometimes, if once the judgment is not properly understood, I need not say that injustice would certainly follow. So I would appeal to this House and to the Law Commission to take this into consideration and see if anything can be done for the purpose of clarification of the law and interpretation of the sections in a better manner. Thank you.

SHRI D. C. MALLIK (Bihar): Mr. Vice-Chairman, I beg to wholeheartedly support our President, one of the highest calibre and an eminent scholar and a philosopher of worldwide fame and a forceful speaker, who, in his Address, has spoken some words of praise for our past deeds which hearten us and he has spoken also words of hope for the future which would enable us and enthuse us to act for the progress, prosperity and development of this country. He has also reminded us of our responsibilities.

Now I am a new Member in this House and this is the first occasion I have got to speak here. I am very shy and diffident to speak before such

a galaxy of intellectual leaders, leaders in their spheres of activities. Though many of them are not present here, I am sure they will read my speech. So I feel a bit shy and diffident. The thought uppermost in our minds is of Chinese aggression but before I speak anything about the Chinese aggression, I would be failing in my duty if I do not say a few words of praise for our gallant jawans. Now, ill-clad, ill-fed, ill-armed, our Jawans have fought so heroically, so bravely, so efficiently with such determination and tenacity that they drew the admiration of the whole world. I join others in my respectful homage to those people, to those who have laid their lives for the country. Of course I grieve not for them, for those who have fallen, because they have fallen for a great cause, for the defence of their country and with great honour and valour. I would also request their kith and kin, their near and dear ones, not to grieve for them because they are always near India's heart. They died the death of heroes as gallant fighters. I also have no words of sympathy or grief for those who have been wounded and some maimed even for life or those who have suffered during the war because they have done so for the defence of our country and they have done it with all valour.

Now about the Chinese aggression, they are a set of barbarians and gangsters, usurping power in China and they are destroying all the culture of old China. China was a great country, China has given many things to the world. They are the inventors of newspapers, of gun powder and they are the constructors of the Great Chinese Wall. In those days to invent arms was nothing wrong because fighting was regarded as a great thing though we do not hold the same view now. Though we do not hold the same views now, I think China should be complimented for this great discovery, the discovery of gunpowder. Nobel founded a prize for peace and he was the inventor of explosives. So there is nothing wrong in such discoveries. The Chinese though they are now our enemies, we had lived for thousands of years as peaceful neighbours. There was intercourse between the two countries. There were cultural relations between us. Many savants came to our country from there and many of our missionaries went there to preach Buddhism. There was friendship and good relations between China and India. But now a set of gangsters have destroyed that relationship and we are enemies now. Let us hope that this reign of gangsters and bandits will be overthrown and that China will become a peace-loving democratic country.

We have another friend on our northwestern side—Pakistan. Pakistan, I may submit, had an inglorious birth. Its father was British diplomacy and its mother was the hatred of Indian readers, hatred of India and everything Indian. It was born with the breath of hatred for India in its nostrils and it is maintaining that breath even now. Pakistan has nothing but ill-will for us. Pakistan always tries to defame us, abuse us and disgrace us. Pampered and helped by some of the Western powers they are pitching their expectations so high that even if they are given Kashmir they may demand East Punjab also. We may come to such a pass. I hope and pray that we will not come to such a pass. But if we come to such a pass that we have to placate either Pakistan by handing over Kashmir or placate China by handing over to them the thousands of square miles that they demand, then in my humble opinion I would say that we should rather placate China than placate Pakistan. The hon. Sardar Swaran Singh is here, he is trying for peaceful solutions. We are all for peaceful solutions of the problems. He is trying for a peaceful solution of the Kashmir problem with Pakistan. But unless he is an extremely lucky man I do not think he will succeed. I wish him success. I wish we should be successful in our negotiations. I also wish that the Kashmir problem should be solved peacefully.

[Shri D. C. Mallik]

Our illustrious Prime Minister is also trying for it. But some friends who were negotiating had pampered Pakistan too much. I hope Sardar Swaran Singh will succeed. But if he does not succeed then in that case, if it is a question of handing over Kashmir to Pakistan—Pakistan has not the power to snatch it away from us, for we can deal with them and we will not come to such a pass—I say we should rather please China than please Pakistan. That is my humble submission.

From the international field let me now come to my own place of Dhanbad. Dhanbad is an industrial area of great importance. It produces the largest amount of coal in India and it is the best coal So I have to speak something about coal and the allied subject of the labour employed in the raising of coal Now, in the production of coal three parties are concerned mainly. First of all there are the proprietors or the managers, those who manage the collieries. There are individual proprietors, small ones and big ones, and the Government is the biggest of them and now the N.C D C. has come to the field Then there is another party concerned, namely, labour That is the prime factor in the production of coal Then there is the customer and Government is the largest customer. Of course, there are also the small customers. First take the case of the colliery proprietors They are a set of unscrupulous, crafty, keen businessmen They do not care for the national interests or anything like that They care only for their profits. Coal being the key to all industries, the country is in dire need of it and these crafty businessmen—the hon. Minister Sardar Swaran Singh knows it very well—are using the anxiety of the Government to have more coal, to extract more and more concessions for themselves and more and more increase in the price of coal Now it has come to such a pass that it is beyond the capacity of the people to pay such a high price for their coal The remedy for this, according to me, lies in nationalisation. In the first effort at nationalisation the N C.D C. made some mistakes and corrupt men with nefarious minds flocked to the N C.D C. and the N C D C. became a hot-bed of corruption I told all about this hot-bed of corruption and waste to Sardar Swaran Singh. No doubt, with greater vigilance on the part of the Minister they have set right things now and now it is not such a hot-bed of corruption, waste and theft Anyway, I say that the remedy for all these evils lies in nationalisation Of course, in nationalisation also there are certain dangers. We shall have to nationalise anyhow. But we should not commit the mistakes that we did in the case of the N C D C. We should nationalise the collieries gradually and since the demand for coal is so great, if we nationalise the collieries all at once, there will be some set-back in the raising of coal and this will do harm to the country So we should do so gradually Also there are good managers, experienced businessmen in the coal business and we should take advantage of their experience also. I am probably the only representative in both the Houses who knows something about coal and so I can speak at some length on this point If we nationalise the collieries gradually then that set-back in production will not come about First the collieries, that give metallurgical coal, should be taken up There are certain collieries on the other side of the Damodar, like Sita Nullah, Dek Bera, Kohinoor and Gurgaon, where you get metallurgical coal But there the inclinations and the working conditions are so difficult that it is not easy to raise the coal. The private owner's only motive is the profit motive, but the Government is anxious to have the coal, no matter what the cost is. The private owner, as I said, will look only for profits for themselves, rather than work for the national interest. So these collieries will not be worked because of the difficulties of working them and unless large sums are invested, these collieries cannot be worked efficiently Therefore, my

proposal is—and I have put forward these proposals to Malaviyaji also—that we should nationalise these collieries.

Now, after dealing with that subject of coal, I shall come to the question of labour. The difficulties of labour in the coalfields are manifold and great. Their first problem is their own leaders. From the very nature of the work, colliery labour comes from the lowest strata of society. They have to work in the dark, in dripping water, in pits thousands of feet below the ground. Therefore the labour, that is attracted there, is from the lowest strata. They are naturally ignorant. They cannot organise themselves. They are illiterate. So they are exploited. In former days a set of labour leaders came to organise them and in those days they had to undergo a lot of hardships. They had to face the British bullets and also go to jail. But a band of unselfish workers with a high ideology worked and succeeded in organising the labour in the coalfields. But then labour leadership has deteriorated in quality and it has deteriorated so much that the leaders have become the greatest enemies of labour now. Our Labour Minister is now so much engaged in planning work that he cannot work and deal with the mysterous activities of these leaders. It is a matter of shame that many of the labour leaders are themselves the moneylenders to the labour, charging interest at the rate of 6¼ per cent. This has to be checked.

Another difficulty there is housing. I have seen a colliery—and to my shame it was an Indian colliery—where a 14 feet square room housed 21 persons. They worked in three shifts and 7 of them came in different shifts. The bed was never rolled up. Sometimes 14 of them were there, 7 inside the room and 7 outside. There was no place even to sleep. There is no space to sit even and that condition can be changed. (Time bell rings) Of course we have got so much to say and with so little time it is impossible to finish all of them. Anyway, I had proposed that there should be a large number of cooly townships round the collieries and probably the Government has accepted that. As I said, I have so many things to say that I cannot finish all of them and so I conclude my speech.

SHRIMATI C. AMMANNA RAJA: Mr. Vice-Chairman, Sir, the President has given a very inspiring speech in the joint session of the two Houses. It has come at a time when we need it most. In the last paragraph we find that he is saying:

> "I earnestly trust that this Parliament which is ultimately responsible for our policies and for guiding the nation, will face these great tasks with courage and wisdom, and a spirit of tolerance and co-operative endeavour."

We, Members of Parliament, have to take note of this particular sentence. I want to know whether this has gone home to our Members at all. Just at the time when he was reading this we saw that some Members created an ugly scene by walking out. Is that tolerance? Is that co-operation? Is that something to be proud of? I do not know why people do not think of doing something of which they can be proud. Instead of that they do this and everyone in the street today is criticising Parliament for this action of ours. And we have rightly expressed our regret to the President for this action but all of us have done that except the members of that group which did that. They have not so far expressed their regret; on the other hand, they tried to justify themselves which is really adding insult to injury. But they are injuring their own cause. And while saying that also, they spoke in English. I do not know whether they really take objection to the English language or whether they merely wanted to create some scene. Every day we are car-

[Shrimati C. Ammanna Raja.]
rying on our proceedings in English and they have never objected to it. If they wanted some change they could have brought forward an amendment; that is the right procedure. This is, as Mr. Bhupesh Gupta has said—for once I have to agree with him—a childish action and we are really ashamed of it.

SHRI BHUPESH GUPTA: Thank you very much for the honour you have done by agreeing with me.

SHRIMATI C. AMMANNA RAJA: Now, tolerance is required. Today we find that there are two extreme sections. One section says that we have to completely surrender to the western countries while some others say we should not take any help at all. So between the two extremes, the extreme right and the extreme left, I feel the Government is doing the right thing. Not only we in India but all other countries, even those countries who are giving us help, say that it is not at all necessary for India to discard her non-alignment policy. It is not necessary and I do not know why these people here cry hoarse in this way. It is not necessary for us to surrender to any nation. We can be independent. We can carry on our work very effectively and get whatever help is necessary from all the countries because they are all willing to help us but our people have got these two angles of vision, different from each other, and so they say, either complete surrender on the one hand or no co-operation at all, and that we should not at all get any help from the west. These two attitudes are very wrong. I do not know whether these people are really interested in our country and in national security or whether they believe only in their own party propaganda and party aggrandisement. There are still some others who go on criticising the Government day in and day out for each and everything and their cleverness is used up for a bad purpose like this. Their criticism is very destructive and perhaps catchy too to innocent people like school boys and college students. In that way their work is very harmful to the nation and to the country. They think they are very clever because their catchphrases are taken up and repeated by some people who say that such and such big leader has said this about the Government. I do not thing that this is anything to be proud of at all. The person who is occupying the highest position in the country and who could really do some good to the country with all his wisdom and experience is using it in a wrong way and I am sorry there are people who take pride in following a leader like that, whether it is of any use to the country or not. It is true that our Government, in spite of all these difficulties, are doing their best and we are progressing. There is development in several departments. Because we believe in criticising people, in criticising others, critising every party, we may not give credit to the Government, some of the sections of this House and outside but even people of other countries have been paying tributes to our leaders and to our Government. Of course, still there is a lot to be done and that can be done only if every individual feels sincere and unselfish and works hard realising that each individual is part of the country. Only when everybody tries his best to do, can the country improve, can there be progress. There is no use going on criticising the Government who are doing really good work, who are doing their best for the country and for the people. It is true that money is going waste in some cases but it is not because the Government wants to waste money but because the people working there may not be sincere. The people who have to get the work done must also be sincere. Instead of that we allow things to go on like this. In whatever work we may do, in whatever aspect we may work, each one of us can be very useful to the country; instead of that we allow things to go on in our constituencies and then come and cry hoarse here. It is not the right thing to do. In community

development, I know that quite a lot of money is going waste; it is because that the people are not sincere. What is the use of saying that? We can go and appeal to those people, to those officers, to those contractors, to those engineers, to those workers, we can appeal to all of them at every level and make them work.

Do you want me to continue now or can I continue tomorrow?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): You can continue tomorrow. The House stands adjourned till 11.00 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at thirty minutes past five of the clock till eleven of the clock on Friday, the 22nd February, 1963.

GMGIPND—RS—1212RS—17-4-63—550