

RAJYA SABHA

Tuesday, the 1st December, 2015/10th Agrahayana, 1937 (Saka)

The House met at eleven of the clock,

MR. CHAIRMAN *in the Chair.*

DISCUSSION ON COMMITMENT TO INDIA'S CONSTITUTION AS PART OF THE 125TH BIRTH ANNIVERSARY CELEBRATION OF

DR. B.R. AMBEDKAR-Contd.*

MR. CHAIRMAN: Further discussion on Commitment to India's Constitution as part of the 125th Birth Anniversary celebration of Dr. B.R. Ambedkar raised by Shri Arun Jaitley on 27th November, 2015. When the House adjourned on the 30th November, 2015, Shri P.L. Punia had concluded his speech while participating in the discussion and Mr. Deputy Chairman had called Shri Rajeev Chandrasekhar. Please Shri Rajeev Chandrasekhar.

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR (Karnataka) : Sir, thank you for letting me speak today to commemorate the 125th Birth Anniversary of Dr. Ambedkar.

Sir, by naming 26th November as Constitution day, the Government has rightfully put the spotlight on both the Constitution of our country as well as the architect of India as a nation built on a Constitution of rights. I think, Sir, many of my colleagues, with more knowledge and experience, have no doubt enlightened us about the Constitution and history.

MR. CHAIRMAN: Order, please.

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: But one thing is irrefutable. Sir, our Constitution is one of the finest pieces of democratic guarantors that the world has seen and indeed, unlike the US Constitution, it is one where the entire debate that went into its creation is also documented. So we not only have a Constitution, but we also have the Constituent Assembly debates that capture the rationale and reasoning behind every part of our Constitution.

So, Sir, while we must be proud of our Constitution and thankful to our founding fathers for it, it is also important that we cherish its values and principles and live by it.

*Further discussion continued from 30.11.2015.

[Shri Rajeev Chandrasekhar]

Sir, the debate on the Constitution should move beyond the Preamble. The Constitution envisaged a nation that lived by the rule of law, with equal rights and justice for all with no discrimination, freedom of expression and property rights. But, let us frankly admit that Governments and Parliament have let down the Constitution and the country repeatedly. Take the rule of law, for example, it is inconsistently applied and seems to not apply to those who are powerful or rich or politically connected. This repeated violation of rule of law destroys the core values of our Constitutional democracy and often directly threatens the Constitutional Guarantee to Life under Article 21. Take the issue of Justice. Justice is often so delayed that justice is denied threatening the whole idea of citizenship. Freedom of Expression under Article 19 has been curtailed repeatedly starting from the Emergency to the recent UPA's IT Act with its draconian Section 66A which remained on the books despite widespread protests and misuse and was struck down only by the Supreme Court. Other rights like Right to Privacy as part of Liberty and Life in Article 21 continue to be under challenge in the new digital age.

Sir, I welcome political parties joining in this debate even if it is very ironical in many cases, even those parties that have presided over the chopping and dicing of our Constitutional rights through various amendments over the years, even those political parties that have belatedly woken up to the mistake of 'banning books' and deporting those with politically uncomfortable views, even those political parties that have abused Constitutional authorities like the CAG when corruption was exposed, even those parties that have passed laws like the IT Act and used the power of arrest to attack Fundamental Rights of Expression and Privacy.

Sir, I also welcome those parties that have used violence repeatedly as a political tool for several decades. It is good that all of them are today engaged in a reaffirmation of our Constitutional values and indeed a debate on tolerance and equity. I welcome this Sir. Even after 65 years, Dr Ambedkar is uniting us around the Constitution today.

Sir, I welcome this debate again as an opportunity for the country to start a conversation about how our Constitution and vision of our founding fathers continues to be violated and vitiated in States, institutions and around the country. I think, Sir, it is necessary for us to do that instead of only basking in the great work done in the past and a selective narration of history. There is a lot that is wrong with our institutions of Government and laws. As Dr. Ambedkar himself said, when asked about his statement about burning the Constitution, and I quote, "We built a temple for god to come in and reside and before the god could be installed, if the devil had taken possession of it, what else could we do? We didn't intend that it should be occupied by *asuras*. We intended it to be occupied by *Devas*."

Sir, I end by saying this. The original Constitution intended for citizens to have rights and follow a rule of law; and Parliament and Government to be agents of citizens. But, somewhere in the last 70 years, Governments all over have become masters and citizens have become slaves and the rule of law is ignored. I hope, Sir, with increasing debate and scrutiny that we transform back to the original vision of Dr. Ambedkar and the founding fathers. As Dr. Ambedkar himself said, and I quote, "Rights are only real if they are accompanied by remedies." We are struggling to deal with base issues of poverty and justice even after 70 years of Independence. Our Constitution and laws must ensure real remedies to ensure development, prosperity, equity and justice for all Indians. We should introspect if we are really doing this. Our debate must go into why it is so easy for political and Government institutions to violate the Constitution and law with no consequences. That in itself, Sir, is a justification for us to do a review of our Constitution and introspect. I hope Parliament and the people they represent can start this dialogue today. I hope that we do more than make flowery speeches today and stay engaged on the need to transform our country, polity and economy into one that leaves no one behind. This, Sir, is our profound responsibility. Thank you, Sir. *Jai Hind*.

MR. CHAIRMAN: Now, Shri K.C. Tyagi. Your Party has only one minute left. So, please be precise.

श्री के.सी. त्यागी (बिहार) : सर, मैं चेयर से चाहता हूँ कि कम से कम disproportionate assets की तरह से disproportionate distribution of time नहीं होना चाहिए, चूँकि हमारी पार्टी को जो समय मिला है, वह proportionately कम मिला है।

सर, सेकंड गोलमेज सम्मेलन के बाद जब गांधी जी वापस आते हैं, तब मुस्लिम लीग के बाद डा. अम्बेडकर की तरफ से भी कुछ सवाल उठते हैं। डा. अम्बेडकर महात्मा गांधी को लेकर तीखे सवाल उठाते हैं। मैं सहिष्णुता के बारे में माननीय नेता सदन को स्मरण कराना चाहता हूँ कि एक चिट्ठी में डा. अम्बेडकर गांधी जी को लिखते हैं कि 'तुम हिन्दू की जाति व्यवस्था के सबसे चतुर दलाल हो'। ये उनके वर्ड्स हैं। इसके बदले में गांधी जी लिखते हैं- 'बाबा साहेब, आपने मुझे कम गाली दी। मेरी पुरखों ने जो तुम्हारे पुरखों के साथ अन्याय किया है, उसके मुकाबले में ये कम गालियाँ हैं'। सर, जब देश बनाना होता है, समाज बनाना होता है, तो बड़े दिल से काम किये जाते हैं। संविधान के जो निर्माता थे, उन लोगों ने बहुत सोच-समझ कर यह संविधान बनाया। हालाँकि जो हमारे नेता थे, जो कम्युनिस्ट पार्टी के नेता थे, जो समाजवादी आन्दोलन के नेता थे, उन्होंने कुछ कारणों से इसमें participate नहीं किया। डा. लोहिया का मानना था कि adult franchise का कांस्टीट्यूशन न हो, पहली बात। दूसरी बात, डा. लोहिया ने माना कि कांस्टीट्यूट असेम्बली की जो ओथ ली गयी थी, वह क्वीन के नाम पर ली गयी थी, इसलिए भी उन्होंने इस वजह से इसमें participate नहीं किया, लेकिन इसके बावजूद भी संविधान बना। इस संविधान के प्रिंसेपल में जो-जो चीजें थीं — सदन में नेता बैठे हुए हैं, हमारे 40-45

[श्री के.सी. त्यागी]

साल पुराने मित्र हैं—तो डा. लोहिया ने तीन बातें कही थीं- "भाषा, जाति और पूँजी, इनमें से एक भी किसी के पास हो, तो वह काबिल आदमी है।" मैं इनकी शान में कहना चाहता हूँ कि इनकी भाषा बहुत अच्छी है। बहुत ईमानदारी से कमाई हुई पूँजी भी है। यह ट्रिब्यूट है आपके लिए और जाति भी इनकी बढ़िया है। एक से भी काम चल जाता लेकिन इनके पास तो तीन-तीन चीजें हैं काबिलियत की। लेकिन जो देश की हालत है, मैं चाहता हूँ आप सहिष्णु बनें। मैं 1974-75 के आसपास की दो घटनाओं का जिक्र करके अपनी बात शुरू करूँगा। हमारे नेता ...(व्यवधान)...

श्री सभापति : आप तीन मिनट पहले शुरू कर चुके हैं।

श्री के. सी. त्यागी : सर, प्रपोज़नेटली टाइम चाहिए, मैं कोई अलग से नहीं मांगता हूँ। हमारे नेता थे जॉर्ज फर्नांडीज, एक कांग्रेस नेता की बेटी से उनकी शादी हुई। हमारे बहुत शानदार मित्र थे, जे. पी. मूवमेंट के अरुण जेटली साहब, उनकी भी कांग्रेस के एक नेता की बेटी से शादी हुई और हमको शादी नागवार गुजरी। कांग्रेस नेता के घर शादी भी नहीं होनी चाहिए। जो सहिष्णुता-असहिष्णुता हमारे अंदर थी, आज हमारी आत्मा आपके अंदर प्रवेश कर गई। उससे काम नहीं चलता। हम तो दीनदयाल उपाध्याय को भी, हम तो अटल बिहारी वाजपेयी को भी, हम तो कुशाभाऊ ठाकरे को भी, लोहिया, जे. पी. और चरण सिंह जैसा मानते हैं। फिर आपको महात्मा गांधी, जवाहरलाल नेहरू और इंदिरा गांधी को बड़ा और बढ़िया मानने में क्या दिक्कत है? मैं जिक्र करना चाहता हूँ जवाहरलाल नेहरू का। एक बार कमला जी बीमार थीं और जेनेवा से लेकर वे दिल्ली आ रहे थे। रास्ते में रोम में एयरपोर्ट पर आधे घंटे के लिए उनको रुकना था। इटली के उस समय तानाशाह थे। उन्होंने आधा घंटे के स्टॉपओवर में जवाहरलाल नेहरू से समय मांगा कि मैं 10 मिनट के लिए आपसे मिलना चाहता हूँ। जवाहरलाल नेहरू आधा घंटा रुके, लेकिन वे नीचे नहीं उतरे, चूंकि यह उनके बिलीफ के खिलाफ था। आज इंदिरा गांधी जी के बारे में कहना चाहता हूँ, हम सारी जिंदगी यहां पर दर्जनों लोग हैं जो जेल में रहे हैं, आपके साथ भी रहे, लेकिन बंगलादेश के बाद, राष्ट्रीयकरण के बाद और जितने भी सोशल एम्पॉवरमेंट के काम उस जमाने में हुए, हम उस इतिहास को अगर खत्म करना चाहेंगे तो फिर कोई जाति नहीं बचेगी। Pt. Jawaharlal Nehru is the leader, the founder of modern India. अगर जवाहरलाल नेहरू नहीं होते तो भाखड़ा डैम नहीं होता, जवाहरलाल नेहरू नहीं होते तो देश के अंदर जो इतने कारखाने लगे, वे नहीं होते। महात्मा गांधी ने जनरल फ्रेंको के खिलाफ जो एंटी फ़ासिज्म स्ट्रगल की, लड़ने के लिए फ्रेंको के खिलाफ 1935 में जिसे भेजा, वह था जवाहरलाल। मैं इंदिरा जी का प्रशंसक नहीं हूँ। जवाहरलाल जी लंदन जा रहे थे। उन्होंने इंदिरा जी से कहा कि मैं दो दिन के लिए आ रहा हूँ और मैं चाहता हूँ कि उस समय तुम भी मेरे साथ आओ। इंदिरा जी ने कहा -" नहीं, सॉरी। आपका जो दो दिन का लंदन में एसोसिएशन है, वह अच्छे लोगों के साथ नहीं है। They have fascist tendency". 19 साल की इंदिरा गांधी इस पर प्रोटेस्ट करती हैं। जो अच्छी चीजें हैं ... मैं अपना गवाह बनाना चाहता हूँ डा. कर्ण सिंह जी को। ये इतिहास के सबसे बड़े जीवित गवाह हैं। जब पाकिस्तान का बंटवारा हो रहा था तो उस समय का मैं शेख अब्दुल्ला साहब का एक क्वोट दे रहा हूँ और उसके ये गवाह हैं। आए दिन ये मुसलमानों को पाकिस्तान का मौखिक वीजा दे रहे हैं आजकल। शेख अब्दुल्ला साहब ने 19 सितम्बर, 1948 को दिल्ली में प्रेस कांफ्रेंस में कहा था कि हमने अपना मन बना लिया है और हम इस पर अडिग हैं। कश्मीर में धर्म आधारित theocratic

राज्य के लिए कोई जगह नहीं है। कश्मीर कभी भी भारत के सम्मान के खिलाफ खिलवाड़ का विषय नहीं हो सकता है। 3 दिसम्बर, 1948 को उन्होंने जम्मू के गांधी मेमोरियल में कहा कि गांधी जी के पद चिन्हों पर चलते हुए कश्मीरी अपनी जान दे देंगे लेकिन दो राष्ट्र की थ्योरी को कभी स्वीकार नहीं करेंगे। आज आप शेख अब्दुल्ला के परिवार के लोगों को भी पाकिस्तान भेजने के लिए कहते हो। मैं कर्ण सिंह जी की उपस्थिति में कहना चाहता हूँ कि छः सूत्रीय प्रोग्राम दिया था राजा हरिसिंह जी ने हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के सामने। मैं बहुत अदब के साथ कहना चाहता हूँ कि पाकिस्तान ने इसको स्वीकार कर लिया था। अगर जवाहरलाल नेहरू ने शेख अब्दुल्ला को जेल से न छोड़वाया होता तो भारत का नक्शा शायद आज दूसरा होता। It was Pt. Jawaharlal Nehru alone and Mahatma Gandhiji's inspiring leadership, जिसने वहां के कश्मीरी मुसलमानों को हिन्दुस्तान के साथ रहने के लिए तैयार किया। सर, आज हालत क्या है, हमसे लोग पूछते हैं, उन सवालियों के हमारे पास जवाब नहीं हैं। सर, आजादी के 66-67 साल के बाद आज देश की जो हालत बनी है, मैं उसका संक्षेप में जिक्र करना चाहता हूँ और यह कोई अलगाववादी भाषण नहीं है। मैं भी 19 साल, आपकी तरह, जयप्रकाश जी के आंदोलन में जेल में रहा हूँ। उनको कामयाब कह सकते हैं, मुझको नहीं, मैं आपका हमसफर हूँ।

सर, देश के अंदर जितनी भी विधान सभाएं हैं, एक भी मुसलमान किसी भी विधान सभा का स्पीकर नहीं है, including Jammu and Kashmir. कैसा हिन्दू राष्ट्र बनाना चाहते हैं? क्यों secularism के खिलाफ हैं? यह तो हिन्दू राष्ट्र पहले से ही है! जहां 14-15 परसेंट की आबादी हो ...**(व्यवधान)**...

श्री रामदास अठावले (महाराष्ट्र) : सर ...**(व्यवधान)**...

श्री के. सी. त्यागी : उस पर मैं बाद में आऊंगा। ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Please continue. Tyagiji, please address the Chair.

श्री के. सी. त्यागी : मैं उन पर भी आ रहा हूँ। 119 मुल्कों में ...**(व्यवधान)**...

संचार और सूचना प्रौद्योगिकी मंत्री (श्री रवि शंकर प्रसाद) : त्यागी जी, अच्छा लगता, आप बिहार में अब्दुल बारी सिद्दिकी जनाब को स्पीकर बना देते, वे अभी जीते हैं।

श्री के. सी. त्यागी : आपने तो बने बनाए नंद किशोर यादव को भी हटा दिया। आपसे मैं क्या बहस करूँ? सर, सेन्ट्रल कैबिनेट में डेढ़ मिनिस्टर हैं, एक नज़मा आपा और मेरे बेहतरीन दोस्त, जो जयप्रकाश आंदोलन में भी थे, मुख्तार अब्बास नक़वी। सर, आधे चीफ मिनिस्टर हैं, आधे मुफ्ती साहब और आधे निर्मल सिंह। सर, आज तक देश में कोई भी मुस्लिम चीफ ऑफ़ नेवल स्टाफ नहीं बना। सर, देश के अंदर जो सेक्रेटरीज़ हैं, 43 में से सिर्फ दो हैं। यह तो हिन्दू राष्ट्र पहले से ही है। क्यों धर्मनिरपेक्षता को हटाते हैं?...**(व्यवधान)**...

एक माननीय सदस्य : क्या यह डेढ़ साल में हुआ है? ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति : प्लीज़, आप बैठ जाइए।

श्री के. सी. त्यागी : सर, मैं चाहता हूँ कि सरकार की तरफ से इसका विधिवत खंडन आए तो मुझे प्रसन्नता होगी।...(व्यवधान)...

श्री विजय गोयल (राजस्थान) : यह आप उनको कहिए न, हमें क्यों कह रहे हैं?...(व्यवधान)...

श्री के. सी. त्यागी : इस सिरे से उस सिरे तक सब शरीके जुर्म में, आदमी या तो जमानत पर रिहा हो या फरार, ...(व्यवधान).... मैं नहीं कहता हूँ ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Tyagiji, please address the Chair.

श्री के. सी. त्यागी: सर, उन्होंने भी गलत काम किया है, इसलिए वे वहां बैठ गए। आज आप भी वही काम कर रहे हैं, तीन साल के बाद आप भी वहीं बैठ जाइएगा, इसलिए ऐसा मत कीजिए। ... (व्यवधान)...

श्री विजय गोयल (राजस्थान) : चूंकि आपने बिहार में उनके साथ हाथ मिला लिया, इसलिए आप इधर देख रहे हैं, जब कि आपको उधर देखना है। ... (व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Tyagiji, precious time is running out.

श्री के. सी. त्यागी : नहीं सर, यह बहुत महत्वपूर्ण बहस है, इसलिए मैं चाहता हूँ कि मुझे बोलने का समय दिया जाए।

श्री सभापति : कृपया आप भटकिए मत।

श्री के. सी. त्यागी : सर, हमारे दो ही बढ़िया मित्र हैं - राजनाथ सिंह जी और अरुण जेटली जी। राजनाथ सिंह जी ने कहा है ... (व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : क्या मैं नहीं हूँ?

श्री के. सी. त्यागी : नहीं, नहीं, रवि शंकर प्रसाद जी भी हैं। ... (व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : त्यागी जी, यह तो बड़ा गंभीर मामला है। मैं आपके सम्मुख बैठा हूँ ... (व्यवधान)...

श्री के. सी. त्यागी : लेकिन आपका भाषण अभी नहीं हुआ है।

सर, डा. अम्बेडकर को भी उपेक्षाओं का शिकार होना पड़ा, लेकिन वे देश छोड़ कर नहीं गए। एक तो उस समय देश का बंटवारा नहीं हुआ था और देश को छोड़िए, आपकी धार्मिक और जातीय असहिष्णुता की वजह से वे तो हिन्दू धर्म छोड़ कर चले गए। उन्होंने कहा, "जो जातीय विद्वेष है, उसके रहते हुए हिन्दू धर्म में पैदा होना मेरे वश में नहीं था, लेकिन मैं हिन्दू धर्म में मरूंगा नहीं।" और 1956 में अपने छः लाख सहयोगियों के साथ उन्होंने हिन्दू धर्म को छोड़ा और बौद्ध धर्म को स्वीकार किया। मीनाक्षीपुरम में जब एक दलित गांव मुस्लिम धर्म स्वीकार कर लेता है, आप कहते हैं कि खाड़ी के मुत्कों से पैसे आ रहे हैं। कभी आप यह क्यों नहीं कहते हैं कि जाति व्यवस्था पर बहस होनी

चाहिए? Untouchability की वजह से, उनके और लोगों की वजह से इस देश के अंदर धर्म परिवर्तन हो रहा है। किसी ईसाई या मुसलमान सेंटर की हिम्मत नहीं कि हिन्दू बहुल देश में कोई इस तरह से धर्म परिवर्तन करा सके। हमारे धर्म के अंदर जो असहिष्णुता है, उस पर हम लोगों ने कभी बहस नहीं की। हमारे मित्र, राजनाथ जी कह रहे थे कि उन्होंने भारत नहीं छोड़ा, लेकिन उस समय तो भारत इकट्ठा था। छोड़ने के लिए उनके पास हिन्दू धर्म था, जो उन्होंने बड़े आराम के साथ छोड़ दिया। मेरे मित्र, अरुण जेटली जी ने कहा - "डा. अम्बेडकर होते, तो ये-ये करते।" उन्होंने यह बहुत ठीक कहा, चूंकि वे बहुत नामी-गिरामी वकील हैं, पढ़े-लिखे हैं और अंग्रेजी वाले हैं, इसलिए मैं उनका बहुत बड़ा प्रशंसक हूँ, लेकिन अरुण जी, मैं यह कहना चाहता हूँ कि अगर बाबा साहेब आज होते, तो यह कभी नहीं कहते। वे सौ बार भी चुनाव हारते, लेकिन अपने विरोधियों को यह नहीं कहते कि पाकिस्तान भेज दिए जाओगे। यह डा. अम्बेडकर नहीं कहते और बाबा साहेब जिन्दा होते, तो यह नहीं कहते कि मेरी भक्ति करो, जैसे आजकल के नेता कह रहे हैं, मैं किसी की तरफ इशारा नहीं करना चाहता। अगर बाबा साहेब भीमराव अम्बेडकर होते, तो कभी नहीं कहते कि धर्म या धर्म ग्रंथ की सत्ता राज्य या राजनीति पर थोपी जाए, जैसे आज theocratic state बनाने की कोशिश हो रही है। यदि डा. अम्बेडकर होते, तो कभी नहीं कहते कि तार्किकता पर भावुकता हावी हो।

सर, दो-दो मिनट में subservience के सर्टिफिकेट बांटने का काम हमारे कुछ मित्रों ने भी किया। हम अरुण जी को ऑन रिकॉर्ड कहना चाहते हैं कि हमारे नेता श्री शरद यादव यहां बैठे हैं और नीतीश कुमार जी पटना में हैं। आपकी उनसे बात हुई है। हम GST पर आपको सपोर्ट करते हैं। हमारा मन आपके आर्थिक सुधारों के साथ नहीं है, लेकिन फिर भी जो 49% इंश्योरेंस है, उसे सपोर्ट करते हैं। हम आपको कोल और माइन्स पर सपोर्ट करते हैं। टोटल सपोर्ट है, लेकिन आपके पांच-छः मिनिस्टर हैं, उनसे भी आप एक बार कह दें कि वे संविधान को co-operate करें।

महोदय, आपके मंत्री का बयान है और सारे लोग खराब हैं, ऐसा नहीं है। हमारे आधा दर्जन मित्र मंत्री बैठे हैं। आपके एक मंत्री जी कहते हैं कि कलाम साहब यद्यपि मुसलमान थे, लेकिन देश भक्त थे। इस बात का क्या मतलब है? क्या एक बार भी आपने पूछा? आप तो कलाम साहब को राष्ट्रपति बनाना चाहते थे। दुबारा भी आप उन्हें राष्ट्रपति बनाना चाहते थे। क्या मुसलमान होना गुनाह हो गया? आप ऐसा कैसे कह सकते हैं?

महोदय, दादरी की घटना है। आप उत्तर प्रदेश की सरकार के बारे में कहते हैं। आजकल हम और वे अलग-अलग हैं। एक दरोगा की गलती हुई होगी, लेकिन अखलाक के बाप को 45 लाख रुपए मिले और नौएडा में चार प्लॉट और फ्लैट अखलाक के परिवार के लोगों को मिले। उत्तर प्रदेश की सरकार अखलाक के बाप को जिन्दा तो नहीं कर सकती थी, लेकिन उत्तर प्रदेश की सरकार ने अखलाक के परिवार के लोगों में ऐसा कोई जखम नहीं छोड़ा, जिस पर मल्हम लगाने का काम न किया हो। आप केवल जन्मदिन पर बधाई देते हो, मैं चाहता हूँ, वह मेरा भी प्रिय है, उसकी 100 साल उम्र हो, लेकिन अखलाक का बेटा, जिसने अखलाक की हत्या के बाद कहा "सारे जहां से अच्छा हिन्दोस्तां हमारा" आप अखलाक के बेटे को भी फोन कर के पूछ लेते। दोनों एक शहर में रहते हैं। नौएडा और बिसहाड़ा के बीच में सिर्फ 15 किलोमीटर की दूरी है। सर, देश ऐसे बनता है। इन चीजों से नहीं बनता।

[श्री के.सी. त्यागी]

महोदय, आपका मंत्री दो-दो मिनट में कहता है, जैसे वे पाकिस्तान के ट्रेवलिंग एजेंट हो गए हों। फलाना भी चला गया, ठिकाना भी चला गया, जो आपको वोट न दे, उसे आप कहते हैं कि पाकिस्तान चले जाओ। आपके एक मंत्री का बयान है और मैं मंत्री के बयान को गम्भीरता से लेता हूँ। बयान है- हमको वोट दे रहे हैं रामजादे और बाकी* क्या इससे बड़ी कोई गाली होती है? आप दिल्ली के अंदर सभ्य समाज के प्रतिनिधि हैं। ...**(व्यवधान)**... रवि शंकर जी, प्लीज, मैं नेता सदन को संबोधित कर रहा हूँ, जो दिल्ली के अंदर, सभ्य समाज के अच्छे प्रतिनिधि के रूप में शहर में घूमते हैं। यह संविधान की भाषा नहीं है।

श्री सभापति : असंसदीय शब्द को निकाल दीजिए।

श्री के. सी. त्यागी: यह गांधी की भाषा नहीं है, यह पं. दीनदयाल की भी भाषा नहीं है और यह अटल बिहारी वाजपेयी की भी भाषा नहीं है।

सर, कंदमाल हुआ था। उसमें दो ईसाई मिशनरी मरे थे। मुझे अपने नेता श्री अटल बिहारी वाजपेयी का वक्तव्य याद है और यहां मैं उसे आपको सुनाना चाहता हूँ। उन्होंने कंदमाल की घटना होने के बाद कहा था कि "मेरा सर वहां की घटनाओं को लेकर शर्म से झुकता है।" उन्होंने पार्टी के लिए भी, भारत के लिए भी और हिन्दू के लिए भी कहा कि "हम समूची मानवता की चिन्ता करने वाले हैं। हमारा धर्म भी यह मानता है और हमारी भारतीय संस्कृति भी यह मानती है। यह शर्मनाक घटना हुई है।

सर, दादरी इंसिडेंट नहीं था और न एक्सिडेंट था। आप जब समाज के अंदर तनाव पैदा करेंगे और रोजेदार के मुंह में, रोजे के दिन अगर खाना डालेंगे, यदि आपके नवरात्रों के दौरान कोई आपके मुंह में खाना डाल दे, तो आपको कैसा लगेगा? अरुण जी, मैं आपसे यह भी कहना चाहता हूँ कि सारी दुनिया के अल्पसंख्यक एक जैसा व्यवहार करते हैं। पाकिस्तान से पिटछिट कर जब हिन्दू आता है, तो आप भी दुखी होते हो और हमारे जैसे लोग भी दुखी होते हैं कि पाकिस्तान में हिन्दुओं के साथ अच्छा व्यवहार नहीं होता है। क्या पाकिस्तान में हिन्दुओं के साथ जो अत्याचार हुआ है, उसका बदला आप हिन्दुस्तान के बेबस और गरीब मुसलमानों से लेंगे?

सर, जब पाकिस्तान बन रहा था, मोहम्मद अली जिन्ना को मानने वाले जो लोग थे, मुस्लिम लीग के नेता मुसलमानों के बीच में जाते थे कि लॉर्ड वावेले, महात्मा गांधी और जवाहरलाल नेहरू की मेहरबानी पर नहीं बल्कि पाकिस्तान बनेगा, यह अल्लाह मियां का हुक्म है। उस पाकिस्तान में आधी आबादी ने जाने से मना कर दिया था। उनके सामने रास्ता था, वे हिन्दुस्तान में रह सकते थे, पाकिस्तान में जा सकते थे। हमारे आपके सामने तो रास्ता भी नहीं था, हमारी तो मजबूरी हिन्दुस्तान में रहने की थी।

श्री सभापति: त्यागी जी..

श्री के.सी. त्यागी: आप उन सब लोगों को इस नज़र से देखेंगे! सर, मुसलमान महात्मा गांधी के और मौलाना अबुल कलाम आज़ाद के कहने पर वापस आए थे, ट्रेन भरी हुई जा रही थी, मौलाना आज़ाद ने गांधी के कहने पर उनसे वापस आने के लिए कहा था।

सर, 6 दिसम्बर आ रहा है, जो बाबा साहेब का परिनिर्वाण दिवस है। आपने उस दिन एक ढांचे को गिरा दिया, जिसका केस सुप्रीम कोर्ट में चल रहा है, हम भी आपके साथ होंगे, अगर सुप्रीम कोर्ट व्यवस्था देगी, लेकिन आपने कानून का राज भी खत्म कर दिया। प्रदेश का मुख्य मंत्री कोर्ट ऐफिडेविट देता है कि मैं जिम्मेदारी लेता हूँ as head of the State कि ढांचे को कोई नुकसान नहीं होगा। सर, ढांचा ढहाया गया। जब संविधान की इस तरह से बेकदरी होगी, rule of law खत्म होगा, तो फिर इस तरह से देश नहीं चलेगा। इसीलिए आज वक्त है, मैं कोई गुरसे में नहीं कह रहा हूँ, मैं बहुत तकलीफ के साथ कह रहा हूँ। हमारे शिव सेना के मित्रों से रिश्ते अच्छे नहीं हैं। बहुत सारे सवाल हैं, लेकिन हमने इनको आदर के साथ पटना में बुलाया और जिस दिन ये लोग पटना में गए, तो बिहारियों और मुम्बई वालों के बीच की दूरी रातों-रात खत्म हो गई। ...**(समय की घंटी)**... इन्होंने बड़ा दिल दिखाया और हमने बड़ा दिल दिखाया। सर, जब इतना बड़ा काम करने के लिए चले हो, जब देश को संवारने के लिए चले हो, नया हिन्दुस्तान बनाने के लिए चले हो, तो दिल बड़ा करने से ही काम चलेगा, तंग दिली से काम नहीं चलेगा।

"कहां तो तय था चिरागा हर एक घर के लिए,
कहां चिराग मयस्सर नहीं शहर के लिए।
यहां दरख्तों के साए में धूप लगती है,
चलो यहां से चलो और उम्र भर के लिए।"

यह हालत 60-65 साल में हो गई है।

सर, दलितों की हालत का जिक्र नहीं किया, तो बाबा साहेब के प्रति बेइसाफी होगी। According to your Census Report ढाई लाख परिवार सिर पर पाखाना ढो रहे हैं। यह मानवता के नाम पर, civil society के नाम पर कलंक है।

सर, मुझे अपना बचपन याद है, उस जमाने में टायलेट्स नहीं थे, जैसे अब मोदी जी ने शुरू किए हैं। महिलाएं और पुरुष हमारे परिवारों से पाखाना सिर पर लेकर जाते थे और कई बार बरसात भी हो जाती थी, मैंने वह तकलीफ खुद अपनी आंखों से देखी है। सर, करीब साढ़े तीन लाख परिवार, दलित परिवारों के भिक्षा मांगकर गुजारा करते हैं, वे बचा हुआ खाना खाकर गुजारा करते हैं। सर, उन्हें पूरी calorie नहीं मिलती है। 20-25 साल की उम्र में उनका सिर, घुटने, पेट दिखाई देता है, बाकी सब लकड़ियों का ढांचा दिखाई देता है। इसलिए ऐसा हिन्दुस्तान बनाने की बात तय नहीं हुई थी। ऐसा बाबा साहेब का सपना नहीं था। डा. अम्बेडकर ने लिखा है कि राजनैतिक आजादी तो मिल गई है, लेकिन आर्थिक और सामाजिक आजादी नहीं मिली है। फिर वे बाद में कहते हैं कि अगर आर्थिक और सामाजिक आजादी नहीं मिली, तो इस संविधान को फाड़कर के वे लोग फेंक देंगे, जिनके लिए संविधान बना है। यह कैसा संविधान बना दिया? हालांकि आपके पुरखे तो इसके भी खिलाफ थे, आप बुरा मत मानना, मैं बहस को कठोर नहीं करना चाहता हूँ...

MR. CHAIRMAN: Please conclude.

श्री के.सी. त्यागी: लेकिन मैं यह कहना चाहता हूँ कि 68 साल की आजादी के बाद आपने कैसा मुल्क बनाया? कैसी हिन्दू समाज की समरसता आपने दिखाई? स्वामी दयानन्द जी को हम मानते हैं।

[श्री के.सी. त्यागी]

अच्छा हिन्दू होने पर हमें गर्व है, लेकिन आजकल गर्व से हिन्दू भी नहीं कहा जा सकता। इसलिए मैं मिमियाते हुए कह रहा हूँ कि मैं भी हिन्दू हूँ। गर्व से कहने की वजह और कारण आप लोगों ने समाप्त कर दिए। इसीलिए मैं नेता सदन से कहना चाहता हूँ कि थोड़ी सी उदारता दिखाओ। हम भी ऐसे ही सुनते हैं, हमने बताया। हम आपकी शादी भी अच्छी देख रहे थे डोगरा साहब के यहाँ, लेकिन हम गलत थे और आप सही थे। जब हम आज यह कहने को तैयार हैं कि गांधी, इंदिरा गांधी, जवाहरलाल, ये भी लड़े, हम भी लड़े, हमारे पुरखे भी लड़े, लेकिन दोबारा लोहिया ने जवाहरलाल की तरफ नहीं देखा, जो आज़ादी की लड़ाई का सबसे बढ़िया भाग था, जिसने साढ़े बारह सालों तक अपनी जवानी जेलों में गुजारी थी।

सर, मैं अभी चम्पारण गया था। मोतीलाल नेहरू सन् 1922 में महाराजा दरभंगा का मुकदमा लड़ने के लिए पटना गए थे। उस मंदि के जमाने में मोतीलाल नेहरू को दो लाख रुपये मिले थे। मुझे राहुल जी ने उस दिन बताया कि मोतीलाल नेहरू को ट्वेन्टीज़ और थर्टीज़ में जाड़े के दिनों में महीने की 30-30 लाख रुपये आमदनी होती थी। उनके परिवार के लोग 12-12 साल जेल में रहे। कृष्णा हठी सिंह ने अपने मेमॉयर्स में लिखा है कि हमारा बिस्तर जेल जाने के लिए तैयार रहता था। ...**(समय की घंटी)**... उस इतिहास को खत्म करने की कोशिश हो रही है। कांग्रेसियों से लड़ो, कांग्रेस से लड़ो, लेकिन गांधी, जवाहरलाल और इंदिरा गांधी की जो विरासत है, उसको बर्बाद करने में अपना टाइम बर्बाद मत करो। ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Please, conclude now, Tyagiji.

श्री के.सी. त्यागी : वह विरासत इन कांग्रेसियों की नहीं है, गुलाम नबी आज़ाद की नहीं है, वह इस भारत माता की है, वह इस देश की है।

MR. CHAIRMAN: Please, conclude now, Tyagiji.

श्री के.सी. त्यागी : सर, आपका आदेश है। आखिरी शेर सुन लीजिए, जिसे किसी शायर ने इंडियन मुस्लिम्स के लिए कहा है। यह पढ़कर मैं अपनी बात खत्म करता हूँ:

"यह आपका आदेश है कि यह हमारा देश है।"

श्री देरेक ओब्राईन (पश्चिमी बंगाल) : सर, कई साल पहले मैं पाकिस्तान गया था। वहाँ मेरे पाकिस्तानी दोस्त ने हमसे पूछा, पिछले पाँच हजार सालों में वह कौन सी एक किताब है जो सबसे समावेशी, आदर्शवादी और समतावादी है? Sir, my Hindi was so bad. So, I could not answer his question. So, he tried the same words again in Urdu and my Urdu was almost zero. So, the exact words he used were, सबसे आला, एक तब कती और सबसे जामा? I did not have the answer, Sir. So, my Pakistani friend asked me the same question in English, 'Which is the most inclusive, which is the most idealistic, which is the most egalitarian book written in the last 5,000 years.' And, he answered in Urdu दस्तूर-ए-हिन्द, the Constitution of India. Sir, through this simple story, this pays our Constitution a great compliment.

Today is not the day to try and be regional. I was very tempted to start by saying that the first four names, if you look at the draft of the Constitution, Dr. Sarat Chandra Bose, Dr. B.R. Ambedkar, Shri Kiran Sankar Roy and the great lawyer Mr. Frank Anthony were all sent to the Constituent Assembly from the State of Bengal where I come from.

Sir, the Americans have the shortest Constitution of 4,000-odd words and we have the longest Constitution in the world with 1,11,369 words. That is a lot of words. We were the 25th country to get a Constitution and we would have inspired another 150 after us who have their Constitutions.

Sir, more than the words, sometimes, films tend to capture the mood even better. Fifteen years ago, there was a very nice film made on Dr. Ambedkar. It was a biopic. And, if you look through the credits of that film, they have a story. The screen writer of that film on Dr. Ambedkar was Sooni Taraporevala from the minority Parsi community. The Director of the film was a staunch Hindu from Maharashtra, Jabbar Patel. The role of Dr. Ambedkar was played by the legendary Muslim Malayali actor, Mammooti. As I said, some times, films have their own stories to tell.

Sir, before I move on to make some specific comments on the Constitution, how we fared in the last 65 years, we would also like to recall, on behalf of the Trinamool Congress, the tremendous contribution Dr. Ambedkar has had beyond the Constitution on this happy occasion. For one, the Ph.D. thesis which he wrote was the basis of the Finance Commission today. A paper he wrote is the basis for the setting up of the RBI. The book, 'The Problem of the Rupee', actually is an outline of the guidelines of the RBI Act. Sir, this is a great occasion to celebrate, this is a great occasion to commemorate, but, I think, this is a great occasion also, with celebration, for some reflection.

Sir, there were two points I wish to leave behind here, first for reflection. Twenty years before the Constitution, the great Mulk Raj Anand wrote a book which we read in schools, called 'The Untouchable'. Sir, in the Mulk Raj Anand's book written in 1930s, he tells us a story about the day in the life of Barkha. Barkha was a young man from an untouchable caste. The generations of ancestors before him did an occupation, and Barkha had no choice but to follow the occupation of the caste, which his ancestors did. What did he have to do? He had to scrape the latrines of human faeces. The way this was done was it had to be first scraped and then put on to a basket on his head and, invariably, when he would carry the basket of faeces, some of the lumps would fall on his body. Sir, could there be a more cursed occupation? Could there be a more worse way to condemn for life? Sir, the injustice which Mulk Raj Anand described was made even worse because

[श्री देरेक ओब्राईन]

the people in the community where Barkha would do his cleaning would not pay him much money and even they would shrink from his curse.

Sir, the reason I bring this story of Mulk Raj Anand up today is that it has been sixty-eight years since Independence and eighty-five years since this book was written. There are still more than one million Barkhas, one million manual scavengers in this country. Sir, this is a reason to reflect and a reason to pause. Here, in Rajya Sabha, as we debate, deliberate, legislate and sometimes agitate, we have perhaps a reason to contemplate.

Sir, the second reflection is on the work ethics of the Constituent Assembly. They prepared this monumental document in two years eleven months and seven days, under three years. How are we doing with our work ethics? Let us remember, since 1996, it has been 19 years; see how our work ethic has been! The Women's Reservation Bill is still pending here for 19 years. There are two ways of looking at it. You stand up and make a speech and say, "Yes, we want Reservation Bill", or you act. I think, we, in the Trinamool Congress, have acted. We have thirty five per cent of woman Members in the Lok Sabha, 12 out of 34. I would urge more political parties, across the spectrum, not to wait for the Women's Reservation Bill to come but act. Sir, it is the same with the GST Bill. The Constituent Assembly took three years to do it, but the GST has taken us three years!

Sir, let us move on to something which the Leader of the House had spoken about and many of esteemed speakers before me have referred to the debates of the Constituent Assembly and to the great work which they have done. Sir, I want to go one step back. How was the Constituent Assembly formed in the first place, in July-August, 1946? If you go back to the British Government of India Act in 1935, the State Legislatures had their own representations. In 1946-47, when the Constituent Assembly was formed, these were indirectly elected from the States. And that is why all these great men and women who were part of writing the Constitution, were indirectly elected Members. So in a way, they were precursors to this Rajya Sabha. That is the very basis of this Constitution. So one gets very disturbed and saddened that a lawyer and an eloquent speaker, like the Leader of the House, outside the House makes statements demeaning this Rajya Sabha. And I quote the Leader of the House, "it is a serious question in the Parliamentary democracy wherein Bill after Bill, the wisdom of a directly elected House is questioned by the indirectly elected House." I have to tell through you, Sir, to the Leader of the House, please do not indulge in cowboy constitutionalism. This is cowboy constitutionalism. Because it does not suit you know, because your party has fewer numbers than what you want to in the Rajya Sabha, so you go back and question the basic foundation of our

Constitution. Sir, this is cowboy constitutionalism at its worst and this Government is getting a reputation for indulging in cowboy constitutionalism. Sir, the second example of cowboy constitutionalism, I want to give you. If you track the number of Ordinances which have been passed since Independence, for every ten Bills passed under Pandit Nehru, every ten Bills made into an Act, one was an Ordinance. You come to the 1970s with the Janata Party, for every ten bills, 1.6 Bills was an ordinance. You come to the UPA I and II, for every ten Bills passed, 1.9 was an Ordinance. What the numbers say for NDA? In the last 15 months, for every ten Bills passed, three is an Ordinance. The message is clear, stop indulging in cowboy constitutionalism.

Sir, battles over history are not uncommon in healthy democracy. So when the leader of the Communist Party of India accuses the far right of trying to worm their way into the Constitution, perhaps, someone should first hold the mirror for him. Mr. Yechury has spoken in detail and look for a certificate which he finally got from the President of India in 1992 talking about the role of the Left. We all know, who read our history, what the Left were doing in 1947; what the Communist were doing after that in 1962. But I don't want to indulge in rhetoric...

SHRI D. RAJA (Tamil Nadu): What were you doing?

SHRI DEREK O' BRIEN: I will just tell you. Sir, I don't want to indulge in rhetoric. ...*(Interruptions)*... I have a quote here from a book 'Different Paths, One Goal-Communists and the Quit India Struggle'; four lines from Shri E.M.S. Namboodiripad. I quote from his book, "It is true that we did not participate in the struggle. We did commit the serious mistake of denouncing the leaders and participants in the Quit India Movement as agents of fascism and Japanese materialism.' This is one quote from no less a Left leader than Shri Namboodiripad. So, when I hear the stories about nationalism and the BJP trying to worm their way into the Constitution and the Freedom Movement, everyone is qualified to talk about it, but certainly not the Communist Party of India (Marxist).

SHRI D. RAJA: But Communists were in large numbers arrested during that period. You should ...*(Interruptions)*...

SHRI DEREK O' BRIEN: Sir, don't tell me...*(Interruptions)*... Sir, I only ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please...*(Interruptions)*... Please ...*(Interruptions)*... He is not conceding ...*(Interruptions)*...

SHRI DEREK O' BRIEN: I only quoted Shri Namboodiripad.

SHRI T.K. RANGARAJAN (Tamil Nadu): The freedom movement have three approaches...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: When your turn comes, say it. ...*(Interruptions)*...

SHRI T.K. RANGARAJAN: One by Gandhi, one by Subhash and third, Communist. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: When your turn comes, say it. ...*(Interruptions)*... When your turn comes ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

SHRI T.K. RANGARAJAN: You cannot accuse us. You are not God. ...*(Interruptions)*... Your party is indulging in...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please, please. ...*(Interruptions)*... Please sit down. ...*(Interruptions)*... Please sit down.

SHRI T.K. RANGARAJAN: What are you talking? ...*(Interruptions)*... It is only history. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ...*(Interruptions)*...

SHRI T.K. RANGARAJAN: Many sacrifices were made by the Communist Party for the country. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ...*(Interruptions)*... Continue.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, there is a need for tolerance. ...*(Interruptions)*... There is a need for tolerance.

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI ARUN JAITLEY): Sir, since the hon. Member named me, let me clarify what you referred to, Shri Derek, as 'cowboy constitutionalism'. In bicameral-House based democracies, it is a debate all over the world. Britain started this debate in 1885, which continued till 1946. For the last two decades, Italy had this debate which has culminated in a decision last month. And, therefore, in a bi-cameral system, the relationship between two Houses is a constitutional issue, not a cowboy issue.

MR. CHAIRMAN: Thank you. Yes, you continue.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I thought, on this happy occasion, when I have used the term, it would be taken in the spirit, but the debate shall continue. And I am glad I said something strong enough to...

SHRI ARUN JAITLEY: It is a debate, not a quiz.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, for smart one-liners and tweeters, debates are not used...

MR. CHAIRMAN: Above the belt, please.

SHRI DEREK O'BRIEN: For a serious debate in Parliament, Sir, we have done some serious research. This is not a quiz, Sir. This is a debate, I agree.

Sir, now that we have done with the Communists; and I am only talking about the history. So, I am only quoting published work.

SHRI TAPAN KUMAR SEN (West Bengal): There are many brands of history; your brand of history; their brand of history. There are many brands of history nowadays.

MR. CHAIRMAN: Please do not do it.

SHRI DEREK O'BRIEN: I am only quoting ideologues, and I wish to do the same thing now.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: You have quoted it; no problem.

SHRI DEREK O'BRIEN: Obviously there is a problem because you are getting upset. But it is okay.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: There is no question of getting upset. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please sit down.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: In Indian politics who dared to have that kind of courage even to admit a mistake. Have you seen it in writing?

MR. CHAIRMAN: Please sit down.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: Have you ever seen it in any politician? Why are you talking of this?

MR. CHAIRMAN: Please. Mr. O'Brien, please continue.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: Please count how many of them were in jails throughout their lives.

MR. CHAIRMAN: Precious time is being lost. Please continue.

SHRI DEREK O'BRIEN: No, Sir. It is okay. Sometimes this surround sound is slightly distracting, but it is nice.

Sir, in 1948, the Constituent Assembly was formed and the drafting began, as we read in the history books, most of the drafting was done from 1948 to 1949, and the famous speech was made by Dr. Ambedkar in November, 1949. So, 1948 and 1949, these 23-24 months were very important for the drafting. Sir, on the 30th of January, 1948, a sad incident, a tragic incident occurred; one, which Pandit Nehru said, 'The light has gone out of our lives'.

Sir, a few weeks after that incident, the then Home Minister of India, Vallabhbhai Patel took a decision. What was his decision? He banned the RSS. This is very interesting. So, even though the Communists had someone on the Drafting Committee, making a few points or what, I do not know, but the RSS was banned in 1948-49. Sir, I have a quote here. Today is a great occasion where we need to find out what is the ideology in place; either we follow (a) or we follow (b) -- I will come to (b) later. I have got a quote here, Sir. This is from Guru Golwalkar from 'We, or Our Nationhood Defined'. These are five lines, Sir, and this is the quote from the book. "The non-Hindu people in Hindustan must either adopt the Hindu culture and language, must learn to respect and revere the Hindu religion". The glorification of the Hindu nation, this is Guru Golwalkar. "They must stay in the country wholly subordinated to the Hindu nation, claiming nothing, deserving no privileges, for less any preferential treatment, not even the citizens' right". Sir, these are not my words. These are Guru Golwalkar's words. The Prime Minister is here this afternoon to speak on this debate. This is a great and momentous occasion to either tell us (b), 'the Indian Constitution' or (a) 'this doesn't work' because (a) and (b) cannot go together, Sir. They cannot go together; they are miles and miles apart, Sir. That was, Sir, in 1948-49.

Now, you come to September, 2002. Another ideologue or a modern day ideologue doesn't have the same stature, maybe as Guru Golwalkar. Sir, this is September, 2002. I am not getting into the details of 2002; it is not a good occasion, Sir. But this is the quote. "In India, Hindutva has more legitimacy than the Constitution", Shri S. Gurumurthy, September, 2002.

Sir, we did not hear these voices for 10-12 years, but these voices again have come up, and come up and come up. But there is a good news. In December, 2014, just about 300 and something days ago, Ms. Mamata Banerjee made a statement on the Constitution. She said, I quote, "The Constitution is the only holy book of this great nation". And, on November 27th, the Prime Minister said, I quote, "The Constitution is the only holy book

for this Government". I was hearing his campaign, I was hearing the Lok Sabha Speech. But, Sir, this is the great time to clarify whether 'A' is right or 'B' is right. And, which is the true holy book of this nation?

Coming to the federalism, if you look through all the one lakh eleven thousand words of the Constitution, you cannot find the word 'federalism'. It is nowhere mentioned there. But the 1st Article clearly says, "India, that is, Bharat shall be a Union of States". We already have had so many debates on federalism. But, I would like to give one example only. It is a pity that *bahan* Mayawati is not here today because I thought of this after she had spoken.

Now, come to the devolution of funds. Twenty-six funds have either been reduced or their percentage between the Centre and the State has been flipped around. And, the Centre has stopped funding eight funds to the States. I do not want to go into a technical accounting debate. One example is the Backward Regions Grant Fund (BRGF). That has completely been stopped. If you look at the BRGF, who does it benefit? What are the social categories that it benefits? In rural areas, 46 per cent Scheduled Castes and Scheduled Tribes and 40 per cent OBCs. On the one hand, you are celebrating Dr. Ambedkar's birth anniversary; on the other, you are taking away the BRGF from the SCs, STs and OBCs. In the urban areas, 47 per cent SCs and STs and 9 per cent OBCs are benefited by this fund. So, there are so many points on federalism, the Niti Aayog, the Planning Commission, and the Prime Minister sometimes calling up the Chief Secretary. But let us bring this debate down to those details. Suffice to say, talk about the cooperative federalism. But, on the ground, stick to operative federalism.

MR. CHAIRMAN: Conclude, please.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, there are only two more points. If you, very quickly, go back to the origin of the word 'secularism', it comes from the Latin or the Greek language. In the Latin or the Greek '*seculam*' basically means 'that which is not church'; 'that which is not religion'. So, *seculam* means anything of the world which is not church. We have gone into a debate, the Home Minister made a statement on the Floor of the Lok Sabha about what he thought of secularism. And, there have been countless statements being made outside. But what was missed out that same day, the highest Law Officer of the land, three times, when he read the Preamble or referred to Preamble in his speech on Law Day, he did not use the word 'secularism'. Was that a mistake? Was that the fringe? Was that the mainstream? And, the danger here is that the 'fringe' and the 'mainstream' are blurring.

Sir, I need another five-six minutes only.

MR. CHAIRMAN: No, please.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, there are people who have spoken for forty-five minutes. So, please give me some more time.

I propose to please include the word 'pluralism' in the Resolution, which comes here, because that is very, very important.

I have just two more points to make. The Leader of the House, very interestingly, took me back to the History class. I quote, "The constitutional systems are used to subvert the Constitution." He gave us the example of the Weimar Republic and Germany. Step one, burn the Reichstag Parliament; step two, muzzle the media; step three, lock up the opponents; and step four, the economic agenda. Yes, I know, he was alluding to the 1970s. And, some of my friends here may be queasy in their seats. But that is history. What caused us more concern was -- when he spoke about step one, Parliament *hatao*; and, step two, muzzle the media -- that this was, perhaps, a sub-conscious baby. The subconscious plans are coming to light and, that is why this Weimar Republic part of the Constitution is so stuck in the head. Is this a plan? ..(*Interruptions*).. But, thankfully, this plan got scuttled after what happened in Bihar, and, that is why we are here, Sir. In conclusion, Sir, as our young men and women go across the world in so many things and make ourselves proud, we too, when we were making our Constitution, took so many ideas from across the world -- the concepts of liberty, equality and fraternity were taken from the French; the concept of Directive Principles was taken from the Irish; the Judicial concepts -- some of them -- were taken from Japan; the concept of federalism was taken from Canada and Australia, and the Soviet Union, they say, gave us the Planning Commission. So, this is beautiful, Sir. But I want to leave you with a thought. Let me leave you with a constructive suggestion, because, otherwise, the cynicism of having this two, three days' debate will always be there. Our constructive suggestion is for young people between 18 and 30, so that they don't feel that we are only coming and making speeches and referring to our 1,13,000-words book, and we are not living the book, we are not breathing the reality.

Sir, I conclude by making a positive suggestion. Next year, Sir, before we make our speeches, we propose to have a CAM and this is a thought I want to leave behind with the Government. A CAM is the Constituent Assembly Module. Set it up in Delhi. Let young people between the ages of 18 and 30 come there and, actually, experience this module where they can, actually, take up issues, discuss these issues and see how legislation is done. Sir, this is an idea we want to leave behind, because, as we say, we have to learn from the past, experience the present, and prepare for the future. Thank you, Sir.

SHRIMATI SASIKALA PUSHPA (Tamil Nadu):

*Hon'ble Deputy Chairman Sir,

First of all, as a citizen of the largest democracy of the world, I would like to thank Puratchi Thalaivi Amma who heads the third biggest regional party in India, for giving me this opportunity to take part in this debate held on the 'Constitution Day' that marks the 125th birth anniversary of Dr. Ambedkar.

The contribution of Dr. Ambedkar, in the making of the 'Constitution of India' which is accepted by people belonging to different languages, religion, race, culture and tradition is worth celebrating.

But when we analyse whether we are walking in the path of our forefathers and are following their principles, I would like to recall,

'On December 13, 1946 Pandit Jawaharlal Nehru moved the Historic resolution which laid down the fundamentals and philosophies of the structure of the Constitution. One of them was about the territories of the republic and its sovereign rights. In the light of the above statement with regard to the territories of the republic and its sovereign rights, are we abiding by the Constitution, in the issue of Katchatheevu?

We exchanged enclaves of Bangladesh with enclaves of India through a Constitutional amendment. Was Katchatheevu given like that?

'Our Hon'ble Chief Minister again and again was reiterating the Government of India, not to treat the international Maritime Boundary Line with Sri Lanka, as a settled question, as the constitutionality of the 1974 and 1976 agreements was challenged, and our prayer before the Supreme Court is, to declare these agreements, as null and void, in the absence of the required mandatory Constitutional amendment. In this issue, our Hon'ble Chief Minister personally filed a writ petition.'

Katchatheevu, which was once a territory of India was given without the consent of Parliament. Several thousand lives, particularly of the fishermen are at stake due to the ceding of Katchatheevu.

Our ancient kings had solved problems with neighbouring countries before the enactment of the Constitution. A king of Sangam age by name Cheran Senguttuvan crossed the Ganges river, defeated his enemies and hoisted the Chera flag in the Himalayas, brought stone from there and erected a temple for Kannagi using that stone. It is history.

[Shrimati Sasikala Pushpa]

King Narasimha Varman-I who ruled during AD 630-668 won the war against Sri Lanka. King Paranthaha Cholan-I who ruled during AD 907, defeated the Sri Lankan army and got the title 'Eezham Kondan'. It is history.

King Raja Raja Chola-I received the title 'Mummdi Cholan' for conquering Northern Sri Lanka and Anuradhapuram by defeating Mahinda-V of Sri Lanka. Above all, King Rajendran-I established his rule in entire Sri Lanka after conquering the entire nation. It is history.

The issues with the neighbouring countries were settled easily during ancient times when there was no Constitution. But now we are not able to solve the issues when we have a Constitution. This shows that it is not enough to accept the Constitution. Its provisions have to be implemented in its true sense. Our Puratchithalaivi has urged the Centre to intervene in the issue of Tamil Nadu fishermen and to retrieve Katchatheevu. I would like to ask the Hon'ble Minister whether he is willing to interfere in this issue.

One of the salient features of our Constitution is Directive Principles of State Policy (DPSP) which is enumerated in Part IV. It says, as per Article 51 (a), 'it is the duty of the Government to bring international peace and security. What steps have the Union Government taken to enforce this Article and to bring peace when the innocent Tamils were being brutally killed in Sri Lanka in the name of civil war. Have we taken any action to bring peace in Sri Lanka as per Article 51 (a)?

Not just the people of Tamil Nadu or India but the Tamils living all over the world are asking this question to the "the largest democracy" on this Constitution Day. A country with a population of just 2 crores is carrying out a Genocide and a country with a population of 130 crores is not able to bring peace there.

I would like to recall the resolution passed in the Tamil Nadu Legislative Assembly by Puratchi Thalaivi Amma, urging the Centre to move a 'strong resolution' in the United Nations Human Rights Council (UNHRC) for an international probe into the alleged war crimes and genocide that were committed in the final phase of the civil war in Sri Lanka. What is the stand of the Central Government on this issue after the resolution was passed?

Dr. Ambedkar had mentioned about Centre-State relations. He advocated a 'strong Centre and independent States'. We are asking for a strong centre. Due to the strenuous efforts of our Hon'ble Puratchithalaivi Amma, 69 per cent reservation for Other Backward Classes (OBCs), Scheduled Castes and Scheduled Tribes, is being provided in the field of education and employment in the State of Tamil Nadu. When there was a threat to this policy, she made necessary changes in the policy and added it to the Ninth Schedule of the Constitution to protect the policy. She gave protection to the policy of reservation.

I am proud to mention that it is the AIADMK Government that gave life to Articles 15(4), 15(5) and 16(4) of the Constitution and safeguarded social justice. It is the AIADMK Government led by our Amma which strengthened social justice following the principles of Dr. Ambedkar. Sir, when we are celebrating the birth centenary of Dr. Ambedkar, I would like to mention that it is the AIADMK Government led by our Amma which has implemented his principles.

As per Article 21 of the Constitution, our Amma provided free *pattas* (land titles) to the Narikurava community. The Government of Tamil Nadu headed by Hon'ble Chief Minister Puratchi Thalaivi Amma is the first ever Government that provided Animal Ambulance service as per Article 48 of the Constitution. Our Government had built gardens for butterflies. Our Amma had sanctioned Rs.20,270 crores as financial assistance to set up women's self help groups to improve their standard of living. It is a significant achievement.

Our Puratchithalaivi Amma made Tamil Nadu the Numero Uno State in India in Wildlife Conservation, by implementing the principles enshrined in Article 48A. Sir, as requested by our Hon'ble Amma, all languages in the Eighth Schedule of the Constitution has to be made the official languages of India. Tamil has to be made the Court language in the Madras High Court.

The Government of Tamil Nadu headed by Puratchi thalaivi Amma respects, celebrates and always acts according to the Constitution of India. I conclude my speech by conveying my Constitution Day greetings to one and all. Thank you.

श्री रामदास अठावले: सभापति महोदय,

"तोड़कर सारे बंधन, मैं करता हूँ भारत के संविधान को वन्दना।
नरेन्द्र मोदी का मैं करता हूँ अभिनन्दन, क्योंकि लन्दन में जाकर
उन्होंने किया है बाबा साहेब को वन्दना।"

सर, आपने मुझे बोलने का वक्त दिया है, अब मैं क्या-क्या बोलूँ? 60 साल के कांग्रेस के कारनामों की पोल खोलूँ? खोलूँ कि न खोलूँ? बोलूँ कि न बोलूँ?

"यूपीए सरकार ने ही महँगा किया था सब्जी और आलू,
लेकिन बिहार में कैसे चुनकर आए नीतीश और लालू?
बिहार में कैसे सत्ता में आ गए नीतीश और लालू?
इन दोनों में कौन है ज्यादा *?" ...**(व्यवधान)**...

SHRIMATI RAJANI PATIL (Maharashtra): Sir, * is unparliamentary.
...(Interruptions)...

MR. CHAIRMAN: Silence, please. ...*(Interruptions)*...

श्री अली अनवर अंसारी (बिहार) : सर, यह अनपार्लियामेंटरी वर्ड है। ...*(व्यवधान)*...

MR. CHAIRMAN: Please use parliamentary terms. ...*(Interruptions)*... Anything unparliamentary is deleted from the record. ...*(Interruptions)*...

श्री रामदास अठावले : अब देखते हैं बिहार में सस्ता होता है क्या आलू? ठीक है, सब हमारे मित्र हैं। ...*(व्यवधान)*...

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF MINORITY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRIMUKHTARABBAS NAQVI): Sir, *aalu* is a parliamentary term. ...*(Interruptions)*... Sir, *aalu* is not unparliamentary. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Silence, please.

श्री रामदास अठावले : सर, डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने देश को संविधान दिया। डा. राजेन्द्र प्रसाद जी की अध्यक्षता में 271 लोगों की जो संविधान सभा थी, उसमें डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने ड्राफ्टिंग कमिटी के चेयरमैन के नाते बहुत बड़ा काम किया। जब 26 नवम्बर, 1949 को डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने संविधान का ड्राफ्ट डा. राजेन्द्र प्रसाद और पंडित जवाहरलाल नेहरू जी को दिया, तो उस समय उन्होंने यह बोला था - "बाबा साहेब अम्बेडकर, आप ही संविधान के सही शिल्पकार हैं।" संविधान बनाने में डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने किसी के साथ कोई मतभेद नहीं किया। डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी जब पढ़ाई करते थे, तो वे स्कूल के बाहर बैठते थे। अगर आज मुझे कोई मास्टर बाहर बिठाएगा, तो मैं मास्टर को बाहर निकालूँगा। बाबा साहेब के टाइम पर यह स्थिति थी। जब वे सतारा में स्कूल में जाते थे, तब उनको स्कूल में बैठने का मौका नहीं मिलता था। चूंकि डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी को महाराज सायाजी गायकवाड़ जी ने स्कॉलरशिप दी थी, इसलिए उन्होंने बड़ौदा में नौकरी की, लेकिन कदम-कदम पर बाबा साहेब का अपमान होता रहा। तब डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने नौकरी छोड़ने का निश्चय किया। उन्होंने यह तय किया कि अगर मैं नौकरी करता रहूँगा और मेरा छुआछूत के माध्यम से इसी तरह से अपमान होता रहेगा, तो मुझे ऐसी नौकरी करने से कुछ फायदा नहीं है, बल्कि मुझे मूवमेंट शुरू करनी चाहिए और तब उन्होंने "बहिष्कृत हितकारिणी सभा" की स्थापना की। बाबा साहेब अम्बेडकर मूवमेंट चलाते रहे, वे लोगों के सामने समता की भूमिका रखते रहे, उन्होंने जातिवाद का विरोध किया और उन्होंने चातुर्वर्ण का विरोध किया। महोदय, मैं इतना बताना चाहता हूँ कि जो मूल हिन्दू धर्म है, उसने चातुर्वर्ण की कास्ट स्कीम गांव को चलाने के लिए और पढ़ाने के लिए शुरू की- पढ़ाने के लिए ब्राह्मण, गांव की सुरक्षा करने के लिए क्षत्रिय, दुकान चलाने के लिए वैश्य और गांव की सफाई करने के लिए शूद्र। ये चार वर्ण थे, मगर ये वर्ण काम पर आधारित थे, जन्म पर आधारित नहीं थे। मूल हिन्दू धर्म में चातुर्वर्ण काम पर आधारित था, लेकिन बाद में भी यह काम पर आधारित कास्ट स्कीम चलती रही और देश में 6,400 जातियां बन गईं और इसीलिए देश में विषमता का माहौल बनता गया।

महोदय, बाबा साहेब अम्बेडकर ने दिनांक 13 अक्टूबर, 1935 को महाराष्ट्र के नासिक जिले के ओला में एनाउंस किया कि मैं हिन्दू हूँ और मेरा जन्म हिन्दुओं में हुआ है, लेकिन यदि हिन्दू धर्म इसी तरह से हमारे ऊपर अन्याय करता रहेगा, यदि विषमता रहेगी, यदि हमें गांव के बाहर रखा जाएगा, तो मैं हिन्दू धर्म में नहीं रहूंगा और बाबा साहेब अम्बेडकर ने दिनांक 14 अक्टूबर, 1956 को नागपुर में जाकर बौद्ध धर्म की दीक्षा ले ली और यह धर्म भारत का धर्म था, समता पर आधारित धर्म था। गौतम बुद्ध जी ने प्रज्ञाशील करुणा का विचार पूरे भारत को दिया और 2500 साल पहले पूरा भारत बौद्धमय था। ये भी बौद्ध थे, वे भी बौद्ध थे। इधर बैठने वाले भी बौद्ध थे, उधर बैठने वाले भी बौद्ध थे और बीच में बैठने वाले भी बौद्ध थे। सभी बौद्ध थे। ...**(व्यवधान)**...

श्री के.सी. त्यागी: यदि आपको ये मंत्री नहीं बनाते हैं, तो आप भी इनकी पार्टी को छोड़ दो। ...**(व्यवधान)**...

श्री रामदास अठावले: यहां मंत्री बनाने की बात नहीं हो रही है। ...**(व्यवधान)**...

महोदय, मेरे कहने का मतलब यह है कि बाबा साहेब अम्बेडकर जी की फिलोसॉफी समता पर आधारित थी। बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने हमें सिखाया कि अपनी भाषा से, अपने धर्म से, अपने गांव से, अपने जिले से, अपने राज्य से देश सबसे बड़ा है। भारत की एकता मजबूत करने के लिए बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने संविधान दिया। आज बाबा साहेब के संविधान पर चर्चा हो रही है, यह बहुत अच्छी बात है, लेकिन मैं आपको इतना ही बताना चाहता हूँ कि कानून बनाने से अनटचेबिलिटी नहीं जाएगी। कानून है, लेकिन आज भी गांव-गांव में अत्याचार हो रहा है। तब कांग्रेस वाले सत्ता में थे, अब ये भी सत्ता में आ गए हैं। कांग्रेस ने कुछ नहीं किया, अब देखते हैं कि ये क्या करते हैं! ...**(व्यवधान)**...

महोदय, नरेन्द्र मोदी जी जरूर करेंगे। मैं इतना ही बताना चाहता हूँ कि देश का संविधान कोई धोखा नहीं है। यहां बार-बार संविधान की चर्चा हो रही है। नरेन्द्र मोदी जी बोल रहे हैं कि मेरा धर्मग्रंथ, भारत का संविधान है। मेरा झंडा, इस देश का तिरंगा झंडा है, लेकिन आप उन्हें क्रिटिसाइज़ कर रहे हैं। आप बोलते हैं कि इस सरकार को जल्दी से जल्दी जाना चाहिए। मैं कहना चाहता हूँ कि नरेन्द्र मोदी जी जल्दी नहीं जाएंगे। मैं जब तक इनके साथ हूँ, इनकी सरकार नहीं जाएगी। ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: थैंक यू अब आप बैठिए।

श्री रामदास अठावले: महोदय, जब मैं कांग्रेस के साथ था, तब कांग्रेस पार्टी सत्ता में थी। इसलिए मैं सिर्फ इतना ही कहना चाहता हूँ कि इस हाउस में इस प्रकार का विवाद नहीं होना चाहिए। भारत के लोकतंत्र में विरोधी पक्ष भी होना चाहिए। वहां हम स्ट्रॉंग हैं, लेकिन यहां भी हम दो साल के बाद स्ट्रॉंग हो जाएंगे। ...**(व्यवधान)**... नहीं, हम उधर नहीं जाएंगे। ...**(व्यवधान)**...

चेयरमैन सर, कहने का मतलब यह है कि संविधान पर चर्चा हो रही है और इस सरकार ने प्रति वर्ष, 26 नवंबर को 'संविधान दिवस' के रूप में मनाने का ऐलान किया है। सभी लोगों को अपना-अपना मत व्यक्त करने का मौका दिया है। संविधान बहुत बढ़िया है, लेकिन चलाने वाले भी बढ़िया होने चाहिए। अगर संविधान को लागू करने वाले बढ़िया नहीं होंगे, तो इस संविधान को एक दिन हमारे लोग ही जलाएंगे। इस प्रकार के विचार बाबा साहेब अम्बेडकर ने पहले भी व्यक्त किए थे। संविधान

[श्री रामदास अठावले]

बहुत अच्छा है और अभी हमारी सरकार भी बहुत अच्छी है। आप लोग कितनी भी कोशिश करें, आपको अभी 15-20 साल तक सत्ता मिलने वाली नहीं है। ...**(व्यवधान)**... आपको बिहार में सत्ता मिल गई, वह अलग बात है। हम बिहार के लोगों का अभिनन्दन करते हैं, क्योंकि श्री लालू प्रसाद यादव और श्री नीतीश कुमार कभी एक साथ नहीं आते थे, उन्होंने इन्हें एक साथ लाने का काम किया। ये दोनों पहले एक साथ नहीं आते थे, इसलिए ये सत्ता में भी नहीं आते थे। आप दोनों एक साथ आए, तो सत्ता भी मिली। ...**(व्यवधान)**...

श्री के.सी. त्यागी: आप मंत्री कब बनेंगे? ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: प्लीज त्यागी जी, उन्हें न टोकें।

श्री रामदास अठावले: मुझे मंत्री जी कब बनाएंगे, इससे आपको क्या? ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: अठावले जी, अब आप समाप्त कीजिए।

श्री रामदास अठावले: सर, इसलिए मुझे लगता है कि यदि मेरे बाबा साहेब का संविधान नहीं होता, तो मैं राज्य सभा में न आता। संविधान इतना बढ़िया है और आप जैसे चेयरमैन हैं। हमें यहां माइनोंरिटीज, दलित, ओबीसी, हिन्दू-मुसलमान में किसी तरह का विवाद नहीं करना है। मुसलमान भी अपने हैं, हिन्दू भी अपने हैं, सब अपने हैं, लेकिन वे अपने नहीं हैं। जब तब वे अपने नहीं होते हैं तब तक एक भी बिल पास करना मुश्किल होगा। इसीलिए जब ये लोग अपोजिशन में थे, मैं आपके साथ था, तो बिल पास करने के लिए ये आपको सपोर्ट करते थे, पूरा सपोर्ट करते थे। अब सभी बिलों में आपको सपोर्ट करना चाहिए, उनमें सुझाव भी देने चाहिए, खाली विरोध की भूमिका लेने से काम नहीं चलने वाला है। इसीलिए आप सब लोगों ने मिलकर इस हाउस को अच्छी तरह से चलाना है। भारत के संविधान के मुताबिक अत्याचार को खत्म करना है। मैं मंदिर में जाता हूँ तो पुजारी लोग मुझे बोलते हैं कि आप अंदर आइए। उन्हें मालूम है कि अगर वे मुझे रोक देंगे, तो मैं पुजारी को बाहर निकाल दूंगा। कल कुमारी शैलजा जी ने बताया था कि मंदिर में जाने पर उनकी जाति पूछी गई थी, मैं वहां जाऊंगा तो पुजारी से पूछूंगा कि तेरी जाति क्या है, ऐसा नहीं होना चाहिए। सभी लोगों को सभी मंदिरों में प्रवेश मिलना चाहिए। हम दलित लोग हैं, हम बुद्धिस्ट बने हैं। मैं मंदिर में जाता हूँ, मैं बुद्ध मंदिर में जाता हूँ, मैं राम मंदिर में जाता हूँ, मैं चर्च में जाता हूँ, मैं गुरुद्वारे में जाता हूँ, मैं मस्जिद में भी जाता हूँ, मैं सभी जगह पर जाता हूँ। बाबा साहेब का संविधान सभी वर्गों के नागरिकों को न्याय देने वाला संविधान है, इसलिए संविधान पर चर्चा हो रही है। इसके लिए मैं सरकार का अभिनन्दन करता हूँ। आप लोगों को हमें सहयोग करना चाहिए। पांच साल तक कोई चिंता नहीं है। मोदी जी की सरकार अच्छा काम करती रहेगी। बाकी आजू-बाजू वाले बोलते रहते हैं, उसका नरेन्द्र मोदी जी अच्छा जवाब दे देते हैं। वे ज्यादा बोलते नहीं हैं, क्योंकि ज्यादा बोलना ठीक नहीं है। मुझे लगता है कि हमारा संविधान बहुत मजबूत है और इस संविधान को मजबूत करने के लिए हम सब लोग कोशिश करेंगे। जय भीम, जय भारत!

SHRI JESUDASU SEELAM (Andhra Pradesh): Sir, I would like to thank you for giving me this opportunity. Today, we are commemorating the World AIDS Day. So, I appeal, through you, to the hon. Members and to the fellow citizens of this country to make efforts to see that the AIDS is eliminated from our country. Sir, I also urge upon the

hon. Minister to bring the AIDS Bill quickly and also to take action to see that the review is done on the Supreme Court judgment on Article 377.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

Sir, coming to the topic of the day, I stand here to pay my rich tributes to Pandit Jawaharlal Nehru, Sardar Vallabhbhai Patel, Babu Rajendra Prasad, Maulana Azad and other Members of the Constituent Assembly, who laboriously gave us this piece of document which helped us throughout these years to live in peace, tranquility and keep the brotherhood alive. Today, especially on the year-long celebrations of 125th Birth Anniversary of Dr. Ambedkar, I would like to state that he was a great visionary. Much has been said about him. I don't want to repeat the points already made like Dr. Ambedkar's relations with Gandhiji, contribution of the Congress Party in seeing that Babasaheb occupied the key position of responsibility to finish the agenda and also to discharge the duties as the Union Minister. I don't want to repeat what has already been said. I would like, as you also directed me, to react when my turn comes to the comments of the Leader of the House and also of Mr. Venkaiah Naidu. I will do it at a little later stage.

Sir, when I speak about the Constitution and Dr. Babasaheb Ambedkar, it reminds me of my student days and a small play led by one Dalit Poet, Mothkuri Johnson. He portrays a small ladder. It is called 'The Steps of a Ladder'. The four people will occupy the four steps of a ladder. The top would be a person with a sacred thread and a tilak. The second step is occupied by a man with a sword. The third step is occupied by a man with a balance in his hands, and, the fourth step is occupied by a man with an agricultural implement in his hands. To the one who is carrying that ladder -- he carries it on his shoulders -- the commentator asks, 'who are you?'. He says, 'I am outside the pale of this four Varna system. I am carrying these people for decades, for centuries'. Then, he asks, 'why are you looking a little disturbed?'. He replies, 'for the last so many centuries, while I was bearing this load, I had not been experiencing any discomfort because they were static. But, of late, they have started exchanging positions. They are going up and down. The third man is trying to go up, and, the fourth man is also being pushed. While this movement is going on, I am feeling much more pressure on my shoulders'. Then, he asks, 'what do you want?'. He replies, 'Sir, I also want to go and occupy one of those steps'. He asks, 'how do you do?'. He said, 'my name is Bharat, I am the son of Bharat Mata'. Then, the commentator asked, 'what is the problem now?'. Then, he says, 'if you don't find a way, I will not bear this load for any long, I will throw it down'. Then, *Bharat Mata* comes with Ambedkar's Constitution to solve the problem of equality.

[Shri Jesudasu Seelam]

Sir, many issues have been mentioned here. Yesterday, Puniaji also talked very passionately about equality. I would like to mention it again. Dr. Ambedkar has very rightly done a beautiful thing. If you look at the editing of the Constitution, first 51 Articles are about the people, the citizens, the States, the Centre, the Fundamental Rights, the Directive Principles of State Policy, and, then, comes the President. That is why, it is 'We, the People of India'. It is 'the people' who have been given prime position while framing the Constitution. The people are the centerpiece of the Constitution.

Sir, there are cardinal areas, that is, democracy, secularism, equality, liberty and justice. All these are there but equality is the core idea of Dr. Ambedkar. On December 22nd, 1952, in Pune, he said, "Democracy is a form and method of Government whereby revolutionary changes in the economic and social life of the people are brought about without bloodshed." It is his idea. He spoke about the social endosmosis. He said, the changes are a dynamic process. Similarly, he spoke about the contradictions. So many people have quoted it. I do not want to repeat the contradiction regarding the political equality and the social and economic equality. How long will you take to remove this contradiction? It is full of contradictions. We are not saying that contradictions are not there now. There are contradictions. I would like to mention what the Leader of the House said the other day where he asked, 'Had Ambedkar proposed it, what would have we done?' He was talking very vehemently on the Hindu Code Bill, I mean, the Uniform Civil Code. He picked up one point. Dr. Ambedkar definitely said that this could not be done by force. He told the Constituent Assembly that it would be mad to introduce it by provoking Muslims or Christians, etc. I personally do not understand as to why religion should be given vast expansive jurisdiction so as to cover the whole of life, and, to prevent the legislature from encroaching upon this field. After all, what are we having this liberty for? We are having this liberty in order to reform our social system, which is so full of inequities, so full of inequalities, discrimination and other things, which conflict with our Fundamental Rights.

Sir, ultimately, he tells that the sovereignty of scriptures of all religions must come to an end, if you want to have a united, integrated modern India. It is a very, very thought-provoking statement which was made by him. He was a visionary. In 1955, he predicted, while inaugurating a book on linguistic States, that Bihar would be bifurcated, that Madhya Pradesh would be bifurcated. It happened after so many years. He also said, the other day Mr. Venkaiah Naidu was telling about the regional imbalances, that Hyderabad should be the second capital of India because of its strategic location. So many Defence undertakings are there. Subsequently, it has expanded. He wanted that. Mr. Venkaiah

Naidu was saying about the regional imbalances. Everybody wants to back the backward category. Then, he also mentioned about the 'Special Category' status. When I wanted to intervene, you directed me to explain my point when my turn comes. So, I want to ask Mr. Venkaiah Naidu, is it not that in this House every political party was present on that day and is it not the commitment of every political party to make a pre-condition of giving a 'Special Category' status to Andhra Pradesh which was deprived of the resources, which had to shift the entire machinery to a new place? It would have to make a new beginning in all respects. It would have to attract investments for starting industries. It was this consensus that made the then Prime Minister to make that announcement among other things. Sir, it is not important which party the Prime Minister belongs to. It is an institution. It is a Government assurance. That day, none of the political parties raised any objections. Now, how come there are alibis? There is some explanation to divert the attention saying that there are demands from other States. Sir, those other States were not bifurcated. He also said that it is not meeting the criteria. Sir, it is not because it is meeting the criteria. The 'Special Category' status was announced to compensate the irreversible loss the Andhra Pradesh State Government is going to experience, both financial and otherwise. Also, Sir, some people say that it was not a part of the Act. Sir, it is again ridiculous. The eleven States which are enjoying this 'Special Category' status do not have that status because of any Act; it was because of an Executive Order, Sir. The decision of the 20th February was followed up by the Cabinet meeting. On 1st March, it was decided that the 'Special Category' status should be accorded to Andhra Pradesh, and it was sent to the Planning Commission. It is now the Planning Commission... (*Time bell rings*). Sir, I request you not to press the bell. It will distort my attention.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What can I do? ..(*Interruptions*).. Listen ..(*Interruptions*)..

SHRI JESUDASU SEELAM: Yesterday, you pressed the bell at least 75 times ..(*Interruptions*)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: One minute. ..(*Interruptions*).. Listen. ..(*Interruptions*)..

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, I will take another ten minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Listen, listen. ..(*Interruptions*)..

SHRI JESUDASU SEELAM: I need to finish my speech.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Listen to me also. ..(*Interruptions*)..

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR (Nominated) : Sir, we have ..(Interruptions)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; sit down. ..(Interruptions)..

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: No, no; one minute.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am not allowing you. ..(Interruptions).. You should listen to me also. Your party has a balance of thirteen minutes but you have three more speakers. What should I do? ..(Interruptions)..

SHRI JESUDASU SEELAM: Shall I tell you, Sir? ..(Interruptions)..

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, yesterday, the Deputy Leader of the Opposition Party requested you to please adjust the time which was wasted in the debate when ..(Interruptions)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Agreed. ..(Interruptions).. I adjusted that. That is why I allowed him ten minutes. There are three more speakers from your party. That is what I am saying.

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, I will take another ten minutes and then I will finish. ..(Interruptions)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no; you will not. You have two minutes more. ..(Interruptions).. Then the point is, other Members from your party may lose time. ..(Interruptions).. They will not get the opportunity. ..(Interruptions)..

SHRI JESUDASU SEELAM: I will ask them ..(Interruptions)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. ..(Interruptions).. You should appreciate my point. There are others ..(Interruptions)..

SHRI JESUDASU SEELAM: Some people need not speak every time. ..(Interruptions).. Is it not that you should give me time? ..(Interruptions).. Whenever I stand, only five minutes are given to me. ..(Interruptions)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Seelam, you understand the procedure. ..(Interruptions)..

SHRI JESUDASU SEELAM: No; let me continue, Sir, please.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am ready to give you all the balanced thirteen minutes. But your party has three more Members. What do I do? ..(Interruptions).. That

is what I am saying. I have no problem. You can speak thirteen minutes more also; I have no problem. But your Party has three more speakers. What do I do? That's all what I am asking. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, you have allowed extra time to other Parties. No, no; please, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: How can I deal? ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: Let me speak, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Take two more minutes. Just two more minutes.

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, it can't be. ...*(Interruptions)*... Sir, kindly listen to me. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Two more minutes. ...*(Interruptions)*... I know; Two more minutes.

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, I only want to say that the entire purpose is either to have a commitment for achieving the ideals of equality. Sir, we have a lot many legislations – the Prevention of Atrocities Act before the House; the Reservation Act, *i.e.*, codification of Executive orders. This is because every court is just interpreting the way which is not beneficial or which is detrimental to the interest of the weaker sections - the SCs/STs and OBCs. For instance, the Executive also, whenever there is a favourable direction, seeks appeal. When there is an adverse decision, without any delay they implement it. This Reservation Act was passed by the Rajya Sabha and then, the Lok Sabha got dissolved. It has to be taken up again. Then, there is a Clause in the Reservation Act – reservation promotion. You know, because of the Nagaraj case there are three criteria: the backwardness, the inadequacy and the efficiency. Sir, for that also, amendment was there. The Rajya Sabha passed that. It was pending in the Lok Sabha. But Lok Sabha got dissolved. That also needs to be taken up. The SCP TSP legislation, which is very vital to meet the gap between the developmental indices of the general community and the weaker sections, needs to be legitimized. It needs to be enacted. Sir, the 93rd Constitutional Amendment has been made to insert Clause 5 in Article 15 giving reservation in private educational institutions to SCs/STs and OBCs. What happened, partly it is finished, partly it has to be implemented. That Bill needs to be brought before the House because now what is happening is, we have included – I think, Anand Sharmaji would cover this when he speaks – higher education in the GATT, in the WTO. It has become a saleable commodity. In the higher education, the reservation cannot be there. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, I am coming.....*(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, please stop. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: That needs to be taken care of. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have given you fifteen minutes. *...(Interruptions)...*
Please. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, another one is the *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Let me tell you finally, Sir. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Stop, Mr. Seelam. *...(Interruptions)...* No; fifteen
minutes. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Let me *...(Interruptions)...* This is the last point.
...(Interruptions)... Please don't disturb. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, Seelam. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: I just want to ask them. *...(Interruptions)...* I just
want to ask *...(Interruptions)...* No, no. Mr. Derek O'Brien, *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: What Mr. Golwalkar has said about the equality?
(Time bell rings) Sir, I would like to quote one more sentence from this pamphlet on 'One
Hindu Rashtra'. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. *...(Interruptions)...* No; please, Seelam.
...(Interruptions)... I am unable to allow you. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Unfortunately, in our country *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, please. *...(Interruptions)...* Seelam, please.
...(Interruptions)...

SHRI JESUDASU SEELAM: Our Constitution has *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, please. *...(Interruptions)...*

SHRI JESUDASU SEELAM: Children of the *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, please, Seelam. *(Time bell rings)*

SHRI JESUDASU SEELAM: They should not be given, the Muslims, Christians, Sikhs should not be given any rights...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Seelam, you spoke for over fifteen minutes. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: This is not the way the Constitution ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: See, ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: This contradiction, you have to remove from their minds. ...*(Interruptions)*... Also, Sir, three days back, I read an article ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: *(Time bell rings)* No, please. ...*(Interruptions)*... How do I allow you? ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: The Organiser in its edition dated *(Time bell rings)* 25th January, 1950 ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. Tiruchi Siva. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, please. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Tiruchi Siva. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: They said: 'Manu rules our hearts'. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. ...*(Interruptions)*... You had seven minutes and three more speakers ...*(Interruptions)*... Why are you speaking? ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: It will become ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What do I do? ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: There is nothing ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I will not ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: This is the contradiction. ...*(Interruptions)*... Manusmriti ...*(Interruptions)*... They have to unravel. ...*(Interruptions)*... Then only we will believe.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There are three more people. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: If the Prime Minister says something and something happens ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Seelam, please. ...*(Interruptions)*... Seelam, please. ...*(Interruptions)*... Cooperate with me, Seelam. ...*(Interruptions)*... What can I do?

SHRI JESUDASU SEELAM: At the end of the debate, we need a categorical answer. I wanted to cover the Dalit-Christian issues and why they need to be given equal status. ...*(Interruptions)*... That is, Sir, if you are a Hindu, ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: My dear Seelam, please. You are my friend, please. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: If you are not a Hindu, you do not get. ...*(Interruptions)*... This is discrimination against, you know, Fundamental Rights; It is against Article 15, it is discrimination against the very article of faith. ...*(Interruptions)*... You can have ...*(Interruptions)*... I am only saying, Sir. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Seelam, please. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: ...these distortions need to be removed. ...*(Interruptions)*... That is why Ranganath Mishra Commission has gone into the details. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Seelam, please. ...*(Interruptions)*... Shri Tiruchi Siva.

SHRI JESUDASU SEELAM: He said, make reservations religious neutral. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; Seelam, please. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: I request you to ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing more will go on record. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing will go on record. ...*(Interruptions)*... Now, Seelam. ...*(Interruptions)*... It is not going on record, Seelam. ...*(Interruptions)*... Seelam, please. ...*(Interruptions)*... Please, Seelam. ...*(Interruptions)*... What? ...*(Interruptions)*... My God!

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI GHULAM NABI AZAD): Sir, it is a very important subject. Both Mr. Chairman and Mr. Deputy Chairman were kind enough to extend the time-limit because most of the hon. Members of Parliament from all the sides, whether this side or that side or from the centre, would like to speak on it. I am told that we have as many as fifteen hon. Members to speak on this subject. So my submission would be this. Having discussed the subject for almost two and a half days, why don't we discuss it up to 4 o'clock? Let hon. Prime Minister come after lunch. It would be appropriate if he also listens to some of the speakers. Let him also have the feel of the House. In the beginning, when the discussion was taking place, he was here for an hour or so. Subsequently, on the other day, he spent a lot of time in the other House. While we are discussing a historical document in this House, it would be most appropriate if in the presence of hon. Prime Minister each one of our Members speak from all the sides. I think it will be helpful to the hon. Prime Minister and the House will also be encouraged. So my submission would be, let the hon. Prime Minister come after lunch. The reply of the hon. Prime Minister can be heard around 4 o'clock.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have no problem. In any case, to conclude the discussion before 2 o'clock according to the list is difficult. It is difficult because I have five more names from the category of 'Others' which means it will take at least fifty minutes. The Congress Party has three more names. One name is there from the CPI.

श्री शरद यादव (बिहार): सर, आदरणीय LoP ने जो कहा है, सदन का जो एक तरह का मूड है, तो इसलिए यदि यह बढ़ जाये तो अच्छा रहेगा।

श्री उपसभापति: ठीक है। इसमें हमें कोई तकलीफ नहीं है। The only request, Naqviji, is to extend the time of the discussion until the names are disposed of.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, we are also agreeing to forego the lunch-break.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes. We would forego the lunch-break and proceed with it.

श्री मुख्तार अब्बास नकवी: सर, हमें इसमें किसी तरह की कोई आपत्ति नहीं है। जो भी ऑनरेबल मेम्बर्स बोलना चाहते हैं या जो बोलने के लिए रह गये हैं, वे बोलें, क्योंकि हम इस बार लंच ब्रेक भी नहीं कर रहे हैं। जहाँ तक ऑनरेबल लीडर ऑफ दि अपोजिशन की रिक्वेस्ट का या उनके सजेशन का सवाल है, तो जब ऑनरेबल लीडर ऑफ दि अपोजिशन बोले थे, तो ऑनरेबल प्राइम मिनिस्टर पूरे समय सदन में बैठे थे और उन्होंने सुना था। उसके बाद तमाम ऑनरेबल मेम्बर्स ने बोला, जैसे शरद यादव जी ने अपनी बात कही, सीताराम जी ने कही, देरेक जी ने कही तथा अन्य तमाम सीनियर लीडर्स ने कही। ये जो सारी बातें हैं, ये प्रधान मंत्री जी की जानकारी में हैं। इसलिए, आप कन्क्लूड कीजिए, उसके बाद देखेंगे कि क्या करना है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Minister, one, we will sit until all the names are disposed of, but the maximum time-limit is 4 p.m. as suggested by him. The other part also you may consider. The Leader of the Opposition is requesting that when Members are speaking, they will be happy if the Prime Minister is also present sometimes. You consider that also. You may kindly intimate it to the Prime Minister.

SHRI GHULAM NABI AZAD: What is the harm in that? उसमें क्या आपत्ति है?

†اس میں کیا آپتی ہے؟

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is not disagreeing with that. The only thing is that you may convey the suggestion of the Leader of the Opposition and the sense of the House to hon. Prime Minister. That is all. You may kindly convey it to him. That is all. Shri Tiruchi Siva.

SHRI TIRUCHI SIVA (Tamil Nadu): Sir, Thomas Jefferson, the American Founding Father, the principal author of the Declaration of Independence, and the third President of the United States, once wrote that every Constitution naturally expires at the end of nineteen years. This theory was further affirmed by an empirical study, which came in the book titled “The Endurance of National Constitutions” by three researchers. It came to the conclusion that the average life of a national Constitution is only 17 years in the past 200 years. That means, no constitution has touched its twentieth birthday. They say there are some reasons for that – the degree of inclusion, adaptive mechanisms and the specificity of the constitution.

Sir, in the light of the above fact, our Constitution has stood the test of time and has endured for the past 66 years, which is a validation of the Constituent Assembly when the Drafting Committee did its stupendous job. There were various committees and sub-committees. Great efforts were put in by the members of the Constituent Assembly. Inclusion of members from various States and various regions made the world known that our Constituent Assembly included members from all strata and from all States. Moreover, their contribution was immensely appreciable. The longevity and the flexibility of our Constitution depend upon amending the Constitution, that is, article 368. We can amend the Constitution to suit the need of the day. This Constitution, I think, has survived many times with around 100 amendments, and our Constitution is still an example of one of the best in the world. As for being detailed, the whole credit goes to Dr. Ambedkar, whose 125th birthday we are celebrating. He was the Chairman of the Drafting Committee. So to say, in the Constituent Assembly, rather in the Drafting Committee, 7,635 amendments

†Transliteration in Urdu Script.

were tabled and 2,473 were moved. Dr. Babasaheb Ambedkar in the year 1946, on November 25, in his concluding speech spoke about that. It was very remarkable. I think it is very appropriate to mention that at this moment. I quote, "Time has been consumed a lot. Public money has been wasted and we have been discussing without any outcome". Dr. Ambedkar confessed this in his concluding speech and said that they compared it with other Constitutions like the American, South African, Australian and Canadian. The American Constitution was drafted within four months. The South African Constitution was drafted within nine months. But, Ambedkar asked them to consider the fact that those Constitutions were adopted as they were moved without any amendments. And it is very strange to note that the American Constitution has got only 12 articles and 21 sections. So also is the Australian Constitution. It is very small. The Canadian Constitution has 147, the Australian has 128 and the South African has 153 sections. Our Constitution has got 395 articles and it originally had eight Schedules. Ambedkar goes on saying that. This magnanimity has to be considered now. I would come to the second part later. Now, he is hailed across the world. His sayings and his writings are being celebrated even by Britain. Ambedkar had that magnanimity. He shared the claim. He did not take the claim for himself only. He shared the claim with everyone. Credit was shared. I think this is the right time to quote him. He said, "I came into the Constituent Assembly with no greater aspiration than to safeguard the interests of the Scheduled Castes. I had not the remotest idea that I would be called upon to undertake more responsible functions. There were in the Drafting Committee men bigger, better and more competent than myself such as my friend, Sir Alladi Krishnaswamy Iyer." Sir, the Lok Sabha has passed a Resolution after the discussion on the Constitution Day. I think we are also going to adopt the same Resolution, maybe with some amendments or changes. We have given an amendment. On behalf of our Party, myself and Ms. Kanimozhi, we have made a suggestion that the name of Alladi Krishnaswamy Iyer should be included in that. Sir, there are many names in the Resolution – Sardar Vallabhbhai Patel, Pandit Jawaharlal Nehru, Maulana Azad and all. But, I was told that we cannot include so many number of names. Sir, this is the time. We are not yet relieved of the agony we have been suffering all these days. Ever since the freedom struggle, the South Indians have not been recognised to the extent they should have been. Sir, we are compelled to take in that way. ...(*Interruptions*)... Yes, all through the time and even from the time of freedom struggle. All the sacrifices we have put in have not been considered at all. V.O. Chidambarnath's sacrifice during the freedom struggle is incomparable. His name never comes in the annals of history. It is said that the freedom struggle started in 1857. But Veerapandia Kattabomman was hanged in the year 1799. Velanachiyar, Maruthu Pandiyar, Tippu Sultan were there. So many people have sacrificed their lives against the British, but those names have not come. After all these

[Shri Tiruchi Siva]

66 years, even now when we are celebrating the Constitution Day, and we are saying that we are the number one country in everything, this region-wise discrimination is there. Ambedkar said, "Caste and creed discrimination is there." But we feel that region-wise discrimination still continues. Otherwise, these names would not have been neglected. What Dr. Ambedkar said, I will quote, "Sir Alladi Krishnaswami Ayyar is much better and bigger than me. But they have chosen me as the Chairman of the Drafting Committee" which means they have recognised him to that level. But we do not denigrate anyone. We say that we should also be recognised. Dr. Ambedkar's contribution was immense

SHRI MANI SHANKAR AIYAR (Nominated): I support you.

SHRI TIRUCHI SIVA: Thank you. Pattabhi Sitaramayya said about Dr. Ambedkar, "What a steam-roller intellect he has brought to bear upon this magnificent task, irresistible, indomitable and unconquerable." Dr. Rajendra Prasad told the same. *..(Interruptions)...* Kindly allow me to speak. Dr. Rajendra Prasad said, "If at all we have done anything best in this Constituent Assembly, it is that we have elected Dr. Ambedkar as the Chairman of the Drafting Committee. The President of the Constituent Assembly himself has confessed that Dr. Ambedkar's contribution was immense. Sir, he went on to the extent of speaking in the concluding speech, what all efforts they have put in, how many people have contributed. Shri B.N. Rau, the Constitutional Adviser to the Constituent Assembly, and for the sake of Mr. Derek, I would like to say, he has also quoted, "Much greater share of credit must go to Mr. Mukherjee, the Chief Draftsman of the Constitution. His ability to put the most intricate proposals in the simplest and clearest legal form can rarely be equalled, nor his capacity for hard work." *..(Interruptions)...* Yes, S.N. Mukherjee. Further he goes on, "The task of the Drafting Committee would have been a very difficult one if this Constituent Assembly has been merely a motley crowd, a tessellated pavement without cement, a black stone here and a white stone there, with each member or each group was a law unto itself. There would have been nothing but chaos. This possibility of chaos was reduced to nil by the existence of the Congress Party inside the Assembly which brought into its proceedings a sense of order and discipline. It is because of the discipline of the Congress Party that the Drafting Committee was able to pilot the Constitution in the Assembly with the sure knowledge as to the fate of each article and each amendment. The Congress Party is, therefore, entitled to all the credit for the smooth sailing of the Draft Constitution in the Assembly." Sir, I am not eulogising the Congress Party. Dr. Ambedkar shared that credit with each and everyone. He went on further to say, "Party discipline, in all its rigidity would have converted this Assembly into a gathering of yes men. Fortunately, there were rebels. They were Mr. Kamath, Dr. P.S. Deshmukh,

Mr. Sidhva, Prof. K.T. Shah and Pandit Hirdaynath Kunzru." He said, "I would not have listened. I would not have included your suggestions. But I value your suggestions. But for your contribution this Drafting Committee would not have accomplished its job was magnanimity of Dr. Ambedkar." Sir, Dr. Ambedkar's analysis of great social inequalities in our nation which has led to the exploitation and expulsion of the suppressed caste is recognised across the world today. The new liberal policies have increased the higher levels of inequalities. It has caused depression. It has caused frustration in the minds of the ordinary people. The Guardian Journal which comes from London has recently invoked the name of Dr. Ambedkar. It has quoted what Dr. Ambedkar has said, "How long shall we continue to deny the equality in our social and economic life? "If we continue to do so, it would be only by putting in peril our democracy." *The Guardian* had stated that what Ambedkar had said in the 20th century was just as relevant for the 21st century Britain as well. So, Britain is working on Ambedkar's thoughts of those days. When Martin Luther King-III, the son of Martin Luther King Jr., wanted to highlight the decline of employment and educational opportunities to the blacks, he had invoked only Dr. Ambedkar.

Sir, I am very proud to mention about Maoist leaders giving up violence recently mainly because of the impact of Dr. Ambedkar's thoughts on their thinking. The story was published and put on the *Al Jazeera* website on December 20th, 2013. The story had said, "The Maoist leaders are now quitting violence because of the impact of Dr. Ambedkar's thoughts on them." A Maoist leader makes this confession, "We realized the blunder of not studying Ambedkar, leader of the so-called lower castes or dalits. All this while, we had focussed only on other leaders who were away from the country. We believe that we have much to learn from the Gandhian movement as well."

Sir, the inequalities which he concentrated upon...(*Time bell rings*)... He fought against creed and caste.

I am proud to say I am from the DMK Party. The Dravidian Movement, is today a symbol of political organization. It has done a lot for the society. But for Periyar, but for Anna, but for *Kalaignar*, we would not have been here. Social justice is the core thread of our movement. Ambedkar and Thanthai Periyar thought on the same lines. Ambedkar said, "We have got political equality but not social equality." And that is what Periyar had also said, and I quote, "What do we get through religion? What do we get through God? What have we got through Independence when we are being suppressed through one thing or the other?" When Dr. Ambedkar had moved the Hindu Code Bill, there was opposition. He had quoted the scriptures and asked, "When your own scriptures ask you

[Shri Tiruchi Siva]

to give property rights to women, then, why do you deny it to them?" Ambedkar had said that in his later days. In the same way, in 1929 itself, Thanthai Periyar, in a conference, had passed a resolution that women must be given ancestral property rights. In 1989, when our leader, Dr. Kalaignar, was the Chief Minister, he had brought forth a legislation for giving property rights to women. Sir, we don't pay just lip sympathy. We are, with our blood and soul, attached to these policies.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Now, conclude.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, I have one more thing to say. As far as federalism is concerned, Dr. Ambedkar had said, "The Centre cannot, on its own will, alter the boundaries of the States' powers. The Legislative and the Executive authority cannot be decided by law, but only by the Constitution."

Sir, the DMK Government, in 1969, had appointed a Committee under Justice Rajamannar to go into the Centre-State relationship which had recommended an Inter-State Council, which was implemented in 1990 again on our insistence.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, just one word. Ambedkar never resorted to unconstitutional methods. He had said, "if there was anything done against law, anything against jurisprudence, anything against human rights, then, I am against it. Abandon the grammar of anarchy." ...*(Time bell rings)*... Sir, just one minute, please.

SHRI A. NAVANEETHAKRISHNAN (Tamil Nadu): Even our Chief Minister, Puratchi Thalaivi Amma, had said...*(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Why are you interrupting? ...*(Interruptions)*...

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, kindly allow me a minute, I would conclude.

He said, "Abandon the grammar of anarchy." His slogan was 'Educate, organize and agitate'. He was a staunch believer of democracy. He said, "Never resort to unconstitutional methods. Believe in parliamentary democracy." And he had also said that there were caste and creed once. Hereafter, the political parties will take it up.

Sir, I want to conclude by quoting just one thing. *(Time bell rings)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, please conclude.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, this is very, very important.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. Your time is over.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, just one moment please.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no, please.

SHRI TIRUCHI SIVA: Dr. Ambedkar had said, "In addition to our old enemies in the form of caste and creed, we are going to have political parties with diverse and opposing political creeds. Will Indians place their country above their creed or will they place creed above the country?" He then called upon Indians to defend our Independence with the last...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, Dr. Ambedkar requested Indians to resort to constitutional methods for achieving economic and social goals*.

This is what Subramanya Bharatiar said.

We have got so many languages but our faces and thoughts are one. I would make a request to all the political parties. Let us resolve and take the vow on this day, when we are celebrating Constitution Day, that we would place the country above everything else. Thank you very much.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: All right. Okay, thank you. Now, Shri Anand Sharma. Shri Anand Sharma is not speaking now. Then, Shri D. Raja.

SHRI D. RAJA: Sir, thank you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, please silence. Order, order.

SHRI D. RAJA: Sir, history has been witnessing many twists and turns. A man who burned down Manusmriti emerged as the prime architect of Indian Constitution with the tremendous contributions made by a galaxy of leaders in the Constituent Assembly--it is Dr. Ambedkar.

Sir, today, those who demanded a ban on the book by Dr. Ambedkar "The Riddles of Rama and Krishna", those who agitated against the naming of the Marathwada University after Dr. Ambedkar, those who appointed a commission even without a formal resolution of the Parliament to review the Constitution, those who passed a resolution in their party in favour of Presidential form of Government are affirming their commitment to Constitution and to Dr. Ambedkar.

*English translation of the original speech delivered in Tamil.

[Shri D. Raja]

Sir, when I pay tributes to Dr. Ambedkar, I must quote what the former President of India, the former Vice-President of India, the former Chairman of Rajya Sabha, Shri K.R. Narayanan, has said. Shri K.R. Narayanan has called Dr. Ambedkar a compassionate rebel. That is what he said. When I think of compassion, I understand why Dr. Ambedkar went to Buddhism. Dr. Ambedkar accepted Buddhism because it was a compassionate way of living. I agree with Shri Arun Jaitley when he said, 'India is not a theocracy, India is a democracy.' Dr. Ambedkar said "the Government is of the people, by the people, for the people, but the Government should be with malaise towards none but charity for all." Dr. Ambedkar was referring to United States and, today, we discuss the contributions made by many leaders in shaping modern India.

Again, I take the words of Shri K.R. Narayanan. Shri K.R. Narayanan said, "If Mahatma Gandhi gave moral and mass dimension to the freedom struggle, Shri Jawaharlal Nehru gave an economic and socialist dimension and Dr. Ambedkar gave a challenging social and democratic vision."

Sir, when I say this, Dr. Ambedkar did not succumb to pressures of the situation which prevailed during the making of our Constitution. Dr. Ambedkar was very firm. India should emerge as a Democratic Republic. India should not adopt Presidential form of Government. Even when the question was posed, whether the Government should remain a stable Government or responsible Government, Dr. Ambedkar was very clear that the Government of the day, any Government, should be a responsible Government rather than a stable Government. That is what Dr. Ambedkar said. Sir, Dr. Ambedkar went to the Constituent Assembly. Dr. Ambedkar himself stated why he went to the Constituent Assembly. Dr. Ambedkar was very clear. He went to the Constituent Assembly to protect the interests of the Scheduled Castes. He said, "I came into the Constituent Assembly with no greater aspiration than to safeguard the interests of the Scheduled Castes." This is what Dr. Ambedkar said. Now I am very happy that many people, particularly from the Government side, say, "Nation is our religion, Constitution is the holy book, modern nation, etc." What do we understand by 'nation'? I would like to say this in my own words, which I learnt from Thiruvalluvar: A nation is one which is free from hunger; a nation is one which is free from illness; a nation is one which has no enemies. That is the ideal nation. People are equal. Sir, you were born from the womb of your mother. I was born from the womb of my mother, and everyone is born from the womb of his respective mother. But how come in the name of a holy book, it is claimed that one section of people is born from the head of Almighty; one section is born from the shoulder of Almighty; one section is born from the thighs and one section is born from the feet? The Scheduled Castes and Scheduled Tribes do not find themselves within the

framework of this human habitation. They are outcastes; they are untouchables! It is claimed in the name of a holy book, Manusmriti. But what does Dr. Ambedkar say? This is exactly what I want to understand from the House. What do we know about India as a nation? What is our definition of 'nation'? Dr. Ambedkar says, "I remember the days when politically minded Indians resented the expression 'the people of India', they preferred the expression 'the Indian nation'. I am of the opinion that in believing that we are a nation, we are cherishing a great delusion." Mr. Ravi Shankar Prasad, this is what Dr. Ambedkar says. He further says, "How can people divided into several thousands of castes be a nation? The sooner we realize that we are not as yet a nation in the social and psychological sense of the world, the better for us." Yes, the Himalayas is the part of India; the Indian ocean touches and kisses India at the south. There is the Bay of Bengal, the Arabian Sea, the Ganga, the Yamuna, the Godavari, the Krishna and the Cauvery. Yes, we are proud and we are happy. But this alone is not India. India is people. How do we treat our people? How are the Scheduled Caste and Scheduled Tribe people treated in this country? I want social justice in the name of Dr. Ambedkar. Sir, a youth living somewhere in Shirdi, was having an Ambedkar tone in his mobile phone. Mr. Ravi Shankar Prasad, you are Minister of Telecom. That young boy, who was having an Ambedkar tone in his mobile phone, was lynched to death. What is this nation? What civilization are we talking about? Dalit children are burnt alive! Can we call this a civilized nation? Can we call ours a civilized society? I am demanding justice on the floor of the House. Dr. Ambedkar went to the Constituent Assembly in order to protect the interest of the Scheduled Castes. Are we protecting the interests of the Scheduled Castes? Sir, there was a big debate whether Dr. Ambedkar used the word 'secular' and the word 'socialist'. Sir, I am telling you, my friend Tulsi explained how the word 'secular' or the concept of 'secularism' was understood. Now, I am coming to the word 'socialist'. Sir, Dr. Ambedkar was a great economist. Because he happened to be a great economist, he had great appreciation for another great economist, whose name is Karl Marx. Dr. Ambedkar says and I am quoting, "I was a professor of Economics. I have spent a great deal of time in studying Karl Marx, Communism and all that. Having read both about Buddha and Karl Marx, I am being interested with the ideologies of both Buddha and Karl Marx and a comparison between them just forces itself on me,". If Dr. Ambedkar was a Compassionate Rebel, Dr. Ambedkar was committed to Buddhism Dr. Ambedkar strongly believed that compassion of Buddhism can be carried forward through Communism only, through the thoughts of Karl Marx. I am proud of it. If Dr. Ambedkar had been alive today, myself and Dr. Ambedkar would have been fighting together in the interest of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes. As a Communist, I am declaring this. If Dr. Ambedkar had

[Shri D. Raja]

been here, he would not have supported them, the Hindu Raj, the way it is being talked about. Dr. Ambedkar was very clear. Dr. Ambedkar said, "If Hindu Raj does become a fact, it will, no doubt, be the greatest calamity for this country." He said, "greatest calamity." I am quoting Dr. Ambedkar only. Dr. Ambedkar took the names of everybody. Dr. Ambedkar took the name of Hindu Maha Sabha. At that point of time, Dr. Ambedkar said, "The Hindu Maha Sabha plan is no way to unity. On the contrary, it is sure block to progress. The slogan of Hindu Maha Sabha's President, Hindustan for Hindus is not merely arrogant", Dr. Ambedkar says, "is not merely arrogant but is an arrant nonsense." This was said by Dr. Ambedkar. Now, people talk of Hindu Raj. It is not that Dr. Ambedkar attacked just Hindutva or Hindu Communalists. Dr. Ambedkar attacked the Muslim communalists also. Dr. Ambedkar warned that both Hindu communalists and Muslim communalists are sticking to the language of Hitler or speaking the language of Hitler. And Mr. Arun Jaitley referred to 1930's history of Germany and my good friend, Derek, said that this is a psycho analytical way, that a sub-conscious plan is coming out to the forefront. Even I thought, when Mr. Arun Jaitley was speaking, how the Constitution was being subverted, how the Communists were being targeted. Now you are also targeting Communists, and I don't mind it because anybody can criticize Communist but nobody can question the integrity, the patriotism and the nationalism for which the Communists sacrificed in this country. I can challenge anybody and the way the Communists fought for the Independence of the country, and sacrificed for this country.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have to conclude.

SHRI D. RAJA: Yes, Sir. I was on the point of Socialism. Now we do not discuss the economic thoughts of Dr. Ambedkar. It is Dr. Ambedkar who had said about States and minorities. I quote, for Mr. Ravi Shankar Prasad, his lines on State socialism, "By making it into the foundation of Indian Constitution, the plan has two features, one, what proposes State socialism in important fields of economic life and the second, special feature of the plan is that it does not leave establishment of State socialism to the will of the Legislature and Executive." This is what Dr. Ambedkar says.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay; conclude.

SHRI D. RAJA: This is what Dr. Ambedkar said. Sir, finally, I am coming to a few concrete issues. When we pay tributes to Dr. Ambedkar, when we celebrate the Constitution Day, I am asking whether the Government is ready to follow this discussion with concrete legislative measures. Number 1, Sir, the Congress (I) Party had deviated from the Directive Principles of State Policy ...*(Interruptions)*...

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): The Congress (I) Party has always protected the Constitution. What are you saying?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Raja, don't be distracted.

SHRI D. RAJA: What I am saying is how Neo-liberal Policies have been adopted in this country. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: If you are distracted, then, your time will be gone. ...*(Interruptions)*... Please address the Chair. You have only one minute more. ...*(Interruptions)*... No time for this quarrel.

SHRI D. RAJA: What I am saying is that now the time has come. The Government will have to consider extending the policy of reservation to private sector. Sir, what is private sector? One should be very clear about what the private sector is. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Everybody knows the definition. You need not define.

SHRI D. RAJA: As Shri K.R. Narayanan himself said, we are not asking the private sector to implement the policies of Socialism. They should implement the policies of affirmative action. Private sector takes everything from the Government and from the nationalised banks. But they do not follow a non-discriminatory recruitment policy. Now they must abide by the law of the land. The law of the land is reservation for SCs and STs. Why cannot they do it?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: With that suggestion, you can conclude.

SHRI D. RAJA: Secondly, Sir, the atrocities against the SCs and STs are on the increase, and the law, which is pending, needs to be passed immediately. Even reservation in promotions will have to be accepted and passed. Dr. Ambedkar fought for gender equality. I don't think it is only about women's reservation, but women's reservation is one of the measures for which Parliament should pass the law and it should stand by the policies and principles of Dr. Ambedkar.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, a good suggestion. Now please conclude. ...*(Interruptions)*... With that very good suggestion, you can sit now.

SHRI D. RAJA: Sir, I come to my last point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have taken seventeen minutes, double the time allotted. ...*(Interruptions)*...

SHRI D. RAJA: This is my last point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is the problem with Rajas. They never listen to the people.

SHRI D. RAJA: We are too late in discussing Dr. Ambedkar and the implementation of his policies. In fact, the House of Commons, in London, discussed Ambedkar's principles in July, 2007...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Better late than never.

SHRI D. RAJA: With one quote, I am finishing.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The Raja should be benevolent.

SHRI D. RAJA: Even my other colleague quoted *The Guardian* which talked about about Dr. Ambedkar's relevance...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That has already been quoted by Shri Tiruchi Siva.

SHRI D. RAJA: The edition of 13th April, 2011, contained the lines based on his incisive thoughts...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please sit down.

SHRI D. RAJA: I quote: "How long shall we continue to deny equality in our social and economic lives? Ask Dr. Ambedkar. If we continue to deny it for long, we will only be putting our democracy in peril. His message intended for the 20th century India is just as relevant for the 21st century Britain."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is all. Now, Shri Husain Dalwai. ...(*Interruptions*)... Nothing more goes on record.

श्री हुसैन दलवाई (महाराष्ट्र) : डिप्टी चेयरमैन सर, बहुत-बहुत धन्यवाद। हमारे संविधान और बाबा साहेब का जो योगदान है, आज इस हाउस में उसके ऊपर चर्चा हो रही है। बाबा साहेब ने जो संविधान बनाया, उसमें सभी लोगों को समान अधिकार दिए, इसी वजह से आज मैं यहां पर खड़ा हूँ। मैं उनके समक्ष नतमस्तक होता हूँ, उनको सलाम करता हूँ, इसके साथ ही सोनिया जी ने मुझे यहां, इस ऑगस्ट हाउस में, इस अपर हाउस में आने का मौका दिया, जहां 250 लोग हैं, यहां वे मेरे जैसे आदमी को लाईं, इसके लिए मैं उनको भी धन्यवाद देता हूँ।

यह संविधान ऐसी हालत में बना, जिस समय पाकिस्तान और हिन्दुस्तान बने और खून की नदियां बहीं। ऐसे विषम समय में इस प्रकार का संविधान बनना, हमारे पुरखों की, डा. बाबा साहेब अम्बेडकर जी की कितनी बड़ी उदारता है, इस चीज को हम सभी लोगों को मानना चाहिए। मैं खास तौर पर मुसलमान भाइयों को बताना चाहूंगा और हमेशा बताता भी हूँ कि इतना कुछ होने के बावजूद

भी आज यहां पर हम गर्दन उठाकर चल सकते हैं और यहां होने वाले अन्याय के ऊपर बोल भी सकते हैं। सिर्फ हम ही नहीं बोलते, अन्य हिन्दू समाज के लोग भी इसके ऊपर कितने जोर से बोलते हैं, यह बहुत बड़ी बात है। इस उदारता का उदाहरण देते हुए मैं कहना चाहूंगा कि कमाल की बात है कि दुनिया में जो बात कहीं नहीं हुई, वह बात एक संविधान के ज़रिए हो गई।

यहां के दलितों को, यहां के अनपढ़ लोगों को, यहां के आदिवासियों को, यहां की महिलाओं को, यहां की माइनोंरिटीज़ को एक साथ मतदान का अधिकार देने का, वोटिंग राइट देने का काम हुआ है, यह बहुत बड़ी बात है। आज हम देखते हैं कि हमारे इर्द-गिर्द जो देश हैं, वहां स्थिरता बिल्कुल भी नहीं है। कहीं पर राजाओं का राज चलता है, कहीं पर शेखों का राज चलता है और हमारे बाजू में ही पाकिस्तान है, जो उसी वक्त बना था, लेकिन इनमें से किसी भी देश में पॉलिटिकल स्थिरता नहीं है, वहीं हमारे यहां पर सत्ता-बदल भी बिल्कुल स्थिरता से और शान्ति से होता है। अभी आप लोग सत्ता में आए हैं, तो यहां कांग्रेस वाले ऐसा नहीं बोल सकते कि इनको सत्ता में बैठने की ज़रूरत नहीं है और जब 2019 में हम लोग आएंगे, तब आप भी इस चीज़ को मानेंगे, क्योंकि आज आपने कॉन्स्टिट्यूशन के बारे में कमिटमेंट देने का काम किया है।

इन बातों से हमारे सत्ताधारी लोगों को मैं एक बात याद दिलाना चाहता हूँ। इस हाउस में एक दफा गृह मंत्रालय के ऊपर बहस हो रही थी और उस बहस को जिन सम्माननीय सदस्य ने इनिशिएट किया, उन्होंने यह कहा, "यह संविधान कैसा है? इसमें यूरोप आदि अलग-अलग देशों से लाई हुई चन्द बातें हैं, वहां से किताब लाई गई, उसकी प्रस्तावना फाड़ ली गई, वहां के संविधान का कवर पेज फाड़ लिया गया और उसी के ऊपर भारतीय संविधान लिख दिया गया, क्या यह संविधान है?" मुझे यह सुनकर बहुत आश्चर्य हुआ। मैंने उनकी बात के ऊपर ऑब्जेक्शन किया और कहा कि यह आप बिल्कुल गलत बात कह रहे हैं, लेकिन मुझे ऐसा लगा कि कहीं न कहीं मैंने यह बात पढ़ी है। इस वक्त जब मैं फिर से थोड़ी किताबें देखने लगा, तो मैंने देखा कि गुरु गोलवलकर जी ने भी यही बात कही है, दत्तोपंत टेंगड़ी जी ने भी यही बात कही है, सुदर्शन जी ने भी यही बात कही है और दीनदयाल उपाध्याय जी ने भी यही बात कही है। हमें यह मानना पड़ेगा, बाबा साहेब का नाम हम बड़े गर्व से लेते हैं, लेकिन मनुस्मृति और बाबा साहेब इकट्ठे नहीं जा सकते। बाबा साहेब ने मनुस्मृति जलाई थी, यह बात हम लोगों को बिल्कुल ध्यान में रखनी चाहिए। अगर हम बाबा साहेब का नाम लेते हैं, तो इसलिए क्योंकि बाबा साहेब ने तीन साल तक लगातार बड़े पैमाने पर मेहनत करके दुनिया में जितने भी कॉन्स्टिट्यूशन हैं, उन सबसे अच्छा कॉन्स्टिट्यूशन तैयार किया। उन्होंने ऐसा कॉन्स्टिट्यूशन बनाने का काम किया है, जिससे सभी लोगों को यह लगे कि यह मेरा अपना कॉन्स्टिट्यूशन है, यह देश मेरा है। मैं इस हाउस को यह याद दिलाना चाहता हूँ कि उस वक्त उन्होंने इतनी मेहनत की कि आखिर में जाकर उनका निधन हो गया।

यहां बड़ी-बड़ी बातें कही जाती हैं, मैं कहूंगा कि बाबा साहेब का देश को छोड़ने का सवाल ही पैदा नहीं होता। बाबा साहेब देश क्यों छोड़ेंगे? इसका सवाल ही पैदा नहीं होता है। बाबा साहेब को इस देश ने कहीं नहीं नकारा, बाबा साहेब को जाति व्यवस्था ने नकारा। उनको हिन्दू धर्म ने नकारा, इसलिए बाबा साहेब ने उस धर्म को नकारा। यह बात ध्यान में रखनी चाहिए। आज भी हमारे जैसे लोग हैं। इस देश में जो मुसलमान बने, बौद्ध बने, क्यों बने? अगर आप लोग इसका ज़रा भी विचार करेंगे,

[श्री हुसैन दलवाई]

तो आपके अपने मस्तिष्क में, आपके विचारों में थोड़ा-बहुत बदलाव आयेगा, ऐसा मैं समझता हूँ समाज के निम्नतम आदमी को भी न्याय और हक मिला। इस देश में एक बात ऐसी है कि बाबा साहेब ने जाना कि इस देश को इकट्ठा रहना है, तो संविधान ऐसा बनाना चाहिए कि देश के सब लोगों को यह लगे कि मेरा हल इसमें हो सकता है। बाबा साहेब ने यह जरूर कहा — "मैं अपने लोगों को राजनीतिक अधिकार देता हूँ, लेकिन सामाजिक अधिकार और आर्थिक अधिकार नहीं दे रहा हूँ। मैं अपने लोगों से यह कहना चाहता हूँ कि आर्थिक और सामाजिक अधिकारों की खातिर लड़ने के लिए, सघर्ष करने के लिए, उसकी बात उठाने के लिए मैं आपको अधिकार देता हूँ।" यह बात बाबा साहेब ने उस वक्त कही थी। यह मानना ही होगा कि इतने साल हुए, लेकिन अभी भी दलितों की स्थिति बहुत गम्भीर है।

सर, कल यहाँ कुछ बातें उठीं, जब मैं यहाँ नहीं था। मैं एक बार एक कमेटी की मीटिंग में जगन्नाथ पुरी गया था। प्रसाद जी, मैं आपको बताता हूँ कि मैं हमेशा जहाँ भी जाता हूँ, वहाँ मंदिरों को भेंट देता हूँ। खास करके साउथ में जो मंदिर हैं, उनमें अलग-अलग किस्म की जो कलाकारी है, वहाँ जो शिल्पकला है, वह देखने योग्य है। तो मैं वहाँ सुबह जल्दी उठा, नहाया-धोया, कपड़े पहने और बाहर निकला। तभी मुझे उस कमेटी के सेक्रेटरी का फोन आया कि सॉरी दलवाई साहब, आप वहाँ मंदिर में नहीं जा सकेंगे। मुझे कहा गया कि अगर आप मुसलमान हैं, यह नहीं बताते, तब तो आप वहाँ जा सकेंगे, नहीं तो फिर मुश्किल हो जायेगी, आप मुसलमान हैं। क्यों? मक्का शरीफ में नॉन-मुस्लिम्स नहीं जा सकते, वह भी गलत है, लेकिन क्या मक्का में लोकतंत्र की राजनीति है? उसके खिलाफ भी मैं एक दफा वहाँ जाकर सत्याग्रह करने वाला हूँ। यह गलत बात है। जिनको वहाँ जाना है, देखना है, उन्हें जाने देना चाहिए। हमारे रसूल सल्लल्लाहो अलैहे वसल्लम ने इसे बंद ही नहीं किया, उन्होंने सबको साथ में लेकर चलने का काम किया, लेकिन अभी कुछ मुसलमान अगर इस तरह का विचार करते होंगे, तो वह भी गलत है। मैं उसका समर्थन बिल्कुल नहीं करूँगा।

सर, अब मैं नितिन आगे की बात बताता हूँ। नगर डिस्ट्रिक्ट के नितिन आगे का क्या कुसूर था कि उसको इस तरह से मारा गया? लोग उसे मारने के लिए स्कूल में गये। जब वे स्कूल में उसे मार रहे थे, तो टीचर कहता है कि इसे बाहर ले जाकर मारिए। उस समय अगर टीचर कुछ बोलता तो वह बेचारा बच सकता था, लेकिन टीचर भी उसको मारना चाहता था। वे उसको लेकर बाहर गये, उसके हाथ तोड़े, पाँव तोड़े, उसको ईंट भट्टे पर ले जाकर जलाया और मार डाला। उसका कुसूर सिर्फ एक ही था कि वह ऊपर की जाति की एक लड़की से प्रेम करता था और वह लड़की भी उससे प्रेम करती थी। अब इस तरह की बात होना गलत है। डा. बाबा साहेब अम्बेडकर ने कहा था कि अगर इस देश को बचाना है, तो आपको अंतर्जातीय विवाह को परमिशन देनी पड़ेगी, इससे ही जाति व्यवस्था समाप्त होगी और आपको अंतर्धर्मीय विवाह को अनुमति देनी पड़ेगी, तभी एक तरह से यह देश बच पायेगा। तो अगर इस देश का विकास होना है, तो ऐसी छोटी-छोटी बातें उठाना अब बन्द कीजिए, ऐसा मेरा कहना है। एक बात ध्यान में रखिए कि इस तरह की जो बातें होती हैं, उनके खिलाफ हम लोगों को कुछ न कुछ करना चाहिए। मैं प्रधान मंत्री जी से यह जरूर कहूँगा, वहाँ उनका जो भाषण हुआ, वह प्रेस में आया, हमने उसे पढ़ा, वह अच्छा भाषण था, लेकिन सिर्फ अच्छा भाषण देने से ही काम नहीं चलेगा। आपके मंत्रिमंडल में दो-चार लोग ऐसे हैं, जो कुछ भी बोलते हैं। हाउस में आये हुए आपके

लोग कुछ भी बोलते हैं। आप उनको रोकने का काम करिए। मैं बोलता हूँ कि हमारी कुछ गलतियाँ जरूर रही होंगी, लेकिन यह भी ध्यान में रखिए कि आज हर जगह मौलाना महमूद मदनी साहब के चाचा लाख-दो लाख लोगों की मीटिंग लेकर मुसलमानों को कहते हैं कि खबरदार, दहशतवाद हमारा काम नहीं है, दहशतवाद नहीं करना चाहिए, हमारे इस्लाम में दहशतवाद के खिलाफ बात कही गयी है। ...**(समय की घंटी)**... मेरे यहाँ आने के पहले, दिल्ली में आने के पहले सीरिया में जो आतंकवाद हुआ...**(व्यवधान)**... ...**(समय की घंटी)**... दो मिनट, सर...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, try to conclude.

श्री हुसैन दलवाई: सीरिया में जो आतंकवाद हुआ उसके खिलाफ हम लोगों ने पूरा दिन लगा दिया, उस रोज़ 32 लोग बोले। एक भी आर.एस.एस. का या अन्य कोई नहीं बोला। उस दिन मुसलमानों को बतलाने का काम किया गया तथा यह हिदायत दी गई कि ऐसा काम अपना नहीं है। यह देश अपना है तथा इस देश में ठीक ढंग से रहना चाहिए। लेकिन ऐसा करने वाले कौन हैं, वे क्यों करते हैं, इसके बारे में भी हम लोगों को सोचना चाहिए। उनको दबाने का काम मत करिए। हर दिन सैक्शन-370 की बात करने, हर दिन कॉमन सिविल कोड की बात करने की क्या जरूरत है? क्या है कॉमन सिविल कोड, एक बार आकर हमको बताइए। मैं और नक़वी साहब, दोनों ने इसके खिलाफ साथ मिलकर लड़ाई भी की है। हमें मालूम है। यह ज़बानी तलाक़ जो है, वह गलत है, ऐसा हम जरूर बोलते हैं, लेकिन जबर्दस्ती करके नहीं चलेगा। आपको क्या करना है, कम से कम एक दफा बताइए तो सही। इसमें क्या अच्छा है, इस्लाम में क्या अच्छा है, वहाँ औरतों को कितना हक़ दिया गया है, वह भी बताइए।

उपसभापति महोदय, मैं आखिर में एक बात कहूँगा। आजकल ये लोग गांधी जी का नाम बहुत जोरों से लेते हैं, यह अच्छी बात है। आखिर गांधी जी का नाम उनको लेना पड़ा, लेकिन कौन से गांधी? शुरु में गांधी जी छुआछूत के खिलाफ बोले। इसके खिलाफ उन्होंने कुछ काम किया। सिर पर मैला रखने के खिलाफ भी उन्होंने काम किया। अब्बा साहब पटौदी कोंकण में काम करते थे। वहाँ उन्होंने बड़े पैमाने पर शौचालय बनाने का काम किया लेकिन उन्होंने कहा कि चातुर्वर्ण बहुत अच्छा है। उन्होंने चातुर्वर्ण का समर्थन किया। उन गांधी जी को हम नहीं मानते। हम उन गांधी जी को मानते हैं जो कहते हैं "अगर विवाह करना है तो अंतर्जातीय विवाह होगा, तभी मैं आऊँगा।" यह बोलने वाले गांधी जी थे और उन्होंने कहा - "मैंने चातुर्वर्ण का जो समर्थन किया, वह गलत था। मैं हर दिन बदलता गया हूँ।" तो ऐसा गांधी जी बोले, यह बात हम लोगों को ध्यान में रखनी चाहिए। आप कौन से गांधी जी को मानते हैं, एक दफा साफ़ कीजिए। उन गांधी जी को हम मानते हैं, जिन्होंने आमिर चन्द की विचारधारा स्वीकारी और आमिर चन्द के विचारों का परिणाम उनके ऊपर हुआ और आखिर में गांधी जी बदले और इन बदले हुए गांधी जी को हम मानते हैं। आप सब लोग भी इन्हीं गांधी जी को मानिए। इसलिए जिन लोगों ने गलत बातें कही हैं, जैसे अम्बेडकर साहब ने मनुस्मृति जलाई, वैसे किताबें जलाना ठीक नहीं, क्योंकि मैं किताबें जलाने के खिलाफ हूँ। जरा इसके आगे जाइए और संविधान के ऊपर निष्ठा रखने वालों को ही साथ में लीजिए। जिनकी निष्ठा नहीं है, जो हर दिन गड़बड़ी करते हैं, तथा दादरी वगैरह में इस तरह की बातें होना गलत बात है। इससे एक माहौल बनता है। आज असहिष्णुता बढ़ी है, यह आपको मानना पड़ेगा। जिस ढंग से बोला गया कि अम्बेडकर साहब यह देश

[श्री हुसैन दलवाई]

छोड़कर नहीं गए, तो अम्बेडकर साहब देश छोड़कर नहीं गए, धर्म छोड़कर गए, यह बात हमको ध्यान में रखनी चाहिए। उपसभापति महोदय, आपने मुझे बोलने का जो मौका दिया, उसके लिए मैं आपका बड़ा आभारी हूँ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you very much.

Hon. Members, we have extended the time for discussion up to 4.00 p.m. Therefore, I think, we can have half-an-hour lunch-break if you agree.

The House is adjourned up to 2.00 p.m.

The House then adjourned for lunch at twenty-nine minutes past one of the clock.

The House re-assembled after lunch at two of the clock,

MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair.*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Shri A.V. Swamy.

SHRI A.V. SWAMY (Odisha): Thank you, Mr. Deputy Chairman, Sir. After having heard for the last few days, I am so enriched that I don't have much to add to that, but I enjoyed the discussion so much that I have some suggestions to make as to how to make it more acceptable to the rural people and how they can be involved in the total outcome of discussions like this. Sir, we have sacred Vedas in our great country, but Vedas don't mean books. It is a treasure house of knowledge and wisdom accumulated by our great saints and seers over centuries for peace and welfare of humanity. The Indian Constitution is the outcome of dedicated dialogue and discussions of two years, eleven months and eighteen days by great patriots, leading scholars, freedom fighters and members of the Constituent Assembly. It is a contemporary Veda and regarded as Holy Gita, Quran and Bible of democracy.

It has stood the test of its practice over 66 years of its operation, unique in keeping up the basic structure even with more than 96 amendments. That speaks of the strength as a treatise of governance and upholding the values enshrined in the Preamble. It has made untouchability illegal in the country; protected the rights and privileges of Dalits, Tribals and Backward Classes; largely protected women's security and rights; abolished Zamindari and helped land reforms. It has spread democracy and decision-making to the grassroots level through 73rd and 74th Constitutional Amendments and strengthened Panchayati Raj, one of the dreams of Mahatma Gandhi.

Another significant step was reducing the voting age from 21 years to 18 years, thus enabling millions of youth to join the electoral process.

It is a welcome step that the hon. Prime Minister has announced observance of November 26th for discussion on commitment to India's Constitution as part of 125th Birth Anniversary Celebration of its architect, Dr. B.R. Ambedkar.

Sir, November 26th is a very significant day. I have my reservations, however, Sir, on the nomenclature as "Constitution Day". It should have been declared as "Citizen's Day". On this sacred day, we, in India, broke away from the shackles of being subjects of a foreign power to citizens of our own country.

On this day, we have collectively declared ourselves as sovereign citizens and *bona fide* owners of this country. Good citizenry can be cultivated, if people understand their roles and duties towards the country. This has clearly been stipulated in Article 51A of the Constitution.

Sir, I hear that the teachers of schools and colleges have been instructed to read the Preamble to the Constitution on this day. The Preamble speaks the purpose and the intent of the Constitution and it is a living treatise concerning our lives. This does not automatically become a pledge to practice the roles and duties towards our country.

I had requested the Prime Minister to use the strategy being followed by Build India Group, a voluntary agency, which has been using a technique of sensitizing the youth, which he has kindly acknowledged. I thought some of the elements of the Build India Group will come into the celebration that we are having. This strategy consisted in circulating a pledge in 15 languages with uniformity in content in educational institutions across the country urging the students to give a written commitment to be good citizens, reject violence in any form and keep the environment clean and tidy. The purpose of writing the pledge in 15 languages, in their own mother tongue, is to make rural people connect better to the sense of responsibility of being citizens of India.

Sir, observation of 26th November should not remain an event of celebration of 125th Birth Anniversary of the architect of the Constitution. It should be an annual event for dedication to the principles of citizen's commitment to the nation enshrined in Article 51(A) of the Constitution.

I submit, this is very relevant in the context of threat perception writ large on the country, today. The health of any country primarily depends upon the quality of its citizens. This was emphasized in 1961 when Jawaharlal Nehru constituted the Sampoorananda Committee to promote among youth the spirit of patriotism and device methods for fostering emotional integration. This particular strategy would be immensely helpful to revive the great objectives of the Sampoorananda Committee.

[Shri A.V. Swamy]

Being an active member of the Monkey Brigade of freedom struggle in the 1942 Movement, I remember a song:

"हम लाए हैं तूफान से कश्ती निकाल के।
इस देश को रखना मेरे बच्चों संभाल के॥"

This is particularly relevant to the people who have born after January 26th, 1950.

Thank you, Sir, for having given me a patient listening.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you, Mr. Swamy, for sticking to time. Now, Shri Anil Desai.

SHRI ANIL DESAI (Maharashtra): Mr. Deputy Chairman, Sir, I thank you for giving me this opportunity to speak on Commitment to India's Constitution as part of 125th birth anniversary of Dr. Baba Saheb Ambedkar.

The Constituent Assembly selected Dr. Baba Saheb Ambedkar as the Chairman of the Drafting Committee. Dr. Baba Saheb Ambedkar has given the Constitution to the world's largest democracy, that is, India.

Right from the childhood, through his schooling days, and thereafter in the University too, Dr. Baba Saheb Ambedkar encountered innumerable humiliation, and hardships. But, while drafting the Constitution for the nation, he did not think on the lines of sufferings that he had to undergo. But, as a statesman, he came out with a wholesome Constitution, giving the right to freedom, giving values for equality, and other principles and values enshrined in the Constitution, which has brought India to this level. As a social reformer, a role which he had played, a number of examples can be given where Dr. Baba Saheb Ambedkar did his best.

When untouchability was at its peak in Maharashtra, Dr. Baba Saheb Ambedkar noticed that harijans, SCs, STs, dalits were not allowed access to the drinking water pond. He took up the cudgel against social evils. They followed him because he was a hero of minorities; he was a hero of dalits. The movement, which he started, went a long way. दलितों को पीने का पानी नहीं मिल रहा था। उसकी समस्या हो या उसके बाद की, जैसे नासिक में जहां कालाराम मंदिर है, वहां दलितों के लिए प्रवेश निषिद्ध था। उस मूवमेंट को भी लेकर उन्होंने बहुत बड़ा सत्याग्रह किया। उन्होंने एक संगठन भी बनाया। बाबा साहेब की यह सीख थी-" पढ़ो, संगठित बनो और संघर्ष करो।" Educate yourself, be united and you can fight for your rights. बाबा साहेब अम्बेडकर ने कांस्टीट्यूशन लिखने में जो काम किया है, वह देश के लिए एक

उदाहरण बन गया है और आज पूरी दुनिया में भारत उसी नाम से जाना जाता है। Now the hon. Prime Minister has declared that 26th November, 1949 should be observed as the 'Constitution Day', it speak volumes, Sir. Only those who study law and those who are politicians have the knowledge of the Constitution, beyond the Preamble. Generally, the citizens of this country, the people of India, never ever go through the Constitution. They never ever realise what the Constitution is and how it is effective in a country like India. Now, I think जो चर्चाएं अभी पूरे देश में दो-तीन दिन से हो रही हैं, उनके हिसाब से पूरे देश में अब ऐसा माहौल बनेगा। In the morning, Mr. Derek O'Brien suggested about the CAM. If it is taken up by the Government in real spirit, I think, the transformation of India would be going in leaps and bounds.

As regards the inequality, there were social evils in the society and there were also evil customs in the society. Hatred was practised in those days. But after getting this kind of freedom or by going Republic, have we stopped it? It is being practised even today. That is a big question. These things are still prevalent, these things are still being followed and these things are still being practised. It is the responsibility of one and all to see that all these social evils are eradicated. जिस प्रिंसिपल को लेकर बाबा साहेब जी चलते थे, उसी प्रिंसिपल को लेकर शिव सेना प्रमुख बालासाहेब ठाकरे जी भी चलते थे। शिव सेना ने कभी किसी शिव सैनिक की या शिव सेना में आने वाले किसी सदस्य से उसकी जाति नहीं पूछी। जाति, धर्म को छोड़कर हमेशा शिव सेना संगठन का निर्माण किया। Balasahebji always believed that caste will act as the biggest barrier which will prevent us from making progress. It was Balasahebji who openly asked the Government to adopt swearing by the Indian Constitution in courts and not by the Gita or by the Bible. He used to ask why evidence deposition in the court is by swearing on Gita, Bible or Quran. When a person goes in court, while deposing, he or she is asked to swear by the Gita if he or she is a Hindu, by Quran if he or she is a Muslim and by Bible if he or she is a Christian. Babasaheb advocated the cause of swearing in by the Constitution. He used to say that you will have to bury all this. Instead of this, let deposition in the court take place by swearing on Indian Constitution. So, that is the cause he advocated. If it is practised, I think it will go a long way and it will send a good message, not only in India but also all over the world, that how India is united.

Then, reservation system, which is there, जिसके प्रावधान आज संविधान में किए गए हैं। आज एस.सी./एस.टी. को सही मायने में जो रिजर्वेशन मिलना चाहिए, क्या वह सही ढंग से मिल रहा है, इस पर भी बहस होनी बहुत जरूरी है। इसको देखना भी बहुत जरूरी है, क्योंकि चंद लोगों को रिजर्वेशन का लाभ हुआ है। जिन लोगों को रिजर्वेशन का लाभ हुआ है, उसके आगे जाकर भी यह देखना है कि whether it really percolates down to the people, down in the villages, and whether it really goes to the people who are in need of them. आज ऐसा होता दिख नहीं

[Shri Anil Desai]

रहा है, क्योंकि उसको सीमित बनाया गया है। जिस एस.सी./एस.टी. रिजर्वेशन का संविधान में जिक्र है, अगर उसको बाबा साहेब ने enshrine किया है, तो उसकी वजह यह थी कि कभी ये समाज अच्छी तरह से उभर कर आगे आए और जहां उनको एस.सी./एस.टी. रिजर्वेशन की जरूरत है तभी उनको रिजर्वेशन दिया जाए। उनको स्कूल और कालेजों में रिजर्वेशन मिले और उसी के सहारे जब उनको नौकरियां मिलेंगी, जब रोजगार उनको मिलेगा, जब वे रिजर्वेशन का लाभ लेकर आएंगे तब वे सोशल इक्वेलिटी देख सकेंगे। रियल प्रोग्रेस आने से सभी तबकों के लोग, सभी धर्मों के लोग, सभी कास्ट्स के लोग एक साथ आएंगे तभी देश में प्रगति होगी, परन्तु ऐसा होता दिख नहीं रहा है। आज अगर आप आफिसों में देखेंगे - आप राष्ट्रीय उद्योग देखिए या प्राइवेट में देखिए, अभी किसी माननीय सदस्य ने बात की थी, श्री डी. राजा ने कहा था कि प्राइवेट इंडस्ट्री में भी रिजर्वेशन लागू होना चाहिए, लेकिन जहां पर रिजर्वेशन लागू है, क्या वह सही ढंग से, सही मायने से मिल रहा है, इसकी भी तहकीकात करनी बहुत जरूरी है, क्योंकि यह अपने तक ही सीमित किया गया मामला दिख रहा है। ऐसे कई उदाहरण हैं कि इनके आगे चलने से जहां पर जनरल केटेगरी है, जहां पर सर्वर्ण कास्ट है, हाई कास्ट है, उनके और इनके बीच में एक दरार हो, यह भी एक संभावना है। जहां पर, again, there may be a divide between the castes, between the creeds, and we will have to see, we will have to ensure as Parliamentarians that that drift is not widened. It is the duty of the Government to see to it that this drift is not widened. It is the progress of the people of India which should be ensured.

Another thing is regarding atrocities. Now, there is the use of Atrocity Act. That is also being used in a different way. Real atrocities के मायने जहां पर यह रखते हैं कि भाई, अगर कहीं पर किसी दलित के ऊपर अत्याचार हुआ, तो उसको न्याय मिलना बहुत जरूरी है, लेकिन इसका इस्तेमाल अगर दूसरी तरह से किया जाए, तो वह भी समाज के लिए एक बहुत घातक बन सकता है। यहां पर ऐसे कई उदाहरण आए हैं, जिन-जिन राज्यों में जिनकी सरकारें हैं, उनका यह कर्तव्य बनता है कि वे इस तरह की घटनाओं पर बहुत ध्यान दें कि समाज में इस तरह का निर्माण न हो तथा समाज आगे बढ़े और देश के आगे बढ़ने के लिए अच्छा माहौल तैयार हो।

Sir, we have unity in diversity. This is the key or this is the main motto of the Indian Constitution. Unity in diversity पहले भी थी, लेकिन अगर आप इतिहास देखेंगे, right from 15th or 16th century, the way the invasions had taken place, though the diversity of culture was there, unity was not there, and that was the reason India had to go, Hindustan had to go through all the turmoil over the years, be it invasion from Mughal side or be it the colonial rule, which ruled us for 150 years till 1947 when we got Independence. Now, the principles which are enshrined in our Constitution have provided the unity in diversity. That is to be ensured by everybody, by every citizen, by every politician, and by every political party. आज अगर हम ये सब चीजें ध्यान से देखेंगे, तो ही इंडियन कांस्टिट्यूशन को सही मायने में हम आगे लेकर जाएंगे और हिन्दुस्तान को आगे लेकर जाने में सभी का योगदान बहुत महत्वपूर्ण रहेगा। बाबा साहेब जी ने जो सपना देखा था या जो बात सोची थी

तथा जो उनकी तमन्ना थी कि हिन्दुस्तान न तो सिर्फ largest democracy in the world रहे, बल्कि strongest democracy in the world रहे तो strongest democracy in the world बनने के लिए हमें इन चीजों पर ध्यान देना चाहिए और कांस्टीट्यूशन का उपयोग, कांस्टीट्यूशन का एप्लिकेशन इस देश में सही ढंग से हो। इन्दु मिल्स के जरिए बाबा साहेब अम्बेडकर का मेमोरियल मुम्बई में ऑनरेबल प्राइम मिनिस्टर ने बनने के लिए जो योगदान दिया, हम उसके लिए उनको बहुत-बहुत धन्यवाद देते हैं।

दूसरी बात यह है कि लदन में जहां बाबा साहेब अम्बेडकर रहते थे, वहां महाराष्ट्र गवर्नमेंट ने उस मेमोरियल को ले लिया और उस मेमोरियल को मॉन्युमेंट बनाकर रख दिया। महाराष्ट्र गवर्नमेंट की तरफ से यह एक बहुत बड़ी बात हुई है। ...**(समय की घंटी)**... .. इसी तरह से सभी तबकों, सभी धर्म व जाति के लोग, न केवल महाराष्ट्र में बल्कि सभी स्टेट्स में रहें, तो हिन्दुस्तान को बरकरार रखने के लिए unity in diversity जरूरी है।

With unity in diversity, we will come out not only as the largest democracy in the world but also as the strongest democracy in the world. Thank you, Sir.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, thank you very much for giving me an opportunity to pay my humble tribute to Dr. Babasaheb Ambedkar in his 125th Birth Anniversary Year.

Sir, I also pay rich tribute to Mahatma Jyotirao Phule, India's first social revolutionary, whose 125th Death Anniversary fell on 28th November this year and whom Dr. Ambedkar considered one of his Gurus along with Lord Buddha and Kabir.

Sir, so far as the tribute to Dr. Ambedkar is concerned, according to me, the best and the greatest tribute came from Dr. Rajendra Prasad on 26th November, 1949 when the draft Constitution was accepted. He said, and I quote, "We could never make a decision which was or could be ever so right as when we put him – Dr. Ambedkar – on the Drafting Committee and made him its Chairman. He has not only justified his selection but has added luster to the work which he has done in spite of his indifferent health". Sir, the purpose of celebrating the 'Constitution Day' or paying tribute to Dr. Ambedkar is not just quoting articles and the contents of the articles, as the Hon. Leader of the House has done. Even while doing that, it shocked me that, even by mistake, he did not utter the name of Jawaharlal Nehru once, whose "Objectives Resolution" was discussed in six out of the eleven sessions of the Constituent Assembly and whose "Objectives Resolution" has overshadowed the entire proceedings of the Indian Constitution. This is quite understandable, because the present Ruling Party was neither a part of the India's Freedom struggle nor were they involved in the process of drafting the Indian Constitution. ...*(Interruptions)*...

[Dr. Bhalchandra Mungekar]

Sir, Dr. Ambedkar entered the Constituent Assembly, to begin with, with a very limited objective, and I quote what he had said, "I came to the Constituent Assembly with no greater aspiration than to safeguard the interests of the Scheduled Castes." He further said, "I am grateful to the Constituent Assembly and the Drafting Committee for reposing in me so much trust and confidence and to have chosen me as their instrument and given me this opportunity of serving the country."

Sir, what was Dr. Ambedkar's idea of India? After 65 years of Independence, have we lived up to Dr. Ambedkar's idea of India? We must debate and discuss if we wish to pay real tribute to the legacy of Dr. Ambedkar. Dr. Ambedkar wanted an India based on the eternal principles of liberty, equality, fraternity and justice. He struggled throughout his life, at all levels, in every possible way and with every instrument at his disposal, for the annihilation of caste, caste being most wretched, unjust, inhuman, pernicious, unethical and anti-social and anti-national in character. He described caste as a 'monster' in the path of social reforms, economic progress and national unity and integrity. Dr. Ambedkar wanted millions of people belonging to the deprived sections and lower castes, that he described as the "labouring classes", free from caste-based discrimination, deprivation, humiliation, exploitation and indignity. Dr. Ambedkar said, time and again, that untouchability was worse than slavery because slavery, was a direct form of exploitation, while untouchability was an indirect form of exploitation.

Sir, Dr. Ambedkar always sought to defend the rights of the minorities, arguing that they were absolute. Today, they are a matter of debate. He held that creating a sense of security in the minds of the minorities is the responsibility of the majority, in fact the essence of democracy. He was, obviously, referring to the depressed classes and religious minorities, particularly the Muslim community. In his famous document "States and minorities", he clearly outlined the methods and instruments through which the rights of the minorities could be safeguarded.

Sir, some people from the ruling establishment are debating afresh secularism, particularly its incorporation in the Constitution. It is a totally mistaken view. They must understand that India is a 'federal polity' and a 'welfare state', without specifically mentioning them in the Constitution. But since secularism is a 'cardinal' and 'universal' principle, it was rightly included in the Constitution by Shrimati Indira Gandhi, so that nobody, in the future, could play mischief with such foundational principles of the Indian society. Yesterday, I was listening carefully to the speech made by Mr. M.J. Akbar. He was describing the epistemology of secularism. But he singularly failed to mention whether in

the midst of multiple religious faiths, one particular religious faith could become the basis of India's social, political and cultural governance. And, Sir, I always fail to understand why is it so that of all the political parties, hundreds of organizations, the principle of secularism is bothering only one particular political party and their representative organizations. Not a single person, not a single organization, not a single NGO, not a single political scientist, not a single person among the journalists, is challenging or feeling any problem with the principle of secularism except one specific organizational group. Sir, Dr. Ambedkar was champion of women emancipation for which he laboriously prepared the Hindu Code Bill. People spoke about it. But, unfortunately, it was not passed because of the most reactionary sections of the Hindu population. The same reactionary sections today, for political purpose, are arguing for the 'Uniform Civil Code'. I stand for one for the passing of the Uniform Civil Code at the earliest. But the demand for Uniform Civil Code from the vested interests is not coming for the emancipation of Muslim women or the women belonging to minorities; it has always, after 1947, served as potent political instrument to corner one particular minority, which I condemn.

Sir, till today, Dr. Ambedkar is the only Indian economist to earn the Ph.D. from the Columbia University and D.Sc. from the London School of Economics for his seminal contributions to the fields of public finance and monetary economics, respectively. Recently I had the privilege to deliver a lecture in the Columbia University celebrating Ambedkar's 125 years' legacy and I was told by the Vice-Chancellor that Dr. Ambedkar has been adjudged as its most brilliant scholar-student in the entire three hundred years' history of the Columbia University.

Dr. Ambedkar dealt with every single problem facing the modern Indian nation-State and suggested the solutions. The solutions obviously require modifications. These included development of agriculture, industry, multi-purpose river valley projects, monetary and fiscal policies, labour laws, focussing on labour welfare and social security, unemployment, linguistic States, education, population, foreign policy and so on. Sir, his vision was surprising. On 24th August, 1954, in this very House, Dr. Ambedkar warned that China, irrespective of the Panchsheel, will soon make an aggression against India, and unfortunately his prophecy came true in October, 1962.

Sir, Dr. Ambedkar wanted an egalitarian, compassionate and tolerant society. He was a patriotic and nationalist of the tallest order. But he rejected parochial, sectarian, exclusive and cultural nationalism, let alone religious nationalism. That made him embrace Buddhism, a way of life based on rationality and humanism.

Sir, I shall be closing very soon. I am specifically bringing to his attention, when

[Dr. Bhalchandra Mungekar]

Hon. Prime Minister will be present in the House, that today, there are two competing streams of nationalism in India. Those who have read 'Bunch of Thoughts' and "We or our Nationhood Defined" written by M.S. Golwalkar and "Hindutva" by V.D. Savarkar, would immediately understand these two streams of nationalism. One is represented by Mahatma Gandhi, Dr. Ambedkar, Jawaharlal Nehru, Sardar Patel, Maulana Abul Kalam Azad, Subhash Chandra Bose and Rabindranath Tagore. The other stream of nationalism was represented by Hedgewar, Golwalkar and Savarkar and they simply cannot co-exist; because like 'mixed economy' there cannot be 'mixed nationalism'.

Sir, now my last point, that is the central point which, I apologize to all, was conspicuous in the entire discussion. Sir, a greater worry is expressed by all sections of people over the numerous incidents of intolerance and hate during the last eight-ten months, except those who spread hate and intolerance. The worry is expressed, not just by Aamir Khan, but by no less a person than the Hon. President of India. Now, if all these instances of hate and intolerance are viewed and examined in a broader political and theoretical perspective, these are symptoms of a greater danger awaiting the nation. And this is the crux of my speech.

This reminds me of fascism. Sir, it is well acknowledged that fascism, as a political ideology, is the last development in the history of political theory. And the irony is that it has always come through the means of parliamentary democracy. But, as Palmiro Togliatti, a noted Italian political thinker has rightly said, "Fascism is not inevitable, nor will it come everywhere in the same way and in the same form." Sir, Lyons has described fascism as follows, and I quote:

"Fascism is a form of extreme right-wing ideology that celebrates the nation or race as an organic community transcending all other loyalties. It emphasizes the myth of national or racial rebirth after a period of decline or obstruction. To this end, fascism calls for a 'spiritual revolution' against signs of moral decay such as individualism and materialism and seeks to purge "alien" forces and groups that threaten the organic community. Fascism tends to celebrate the regenerative power of the violence. Often, but not always, it promotes racial superiority doctrines, ethnic persecution and genocide."
...(*Time bell rings*)...

Sir, Lyons further said, and I quote, "Fascism rejects the liberal doctrines of individual autonomy and rights, political pluralism, and representative government, yet it advocates broad political participation in politics and may use parliamentary channels in its drive to power."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It is not a discussion on fascism.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: "Its vision is new order, for which it romanticizes the past as inspiration for national rebirth."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Mungekar.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, in the next session, you deduct ten minutes from my speech on Budget. I will take only three minutes more.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have only said that it is not a discussion on fascism.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, I am coming to close.

Sir, while commenting on the overall features of fascism, Stephen Coker, in the book, *History of Political Thought*, written in 1934, argued as follows, and I quote:

"Fascism generally becomes a nationalist, counter-revolutionary and anti-socialist movement. Fascism attacks all democratic institutions. It leads to complete political centralization and absolutism. The fascists, in pursuing these aims, recognize no individual liberties as sacred and rely chiefly on the methods of moral intimidation, physical compulsion, and official censorship and propaganda." ...(*Time bell rings*)... I am coming to close. "Both, in their illegal activities before seizing power and in their subsequent governmental policy, they have dealt summarily and malevolently with their opponents. Fascists have adapted their religious and educational policies to the requirements of their system of government." Hon. HRD Minister is here. ...(*Time bell rings*)... Sir, I want two minutes more.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, please conclude.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Please, Sir. I am very sorry. Sir, what is the role of education?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Why are you trying to educate us on fascism?

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, I would like to quote Coker. I am not saying myself. I quote, "The fascist government uses the elementary and secondary schools for fascist propaganda."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, that is all right. ...(*Interruptions*)...

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: "This use determines the selection of courses and textbooks and the appointment of teachers."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is all right.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: "The responsible spokesmen for fascist educational policy represent the building of character as the primary object of education and the inculcation of the national traditions, which means the Italian tradition."
...(Time bell rings)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That's okay.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Now, only the last minute.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; you have taken too much time.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, I would have finished by this time. Being a teacher, I am the most obedient! Sir, historically, if the right to dissent is the essence of democracy, suppression of the dissent is the essence of fascism. If pluralism and tolerance are the essence of democracy, homogenization and intolerance are the hallmarks of fascism.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay; fine. That's all right. ...(*Interruptions*)... That is enough.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, only half-a-minute more. If non-violence and parliamentary means are the essence of democracy, resort to violence and its justification is a defining feature of fascism. ...(*Time bell rings*)... Sir, I need only half-a-minute more. ...(*Time Bell rings*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That's enough. ...(*Interruptions*)...

SHRIMATI JAYA BACHCHAN (Uttar Pradesh): Sir, he should give opportunity to other Members to speak ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is not yielding. Unless he yields, I cannot... (*Interruptions*)...

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, the message of my speech is loud and clear.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, please finish.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Only two sentences more. Sir, I beg to share my concern.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Why do you give lecture on fascism? Now, sit down.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, I share my concern not only with this august House, but also with all the countrymen, and particularly with Hon. Prime Minister. I heard his speech in the other House.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; please conclude.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: I beg to submit that if the atmosphere of hate, intolerance and attempt to target a specific community, which is being created by the fringe elements, continues to remain uncontrolled,....

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That's enough.

DR. BHALCHANDRA MUNGEKAR: Sir, just the last word. India will be, unfortunately leading to the road of neo-fascism and that will be a disaster. Thank you very much.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Ravi Shankar Prasad, your name is here. Would you like to intervene now?

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: I have to intervene, Sir. ..(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: See, your name is here. Being the Minister, if you want to intervene...

श्री मुख्तार अब्बास नकवी : सर, अभी जो और मेंबर बचे हुए हैं, उनकी स्पीच पूरी करा दीजिए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Members, let me tell you the position. In the 'Others' column, Shri Naresh Gujral is there. From CPM, Shri T.K. Rangarajan is there. From Congress Party, Shri Anand Sharma is there. Let me further share with the House that I have nine names, which were received after the commencement of the discussion. Hon. Chairman has given permission to call them also for five, five minutes according to the availability of time. So, I am hoping that they can also be given time. Let me read out the names. The names are: i) Shri C.M. Ramesh, ii) Prof. Mrinal Miri, iii) Dr. Tazeen Fatma, iv) Chaudhary Munvvar Saleem, v) Shri Ram Jethmalani, vi) Shri Devender Goud, vii) Shri K.N. Balagopal, viii) Shri Ananda Bhaskar Rapolu, and, ix) Shri Ali Anwar Ansari. These are the nine names in this list. This is the position. So, when would you like to intervene?

श्री मुख्तार अब्बास नकवी : सर, हमारी रिक्वेस्ट यह है कि 3:30 तक जो और ऑनरेबल मेंबर्स हैं, उनकी स्पीच कंक्लूड करा दी जाए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What I want to say is when the Minister's name is here, in between, the Minister has the option to choose as to when he wants to speak but it can't be in the last because hon. Prime Minister is the last speaker. That is why I asked.

श्री मुख्तार अब्बास नकवी : अभी आनन्द शर्मा जी से पहले बोलेंगे।

श्री उपसभापति : अभी आनन्द शर्मा जी कहाँ हैं? इधर नहीं हैं। Okay. Before Mr. Anand Sharma, I will call you. Okay. I agree. So, the Minister is not speaking now. Now, Mr. T.K. Rangarajan, you have only five minutes. Now, five-minute theory is going to be applied.

SHRI T.K. RANGARAJAN: Hon'ble Deputy Chairman.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What? Oh, I am sorry. You are speaking in Tamil.

SHRI T.K. RANGARAJAN: I wanted to speak in Tamil.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You speak in Tamil, I have no problem.

SHRI T.K. RANGARAJAN: I have already given a notice in this regard.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: All right. Let me hear your Tamil also. You speak very well in English but let us hear your Tamil also.

SHRI T.K. RANGARAJAN: *Sir, this is a special day. We are celebrating the 125th Birth Anniversary of Dr. Ambedkar. We are appreciating many of his achievements. We are praising his role in the Constituent Assembly. It is a relevant discussion. But, the acts which are enacted during his time are not implemented in this country. Sir, Constitution is not implemented properly. I would like to point out two important matters here, due to the paucity of time. When the Constitution of India was enacted, Colonial rule had gone from our country. But now, when we are celebrating the 125th Birth Anniversary of Dr. Ambedkar, Neo Colonial regime has come. Tipu Sultan had fought against Colonialism. But now, the followers of present Government are opposing Tipu Sultan. What does it show? It shows that if there is an opposition to the new multinational companies, the opponents will be killed.

Sir, the present Constitution is being amended as per our convenience. The rights of states are curtailed. India is a union of states. If you have to protect India, you have to protect the states. If the rights of states are curtailed, there is no use in speaking about the unity of India. Otherwise, there is no use in praising Dr. Ambedkar. Dalits are always tortured. It happens in all states including Tamil Nadu. Untouchability is still practised in many ways. One of my party member had said, *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Why do you make such comments?
..(Interruptions)..

*English version of the original speech made in Tamil.

DR. K.P. RAMALINGAM: How can he say like that? *..(Interruptions)..* He has to explain this. *..(Interruptions)..*

SHRI T.K. RANGARAJAN: Why should I explain? *..(Interruptions)..* The Minister knows this. *..(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No Minister has complained like that.

THE MINISTER OF HUMAN RESOURCE DEVELOPMENT (SHRIMATI SMRITI ZUBIN IRANI): Sir, please expunge this. *..(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Rangarajanji, no Minister has complained like that. How can you say that? *..(Interruptions)..* That is not fair for our country. *..(Interruptions)..*

THE MINISTER OF COMMUNICATIONS AND INFORMATION TECHNOLOGY (SHRI RAVI SHANKAR PRASAD): Sir, this is unparliamentary. *..(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is not a Cabinet Minister. *..(Interruptions)..* No Cabinet Minister has said like that. *..(Interruptions)..* Chair has to protect not only the Members in the House but the country also. *..(Interruptions)..* No Cabinet Minister has ever complained like that. Therefore, I don't want that statement to go on record.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, he is a senior Member. *..(Interruptions)..* He should not make such allegations. *..(Interruptions)..* It must go off the record. *..(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It should not go on record. *..(Interruptions)..* It will not go on record. *..(Interruptions)..* Yes, there is untouchability even now in the country; that I accept. But to say like this *..(Interruptions)..* I am expunging that sentence. *..(Interruptions)..*

SHRI T.K. RANGARAJAN: Now, I will take Articles 15(4) and 16(4). Article 15(4) provides for special provision for the advancement of any socially and educationally backward classes of citizens or for the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes. Article 16(4) also provides for the same thing to the SCs and STs and other beneficiaries also. But let me tell, because the Minister is here, that the Seventh Pay Commission says on January, 2014, seven lakh twenty nine thousand vacancies were there. If you fill up these vacancies, SCs/STs will get the job, most backward community will get the job. You are highlighting Articles 15(4) and 16(4), but you are not giving benefits to these sections. This is violation of the Constitution that Dr. Ambedkar formed. Second, the same Seventh Pay Commission says that productivity and efficiency is coming down.

[Shri T.K. Rangarajan]

In the Government service, there are more than seven lakh vacancies as per Seventh Pay Commission Report. In the Ministry of Science and Technology, there are 5,000 vacancies. This is an ironical situation.

In the Ministry of Science and Technology, there were 5,823 vacancies, that is, 47 per cent. *(Time-bell rings)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, five minutes are over.

SHRI T.K. RANGARAJAN: Wait, Sir.

The guideline says, restrict recruitment to one per cent of the total civilian staff strength and with three per cent of staff retiring each year, the strength will reduce by two per cent per annum. So, they want to achieve a reduction of 10 per cent staff strength within five years. Will it not affect the SCs/STs? Are they doing justice? That is why we demand... *(Time-bell rings)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Now you conclude.

SHRI T.K. RANGARAJAN: That is why we demand reservation in private sector. If you don't allow reservation in private sector, the SCs/STs will be completely ruined. Take the Mines and Minerals Act. It is going to affect the tribes.

I would like to quote Hon'ble Prime Minister's speech, which was reported in the Tamil daily Dinamani.

The Prime Minister had said -

'India has twelve religions, one hundred and twenty two languages, one thousand and six hundred regional dialects. Along with believers, atheists are also living in our society. All should get justice. Harmony should prevail.'

But our Government gives preference to Sanskrit. I am not against Sanskrit. We do not hate any language. But, classical language.

SHRIMATI SMRITI ZUBIN IRANI : My objection, Sir. *...(Interruptions)...* I am sitting here. I would totally reject it. Since he is speaking in Tamil, Sir, I think, for the first time in the history of our country, Thirukkural has been celebrated across the nation in educational institutions. *...(Interruptions)...* The remark that there is a bias towards the language, is uncalled for. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. *...(Interruptions)...* All right. Now, you conclude.

SHRI T.K. RANGARAJAN: I want the Central Government to celebrate Tamil, Telugu, Kannada, Malayalam, Oriya with Sanskrit as classical languages.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, thank you. That's all right. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI SMRITI ZUBIN IRANI: We started it last year itself as *Matrubhasha* Divas. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, okay. That's all. ...*(Interruptions)*... Now, Shri Naresh Gujral. ...*(Interruptions)*... That's all. ...*(Interruptions)*... Over, over; Shri Naresh Gujral. ...*(Interruptions)*... Over, over; Shri Naresh Gujral. That's okay. ...*(Interruptions)*... Shri Naresh Gujral. ...*(Interruptions)*... You spoke for seven minutes. ...*(Interruptions)*... Shri Naresh Gujral.

SHRI NARESH GUJRAL (Punjab): Sir, during the last two days one has witnessed a virtual race to usurp Dr. Ambedkar's legacy by various political parties. Sir, his legacy cannot be appropriated by any party or any community. Each and every Indian, who values justice, liberty, equality and fraternity, is the inheritor of his legacy. Apart from being a great legal luminary, Dr. Ambedkar was a visionary, a social reformer whose monumental work continues to shape and protect the rights of our countrymen, especially, the weak and the deprived.

Sir, I want to bring a very interesting fact to the notice of this House. In the thirties, Dr. Ambedkar spent a few years in Punjab. He was so influenced by Sikhism and the teachings of our Gurus that he publically announced that he was thinking of embracing Sikhism. At that stage, in August of 1936, he sent his son, his nephew and thirteen followers to Amritsar to work out the modalities of his conversion. The thirteen followers immediately converted to Sikhism but the son and the nephew came back and thereafter it is well-recorded in history how important leaders persuaded Dr. Ambedkar not to embrace Sikhism. But, Sir, that is the reason, perhaps, why the philosophy of the holy *Granth Sahib*, of equality, brotherhood, tolerance and respect for all religions, permeates through our Constitution. Sir, when we celebrate our Constitution, we naturally salute those freedom fighters, who sacrificed their lives, their youth, their freedom so that future generations could breathe free. I feel fortunate to represent a community that made the greatest sacrifices for the freedom of our country. As early as 1849, before the so-called first war of India's Independence in 1857, Sikh forces led by Sham Singh Attariwala fought the Imperial forces. In fact, that was the first war of Independence. Thereafter, the

[Shri Naresh Gujral]

Kuka movement organised by the Namdhari Guru Baba Ram Singhji, was the first Civil Disobedience Movement even before Mahatma Gandhi's Civil Disobedience Movement. Sir, the Gurudwara Reform Movement, where the British yielded to the pressure from Sikhs and for which even Pandit Nehru quoted arrest, was hailed as the first victory of our freedom movement by none other than the Father of our Nation Mahatma Gandhi. Sir, the aftermath of the Jallianwala Bagh, the struggle of the Babbar Akalis, the Gadar Movement and the valour of the young men like Bhagat Singh, Sukhdev and Rajguru shook the very foundations of the British empire. Mahatma Gandhi, Pandit Nehru, Subhash Chandra Bose, Maulana Azad, Sardar Patel, Rajendra Prasad and many other freedom fighters' commitment, sacrifices and leadership ensured the country attaining our freedom and then our Constitution under the guidance of Babasaheb. Sir, after the independence, the first challenge that our Constitution faced was in 1975 when emergency was imposed. All the fundamental rights were suspended and the media was gagged. At that juncture, Sikhs again stood up. All our senior leaders, mind you, were not arrested. They voluntarily went to jail. They announced from Amritsar that every single day of emergency one jatha of Sikhs will court arrest. And they continued to do that for nineteen months. Sir, the House perhaps does not know that of all the political prisoners who were taken into custody during the emergency, more than two-thirds were Sikhs and Punjabis. We are proud of that.

Sir, it is widely known that in 1984, after the assassination of Mrs. Gandhi, how thousands of Sikhs were massacred on the streets of Delhi and elsewhere. This genocide was an attack on our Constitution. The Government of the day miserably failed to protect the lives and property of a minority community. Sadly, thirty years have elapsed and yet crimes have not found a closure. As Babasaheb Ambedkar said, rights are real only if they are accompanied by remedies. Sir, I sincerely hope that as we celebrate our Constitution today, we all should take a pledge to uphold it not only in letter but also in spirit. I would urge the Government of the day to make it possible to turn all the wrongs of the past to rights. Give the Sikhs justice. Make sure that thousands of Sikh families, which lost their loved ones, find a closure.

Sir, the 1980s and the 1990s saw Punjab in flames. Extremist forces, which were encouraged by the then ruling party to checkmate the Akalis, got out of hand and wreaked havoc in the State. More than 50,000 innocent lives were lost to mindless terrorism. Punjab's economy was shattered. It took us twenty long years to bring normalcy back to Punjab. However, Sir, it is very unfortunate that in order to gain some political advantage, attempts are, once again, made in connivance with some fringe elements to

again destabilise our State. Recently, Sir, attacks have been made on the holy Guru Granth Sahib who the Sikhs consider a living Guru. This has deeply hurt the religious sentiments of the Sikhs and those who follow Sikhism. Peace and harmony in the State are again at stake.

Sir, I would appeal to all the political parties not to play with fire for this short-term political gain. I end with a quote by Dr. Ambedkar.

“They cannot make history who forget history.”

Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you, Mr. Gujral, for adhering to the time-limit. Hon. Members, you may be aware of the direction of the hon. Chairman that the names received after the commencement of the discussion will not be accepted. That direction of the Chairman is already in force. However, with the permission of the Chairman, this discussion being a special discussion, an exemption is being made. Therefore, I am calling some names which were received after the commencement of the discussion. But they can only take five minutes. Not a single minute more. You prepare your speech and make it brief so that you can conclude within five minutes. Mr. C.M. Ramesh. ...(*Interruptions*)... No more names because there is no time. I am managing the time accordingly. That's it. Mr. C.M. Ramesh is not there. Now, Prof. Mrinal Miri. You have only five minutes.

PROF. MRINAL MIRI (Nominated): Mr. Deputy Chairman, Sir, I am greatly honoured and privileged to be asked to speak in this very historic debate. I have listened to the debate very, very carefully and I find that the debate has been extremely enthralling. It has enhanced our understanding of both Ambedkar and the Constitution. I shall not, in the very brief time given to me, raise historical issues about which Government did what in pursuit of the letter and spirit of the Constitution. Such issues have been raised multiple times and discussed during the present debate. I wish to make in the little time given to me just two points of principle. The points may be regarded as matters arising out of the discussion on the Constitution of India in the House so far.

The first point is about the idea of tolerance. The word ‘tolerance’ or ‘toleration’ is integrally a part of the official vocabulary of the ideology of liberalism. I make a distinction between the ideology of liberalism and what we call liberal values, which most of us accept. For the ideology of liberalism, cultural practices that it cannot accept, according to its own criteria, as either meaningful or reasonable, can still be tolerated; and such tolerance will be compatible with liberalism’s intellectual and emotional rejection

[Prof. Mrinal Miri]

of such practices. Tolerance in this sense does not necessarily include respect and can very well go hand in hand with total lack of respect and even inward contempt – just as one may tolerate a person whom one dislikes intensely, or a cultural practice that one abhors.

When in the context of the Constitution we talk of the proper attitude towards the diversity of religions in our country, it is my view that the appropriate language for this is not tolerance, but ‘acceptance and respect’ – ‘acceptance of another religion’, not in the sense of adopting it as one’s own, but as an authentic and ongoing perspective on life and the world. ‘Acceptance and respect’ require understanding and genuine respect can be based only on genuine understanding. Such understanding takes us much beyond tolerance. It is, therefore, understanding that our country must promote and not just tolerance.

My second related point is about our attitude towards our tribal cultures. Tribal religions and tribal cultures are integrally, organically, connected with each other. One without the other is empty of meaning. Tribal cultures are also autonomous centres of meaning. They are not fossilised remnants of other more ‘evolved’ cultures and religions. I shall just cite here a remark by perhaps the greatest philosopher of our times, Ludwig Wittgenstein. When a pupil of his approvingly referred to the anthropologist Fraser’s view that tribal religions are infantile, irrational or pre-rational magical practices, Wittgenstein simply asked, "Do you think tribes are plain stupid?" A tribe’s religion and its culture are the source of its notions of right and wrong, good and bad, reasonable and unreasonable, just and unjust, and yes, truth and falsehood, and they are also the source that provides answers to questions such as what is it to live well, what constitutes true happiness, etc. (Time-bell rings) In other words, a tribal culture constitutes a distinct way of being wholly human. And respect for plurality means respect for different ways of being human. And this – so it seems to me – must make a difference to our interpretation of the idea of propagation, as it is found in the Constitution. For instance, conversion is usually taken to be part the meaning of propagation. But taken thus, religious conversion of tribes as it has taken place in most cases does seem to me to violate the underlying constitutional principle of acceptance of and respect for plurality; for conversion involves rejection and rejection here effectively means, a rejection of an entire way of being human. Gandhiji’s idea of fellowship of religions is extremely relevant here.

I would, therefore, strongly urge that this House devote time to a thorough debate on this issue, particularly, insofar as it impacts on the role of education - at its different levels in fostering the value of pluralism. Thank you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, now take your seat.

डा. तजीन फातमा (उत्तर प्रदेश): माननीय उपसभापति महोदय, मैं आपकी शुक्रगुजार हूँ कि आपने मुझे इस चर्चा में भाग लेने का अवसर दिया है। यह हमारे लिए बहुत गौरव की बात है कि बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर की 125वीं जयंती के अवसर पर हम डा. अम्बेडकर को, अपने संविधान को और संविधान निर्माताओं को, उनके त्याग, उनकी तपस्या को याद कर रहे हैं। भारतीय राष्ट्रीय आंदोलन के दौरान ही महात्मा गांधी ने 1922 में यह मांग की थी कि भारत का राजनीतिक भाग्य भारतवासी स्वयं तय करेंगे। उसके बाद 1938 में पंडित जवाहरलाल नेहरू ने संविधान सभा की मांग की थी। सेकेंड वर्ल्ड वार शुरू होने तक ब्रिटिश सरकार ने इन मांगों पर कोई ध्यान नहीं दिया था, लेकिन बाद में बाध्य होकर उन्हें यह स्वीकार करना पड़ा था कि भारत का संविधान भारत के लोग ही बनायेंगे। ड्राफ्टिंग कमेटी के अध्यक्ष डा. अम्बेडकर थे, जिन्होंने संविधान सभा के विभिन्न सदस्यों के प्रस्तावों को सम्मिलित करते हुए, भारत के संविधान का प्रारूप तैयार किया था, जिस पर संविधान सभा के 284 सदस्यों ने 26 नवम्बर, 1949 को हस्ताक्षर किए थे। हमारे संविधान की प्रस्तावना का प्रारम्भ ही इन शब्दों से होता है - "We the people of India" यह प्रस्तावना भारतवासियों के इस मजबूत इरादे को जाहिर करती है कि हम सब एक होकर एक ऐसे भारत का निर्माण कर रहे हैं जहाँ धर्मनिरपेक्षता, न्याय और बंधुत्व होगा।

माननीय उपसभापति महोदय, मैं अपनी बात को संविधान के 42वें संशोधन तक ही सीमित रखूंगी। 1976 में संविधान में जो 42वां संशोधन हुआ, उसमें संविधान निर्माताओं की भावना को और अधिक स्पष्ट करने के लिए "धर्मनिरपेक्षता" और "समाजवाद" शब्द प्रस्तावना में जोड़ दिए गए, हालांकि संशोधन से पहले भी समाजवाद और धर्मनिरपेक्षता संविधान में निहित थी। आर्टिकल 25 और 26 में धार्मिक स्वतंत्रता का अधिकार दिया गया है। Directive Principles of State Policy से यह स्पष्ट है कि समाजवाद हमेशा से हमारा लक्ष्य रहा है और आज संविधान भारत को एक Sovereign Socialist Secular Democratic Republic घोषित करता है।

माननीय उपसभापति महोदय, लोक सभा में चर्चा के दौरान माननीय गृह मंत्री जी का यह मानना है कि Preamble जो कि भारतीय संविधान की आत्मा है, इसमें किसी प्रकार का परिवर्तन नहीं होना चाहिए था। इसके बावजूद 42वें संशोधन के द्वारा प्रस्तावना में परिवर्तन किया गया। माननीय गृह मंत्री जी यदि Secular और Socialist शब्द डालना आवश्यक होता, तो निश्चित रूप से बाबा साहेब अम्बेडकर भारत के संविधान की मूल प्रस्तावना में इन शब्दों का प्रयोग करते। इस संबंध में मुझे यह कहना है कि हमारा संविधान एक लचीला संविधान है, जिसमें समय और परिस्थितियों के अनुसार संशोधन होते रहे हैं। Preamble में धर्मनिरपेक्ष शब्द का शामिल होना इसलिए भी जरूरी था कि आज भी सदन में ऐसे माननीय सांसद मौजूद हैं जिनका यह कहना है कि मुसलमानों से वोट देने का अधिकार छीन लिया जाए। 42वां संशोधन ऐसी ही मानसिकता के कारण हुआ।

माननीय उपसभापति महोदय, संविधान में जब संशोधन हो जाता है, तो वह संविधान का हिस्सा बन जाता है और इस तरह की टीका-टिप्पणी करके इस तरह की आलोचना करने के बजाय संविधान के बुनियादी मूल्यों की हिफाजत करना सीखें। मुझे यह कहने में जरा भी संकोच नहीं है कि माननीय गृह मंत्री ने संविधान की भावना का और संविधान निर्माताओं की भावना का अपमान किया है। आज भी

[डा. तजीन फातमा]

हम संविधान की भावना से खिलवाड़ करना चाहते हैं और धार्मिक स्वतंत्रता के अधिकार को धर्मनिरपेक्षता और पंथनिरपेक्षता जैसे शब्दों के जाल में फंसाना चाहते हैं। बाबा साहेब को ...**(समय की घंटी)**...

श्री उपसभापति : आपके लिए एक मिनट का समय और है।

डा. तजीन फातमा: यदि बाबा साहेब को सच्ची श्रद्धांजलि देनी है, तो हम संविधान पर टीका-टिप्पणी या आलोचना करने के बजाए, संविधान के बुनियादी मूल्यों की हिफाजत करना सीखें। सरकारों की यह जिम्मेदारी है कि वह संविधान को संविधान की मूल भावनाओं के अनुरूप लागू करें और अपने मन की बात कहने के साथ ही दूसरे के मन की बात भी सुनना सीखें। हिन्दुस्तान की पहली महान उपलब्धि थी कि एक ऐसा संविधान बना जो न्याय, स्वतंत्रता, समानता और बंधुत्व के मूल सिद्धांतों पर आधारित था। देश की एकता और अखंडता बनाए रखने के लिए जरूरी है कि हम अपने राजनीतिक स्वार्थों को त्याग दें और संविधान को तोड़-मरोड़कर पेश न करें, यही डा. अम्बेडकर और संविधान निर्माताओं के प्रति सच्ची श्रद्धांजलि होगी।

चौधरी मुनव्वर सलीम (उत्तर प्रदेश) : महोदय, मैं अपने दल के नेता प्रो. राम गोपाल यादव का और आपका शुक्रिया अदा करता हूँ कि आपने मुझे इस महत्वपूर्ण विषय पर बोलने का अवसर दिया।

महोदय, पिछले तीन दिनों से डा. अम्बेडकर साहेब को लेकर और संविधान को लेकर यहां बहस हो रही है। अभी जैसा कि गुजराल साहब फरमा रहे थे कि यह बहस हो रही है कि डा. अम्बेडकर साहेब किसके थे, लेकिन मैं अपनी बात को इस सच से शुरू करना चाहता हूँ कि जब हिन्दुस्तानी आंदोलन में डा. अम्बेडकर साहेब ने अपना पैर रखा था, तब भारत में वे एक विद्वान के रूप में पधारें। मैं इसकी डिटेल्स में नहीं जाना चाहता कि वे महाराष्ट्र से क्यों नहीं जीते और महाराष्ट्र से संविधान सभा में क्यों नहीं गए, लेकिन यह एक तारीखी सच है कि उनको हिन्दुस्तान के मुसलमानों ने बंगाल से संविधान सभा में भेजा था। हिन्दुस्तान के मुसलमानों ने उन्हें सबसे पहले पहचाना था कि ये एक संविधान के महान विशेषज्ञ हैं, महान इन्सान हैं। वे अपने तथा जोगेन्द्र नाथ मंडल के सहयोग से संविधान सभा में गए थे। मैं यह कहना चाहता हूँ कि डा. अम्बेडकर साहेब की जिन्दगी के तीन पहलू हैं- एक विद्वान विधि-ज्ञाता, विधि-विशेषज्ञ, दूसरा एक महान सामाजिक क्रांतिकारी कार्यकर्ता और तीसरा गरीबी से लड़ने वाले नेता।

महोदय, मैं एक और बात कहता हूँ कि समाजवादियों ने डा. अम्बेडकर साहेब को कैसे पहचाना, डा. लोहिया ने बरसों पहले अपनी एक तक्रार में कहा था कि जब दीवार से सब नेताओं की तस्वीरें उतर गई होंगी, तब डा. अम्बेडकर की तस्वीर लग रही होगी, क्योंकि डा. अम्बेडकर भविष्य का एक बहुत बड़ा लीडर है। मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि छुआछूत की बहुत बातें हुई हैं, लेकिन मैं उनकी डिटेल्स में नहीं जाऊंगा, हालात खराब हैं। हमें तो डर लगता है कि कहीं इधर से कब कह दिया जाए कि पाकिस्तान चले जाओ, इधर से कब कह दिया जाए कि तुम्हारा स्थान पाकिस्तान या कब्रिस्तान में है, इसलिए मैं इशारों-इशारों में कहूंगा।

महोदय, छुआछूत की बात बहुत चली, मैं बहुत डिटेल्स में नहीं जाना चाहता हूँ, लेकिन मेरे नेता मुलायम सिंह यादव के सामने प्रेक्टिकली जब कांशीराम जी को लोक सभा में भेजने का सवाल आया, उस वक्त हमारा बहुजन समाज पार्टी से गठजोड़ था, तो उन्होंने कहा कि कोई छुआछूत नहीं, आओ

मेरे गृह जनपद से तुम लड़ो और मैं तुम्हें जिताऊंगा। इसके बाद चुनाव लड़कर कांशीराम जी लोक सभा में पहुंच गए और छुआछूत के सिद्धांत को रौंद डाला। समाजवादी पार्टी का यह सिद्धांत रहा है।

महोदय, मैं आपसे यह कहना चाहता हूँ कि आज "संविधान दिवस" पर यह बहस होनी चाहिए थी कि वे कौन लोग हैं, जो संविधान की मंशा का मज़ाक उड़ा रहे हैं, वे कौन लोग हैं, जो इन्सानों की पिल्ले से तुलना कर रहे हैं? वे कौन लोग हैं, जो इन्सानों की कुत्ते से तुलना कर रहे हैं? वे कौन लोग हैं, जो संवैधानिक ओहदों पर बैठे होने के बाद भी ऐसा कर रहे हैं। 14 अगस्त, 1947 को हमारे सामने विकल्प था। एक तरफ जिन्ना का मज़हबी मुल्क था, तो दूसरी तरफ गांधी का धर्मनिरपेक्ष देश था। हमने टोपी वाले को अस्वीकार कर दिया और चोटी वाले को स्वीकार किया। हमने दुनिया के नक्शे पर यह लिख दिया कि धार्मिक उन्माद राष्ट्र से छोटा होता है। हमें देखो और राष्ट्रवादी बनो। हमें राष्ट्र की मुख्य धारा में कौन जोड़ेगा, हम मुख्य धारा हैं। उपसभापति महोदय, इन हालात में संवैधानिक ओहदों पर बैठे हुए लोगों द्वारा तीन खानों को तो रोज पाकिस्तान भेज दिया जाता है — शाहरुख खान, आजम खान और आमिर खान। रोज कोई न कोई जिम्मेदार आदमी ऐसी बात कहते हैं, जिनके बारे में यह सोचते हुए शर्म आती है कि ये चुन कर आए हैं, जो संवैधानिक ओहदों पर हैं और वे कहते हैं — "तुम्हारा स्थान पाकिस्तान"। हमारे बाप-दादाओं ने पाकिस्तान को टुकराया है। आप नवाज़ शरीफ को अपने शपथ समारोह में बुलाएँगे और हमसे कहेंगे कि हम पाकिस्तानी हैं! उपसभापति महोदय, आप हमें बताइए, हम आपसे जानना चाहते हैं। आज इस सरकार से मैं यह अपेक्षा करता हूँ कि यह सरकार अगर संविधान और अम्बेडकर जी के (समय की घंटी)

श्री उपसभापति : आपके पास केवल एक मिनट है।

चौधरी मुनव्वर सलीम : उपसभापति महोदय, हमें तो मुल्क का एक बड़ा हिस्सा दबा रहा है। आप भी घंटी बजा रहे हैं, आप हमें थोड़ा सा मौका दीजिए।

उपसभापति महोदय, हम कहना चाहते हैं कि सरकार की कथनी-करनी एक तब होगी, 'संविधान दिवस' का अर्थ तब सिद्ध होगा, 'संविधान दिवस' और संविधान में आस्था तब साबित होगी, जब संवैधानिक ओहदों पर बैठे हुए उन लोगों को, जिन्होंने संविधान की मूल भावना - धर्मनिरपेक्षता और इंसानियत - के विपरीत आचरण किया है और ऐसे शब्द बोले हैं, उन्हें मिनिस्ट्री से निकाल दिया जाएगा, तब लोगों का विश्वास बढ़ेगा।

उपसभापति महोदय, यह 125 करोड़ लोगों का भारत है। दहकती हुई जमीन पर रोजगार करने के लिए कोई नहीं आता। अगर आप शांति कायम करेंगे, तो भारत विकास करेगा। अगर आप इंसानों को जानवरों से जोड़ेंगे, भोजन का धर्म, सूरज का धर्म, हर चीज का धर्म ..(समय की घंटी)..

श्री उपसभापति : ठीक है, आपका समय समाप्त हो गया।

चौधरी मुनव्वर सलीम : आज हर चीज को धर्म से जोड़ दिया गया है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, okay, please. Now sit down.

चौधरी मुनव्वर सलीम : उपसभापति महोदय, मैं सरकार से अपील करता हूँ ...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is okay. That is enough. Sit down, sit down.

चौधरी मुनव्वर सलीम : प्रधान मंत्री जी यहाँ नहीं हैं, मैं अपील करता हूँ कि ऐसा आचरण करने वाले लोगों को मिनिस्ट्री से निकाल दें और उन्हें जिम्मेदार ओहदों से हटाएँ।

[چوہدری منور سلیم]

'چوہدری منور سلیم (انٹرنیشنل) : مہودے، میں اپنی پارٹی کے نیتا پروفیسر رام گوپال پاندو کا اور آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ آپ نے مجھے اس اہم موضوع پر بولنے کا موقع مہودے، پچھلے تین دنوں سے ڈاکٹر امبیٹکر صاحب اور انہیں کو لے کر یہاں بحث ہو رہی ہے۔ ابھی جیسا کہ جی جنرل صاحب فرما رہے تھے کہ یہ بحث ہو رہی ہے کہ ڈاکٹر امبیٹکر صاحب کس کے تھے، لیکن میں اپنی بات کو اس سچ سے شروع کرنا چاہتا ہوں کہ جب ہندوستانی اڈولن میں ڈاکٹر امبیٹکر صاحب نے اپنا پیر رکھا تھا، تب بھارت میں وہ ایک 'اونان' کے روپ میں پدھارے، میں اس کی ٹٹیل میں نہیں جانا چاہتا کہ وہ مہاراشٹر سے کیوں نہیں جینے اور مہاراشٹر سے سنودھان سبھا میں کیوں نہیں گئے، لیکن یہ ایک تاریخی سچ ہے کہ ان کو ہندوستان کے مسلمانوں نے بنگال سے سنودھان سبھا میں بھیجا تھا۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے انہیں سب سے پہلے پہچانا تھا کہ یہ ایک سنودھان کے مہان و شیشگ ہیں، مہان انسان ہیں۔ وہ اپنے اور جوگیندر نقہ منٹل کے سچوگ سے سنودھان سبھا میں گئے تھے۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ڈاکٹر امبیٹکر صاحب کی زندگی کے تین پہلو ہیں۔ ایک ودوان ودھی گیتا - ودھی و شیشگ، دوسرا ایک مہان سماجک کرائٹی کاری کارنکرتا اور تیسرا غریبی سے لڑنے والے نیتا۔

مہودے، میں ایک اور بات کہتا ہوں کہ سماجوانیوں نے ڈاکٹر امبیٹکر صاحب کو کسے پہچانا، ڈاکٹر لوبیا نے برسوں پہلے اپنی ایک تقریر میں کہا تھا کہ جب دیوار سے سب نیتازوں کی تصویریں اتر گئی ہوں گی، تب ڈاکٹر امبیٹکر صاحب کی تصویر لگ رہی ہوگی، کیوں کہ ڈاکٹر امبیٹکر مستقبل کا ایک بہت بڑا لیڈر ہے۔ میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ چھوٹا چھوٹا کی بہت باتیں ہونی ہیں، لیکن میں ان کی ٹٹیل میں نہیں جاؤں گا، حالات خراب ہیں، ہمیں تو لڑ لگتا ہے کہ کہیں ادھر سے کب کہہ دیا جائے کہ پاکستان چلے جاؤ، ادھر سے کب کہہ دیا کہ تمہارا استھان پاکستان یا قبرستان میں ہے، اس لئے میں اشاروں اشاروں میں کہوں گا۔

مہودے، چھوٹا چھوٹا کی بہت بات چلی، میں بہت ٹٹیل میں نہیں جانا چاہتا ہوں، لیکن میرے نیتا ملانم سنگھ پاندو کے سامنے پریکٹکی جب کاشی رام جی کو لوک سبھا میں بھیجنے کا سوال آیا، اس وقت ہمارا بھوجن سماج پارٹی سے گٹھ جوڑ تھا، تو انہوں نے کہا کہ کوئی چھوٹا چھوٹا نہیں، اؤ میرے گروہ جنہد سے تم لڑو اور میں تمہیں جتاؤں گا۔ اس کے بعد چنار لڑ کر کاشی رام جی کو لوک سبھا میں پہنچ گئے اور چھوٹا چھوٹا کے سذھانت کو روند ڈالا۔ سماج وادی پارٹی کا یہ سذھانت رہا ہے۔

مہودے، میں آپ سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آج 'سمودھا دوس' پر یہ بحث ہونی چاہئے تھی کہ وہ کون لوگ ہیں، جو سمودھان کی منشا کا مذاق اڑا رہے ہیں؟ وہ کون لوگ ہیں، جو انسانوں کا گلے سے موازنہ کر رہے ہیں؟ وہ کون لوگ ہیں، جو انسانیوں کا گلے سے موازنہ کر رہے ہیں؟ وہ کون لوگ ہیں، جو انسانی عہدوں پر بیٹھے ہونے کے بعد بھی ایسا کر رہے ہیں؟ 14 اگست، 1947 کو ہمارے سامنے وکٹپ تھا۔ ایک طرف جناح کا مذہبی ملک تھا، تو دوسری طرف گاندھی کا دھرم-نریکشا دیش تھا۔ ہم نے توہی والے کو نیشنلطور کر دیا اور چوٹی والے کو قبول کیا۔ ہم نے دنیا کے نقشے پر یہ لکھ دیا کہ دھارمک-انعام راتشر سے چھوٹا ہوتا ہے۔ ہمیں دیکھو اور راتشر وادی بنو۔ ہمیں راتشر کی مکہبہ دھارا میں کون جوڑے گا، ہم مکہبہ دھارا ہیں۔

آپ سبھا پتی مہودے، ان حالات میں انسانی عہدوں پر بیٹھے ہوئے لوگوں کے ذریعہ تین خاتوں کو تو روز پاکستان بھیج دیا جاتا ہے۔ شاہ رخ خان، اعظم خان اور عامر خان۔ روز کوئی نہ کوئی ایسے نامہ دار آدمی ایسی بات کہتے ہیں، جن کے بارے میں یہ سوچتے ہوئے شرم آتی ہے کہ یہ جن کر آئے ہیں، جو انسانی عہدوں پر ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ "تمہارا استہان پاکستان" ہمارے باپ داداؤں نے پاکستان کو ڈھکرایا ہے۔ آپ نوازشریف کے اپنی تقریب حلف برداری میں بتائیں گے اور ہم سے کہیں گے کہ ہم پاکستانی ہیں۔ آپ سبھاپتی مہودے، آپ ہمیں بتائیں، ہم آپ سے جاننا چاہتے ہیں۔ آج اس سرکار سے میں یہ آپیکشا کرتا ہوں کہ یہ سرکار انگریز اور امپریٹلزم کے (وقت کی گھنٹی)۔

شری آپ سبھاپتی : آپ کے پاس صرف ایک منٹ ہے۔

چودھری منور سلیم : آپ سبھاپتی مہودے، ہمیں تو ملک کا ایک بڑا حصہ دہاربا ہے، آپ بھی گھنٹی دہاربا ہیں، آپ ہمیں تھوڑا سا موقع دیجئے۔

آپ سبھاپتی مہودے، ہم کہنا چاہتے ہیں کہ سرکار کی گھنٹی کرنی ایک تب ہوگی، "سمودھان دوس" کا ارتھ تب ہیڈ ہوگا "سمودھان دوس" اور سمودھان میں آستھا تب ثابت ہوگی، جب انسانی عہدوں پر بیٹھے ہوئے ان لوگوں کو، جنہوں نے سمودھان کی مول بہارنا، دھرم نریکشنا اور انسانیت، کے وپریت لچرن کہا ہے اور ایسے الفاظ بولے ہیں، انہیں منسٹری سے نکال دیا جائے گا، تب لوگوں کا وشواس بڑھے گا۔

آپ سبھاپتی مہودے، یہ 125 کروڑ لوگوں کا بھارت ہے۔ دھکتی ہوئی زمین پر روزگار کرنے کے لئے کوئی نہیں آتا۔ اگر آپ شقتی قلم کریں گے تو بھارت وکاس کرے گا۔ اگر آپ انسانوں کو جانوروں سے جوڑیں گے، بھوجن کا دھرم، سورج کا دھرم، ہر چیز کا دھرم (وقت کی گھنٹی)۔

شری آپ سبھاپتی: ٹھیک ہے، آپ کا وقت ختم ہو گیا۔

چودھری منور سلیم : آج ہر چیز کو دھرم سے جوڑ دیا گیا ہے۔

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, Okay, now please. Now sit down.

چودھری منظور سلیم : پردھان منتری جی یہاں نہیں ہیں، میں اپیل کرتا ہوں کہ ایسا آج رن کرنے والے لوگوں کو منسٹری سے نکال دیں اور انہیں نمہ دار عہدوں سے ہٹائیں۔
 ”ختم شدہ“

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you. Now, Shri Ram Jethmalani.

SHRI RAM JETHMALANI (Rajasthan): Sir, I am grateful to you for better late than never. But, I must say that you have a promise to me to fulfill, the promise that was made to me the last evening for my coming today instead of yesterday.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. See, because you came in and you want to speak. I said it can be given only today. Now, today, in the scheme of things, you have only five minutes.

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, kindly see, if you are giving me only five minutes....

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Then speak, no introduction. You start your speech.

SHRI RAM JETHMALANI: That is right. Thank you. Sir, first of all, this is not a debate and I have not come here to cross swords with anybody present in this House. I recognize the intellectual superiority of everybody present here. But, I wish to use this little time that I have got to expound my own ideas about Dr. Ambedkar and to pay him the tribute which I have been thirsting to pay all my life and I have been paying repeatedly every time that I have got an opportunity. Sir, I believe that Dr. Ambedkar was one of the greatest Constitutional experts that India has ever produced and a tribute to his linguistic facility and control is evident by the fact that he was made the Chairman of the Drafting Committee of the Constitution. Sir, because he had control over the language which the entire Constituent Assembly could not claim for itself inspite of the fact that there were a large number of bureaucrats who were assisting the Constituent Assembly in drafting the Constitution of India. Sir, the Constitution that he drafted was the product of the great education that, unlike many leaders in this country, he had received at the University of Columbia for three years and then came to India and got into teaching. But, Sir, again the same University of Columbia after his work was over in our Constituent Assembly, invited him all over again to come to Columbia to receive the honorary degree of Doctor of Laws from that University and which they gave to him in 1952 and the greatest cause of that recognition and honour done to Dr. Ambedkar was the work which he had done on the drafting and promulgation of the Constitution of this country. Sir, with a little time that I have, I wish to talk about three aspects. One is secularism, which runs through

almost every part of the Constitution of India. Sir, secularism is not negation of religion. Secularism is ultimately the triumph of education over illiteracy. It is the triumph of knowledge over ignorance; it is the triumph of science over religion. It is so difficult to write it in the text of the Constitution. That is why during the hated emergency also somebody thought that this word must be put in the Preamble of the Constitution. The Preamble of the Constitution containing a word does not change the internal contents of the document at all; it is only an aid to construction. But secularism had already been created in the Constitution of India, and it was only made clear that secularism was a very, very important part of the Constitution of India. Secularism means only one thing. It means the efficacy and superiority of education over illiteracy; it means the superiority of reason over blind faith, and it means the superiority of science over religion. Sir, I believe that Dr. Ambedkar's greatest virtue and achievement were that he gave to India a secular Constitution. After all make no mistake that most of our personal laws are based on religion, but when he introduced Article 44 that India would have a uniform civil code, some day, he was telling the nation that our ultimate object was to create uniformity of laws and override every religious text to the contrary. Religion was to be tolerated, but not to be encouraged. I would request everybody to read a book if you can manage. There is a wonderful book, which must be read; the book is called 'Religion Gone Astray'. There are three co-authors of that book. One is Pastor Don Mackenzie, the second is Rabbi Ted Falcon and the third is Imam Jamal Rahman. All these three great intellectuals have written one book, which I suggest should be bought and distributed to every Member of Parliament, whether in this House or in the other House, and must be made a compulsory textbook in every school and college in this country. This is one great tribute which I wish to pay to Dr. Ambedkar.

The second is, he definitely deserved this kind of honour for the performance he showed in the Constituent Assembly. That is why the Columbia University, where he had been educated for three years, from 1916 to 1919, invited him in 1952 again. They invited him to go back to that University and receive from that University the honorary degree of Doctor of Laws, and it was well known that he was invited and conferred that great honour in recognition of the role that he performed in drafting the Constitution of India. Sir, I will just take one more minute and conclude my speech.

Sir, one more minute to finish. It is true that he finally opted for Buddhism. He asked his followers to go in for the religion of Buddha. But, Sir, one thing must be conceded that Buddhism is the only religion whose prophet founded that religion only for the salvation of humanity from pain and suffering. I would request everybody to read one great poem,

[Shri Ram Jethmalani]

‘The Light of Asia’ written by Sir Edwin Arnold and the last stanza of that poem is:

"We are the voices of the wandering wind,
Which moan for rest and rest can never find:
Lo! as the wind is, so is mortal life,
A moan, a sigh, a sob, storm, and strife".

And, Sir, with that, he told us that the purpose of all law and legislation in Parliament is ultimately to reduce human pain and suffering and it is Dr. Ambedkar alone who stands out as a great lighthouse of knowledge and learning for us to follow.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you very much for the hon. speech. Now, Shri Devender Goud T.

SHRI DEVENDER GOUD T. (Andhra Pradesh): Sir, I am grateful to you and it is an honor to speak on this occasion. Sir, I begin with the quotation of Dr. Ambedkar, the great son of this soul. Before presenting this Constitution to the Constitution Assembly, he said, and I quote his words, "However good a Constitution may be, it is sure to turn out bad if those who are called to work it happen to be a bad lot. However bad a constitution may be, it may turn out to be good if those who are called to work it happen to be a good lot." Sir, it all depends upon the people who implement it. If *Niyyat* of the people implementing it is good, we will have an egalitarian society. So, I would like to say, let us resolve, at least, today with one voice that we are committed to every word in the Constitution and implement it for the socio-economic development of the country as a whole without discrimination, fear or favour.

Based on the principal of our architecture, Babasaheb made immense contribution to the oppressed and suppressed classes in the society, be it in the form of Fundamental Rights or social justice or freedom of speech or reservation for SCs/STs and OBCs or demarcation of duties and responsibilities between the State and Centre. All these are synchronized in a way to make our country not only the largest democracy in the world but also a vibrant one.

Sir, hon. Members have spoken on so many issues. But I confine to the social issues. I wish to focus on social justice for which Dr. Ambedkar had fought throughout his life.

Out of 2,300 OBC communities recognized by the Government of India, 1,400 communities are in the poverty line. Being a democratic country, it is incumbent upon every Government to see that every social group get its due share, particularly in areas like education, economic development and also in political realms.

The Government had started to improve the conditions of the OBCs, as per Article 340, and appointed the first OBC Commission called Kaka Kalelkar Commission in 1953. But the Commission's recommendations were completely ignored. So many Commissions were appointed. Again, in 1978, the Mandal Commission was appointed after 40 years. So, what is the condition of the OBCs? To know the condition of the OBCs, a Commission was appointed and the Mandal Commission, after thorough study of the economic, socio, political and other aspects, gave about 40 recommendations. But it is very unfortunate that out of 40 recommendations of the Commission, only two have been implemented and the remaining recommendations are lying the dust. This is the state of affairs of the population which constitutes 54 per cent of India's population,

Sir, our Constitution has laid down some pious goals to be achieved through our Parliamentary democracy. But, sadly, even after nearly seven decades of its existence, we could not achieve even some of the goals like poverty alleviation, equal opportunities in education, employment, health, etc. I fail to understand as to why in spite of country's progress – wealth is being created and there has been six to seven per cent growth rate in the country in the last three or four years – there is no distribution of wealth among public. I feel that our economic and social policies created islands of prosperity amid ocean of poverty, thus making rich become richer and poor becoming poorest. This is not the objective of our forefathers and Constitution-makers. Sir, the best cure for all such ills is to go back and take steps to fulfill the Directive Principles of the State Policy set out under Article 39 (b) of the Constitution which says, "The State shall direct its policy towards securing the ownership and control of the material resources of the community and are so distributed as best to subserve the common good."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please sit down now. ...*(Interruptions)*... Nothing else is going on record. ...*(Interruptions)*...

SHRI DEVENDER GOUD T. My only request to the Government is to implement the Constitution properly.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, the remaining three Members will take only three minutes each. ...*(Interruptions)*... If you want to speak, you will only take three minutes because your party has consumed much more time. Extra time has already been consumed. Now, Shri K.N. Balagopal.

SHRI K.N. BALAGOPAL (Kerala): Sir, thank you for giving me this opportunity. When we celebrate the 125th Birth Anniversary of the great man, Dr. Babasaheb Ambedkar, we have to look into the experiences of the Constitution and what problems have been there while implementing it. Sir, the Constitution has not failed us. We have to engage in self-criticisms to see why we are failing in it.

[Shri K.N. Balagopal]

Sir, while initiating the discussion here, the hon. Minister, Shri Arun Jaitley, spoke some points about intolerance of the then Government, the Indira Gandhi Government, in the 1970s. That was a bad experience for our country. But the present Government is also following the same kind of intolerance, and we have to look into the experiences of the past days. This intolerance is to be curtailed and the Government has to take steps to stop those intolerant activities.

Sir, I would like to go into two or three points in a bullet form. One is the recent discussion about Money Bills. This aspect has already been discussed here. Our Constitution starts with the words "India, that is, Bharat, shall be the Union of States." While discussing about Money Bills, our hon. Finance Minister said that this House is having a secondary nature, that only elected Members would decide on Money Bill, that *, that is, the Council of States, would not have that value for passing Money Bills and he said that he would do again the Money Bill route. This is a disrespect to the Constitution and a disrespect to this House. This is what is happening and many Bills are coming as Money Bills to this House. ...*(Interruptions)*...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, the Leader of the House never talked about*.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: *is not right. ...*(Interruptions)*...

SHRI K.N. BALAGOPAL: He said that this House would not get the prominence as that of the elected House. That means that this House would not get that value for passing Money Bills.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: My point is, since you are talking about Members of this House, I expunge the words*.

SHRI K.N. BALAGOPAL: He said, "indirect election".

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You say 'indirect', that is correct. But *is expunged. Since it is alluded to MPs, I don't want it to be there.

SHRI K.N. BALAGOPAL: Basially, the concept of the Union or the concept of federalism is being questioned by the present Government. That is one point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have only one minute more.

SHRI K. N. BALAGOPAL: The second point is GST. When is GST coming? After

* Expunged as ordered by the Chair.

the passing of GST, no State Finance Minister will get any power or no State Government will charge any taxes. The inherent power of any of the State Governments in the country will lose its right to impose tax. That is the second point. So, it is the Union Government which is concentrating all the powers in its hands.

Another one is about the power of making treaties. Our Constitution – I think, we have to critically evaluate this – fails in the aspect of making treaties with other countries.

For borrowings, there is a provision in Articles 292 and 293 of the Constitution. These Articles say that for borrowing by the Central Government and the State Governments, Parliament and Assembly have to accept that amount. But, when it comes to Free Trade Agreements, it is not necessary. We know that every country is importing. I find that even rubber is being imported today. Rubber is coming, sugar is coming, other products are coming, but our farmers are facing problems. So, on international treaties, we have to look at our Constitution once again. We have to rectify it in the Constitution. These are the three things that I wanted to say.

SHRI ANANDA BHASKAR RAPOLU (Telangana): Respected Deputy Chairman, with humble gratitude to you for the special gesture in permitting me to make my observations, I would like to mention two unfortunate aspects in the beginning that have sensitised me much. The first one is formation of Telangana State and the abuses still being thrown upon the then Government and the Parliament about the Parliamentary proceedings and procedure.

The second one is judiciary striking down the National Judicial Appointment Commission and the consequent constitutionality of our efforts in future.

With these two points, Param Pujya Babasaheb Bhimrao Ramji Ambedkar whose 49th death anniversary will be observed on December 6. Next year it will be his 50th death anniversary. What did he teach us? What he learnt; he learnt from the society and he has given it back to us and went away. He died very early, at the age of 65. He treated Mahatma Jyotirao Phule as his guru. He was his philosopher and guide. After that generation, how Narayana Guru Mahatma Jyotirao Phule, Kandukuri Veeresalingam, Hyderabad's Bagya Reddy Varma have transformed and how their preachings have influenced upon Bhimrao Ramji Ambedkar is history. Within the Indian Parliamentary system in the Constituent Assembly and in the making of the Indian Constitution he was very sensitive to acknowledge each and every quarter. But, besides that, sometimes, some day, somebody can forget the role of Dr. Ambedkar in Indian Constitution and its

[Shri Ananda Bhaskar Rapolu]

evolution, but his contribution to the Indian society is the greatest one. That is what I would like to mention. ...(*Time-bell rings*)... The Chaturvarna Vyavastha and the caste system, the Karma Siddhantha, the downtrodden lowest caste has got morale and confidence with the focus and the approach of Dr. Bhimrao Ambedkar and with that the secularisation of religions has started. This is the greatest social reform in India, that occurred due to Dr. B. R. Ambedkar. We have to learn this essence in the evolution of administration. Law is evolutionary, and society is dynamic. When we synthesise the dynamics into evolutionary law, then only the administrative approaches and political process will be helpful to the present generation. That is what is required now. Thank you.

श्री अली अनवर अंसारी (बिहार) : सर, उस दिन माननीय वित्त मंत्री जेटली साहब ने इस बहस को इनिशिएट करते हुए जस्टिस रंगनाथ मिश्र कमीशन का हवाला देते हुए कुछ बातें कही थीं। महोदय, बिहार के चुनाव के समय भी खुद माननीय प्रधान मंत्री जी ने हमारे नेता, नीतीश कुमार जी, जो हमारे ही नेता नहीं, इस मुल्क के हरदिल अजीज नेता हैं, उनकी वर्ष 2006 की एक स्पीच का हवाला देकर दलितों और मुसलमानों को लड़ाने का प्रयास किया। उन्होंने हिन्दुओं और दलितों को यह कहकर डराने का प्रयास किया कि नीतीश कुमार तुम्हारा आरक्षण छीनकर मुसलमानों को देना चाहते हैं।

महोदय, उन्होंने जिक्र किया, इसीलिए आज मैं उसका जवाब देने के लिए खड़ा हुआ हूँ। महोदय, नीतीश कुमार जी ने क्या कहा था? उन्होंने कहा था - "धर्म बदलने से, इंसान का मजहब बदलने से उसकी सामाजिक स्थिति नहीं बदलती है।" उन्होंने यह कहा था - "इस देश के अंदर दलित मुसलमान हैं, दलित ईसाई हैं, उनके साथ संवैधानिक रूप से नाइंसाफी हो रही है, उनको इंसाफ मिलना चाहिए।" उन्होंने यही बात कही थी। प्रधान मंत्री जी ने हवा में दोनों हाथ इस तरह से लहराते हुए डराने का काम किया था। क्या हश्र हुआ? दलितों ने हम लोगों को और जमकर वोट दिया और हमारे गठबंधन को जिताया, लेकिन हमको लगता है कि उससे बीजेपी के लोगों ने सबक नहीं सीखा, तभी जेटली साहब ने उस मामले को फिर उठाया।

महोदय, चूंकि यहाँ बाबा साहेब भीमराव अम्बेडकर पर ही बहस हो रही है, इसलिए मैं उन्हीं को क्वोट करते हुए बताना चाहता हूँ। "पाकिस्तान अथवा भारत का विभाजन" के पृष्ठ संख्या 229 से 233 पर बाबा साहेब जो लिखते हैं, उसी को मैं यहाँ क्वोट कर रहा हूँ - "गुलामी भले ही विदा हो गई हो, जाति तो मुसलमानों में कायम है ही।" सन् 1901 के सेंसस सुपरिंटेंडेंट के हवाले से बाबा साहेब ने अपनी बात कही है - "मुसलमानों का चार वर्गों- शेख, सैयद, मुगल और पठान में परंपरागत विभाजन इस प्रांत में प्रायः लागू नहीं है। मुसलमान दो मुख्य सामाजिक विभक्त मानते हैं - अशरफ अथवा शरफ और दूसरा अजलफ। अशरफ से तात्पर्य है कुलीन और इसमें विदेशियों के वंशज तथा ऊँची जाति के धर्मांतरित हिंदू शामिल हैं। व्यावसायिक वर्ग और निचली जातियों के धर्मांतरित शेष अन्य मुसलमान

अजलफ अर्थात् नीच अथवा निकृष्ट व्यक्ति माने जाते हैं। उन्हें कमीना अथवा इतर कमीना या रासिल, जो रिजाल का भ्रष्ट रूप है, "बेकार" कहा जाता है। कुछ स्थानों पर एक तीसरा वर्ग "अरजल" भी है, जिसमें आने वाले व्यक्ति सबसे नीचे समझे जाते हैं। उनके साथ कोई भी अन्य मुसलमान मिलेगा-जुलेगा नहीं और न उन्हें मस्जिद और सार्वजनिक कब्रिस्तानों में प्रवेश करने दिया जाता है।"

...(समय की घंटी)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, conclude. अब आप समाप्त कीजिए।

श्री अली अनवर अंसारी : महोदय, बाबा साहेब ने हर कैटेगरी के बारे में बताया है कि किसमें कौन-कौन सी जातियाँ आती हैं। "अरजल" में भानार, हलालखोर, हिजड़ा, कसबी, लालबेगी, मोगता, मेहतर, भटियारा और मुस्लिम धोबी है। ...**(समय की घंटी)**...

श्री उपसभापति : कई लोगों को बोलना है।

श्री अली अनवर अंसारी : इनके लिए नीतीश कुमार जी ने आवाज उठाई थी। ...**(समय की घंटी)**...

श्री उपसभापति : ठीक है, अब आप बैठिए।

श्री अली अनवर अंसारी : इनके लिए बहन मायावती जी ने ...**(व्यवधान)**... इलेक्शन में ...**(व्यवधान)**... स्थापित किया था। ...**(व्यवधान)**... इनके लिए तीन असेम्बलीज - बिहार असेम्बली, उत्तर प्रदेश असेम्बली और आन्ध्र प्रदेश असेम्बली ने प्रस्ताव पास किया है।...**(व्यवधान)**...

श्री उपसभापति : ठीक है, अब आप बैठिए।

श्री अली अनवर अंसारी : महोदय, बाबा साहेब को सच्ची और निष्ठापूर्ण श्रद्धांजलि तभी होगी कि जो धारा 341 है ...**(व्यवधान)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Okay. That is not going on record. It is not going on record.

श्री अली अनवर अंसारी : *

श्री रवि शकर प्रसाद: आदरणीय सभापति जी, मैं बहुत कृतज्ञ हूँ कि आपने मुझे इस महत्वपूर्ण बहस में हस्तक्षेप करने का अवसर दिया। मैं पिछले दो दिनों से इस बहस को सुन रहा था। कुछ सवाल उठे, जिनका उत्तर मैं शुरू में ही देना चाहता हूँ।

[MR. CHAIRMAN *in the Chair*]

महोदय, कुछ लोगों ने पूछा कि 26 नवम्बर कहां से आ गया और इस पर बहस की जरूरत क्यों आ गई? यह बात हमारे कई मित्रों ने उठाई। इसका जवाब संविधान देता है। अगर संविधान के प्रिम्बल को एक बार पढ़ें, तो आपको जवाब मिल जाएगा। मैं उसकी केवल दो लाइनें पढ़ना चाहता हूँ। उसमें स्पष्ट रूप से लिखा है कि -

* Not recorded.

[श्री रवि शंकर प्रसाद]

"We, the people of India, having solemnly resolved to constitute India into a sovereign socialist secular democratic republic and to secure to all its citizens justice, liberty, equality and fraternity" बाकी मैं छोड़ रहा हूँ, "in our Constituent Assembly this twenty-sixth day of November, 1949, do hereby adopt, enact and give to ourselves this Constitution." यह 26 नवम्बर की तारीख भारत के संविधान में मुकर्रर है।

महोदय, अब आप पूछेंगे कि 26 जनवरी की भी चर्चा की गई। भारत के संविधान की धारा 393 में इस बात का जिक्र है या 394 धारा में होगा, मैं समय की कमी के कारण उस धारा को यहां नहीं पढ़ रहा हूँ कि कुछ धाराएं सिटिजनशिप, राष्ट्रपति, इलैक्शन कमीशन, मुख्य मंत्री और गवर्नर आदि के अलावा बाकी सभी कमेंसमेंट 26 जनवरी, 1950 से शुरू होंगे। इसलिए यह जो चर्चा हो रही है, इसके संबंध में मैंने सोचा कि इसे मैं पहले ही क्लेरिफाई कर दूँ।

महोदय, फिर माननीय विपक्ष के नेता ने कहा कि यह नोटिफिकेशन कहां से निकल गया? मैं बहुत ब्रीफली क्लेरिफाई कर दूँ। मैं आपको बताना चाहता हूँ कि भारत सरकार के गृह विभाग का दिनांक 1 अक्टूबर, 2015 का एक OM है, जिसके मुताबिक अगर किसी डे को नैशनल डे मनाना है, तो उसके लिए कैबिनेट सैक्रेटरी की चेयरमैनशिप में एक कमेटी गठित की जाएगी, जो इसके बारे में प्रस्ताव करेगी, कंसर्न्ड मिनिस्ट्री उसे देखेगी, फिर वह मामला प्रधान मंत्री के पास जाएगा और उनके समक्ष निर्णय होगा। यहां अम्बेडकर साहब की 125वीं वर्षगांठ मनाने का फैसला करने के लिए प्रधान मंत्री की अध्यक्षता में एक कमेटी बनी और इसे मनाने का निर्णय दिनांक 23 जुलाई, 2015 को लिया गया। इसे कैबिनेट कमेटी ने तय किया और यह विचार किया कि Legislative Department और Social Justice Ministry, इसकी नोडल मिनिस्ट्री होगी। उसके बाद वह फैसला हुआ, निर्णय लिया गया, फिर वह प्रधान मंत्री के पास गया। प्रधान मंत्री ने उसे O.K. किया और सोशल जस्टिस मिनिस्ट्री ने उसे नोटिफाई किया। इस प्रकार सारी औपचारिकताएं पूरी की गई हैं। इसलिए मैंने इसे आपको संक्षेप में बता दिया है।

चेयरमैन सर, अम्बेडकर साहब को जितना मैं पढ़ता हूँ, मेरी उनके प्रति इज्जत बढ़ती है। आज जब मैं इस पर बोल रहा हूँ, तो मैं अम्बेडकर जी का अभिनन्दन करता हूँ। मैं जवाहरलाल नेहरू, डा. राजेन्द्र प्रसाद, सरदार वल्लभभाई पटेल और मौलाना आज़ाद का अभिनन्दन करता हूँ। मैं डा. सच्चिदानन्द सिन्हा का भी अभिनन्दन करता हूँ, जो इस पूरी कांस्टीट्यूट असेम्बली के अंतरिम प्रेसीडेंट थे। जब भी मैं कांस्टीट्यूट असेम्बली की सूची देखता हूँ, तो एक और शख्स का नाम मैं रखना चाहूंगा, जिन्होंने अंत में साइन किए हैं। मेरे पास ओरिजनल कांस्टीट्यूशन है। मैं उसे आपके सामने प्रस्तुत करूंगा। वह नाम श्री रामनाथ गोयनका का है, जो 'इंडियन एक्सप्रेस' के फाउंडर थे। कांस्टीट्यूशन की पूरी स्पिरिट को, जब भारत की आजादी को सबसे ज्यादा threat था, तब उन्होंने उस फ्लेम को जगाकर रखा।

माननीय सभापति जी, अम्बेडकर जी के बारे में कई बातें कही गई हैं। मैं उन्हें दोहराऊंगा नहीं, लेकिन सर, Ivor Jennings ने एक बात कही है कि "Ambedkar was the greatest jurist of his

time.” और Granville Austin, another Constitutional expert said, “Dr. Ambedkar was a fine blend of a legal scholar and a social reformer.” इसीलिए जब भारत का संविधान बन रहा था, तो उन्होंने अपनी पीड़ा या व्यक्तिगत बातों को संविधान में कभी झलकने नहीं दिया। मैं इस बात के लिए उनका सबसे बड़ा भक्त हूँ। सोचिए बचपन में जिसे पानी पीने के लिए चपरासी जब बाल्टी से पानी गिराएगा, तब वह बाहर पानी पीएगा, उसकी यह स्थिति थी। उन्होंने एक लेख लिखा था कि “No peon, no water.” चूंकि आज peon छुट्टी पर था, इसलिए मैं प्यासा रह गया। उनकी यह पीड़ा कोलम्बिया से लौटने के बाद भी रही। जब वे Sydenham College, Mumbai में लॉ के प्रोफेसर थे, तब वे जिस जग से पानी पीते थे, बाकी प्रोफेसर्स आपत्ति करते थे, लेकिन उन्होंने उस पीड़ा को कभी संविधान में झलकने नहीं दिया। वह द्वेष या ईर्ष्या दिखाई नहीं पड़ती है, बल्कि संविधान में आगे का रास्ता दिखाई पड़ता है।

महोदय, अम्बेडकर जी ने कल्पना की थी कि भारत लोकतंत्र से आगे बढ़ेगा, पॉलिटिकल डेमोक्रेसी की ओर। अगर पोलिटिकल डेमोक्रेसी है, तो आजादी देनी पड़ेगी, लेकिन आजादी के साथ-साथ अगर बराबरी लानी है, इक्वैलिटी लानी है, तो हमें सोशल इक्वैलिटी देनी पड़ेगी, इसलिए वंचितों को राइट देना पड़ेगा। फ्रैटर्निटी तब आएगी, भाईचारा तब बढ़ेगा, जब इस देश में उत्पादन के साधन, इकोनॉमिक प्रॉस्पैरिटी के लिए इकोनॉमिक डेमोक्रेसी भी होगी। सर, भारत की युनिटी की बात बहुत चली है। आज मेरी डा. अम्बेडकर को क्वोट करने की इच्छा है। भारत का सपना क्या था? बहुत कुछ क्वोट करना था, लेकिन नहीं करूंगा, लेकिन एक बात उन्होंने संविधान सभा में कही थी, “We are a group of warring camps and I may go even to the extent of confessing that I am probably one of the leaders of such a camp. But, Sir, with all this, I am quite convinced that given time and circumstances nothing in the world will prevent this country from becoming one. With all our castes and creeds, I have not the slightest hesitation that we shall in some form be a united people. I have no hesitation in saying that notwithstanding the agitation of the Muslim League for the partition of India some day enough light would dawn upon the Muslims themselves and they too will begin to think that a United India is better even for them.” ये डा. अम्बेडकर के क्वोट थे, भारत की एकता के बारे में। यह कहा गया था कि भारत लोकतंत्र के लिए मुनासिब नहीं है। सभापति जी, आज 66 साल हो गए हैं। मेरी राजनीतिक यात्रा एक स्टूडेंट एक्टिविटी से शुरू हुई। मैंने जे.पी.मूवमेंट को देखा, इमरजेंसी के खिलाफ संघर्ष किया, मैं राजनीति में बहुत दिनों से हूँ, मैं पहले भी मंत्री रहा हूँ, आज भी मंत्री हूँ, सन् 2000 से संसद में हूँ। मैं एक बात कह सकता हूँ कि 66 साल के बाद चार चीजें सामने हैं - पहला, यह मुल्क चलेगा, लोकतंत्र से, जम्हूरियत से, वोट से, लोगों के अधिकार से। दूसरा, इस मुल्क के लोग जानते हैं कि अपनी जम्हूरियत में वोट की ताकत से वे किसी बड़े नेता को हटा सकते हैं, हरा सकते हैं, किसी भी बड़ी पार्टी को हरा सकते हैं, हटा सकते हैं। तीसरा, इस मुल्क में अब कोई military coup नहीं होगा। चौथा, 1975 के बाद देश का जो अनुभव आया, अब कोई नेता इमरजेंसी लगाने की हिम्मत नहीं करेगा, लोगों के अधिकारों पर कुठाराघात नहीं करेगा। मेरे ख्याल में जो

[श्री रवि शंकर प्रसाद]

अम्बेडकर जी का सपना था, जो संविधान बनाने वालों का सपना था, यह उनकी बहुत बड़ी विजय है। सर, जनाब गुलाम नबी आज़ाद साहब की मैं बड़ी इज्जत करता हूँ। उन्होंने कहा कि हम डा० अम्बेडकर को, जवाहरलाल जी को, सरदार पटेल को, मौलाना आज़ाद को लड़ाने की कोशिश करते हैं। बिल्कुल नहीं। हमारा ऐसा कोई इरादा नहीं है। वे तो आपके हैं। हम तो मानते हैं कि वे देश के हैं। सर, मैं बड़े अदब से आज एक सवाल उठाना चाहता हूँ। कोलम्बिया यूनिवर्सिटी में डा० अम्बेडकर की क्या इज्जत है, मुणगेकर साहब इसके बारे में बता रहे थे और जेटमलानी साहब उनके बारे में, जो ज्यूरिस्ट थे, उनको कोलम्बिया ने क्या-क्या पीएचडी दी, उसके बारे में बता रहे थे। सभी मानते हैं कि वे देश के रत्न थे। डा. अम्बेडकर 1956 में मरे, लेकिन उन्हें "भारत रत्न" 1990 में क्यों मिला, यह सवाल उठेगा। यह कौन सा टॉलरेंस था? जिस सरकार ने उन्हें दिया, माफ कीजिएगा, वह आपकी सरकार नहीं थी। कहां गए हमारे अजीज दोस्त, त्यागी जी? उसमें वे भी थे, शरद यादव भी उस सरकार के साथ थे, हम भी सरकार के साथ थे। 1956 से 1990, अर्थात् 34 साल क्यों लगे, इस मुल्क को यह तय करने में? वे तो भारत के रत्न थे ही, उन्हें औपचारिक "भारत रत्न" देने में इतना वक्त क्यों लगा? सरदार पटेल! उनके बारे में मैं क्या बताऊँ? आज देश जो युनाइटेड है, मैं तो कहता हूँ, मैं आजकल इतिहास कुछ ज्यादा पढ़ रहा हूँ, तो 555 रियासतों में से 554 को सरदार पटेल हैंडल कर रहे थे, आज वे सब भारत के साथ हैं और एक कोई और हैंडल कर रहे थे, तो समस्या आज तक है। वह चर्चा कभी बाद में करेंगे। सरदार पटेल मरते हैं, 1950 में, उन्हें "भारत रत्न" मिलता है, 1991 में, यानी मरने के 41 साल बाद। क्यों? एक इतने बड़े देशभक्त को, जिसके सामने हम सिर नवाते हैं, "भारत रत्न" देने में 41 साल क्यों लगे? वे कौन सी ताकतें थीं, जो सरदार पटेल को "भारत रत्न" देने से रोक रही थीं? इसका जवाब कभी न कभी देना पड़ेगा। यह कौन सा टॉलरेंस था? मौलाना आज़ाद — आजकल मैंने मौलाना आज़ाद को बहुत पढ़ा है। चेरमैन साहब, मैं बहुत इज्जत से कहता हूँ कि मैं जितना उन्हें पढ़ता हूँ, उनके प्रति इज्जत मेरे दिल में और बढ़ती है। मैं उन लोगों में से था कि हमने बीजेपी के दिल्ली के दफ्तर में मौलाना आज़ाद की तस्वीर टांगी है। वे देशभक्त हैं, उनके बारे में हमें और जानने की जरूरत है। मौलाना आज़ाद 1959 में मर गए, उनको "भारत रत्न" 1992 में मिलता है, इसका क्या मतलब है? जाकिर हुसैन को मिला, वी.वी. गिरि को मिला, डा. राधाकृष्णन को मिला, श्रीप्रकाश को मिला, हमें इसमें कोई आपत्ति नहीं है, सभी अच्छे थे। मौलाना आज़ाद को बाद में क्यों? सरदार पटेल को 1991 में क्यों? जब टॉलरेंस की डिबेट हो रही है, तो इस डिबेट में भी यह सवाल उठेगा और मैं उठा रहा हूँ। लोकनायक जयप्रकाश नारायण जी की बात आती है। बहुत कविताएं पढ़ी गई हैं, बहुत शैरो-शायरी हुई है। मेरा सौभाग्य है कि मुझे लोकनायक जयप्रकाश की अगुवाई में काम करने का मौका मिला। मैं जे.पी. मूवमेंट में इमरजेंसी के खिलाफ लड़ा। आज मुझे गर्व से कहना है कि इस सरकार में प्रधान मंत्री से लेकर राजनाथ जी, अरुण जेटली, सुषमा स्वराज जी, एम. वेंकैया नायडु, अनंत कुमार, रवि शंकर प्रसाद, ऐसे बहुत से लोग बैठे हुए हैं, कोई चार-पांच साल बड़ा है, कोई चार-पांच साल छोटा है, जिन्होंने इमरजेंसी का विरोध किया था, कसकर सफर किया था। उस समय देश की तीन फ्रीडम परेशानी में थीं - इंडिविजुअल फ्रीडम, प्रेस फ्रीडम और ज्युडिशियल फ्रीडम। त्यागी जी कहां हैं, मैं उनको खोज रहा हूँ। ...**(व्यवधान)**...

मैं यील्ड नहीं कर रहा हूँ। ...**(व्यवधान)**... मैं यील्ड नहीं कर रहा हूँ। ...**(व्यवधान)**...

श्री नरेन्द्र बुढानिया (राजस्थान): 1977 से 1980 तक आपकी सरकार थी तब क्यों नहीं सोचा? ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: आप बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... Please continue.

श्री रवि शंकर प्रसाद: सर, धर्मवीर भारती, "धर्मयुग" के सम्पादक हुआ करते थे। ...**(व्यवधान)**... उन्होंने एक कविता लिखी थी "मुनादी डुगडुगी"। जब हम लोग जे. पी. मूवमेंट में जेल में थे, तो उस कविता को पढ़कर आंखों में आंसू आए थे और आज इस हाउस में, मैं उस कविता की कुछ पंक्तियों को दोहराना चाहता हूँ। मुनादी का मतलब है शहंशाह डुगडुगी बजाकर जनता को मैसेज देता है :-

"खलक खुदा का, मुलुक बादशाह का
हुकुम शहर कोतवाल का।
हर खासो-आम को आगाह किया जाता है
कि खबरदार रहें
गिरा लें खिड़कियों के पर्दे
और अपने-अपने किवाड़ों को अन्दर से
कुंडी चढ़ाकर बन्द कर लें।
और बच्चों को बाहर सड़क पर अकेला न भेजें।
क्योंकि एक बहत्तर बरस का बूढ़ा आदमी
अपनी काँपती थरथराती आवाज में
सड़कों पर सच बोलता हुआ निकल पड़ा है।"

जे.पी. सच बोलते हुए निकल पड़े थे। लोकनायक जयप्रकाश नारायण तो नेहरू जी को भाई कहते थे, तो उनको "भारत रत्न" क्यों नहीं दिया? इसलिए कि उन्होंने आपकी खिलाफत की थी और जब अटल बिहारी वाजपेयी जी की सरकार 1998 में आती है, तो उनको "भारत रत्न" हमने दिया और उनकी मूर्तियां लगवाईं। जब कांग्रेस की बात निकलेगी, तो बात बहुत दूर तक जाएगी। इस देश में बहुत नाइंसाफियां हुई हैं। अच्छी बात है, इस पर चर्चा होनी चाहिए। मैंने लोकतंत्र की बात कही है। लोकतंत्र का एक आइंन यह भी होता है कि जो जीते उसका सम्मान करना चाहिए। बिहार में हम चुनाव हार गए, उसी रात को मैंने नीतीश जी को फोन किया, लालू जी को फोन किया, खूब हंसे, शुभकामनाएं दीं, लेकिन हमसे तो कहते हैं कि स्वीकारो, परन्तु पीड़ा तब होती है जब नरेन्द्र मोदी जी की सरकार पूर्ण बहुमत लेकर आती है, तो दिल में कुछ नहीं स्वीकारने की बात दिखाई पड़ती है। ...**(व्यवधान)**... मैं तो यह कहना चाहता हूँ कि अम्बेडकर ने संविधान में वह स्थान दिया कि एक गरीब परिवार में पैदा हुआ नरेन्द्र मोदी भारत का प्रधान मंत्री है और एक साधारण परिवार में पैदा हुई बहन मायावती जी ने उत्तर प्रदेश में बड़ा काम किया है। यह लोकतंत्र है। यहां पर प्रो. राम गोपाल जी बैठे हुए हैं, उनकी पार्टी ने भी बदला है। यह लोकतंत्र है। हम सबका सम्मान करते हैं, लेकिन जब हम जीते, तो सवाल उठाया जाए। ...**(व्यवधान)**...

श्रीमती विप्लव ठाकुर (हिमाचल प्रदेश): आप शास्त्री जी को क्यों भूल रहे हैं ? ...**(व्यवधान)**...

श्री रवि शंकर प्रसाद : माननीय सभापति जी, यह बात बहुत गंभीर है। आज हम देश के 9

[श्री रवि शंकर प्रसाद]

राज्यों में शासन करते हैं, दो जगह पर हमारे allies हैं, हम देश में शासन करते हैं और हमने किसी की कृपा से शासन नहीं किया है। जनता ने हमें वोट देकर जिताया है और हम काम कर रहे हैं और करेंगे। ...**(व्यवधान)**...आप शांत रहिए।

सभापति जी, मैं आज एक बात कहना चाहता हूँ और यह बात मैं बड़ी ईमानदारी से बोल रहा हूँ क्योंकि मैं वहाँ पर खुद था। अक्टूबर में नरेन्द्र मोदी जी पटना में आए थे, वहाँ पर एक रैली थी, उसमें आठ-दस लाख लोग आए थे। आपको मालूम है टी.वी. पर लाइव आ रहा था, बम चले, 80 लोग घायल हुए, ...**(व्यवधान)**... और सात लोग मरे। पुलिस की ओर से कहा गया, बम फट रहे थे और तीन दिन तक बम फटते रहे। आज हम लोग जीवित हैं, ऊपर वाले का शुक्र है। ...**(व्यवधान)**... लेकिन नरेन्द्र मोदी जी ने अपने भाषण में क्या कहा? उन्होंने कहा, "हमें हिन्दू-मुसलमानों से नहीं लड़ना है, बल्कि हमें गरीबी से लड़ना है।" ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ...**(Interruptions)**...

श्री रवि शंकर प्रसाद : जिस वक्त बम चल रहे थे, मोदी जी के भाषण के समय आठ लोग मरे थे और 70 लोग घायल हुए थे। ...**(व्यवधान)**... यह हमारा टॉलरेंस है और यही हम आगे करेंगे। इसीलिए हमने कहा है कि संविधान हमारे काम करने का तरीका है। हम उसी के अनुसार काम करेंगे और "सबका साथ, सबका विकास"। ...**(व्यवधान)**... त्यागी जी को सुनने के बाद यही लगा कि लोहिया जी की आत्मा आज क्या कह रही होगी? ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: He is not conceding. ...**(Interruptions)**... He is not yielding. ...**(Interruptions)**... Tyagiji, please sit down. ...**(Interruptions)**... Tyagiji, please sit down. ...**(Interruptions)**... Order, please. ...**(Interruptions)**... Order, please. ...**(Interruptions)**...

श्री रवि शंकर प्रसाद : इन्होंने अपने भाषण में हमारा नाम लिया, लेकिन हमने कुछ नहीं बोला। ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: No interventions, please. ...**(Interruptions)**...

श्री रवि शंकर प्रसाद : इनके मित्र केन्द्रीय मंत्री बने। ...**(व्यवधान)**... नीतीश कुमार जी 1995 में हमारे साथ आए। हमारे साथ तो 16 साल थे, शायद आपके साथ सात साल चल पाएंगे या नहीं चल पाएंगे, हमें तो डाउट है। ...**(व्यवधान)**... **(व्यवधान)**... लेकिन आज आपके इजहार बिन्दु से जो एक से एक प्रशंसा के शब्द निकले हैं, मैं केवल इतना ही कहूँगा कि लोहिया जी क्या सोचते होंगे। ...**(व्यवधान)**... सर, मैं "secularism" शब्द पर कुछ बोलना चाहता हूँ। सर, "secularism" का यह मतलब है, यदि मैं एक वाक्य में कहूँ कि भारत का "secularism" सभी आस्थाओं का सम्मान ...**(व्यवधान)**... सभी आस्थाओं का आदर है। ...**(व्यवधान)**... मुंगेकर जी ने कहा था कि secularism does not preach any religion. स्टेट का अपना कोई रिजर्व नहीं होना चाहिए। ...**(व्यवधान)**... सर, आज मैं भारत का संविधान लेकर आया हूँ। ...**(व्यवधान)**... हमें इसकी कॉपी सन् 2000 में मिली थी ...**(व्यवधान)**... पचास साल पूरे होने पर। ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, please allow the speaker to continue.
 ...(Interruptions)... No; no, please. ...(Interruptions)... Please maintain the decorum.
 ...(Interruptions)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : सर, जब संविधान बना तो एक चर्चा हुई कि क्या इसे ऐसे ही पेश कर दिया जाए या आज़ाद भारत का संविधान बन रहा है, तो क्या करना चाहिए? सर, नन्दलाल बोस को कमिशन किया गया और उन्होंने भारत के संविधान में कई आकृतियां बनाईं। सारी आकृतियां बनाने के बाद यह संविधान छपा और इस पर सब ने दस्तख्त किए। सर, मैं इसकी एक आकृति पढ़ूंगा, जहां फंडामेंटल राइट्स हैं, वह आकृति है कि लंका विजय के बाद श्री राम, सीता और लक्ष्मण के साथ लौट रहे हैं। यह एक आकृति है। दूसरी आकृति में लॉर्ड कृष्णा उपदेश दे रहे हैं। वे अर्जुन को गीता का उपदेश दे रहे हैं। ...(व्यवधान)... इसके बाद आगे नटराज हैं, गौतम बुद्ध हैं, शिवाजी हैं, गुरु गोबिन्द सिंह हैं, अकबर हैं, कबीर हैं। ...(व्यवधान)...

श्री मेघराज जैन (मध्य प्रदेश) : यह क्या हो रहा है? ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, please do not raise the decibel levels.
 ...(Interruptions)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : सर, इन सारी तस्वीरों की सूची इसमें है। आज मेरे मन में एक सवाल उठा है कि 66 साल बाद अगर संविधान बनता है, अगर इन सारी तस्वीरों को संविधान में देने की बात की जाएगी, जिसको डा. अम्बेडकर ने माना, मौलाना आज़ाद ने माना, सरदार पटेल ने माना, सभी ने माना और सभी के दस्तख्त हैं- जो बड़े लोग थे, हम उनका सम्मान कर रहे हैं, तो कहीं न कहीं यह सवाल उठेगा कि “secularism” का जिस पर पूरी बहस है, यह कहीं न कहीं भ्रांति में पड़ गई है। इसको समझना जरूरी है। यह मैं आपसे इसीलिए कह रहा हूँ।

हम एक बात अवश्य कहेंगे कि टॉलरेंस की बात होती है। जो लोग टॉलरेंस की बात करते हैं, वे कश्मीर में कश्मीरी पंडितों पर कुछ होता है, तो खामोश रहते हैं। वे 10 साल चुप रहते हैं। ये लोग मोदी जी के चुनाव से पहले पब्लिक स्टेटमेंट देते हैं कि मोदी जी को भारत का नेता नहीं बनना चाहिए। आज वे फिर वह बात उठाने लगते हैं। ...(व्यवधान)... सर, मैं बिल्कुल मानता हूँ कि संवाद होना चाहिए। जिनके मन में चिंता है, हमें उनकी बात सुननी चाहिए। आज मैं यहाँ पर कहता हूँ और बड़ी जिम्मेदारी से कहता हूँ कि हिन्दुस्तान जितना हिन्दुओं का है, हिन्दुस्तान उतना ही मुसलमानों का है, हिन्दुस्तान उतना ही आदिवासियों का है, हिन्दुस्तान उत्तर भारत, दक्षिण भारत, सबका है। हम वह काम कर रहे हैं। यह बात मैं आज नहीं कह रहा हूँ, मैं केन्द्रीय मंत्री होने के पहले से बोलता आ रहा हूँ, लेकिन एक बात जरूर लगती है कि इसमें काफी लोग हैं, जिनके मन में दिल से परेशानी है, तो हमें चर्चा जरूर करनी चाहिए और हम करेंगे, लेकिन ऐसे काफी लोग हैं, जो अटल बिहारी वाजपेयी जी की सरकार थी, तो मुखर थे, फिर 10 साल खामोश थे, हमारी सरकार आ गई है, तो फिर मुखर हो गए हैं। जब ऐसे लोगों की टॉलरेंस की बात होती है, तो शायद कुछ न कुछ सच बोलना पड़ेगा। इसलिए आज फिर मैं इनसे एक बात कहना चाहता हूँ।

सर, दो बातें और हैं। मैं यह कभी नहीं कहूँगा कि दलितों पर अत्याचार बंद हो गए हैं। हो रहे हैं,

[श्री रवि शंकर प्रसाद]

हुए हैं, हम सबको मिल कर इसे ठीक करना है, लेकिन जो पॉजिटिव हिन्दुस्तान जा रहा है ... सर, मैं सिर्फ 5 मिनट में खत्म करूँगा ... जो पॉजिटिव हिन्दुस्तान जा रहा है, उसकी तरफ हमें इशारा करना पड़ेगा। सर, कुछ दिन पहले मेरे पास कुछ लोग मिलने आए थे। दलित इंडियन चैम्बर ऑफ कॉमर्स, इसके लीडर का नाम है – मिलिन्द काम्बले, उनको हम लोगों ने पहले पद्मश्री दिया है, उन्होंने अपनी कहानी बताई! उन्होंने कहा, "मैं एक डिप्लोमा इंजीनियर था, एक दिन मैं इसे छोड़ कर चला गया और मैंने कहा कि मैं बिजनेस करूँगा, तो मेरे फादर ने बहुत डाँटा"। सर, आज उनका टर्नओवर 100 करोड़ है। उनके कई मित्र मुझसे मिलने आए थे। किसी का टर्नओवर 500 करोड़ है, किसी का 1,000 करोड़ है। उनका एक कार्यक्रम है, उन्होंने मुझे बुलाया है, मैं उसमें जाऊँगा। मैंने उनसे पूछा, तो उन्होंने कहा, "मुझे इस बात की खुशी है कि हम कोई रिजर्वेशन नहीं माँगते हैं, हम कोई एम्प्लॉयमेंट नहीं माँगते हैं, हम तो अब एम्प्लॉयर हैं और लोगों को एम्प्लॉयमेंट देते हैं"। यह भी एक नया हिन्दुस्तान बन रहा है। हमें उनका सम्मान करना चाहिए। ...**(व्यवधान)**... सर, पटना में आनन्द कुमार हैं, जो सुपर-30 चलाते हैं। इन्होंने एक काम किया है कि ये गरीब, पिछड़े, दलित बच्चों को आईआईटी की तैयारी कराते हैं। एक-से-एक बच्चे क्वालिफाई कर रहे हैं। यह एक बदलता हुआ हिन्दुस्तान है। सर, हमारे पीएम ने लंदन में इमरान खान की बात की। मैं जानता हूँ, मैंने फोन किया, वे अलवर में रहते हैं। मैंने कहा, "जनाब, आपको बधाई"। मैंने अपने विभाग के लोगों से कहा कि उनके पास जाओ। हमने उनसे पूछा कि आप क्या करते हैं, तो उन्होंने कहा कि मैंने जो एप्स बनाए हैं, 30 लाख बच्चे उनका उपयोग कर रहे हैं। हमने कहा "अभिनंदन"। नूरजहाँ की बात आई, जावेद की बात आई, बाकी कई बच्चे काम कर रहे हैं। हिन्दुस्तान जमीन पर बदल रहा है।

Sir, two, three points and I will finish. हमारे राम गोपाल जी ने यह बात कही थी, वह है – separation of power. सर, हम ज्युडिशियरी का पूरा सम्मान करते हैं, लेकिन एनजेएसी पर जो निर्णय आया है, मैं एक ही बात कहूँगा कि उनका निर्णय है, तो उसका सम्मान तो करना पड़ेगा, लेकिन देश में 20 विधान सभा और दोनों हाउसेज ने unanimously, इस देश के लोगों ने अपने प्रतिनिधियों के साथ उनसे यह कहा था कि यह बदलाव होना चाहिए। उन्होंने क्या रीजनिंग दी है कि चूँकि इसमें लॉ मिनिस्टर हैं, इसलिए यह बेसिक स्ट्रक्चर का वायलेशन है। यह इसका सब्सटांस है। ...**(व्यवधान)**... सर, 'पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी' भी बेसिक स्ट्रक्चर है, 'फॉर्म ऑफ गवर्नमेंट' भी बेसिक स्ट्रक्चर है। सर, मैं आपसे एक बात कहना चाहता हूँ कि यह क्या दलील है कि अगर भारत के प्रधान मंत्री, भारत के राष्ट्रपति, भारत के उपराष्ट्रपति, भारत के सीएजी, भारत के सीवीसी की नियुक्ति में प्रभावी भूमिका निभा सकते हैं, भारत की सुरक्षा की चिंता कर सकते हैं, यह सदन भारत के निर्णय, भारत के भविष्य और वर्तमान को देख सकता है, जो आज हम कर रहे हैं, तो जब एक जज की नियुक्ति में इन्वॉल्वमेंट होता है, वह भी एक ला मिनिस्टर का, तो क्या बेसिक स्ट्रक्चर का उल्लंघन हो रहा है?

एक दूसरा सवाल उठता है। 1993 से पहले, 1950 से 1993 तक जो जज बने, उसमें लॉ मिनिस्टर थे, आप इमरजेंसी के कुछ समय को छोड़ दीजिए। आज कृष्णा अय्यर क्यों नहीं आते, वे उस समय की उपज हैं। इलाहाबाद हाई कोर्ट के एक जज थे, a little known judge, जगमोहनलाल सिन्हा, जिन्होंने इंदिरा गाँधी के इलेक्शन को सेट एसाइड किया था। पहले एक से एक बड़े जज होते

थे, जस्टिस पतजलि शास्त्री, जस्टिस वी.वी.एन. बोस, जस्टिस गजेन्द्र गड़कर, आज ऐसे जज क्यों नहीं आते? मैं आपसे एक बात कहना चाहता हूँ, इस बारे में हमें कभी न कभी सोचना पड़ेगा। Judicial independence we welcome, judicial accountability is equally important. इसके बारे में हमें सोचना पड़ेगा।

मुझे एक अंतिम बात कहनी है, अभी एक चर्चा आई थी। जब दलित क्रिश्चियन की बात आई है, तो मुझे इसे क्लैरिफाई भी करना पड़ेगा। सर, जब भारत का संविधान बन रहा था, तो यह चर्चा बहुत हुई थी। दलित व्यवस्था दुर्भाग्यपूर्ण है, गलत है और भारत की परम्पराओं के विपरीत है। यह हिन्दू समाज की एक विसंगति या कमजोरी भी है, इसलिए उस समय निर्णय हुआ कि हम इनको कैसे कम्पसेट करेंगे, तब डा. अम्बेडकर ने कहा कि हम उन्हें रिज़र्वेशन देंगे, हम उन्हें शिक्षा, नौकरी और इलेक्शन में रिज़र्वेशन देंगे। यह एक बहुत बड़ा कम्पसेशन था। सर, यह चर्चा होती रही थी, मेरे पास वह ऑर्डर है। इसमें लिखा हुआ है, पहले हिन्दू थे, बाद में उसमें सिख जुड़े और फिर बुद्धिस्ट जुड़े। अब अगर आप भारत के संविधान के आर्टिकल 25 को देखेंगे या फिर बाकी लॉज में हिन्दू की परिभाषा को देखेंगे, तो यह आपके सामने स्पष्ट होगा। यह मैटर सुप्रीम कोर्ट भी गया, सुसाई बनाम स्टेट ऑफ तमिलनाडु। वे एक दलित थे, जिन्होंने धर्म परिवर्तन किया और क्रिश्चियन बन गए। उनको भारत सरकार की योजनाओं का फंड नहीं मिला, वे इस मामले को हाई कोर्ट में हार गए और फिर सुप्रीम कोर्ट में आ गए। सुप्रीम कोर्ट का फैसला मेरे सामने है, जहां पर सुप्रीम कोर्ट ने स्पष्ट रूप से यह कहा है, मेरे पास Supreme Court का AIR 1986 (SC 733) है, मैं इसकी बस दो-तीन लाइनें पढ़ना चाहता हूँ। मैं paragraph 7 पढ़ रहा हूँ। It says, "Now it cannot be disputed that the caste system is a feature of the Hindu social structure. It is a social phenomenon peculiar to Hindu society." और बाद में जिक्र किया है, उन्होंने श्री बी. शिवा राव को क्वोट करते हुए यह कहा है, "During the framing of the Constitution, the Constituent Assembly recognized that the Scheduled Castes were a backward section of the Hindu community who were handicapped by the practice of untouchability and this evil practice of untouchability was not recognized by any other religion. ...*(Interruptions)*... आप बैठिए ...*(व्यवधान)*... I am not yielding. I am not yielding. ...*(Interruptions)*... ये मैं सुप्रीम कोर्ट की जजमेंट को क्वोट कर रहा हूँ। ...*(व्यवधान)*...

MR. CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir, the entire judgement has to be read. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*... He is only quoting an opinion, as an opinion. ...*(Interruptions)*...

श्री रवि शंकर प्रसाद : सर, 60 साल से एक कन्सेंसस है। ...*(व्यवधान)*... 60 साल से एक कन्सेंसस है। ...*(व्यवधान)*...

SHRI JESUDASU SEELAM: He is the Law Minister. He is*(Interruptions)*...

श्री रवि शंकर प्रसाद: आप इसको चेंज करना चाहते हैं, तो उस पर बहस होगी।
...(व्यवधान)... आपको पब्लिकली यह स्वीकार करना पड़ेगा। ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Why are we going into this? ...(Interruptions)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : मैं अपनी बात को बस खत्म कर रहा हूँ। ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Ravi Shankarji, please conclude. ...(Interruptions)... Please conclude. ...(Interruptions)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : मेरा कहना सिर्फ यही है कि हम दो कारणों से इसका विरोध करते हैं, पहला कारण तो यह है कि यह संवैधानिक नहीं है और दूसरा ...(व्यवधान)... दलितों का जो वर्तमान कोटा है, उस पर इसका असर पड़ेगा।

MR. CHAIRMAN: Thank you very much. ...(Interruptions)... आप बैठ जाइए।
...(व्यवधान)... Ravi Shankarji, would you please try to conclude? ...(Interruptions)... We are running out of time. ...(Interruptions)... आप बैठ जाइए! ...(व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : सर, मुझे अंत में सिर्फ एक ही बात कहनी है। ...(व्यवधान)... अंत में मुझे यही कहना है कि आज 66 वर्ष के बाद हमें आगे आने वाले भविष्य की ओर देखना चाहिए।
...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please sit down. ...(Interruptions)... Please sit down.
...(Interruptions)... Sit down. ...(Interruptions)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : हमें आने वाले भविष्य की ओर आशावादी निगाहों से देखना पड़ेगा और आज का हिन्दुस्तान आशावादी है। आज के नौजवान आशावादी हैं और भारत का संविधान, उसके अधिकार भविष्य की ओर आशावादी निगाहों से देखते हैं। अगर हम हिन्दुस्तान को एक मज़बूत, युनाइटेड भविष्य की ओर ले जाना चाहते हैं, इस आशा के साथ कि भारत दुनिया में एक बड़ा देश बने, अगर हम इस सोच को लेकर सोचेंगे, तो डा. अम्बेडकर को और संविधान बनाने वालों को हम सबसे ज्यादा याद करेंगे। इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूँ, आपने मुझे समय दिया, इसके लिए बहुत-बहुत धन्यवाद।

MR. CHAIRMAN: Thank you very much. Shri Anand Sharma.
...(Interruptions)... No, no, please. ...(Interruptions)... आप बैठ जाइए। ...(व्यवधान)...

श्री अली अनवर अंसारी : थियोक्रेटिक स्टेट की परिकल्पना संविधान में नहीं है।
...(व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : मैंने ऐसी कोई बात नहीं कही है, आप यह गलत बात बोल रहे हैं।
...(व्यवधान)...

श्री सभापति : प्लीज़, आप बैठ जाइए। ...(व्यवधान)... Please sit down.
...(Interruptions)...

SHRI JESUDASU SEELAM: Sir,(Interruptions)...

MR. CHAIRMAN: You have not been called.(Interruptions)... You have not been called. Please.

SHRI JESUDASU SEELAM: I request you to call me, Sir.

MR. CHAIRMAN: No, I cannot call you. It is the turn of Mr. Sharma. Thank you. Sharma Saheb, please. Hon. Members, we started on concord. Let us not go in the other direction. Please.

श्री आनन्द शर्मा (राजस्थान) : सभापति महोदय, दो दिन से ज्यादा समय हो गया है और यह सदन चर्चा कर रहा है- भारत के संविधान की, संविधान के निर्माण की, निर्माताओं की और सरकार की तरफ से प्रस्तावित "संविधान दिवस" 26 नवम्बर, 1949 को याद करने की। इस चर्चा के माध्यम से एक मौका मिला है कि जब हिन्दुस्तान के अन्दर एक व्यापक चिन्ता नागरिक अधिकारों की, स्वतंत्र विचार व्यक्त करने की, उनको प्रयोग करने की है, तो संविधान द्वारा जो अधिकार संविधान निर्माताओं ने दिये, जो आज़ादी दी, अगर उसको चुनौती दी जाती है, उस पर चोट पहुँचायी जाती है, तो इस चर्चा का हम स्वागत करते हैं।

सभापति महोदय, इस देश ने देखा है कि काफी समय से एक सुनियोजित अभियान चल रहा है, परन्तु हम उसमें ज्यादा न जाते हुए, आज स्मरण का दिन है, तो हम अपने महान स्वतंत्रता सेनानियों का स्मरण करते हैं। हम उनको नमन करते हैं, जिन्होंने अंग्रेजों की जेलों में जवानी गुजारी, जिन्होंने कुर्बानियाँ दीं और जिन्होंने संघर्ष किया। हमारे फाउंडिंग फादर्स की, संविधान निर्माताओं की कुछ बातों को याद करना आवश्यक हो जाता है। उन्होंने किस भारत की परिकल्पना की थी? अच्छी बात है कि हम बाबा साहेब डा. अम्बेडकर को याद करते हैं, उनकी 125वीं सालगिरह, स्मरणोत्सव देश में मनाया जा रहा है। उनके जन्म से कुछ महीने पहले हिन्दुस्तान के एक और महान सपूत का भी जन्म हुआ था, जो हिन्द के जवाहर थे, स्वतंत्रता सेनानी थे और उनका भी एक बहुत बड़ा योगदान है, उनके भी, पंडित जवाहरलाल नेहरू के भी 125 साल अभी हाल में पूरे हुए, इसलिए हम दोनों को याद करते हैं, दोनों को नमन करते हैं। दोनों का योगदान सराहनीय है, अमूल्य है।

महोदय, यह आवश्यक हो जाता है कि हम संविधान का निर्माण करने वालों की सोच, पृष्ठभूमि और इतिहास पर बात करें। सबसे पहले 1934 में उस समय के एक कम्युनिस्ट नेता, श्री एम.एन. राँय ने भारत का संविधान लिखने की प्रस्तावना की थी। 1935 के अन्दर यह भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की ऑफिशियल डिमांड बन गयी। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने इसके लिए संघर्ष किया। 1940 में अंग्रेजों ने 8 अगस्त को इसको स्वीकार किया। इसको 'ऑगस्ट ऑफर' के रूप में जाना जाता है। उसके बाद कांस्टीटुएंट असेम्बली बनी, संविधान सभा बनी। यह कैबिनेट मिशन प्लान 1946 में तय हुआ। अधिकांश सदस्य यह भी जानते हैं कि उसमें 389 सदस्य थे। परन्तु जब एक फैसला हो गया कि पाकिस्तान अलग होगा, उसकी असेम्बली अलग होगी, then only 289 Members were there for the Constituent Assembly. इसके कई महत्वपूर्ण पहलू हैं, महत्वपूर्ण दिन हैं, जिनको स्मरण करना चाहिए, जानना चाहिए।

[श्री आनन्द शर्मा]

सभापति महोदय, कांस्टीट्यूट असेम्बली ने 2 साल 11 महीने 17 दिन तक काम किया। इसके महत्वपूर्ण दिन हैं: 9 दिसम्बर, 1946, जब इसकी पहली बैठक हुई, दूसरा, 11 दिसम्बर, 1946, जब बाबू डा. राजेन्द्र प्रसाद जी को इसका प्रेसिडेंट चुना गया और तीसरा महत्वपूर्ण तारीखी दिन 13 दिसम्बर है, जिसका जिक्र गुलाम नबी जी ने, सीताराम जी ने तथा अन्य सदस्यों ने किया। जब पंडित जवाहरलाल नेहरू ने Objectives Resolution को मूव किया था और उस resolution में पहली बार उनके अपने शब्दों में यह कहा गया "that an independent India shall be a republic", यह एक गणतंत्र बनेगा, तो संविधान सभा में इस पर चर्चा हुई। हमारे संविधान का जो Preamble है, जो उद्देशिका है, उसको उठा कर आप देखें, तो Objectives Resolution में जवाहरलाल नेहरू ने जो कहा था, वही हिन्दुस्तान के संविधान का Preamble है। यह सही है कि 26 नवंबर के दिन इस पर दस्तखत हो गए, पर कार्रवाई चलती रही और 24 जनवरी, 1950 आखिरी दिन था, जब उस पर यानी संविधान पर दस्तखत हुए, रवि शंकर प्रसाद जी, जो आप दिखा रहे थे। इस पर पहला दस्तखत जवाहरलाल नेहरू का है और ...(व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद: उसके ऊपर राजेन्द्र बाबू का है, उनका नंबर दो पर है। ...(व्यवधान)...

SHRI ANAND SHARMA: I am not yielding. ...(Interruptions)... Please, I am not yielding. ...(Interruptions)...

एक माननीय सदस्य : सबसे ऊपर डा. राजेन्द्र प्रसाद का दस्तखत है। ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please continue. ...(Interruptions)... Please, continue. ...(Interruptions)...

श्री आनन्द शर्मा : सबसे आखिरी दस्तखत उनका था, क्योंकि वे अध्यक्ष थे। ...(व्यवधान).... 26 जनवरी, 1950 को भारत एक गणराज्य बना, पर हमारी यह उद्देशिका/ Preamble क्या कहता है? उनकी क्या परिकल्पना थी? उनकी परिकल्पना यह थी कि भारत एक संपूर्ण प्रभुत्वसंपन्न समाजवादी पंथ निरपेक्ष लोकतांत्रिक गणराज्य, सामाजिक, आर्थिक, राजनैतिक न्याय, विचार अभिव्यक्ति, विश्वास, धर्म की स्वतंत्रता, व्यक्ति की गरिमा ... यह सही है कि डा. अम्बेडकर एक प्रखर विद्वान थे। गरीबों के लिए, शोषित वर्गों के लिए, कमजोरों के प्रति उनकी प्रतिबद्धता थी। हमारा राष्ट्र उनके योगदान के लिए कृतज्ञ है, कृतज्ञ रहेगा और उनको नमन करता है, पर उसके साथ मुझे यह भी कहना जरूरी लगता है, यहां सरकार के माननीय मंत्री जी की तरफ से चर्चा हुई, शायद सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्री ने कहा था - आपने अच्छी बात की, आपने स्मारक की बात की, पर आपने कटाक्ष देकर स्मारक की बात की। अच्छी बात कटाक्ष से नहीं होनी चाहिए। आपने सरकार की तरफ से स्मारक की बात की थी कि प्रधान मंत्री जी ने, इस सरकार ने मुम्बई के अंदर जाकर इन्दु मिल्स की जो जमीन थी, वहां पर स्मारक बनाने के लिए foundation stone रखा है यानी इसका शिलान्यास किया है। मैं आज इस सदन को बताना चाहता हूँ, वह अच्छा काम था, पर, 5 दिसम्बर, 2012 को संसद के उस सदन में और संसद के इस सदन में मुझे सौभाग्य प्राप्त हुआ था, मैं उस समय भारत का टेक्सटाइल मिनिस्टर था। हमने कैबिनेट में यह फैसला करके, इसके बारे में संसद को सूचना दी थी।

अगर किसी को शक है, तो उसकी कॉपी इस पार्लियामेंट के bulletin में छपा हुआ है, उसको पढ़ लें। यह केवल बयान और घोषणा नहीं थी, बल्कि इसके बारे में विस्तृत रूप में बताया गया था कि यह निर्णय क्यों लिया गया है। यह पूरे राष्ट्र का सामूहिक श्रेय है। पत्थर लगाना आपकी तकदीर में था, आपको मुबारक हो, पर यह मत बताएं कि दूसरे लोगों ने कुछ नहीं किया, उनका इस फैसले में कोई योगदान नहीं था। मुझे एक बात कहनी है...(व्यवधान)...

सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्री (श्री थावर चन्द गहलोत) : जब 2012 में निर्णय हो गया था, तो आपने दो साल में काम क्यों नहीं शुरू किया? ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please continue. ...(Interruptions)...

श्री आनन्द शर्मा : सभापति महोदय, अगर टोका-टोकी होगी, तो मैं कैसे continue करूंगा? ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Ignore it. ...(Interruptions)...

SHRI ANAND SHARMA: I would like to say that Jawaharlal Nehru's contribution was immense. It saddened us when his 125th Anniversary was not given that respect. It hurts the people of India. When the 60th Anniversary of the Bandung Conference took place – Bandung Conference led to the formation of the Non-Aligned Movement and Jawaharlal Nehru was the architect of Bandung – India's statement did not even refer to Jawaharlal Nehru, but all other countries' statements referred to Jawaharlal Nehru and the Declaration referred to Jawaharlal Nehru. That was a tribute or an insult to his 125th Anniversary. It happened this year. We had the India-Africa Summit. We had our Prime Minister got up and in his speech not even referred to Pandit Jawaharlal Nehru. And after that, what happened? Twelve African Heads of State, one after the other, reminded our Prime Minister, not yours, our Prime Minister, that we will not be sitting here as Heads of sovereign independent nations but for Jawaharlal Nehru and his illustrious daughter Indira Gandhi. Not one but twelve! Even after that, no amends were made. Sir, let me state some facts about Nehru. वे 3,262 दिन अंग्रेजों की जेल में रहे। बड़ी-बड़ी बातें की जाती हैं। वहां तो माफीनामे लिखने वालों की तारीफ और आरती उतारी जाती है। 1942 और 1945 के बीच में 1,040 दिन अहमदनगर कोर्ट की जेल में बंद रहे, जहां उन्होंने "डिस्कवरी ऑफ इंडिया" लिखी। सभापति महोदय, इतिहास बनाया जाता है, याद किया जाता है, बदला नहीं जा सकता, न बदलने देंगे। आजादी की लड़ाई एक हकीकत है जो भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की अगुवाई में लड़ी गई थी। इसको बदल नहीं सकते।

श्री किरनमय नन्दा (उत्तर प्रदेश): उस समय कोई कांग्रेस पार्टी नहीं थी...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please sit down.

श्री रवि शंकर प्रसाद: आनन्द जी, सुभाष चन्द्र बोस का भी नाम ले लीजिए।

श्री आनन्द शर्मा : सर, सच्चाई भी अगर कष्टदायक है तो कोई दवाई हमारे पास नहीं है। मुझे आज कहना है कि हम नेहरू का स्मरण करते हैं, कांग्रेस का करते हैं और राष्ट्रपिता महात्मा गांधी की अगुवाई में यह लड़ाई लड़ी गई। हम सरदार पटेल, मौलाना आज़ाद को याद करते हैं, हम डा. राजेन्द्र प्रसाद को याद करते हैं। हम सुभाष चन्द्र बोस जी को याद करते हैं। हम उन तमाम स्वतंत्रता सेनानियों का नमन करते हैं जिन्होंने समझौता नहीं किया, सिर नहीं झुकाया, जो हिन्दुस्तान के लिए लड़े। प्रश्न यह है कि क्या हमको कृतज्ञ नहीं होना चाहिए? आपकी सोच, विचारधारा अलग हो सकती है, हमारी सोच और विचारधारा अलग है। हम गांधी, नेहरू के विचारों, उनके भारत की परिकल्पना का सम्मान करते हैं, उसकी पूजा करते हैं और उसी में विश्वास रखते हैं। नेहरू के ऐतिहासिक योगदान को छोटा दिखाना अच्छी बात नहीं है। सभापति महोदय, सरकार की तरफ से इस कांस्टीट्यूशन डे के लिए, जो प्रस्ताव का ड्राफ्ट आया था, मैं दुख के साथ कह रहा हूँ कि उसमें भी ये नाम नहीं थे, न महात्मा गांधी का, न नेहरू का, न सरदार पटेल का और न मौलाना का। हमारे आग्रह के बाद सभापति महोदय, आपका धन्यवाद वे शामिल हो गए, ऐसी सूचना मिली है। जब हम जिक्र करते हैं, जो मैंने पंडित जी का हमारा संविधान बनाने में उनके योगदान का किया या भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का किया, मैं डा. अम्बेडकर के शब्दों में ही कहूँ तो शायद अच्छा होगा, जो 26 नवम्बर को उन्होंने रिज़ॉल्यूशन मूव करते हुए कहा था, and I quote from Constituent Assembly debates page 974, para 3:

"The task of the Drafting Committee would have been a very difficult one if this Constituent Assembly had been merely a motley crowd, a tessellated pavement without cement, a black stone here and a white stone there in which each member or each group was a law unto itself. There would have been nothing but chaos. This possibility of chaos was reduced to nil by the existence of the Congress Party inside the Assembly which brought into its proceedings a sense of order and discipline. It is because of the discipline of the Congress Party that the Drafting Committee was able to pilot the Constitution in the Assembly with the sure knowledge as to the fate of each Article and each Amendment. The Congress Party is, therefore, entitled to all the credit for the smooth sailing of the Draft Constitution in the Assembly."

Sir, I have quoted Dr. Ambedkar. I hope nobody has any objections to that.

सर, मुझे आज यह चीज भी बतानी होगी कि यह बड़ी महत्वपूर्ण चर्चा है। हमने तो स्वागत किया है कि यह चर्चा लाई गई है। जवाहरलाल नेहरू आधुनिक भारत के भी निर्माता थे। आज का जो भारत बना है, 21वीं सदी का, याद करो, एक दशक के अंदर the Indian Institutes of Technology, the Indian Institutes of Management, the Indian Institutes of Science, Nuclear Science, the Medical Institutes and the National Institute of Design, बड़ी लम्बी सूची है। जरा पढ़ो, सम्मान से याद करो कि नेहरू का योगदान क्या था और बाकी हमारे स्वतंत्रता सेनानियों का क्या योगदान था। सभापति महोदय, ...(व्यवधान)...

श्री जुगुल किशोर (उत्तर प्रदेश) : शर्मा जी, आप क्या कहना चाहते हैं? ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति : बैठ जाइए। Please sit down. ...**(Interruptions)**... Don't interject.

श्री आनन्द शर्मा : ये उन्हीं का क्वोट किया है। ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति : बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... बैठ जाइए, प्लीज़। ...**(व्यवधान)**...

Please sit down. Please. ...**(Interruptions)**... आप अपनी बात कह चुके, अब दूसरे को बोलने दीजिए। Sharma ji, please continue.

SHRI ANAND SHARMA: I am continuing, Sir. I have much to say, with all respect, Sir.

Sir, references have been made to the freedom struggle and the Quit India Movement. महात्मा गांधी की अगुवाई में "भारत छोड़ो" का आह्वान हुआ था। उसके बाद, सूबों के अंदर कांग्रेस की सरकारें बर्खास्त की गईं, डिसमिस की गईं, यह भी एक हकीकत है। उसके बाद उन सूबों के अंदर सरकारें बनीं। वे कोअलिशन गवर्नमेंट्स थीं और उस समय अंग्रेजी हुकूमत थी। वे कोअलिशन गवर्नमेंट्स किनकी बनी थीं? जिन्होंने अंग्रेजों का साथ दिया था। वे हिन्दू महासभा और मुस्लिम लीग की कोअलिशन गवर्नमेंट्स बनी थीं। बंगाल के अंदर फ़ज़लूल हक़ चीफ़ मिनिस्टर बने थे। उन्होंने अंग्रेजों का साथ देने और भारत छोड़ो आन्दोलन के विरोध की बात कही थी।

मुझे आपको एक चीज़ बतानी है कि यह बात केवल सहयोग तक ही सीमित नहीं थी, विरोध भी था और ऐक्टिव विरोध था। Sir, I wish to quote from a book titled 'History of Modern Bengal' written by Ramesh Chandra Mazumdar. It is page 350-351. A reference was made by the Leader of the House -- I have no objection to that, each Indian has made his or her own contribution -- and, repeated references have been made even today to Dr. Shyama Prasad Mukherjee. I am not getting into the analysis of the personality, of the contribution but I am giving a historical fact to this House.

On 26th July, 1942, Dr. Shyama Prasad Mukherjee, as a Minister in Fazlul Haq's Government, the coalition Government of Bengal, wrote to the then Governor, Sir John Herbert, and, I quote, "It is of utmost importance that there should be complete understanding between you, as Governor, and, your colleagues during the present critical period. To leave no room for doubt, let me now refer to the situation that may be created in the province as a result of any widespread movement launched by the Congress. Anybody who, during the war, plans to stir up mass feelings, resulting in internal disturbances or insecurity, must be resisted by any Government that may function for the time being. But mere repression is no remedy. When the promoters of the movement assert and make people believe that they too want to resist the impending attacks of the enemy not as a slave country but as a free one. The question is, how to combat this movement in Bengal?"

[Shri Anand Sharma]

The administration of the province should be carried on in such a manner that in spite of the best efforts of the Congress, this movement will fail to take root in the province. As one of your Ministers, I am willing to offer you my whole-hearted cooperation."

Sir, when we refer to history, history is recorded correctly, it must be recited correctly, read correctly, and, respected by each one of us.

MR. CHAIRMAN: Sharma ji, please keep an eye on the watch.

श्री आनन्द शर्मा : सर, यह चर्चा जो तीन दिन से चल रही है, हम तो लाए नहीं थे। सर, आज गौर करना है कि 68 वर्ष के बाद हम कहाँ पहुँचे हैं? कौन से वे लक्ष्य हैं जो हमने पूरे किए हैं, कौन से वे लक्ष्य हैं, जो अभी भी बाकी हैं? इस सदन में यह सही कहा गया कि भारत के सामने आज भी कई चुनौतियाँ हैं। हमारे यहाँ पर करोड़ों लोग गरीबी के शिकार हैं, काफी बच्चे कुपोषण के शिकार हैं। आज भी हमारे समाज के अंदर ऐसा भेदभाव है, जो हमारे संविधान के रास्ते में आता है। देश के लिए सही मायनों में ये चुनौतियाँ हैं। यदि धर्मान्धता है, तो वह भी चुनौती है। यदि साम्प्रदायिकता है, तो वह भी चुनौती है। अगर स्वतंत्र विचार व्यक्त करने पर आघात होता है या चोट पहुँचती है, तो वह भी एक चुनौती है। इसलिए यह अवसर देश को आश्वस्त करने का है। मुझे एक बात कहनी है। नेता सदन ने एक बात कही थी। इन्होंने कहा, हम इनका सम्मान करते हैं। आपने एक शब्द 'manufactured revolt' के बारे में कहा। उसका श्री गुलाम नबी आजाद जी ने विस्तार से जिक्र किया, इसलिए मैं ज्यादा तफसील में नहीं जाऊंगा।

सभापति महोदय, अगर देश में लेखक, विद्वान, इतिहासकार, वैज्ञानिक या फिल्म निर्माता शिकायत करते हैं, तो उनकी शिकायत सुनी जानी चाहिए या उन्हें अपमानित किया जाना चाहिए या उन्हें धमकाना चाहिए और उन्हें प्रताड़ित किया जाना चाहिए और क्या वह संविधान का सम्मान है? क्या यह हमारे समाज के, हमारी संस्कृति के जो बुनियादी उसूल हैं, उनका अपमान नहीं है? मेरा यह प्रश्न है। किसी के विचार माननीय प्रधान मंत्री जी, आपसे अलग हो सकते हैं। प्रजातंत्र में सुनना, आपका नैतिक और संवैधानिक कर्तव्य बनता है। उसे नज़रअंदाज़ नहीं किया जा सकता। अगर उस बात को उठाया जाए, अगर शिकायत की जाए, तो उस पर आपको गुस्सा नहीं आना चाहिए, बल्कि आपको विनम्रता से सुनना चाहिए। ये लोग हमारे दलों के सदस्य नहीं हैं। इनकी पार्टी के सदस्य नहीं हैं। वे अलग-अलग दलों के सदस्य हैं। वे अपने विचार रखते हैं। कई लोग हैं, जिन्होंने हमारे खिलाफ भी लिखा, हमारे खिलाफ भी बोला, हमारी सरकारों के खिलाफ बोला, मगर उनकी बातें सुनी गईं। इसलिए मेरा आपसे यह आग्रह है कि आप 'manufactured revolt' की ऐसी दुर्भाग्यपूर्ण परिभाषा न दें, बल्कि थोड़ी संवेदनशीलता से, अपने कर्तव्य का पालन करते हुए उनकी बात को सुना जाए।

महोदय, हमारा देश पंथ निरपेक्ष है। कल और आज भी 'सेकुलर' शब्द के बारे में कहा गया। इसकी परिभाषा पं. जवाहरलाल नेहरू ने दी थी। मैं अब उसमें नहीं जाना चाहता हूँ। सेक्युलरिज्म के बारे में पश्चिम का जो concept है, वह भारत का नहीं है। हम एक प्राचीन संस्कृति हैं। हम बहुधर्मी और बहुभाषी देश हैं। हमने कहा कि यहाँ tolerance की बात नहीं है, बल्कि यहाँ सर्वधर्म समभाव की बात है। सहनशीलता की नहीं, सम्मान की बात है। यह भारतवर्ष की भाषा रही है।

महोदय, मुझे एक बात का थोड़ा अफसोस भी हुआ कि इतनी अच्छी चर्चा जब संविधान पर हो रही है, तो ज़ाहिर है कि हर सदस्य का अपना एक अधिकार है। नेता सदन और नेता प्रतिपक्ष का भी अपना-अपना अधिकार है। कुछ बातें कही गईं, तुलना हुई, इसलिए मैं उस पर टिप्पणी करने के लिए मजबूर हूँ। 1930 के दशक में जो जर्मनी में हुआ, इशारों में सांकेतिक भाषा में उसे 1970 के दशक में हिन्दुस्तान पर लाया गया। ...**(व्यवधान)**... देखिए, मैं उस बहस में नहीं जाना चाहता। हिटलर से, नाज़ी से और उनकी सोच से- मेरे पास कई पुस्तकें पड़ी हैं, मुझे मजबूर मत कीजिए मैं **bunch of thoughts** निकाल दूंगा, फिर क्या बोलेंगे? आपने तो कहा ही था कि हिटलर ने जो जर्मनी में किया, वही हिन्दुस्तान में होना चाहिए। नाज़ी ने, जो जर्मन रेस है, उसे बहुत ऊंचा उठा दिया और बाकियों को समाप्त कर दिया। मैं उस पर नहीं बोलता। इन्होंने उस दिन बोला। आपको याद आया, आपको मुबारक हो। इस बारे में मुझे बड़े अदब के साथ यह कहना है कि उस समय देश में हालात सामान्य नहीं थे। आज जिक्र आया, अभी रवि शंकर प्रसाद जी ने कहा और सही बात है कि नरेन्द्र मोदी जी, हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री हैं। चुनी हुई सरकार है। आपको जनादेश मिला है। हमने उसे स्वीकार किया और हम यहां पर आ गए। श्रीमती इंदिरा गांधी की सरकार भी चुनी हुई सरकार थी। वह भी हिन्दुस्तान की जनता ने चुनी थी। आप जानते हैं कि हमारा जो जस्टिस सिस्टम है, वह इस प्रकार का है। इस बारे में अरुण जेटली जी जानते हैं। कानून के कई विद्वान इस तरफ और उस तरफ भी बैठे हैं। एक हाई कोर्ट का जज अगर कुछ कहता है, उसके ऊपर डिवीजन बैंच होता है, उसके ऊपर सुप्रीम कोर्ट होता है। बाकी जो हुआ, वह इतिहास का हिस्सा है, लेकिन उसके बाद क्या हुआ? मैं आपको यह याद दिलाना चाहूंगा क्योंकि सदन के रिकॉर्ड पर ये बातें लायी गयी हैं, शुक्रवार को भी और आज के दिन भी। मुझे कहना होगा कि उस समय एक परिस्थिति यह भी बनी थी कि हिन्दुस्तान में चुनी हुई सरकार को हटाने के लिए हिन्दुस्तान की फौज को और पुलिस को विद्रोह करने के लिए कहा गया था।

श्री रवि शंकर प्रसाद : आप इमरजेंसी को जस्टिफाई कर रहे हैं? ...**(व्यवधान)**...

श्री आनन्द शर्मा : मैं डिफेंड नहीं कर रहा हूँ। ...**(व्यवधान)**...आप बैठिए, प्लीज़ बैठिए!...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Please. ...**(Interruptions)**...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: You are justifying the emergency after forty years! ...**(Interruptions)**...

श्री आनन्द शर्मा : आप लोग बोल रहे हैं और हम अपनी बात न कहें?...**(व्यवधान)**...

श्री अनिल माधव दवे (मध्य प्रदेश): आप इमरजेंसी को जस्टिफाई कर रहे हैं?...**(व्यवधान)**...

श्री आनन्द शर्मा : सर, मैं कुछ याद करा दूं, स्मरण करा दूं। मैंने कहा कि वह पूरा समय, भारत का एक दुखद अध्याय है, पर किस नज़रिए से आप उस पीरियड को देखते हैं, किसके चश्मे से देखते हैं? आप अपनी नज़र से देखते हैं, हम अपनी नज़र से देखते हैं। सच्चाई देश भी जानता है और इतिहास भी जानता है। मुझे आपको आज एक चीज़ कहनी होगी। आप सब लोग इकट्ठे थे, मुझे कोई आपत्ति नहीं है। सर, उसके बाद क्या हुआ, मैं उसका जिक्र करना चाहूंगा। उसके बाद 1977 में इस देश

[श्री आनन्द शर्मा]

के अंदर एक निष्पक्ष और स्वतंत्र चुनाव हुआ। तमाम विपक्ष के नेता...(व्यवधान)... सही है, वे खुले थे, आजाद थे, सबने चुनाव प्रचार किया, कांग्रेस पार्टी का अपना विभाजन हुआ है, वे लोग...(व्यवधान)...सब लोग बाहर थे। गलत बात है...(व्यवधान)...

कुछ माननीय सदस्य : जेल में थे।...(व्यवधान)... लोग जेल में थे।

श्री आनन्द शर्मा : नहीं। ...(व्यवधान)...मैं आ रहा हूँ।...(व्यवधान)... सर, उसके बाद क्या हुआ? अगर इतिहास न पता हो, कांग्रेस पार्टी में खुद फूट डली थी। बाबू जगजीवन राम और बहुगुणा जी अलग दल बना गए थे और आपके साथ हो गए थे। वे कोई जेल में नहीं थे।...(व्यवधान)...

श्री सभापति : शर्मा जी प्लीज़।...(व्यवधान)... बैठ जाइए, बैठ जाइए।...(व्यवधान)...

सुश्री मायावती (उत्तर प्रदेश): माननीय सभापति जी, परम पूज्य बाबा साहेब डा. अम्बेडकर की 125वीं जयंती के वर्ष पर भारतीय संविधान के प्रति प्रतिबद्धता पर सदन में चर्चा चल रही है। अगर इसी विषय के ऊपर शर्मा जी बोलते तो ज्यादा बेहतर होता। हम कोई नेहरू जी के त्याग के खिलाफ नहीं हैं या कांग्रेस ने आजादी के लिए क्या किया है, हम कोई उसके खिलाफ नहीं हैं। नेहरू जी ने जो कुछ भी किया, हम उसके खिलाफ नहीं हैं। यदि ये लोग इसके ऊपर अलग से चर्चा कराना चाहते हैं, तो करा सकते हैं।

MR. CHAIRMAN: Thank you, Mayawatiji.

श्री मायावती : लेकिन मैं समझती हूँ कि विषय के ऊपर जो एक गंभीरता बनी हुई है, यदि उसी के ऊपर ये बोलें, अपना ध्यान केन्द्रित करें, तो ज्यादा अच्छा होगा।

श्री आनन्द शर्मा : बहन मायावती जी का हम बड़ा सम्मान करते हैं। मैंने बार-बार कहा है कि हम बाबा साहेब अम्बेडकर को स्मरण भी करते हैं, नमन भी करते हैं। आज ही मैंने बार-बार यह कहा है, एक बार नहीं, कम से कम पांच बार कहा है, लेकिन मैंने एक चीज कही...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please try to conclude.

श्री आनन्द शर्मा : मेरी बात सुन लें, मैं खत्म कर रहा हूँ, मेरी बात सुन लें। मुझे बड़ी विनम्रता से एक बात कहनी है। बहन जी ने ठीक बात कही और मैं उनसे सहमत हूँ। बहन जी, मैंने यह कहा कि मैं मजबूर होकर दुख के साथ यह बात कह रहा हूँ क्योंकि अगर नेता सदन ने और रवि शंकर प्रसाद जी ने यह बात न कही होती तो मैं इसकी चर्चा भी नहीं करता। लेकिन अंत में मुझे एक चीज कहनी है कि जब सदन के रिकॉर्ड पर कोई बात आ जाए तो मेरा कर्तव्य बनता है कि मैं अपना दृष्टिकोण सदन के सामने रखूँ। मुझे इसमें यही कहना है, आपको और नेता सदन अरुण जेटली जी को, कि कहां वे तुलना कर गए हिटलर की और जर्मनी की? मेरा एक प्रश्न है। क्या तानाशाह जनाधिकार लौटाते हैं? क्या तानाशाह चुनाव कराते हैं? चुनाव हुए, सत्ता परिवर्तन हुआ और इंदिरा जी स्वयं हारीं। उसके बाद क्या हुआ? इंदिरा जी पर झूठे मुकदमे चलाए गए, उन्हें जेल में डाला गया। लोगों ने आपको उखाड़ कर फेंक दिया, 1980 में आप सरकार नहीं चला सके। 351 सीटों के साथ भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस 1980 में

जीतकर सत्ता में आयी और उसके बाद के चुनाव में भी भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस आयी। तो यह चुनाव में जीत और पराजय होती है, आप इतिहास को selectively distort मत करिए। पूरे इतिहास को सामने लाइए कि पहले क्या हुआ और बाद में क्या हुआ।

MR. CHAIRMAN: Sharmaji, please try to conclude now.

श्री आनन्द शर्मा : सर, मुझे एक ही चीज़ कहनी है..

श्री सभापति : नहीं। ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: आप मेरी पूरी बात सुन लीजिए। ...*(व्यवधान)*... देखिए, प्रश्न यह है कि यहां पर लोग डेढ़-डेढ़ घंटा भी बोलते हैं। ...*(व्यवधान)*...

MR. CHAIRMAN: We are past our time. Please. ...*(Interruptions)*...

श्री आनन्द शर्मा : मैं तो आपसे बड़े सम्मान से कह रहा हूं। मैं तो अपनी बात खत्म कर रहा हूं। ...*(व्यवधान)*...

MR. CHAIRMAN: You are well past your party time, Sharmaji. ...*(Interruptions)*...

SHRI ANAND SHARMA: Sir, today, time has not been apportioned. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Yes, it has been. ...*(Interruptions)*... I have the records. ...*(Interruptions)*...

SHRI ANAND SHARMA: Sir, today, it has not been apportioned. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Please try to conclude. ...*(Interruptions)*... You are a senior Member. You know that.

SHRI ANAND SHARMA: Sir, I know that. Sir, I have also been subjected to multiple Interruptions. ...*(Interruptions)*... Not once. ...*(Interruptions)*...

श्री जावेद अली खान (उत्तर प्रदेश): सर, हमारी पार्टी के मेम्बर्स को एक-एक मिनट बोलने का समय दिया गया। ...*(व्यवधान)*...

श्री सभापति: आप बैठ जाइए। ...*(व्यवधान)*... Please don't take more time by interjections. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

श्री जावेद अली खान: सर, हमारी पार्टी तीसरे नम्बर की पार्टी है। हमारी पार्टी के साथ इस तरह का व्यवहार नहीं होना चाहिए। ...*(व्यवधान)*...

श्री सभापति: प्लीज़, आप बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**...

श्री जावेद अली खान: क्या मैच दो ही पार्टीज़ के बीच में होगा? ...**(व्यवधान)**...

श्री नरेश अग्रवाल (उत्तर प्रदेश) : सभापति महोदय, हमारी पार्टी के साथ जो भेदभाव हुआ ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: नरेश जी, आप बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**...

श्री नरेश अग्रवाल: हमारी पार्टी के साथ जो भेदभाव हुआ, वह नहीं होना चाहिए। ...**(व्यवधान)**... हमारी पार्टी को समय नहीं दिया गया। ...**(व्यवधान)**...

श्री सभापति: नरेश जी, आप बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... नरेश जी, आपको बहुत अवसर मिलेंगे। ...**(व्यवधान)**... Why are you...**(Interruptions)**... Please sit down. ...**(Interruptions)**... आप लोग बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... आप लोग बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... Will you please conclude immediately? ...**(Interruptions)**... Please sit down. ...**(Interruptions)**... आप लोग बैठ जाइए। ...**(व्यवधान)**... Nareshji, please sit down. ...**(Interruptions)**... Please sit down. ...**(Interruptions)**... I am afraid you need to conclude because we are well past our allotted time.

SHRI ANAND SHARMA: Sir, I am not the only one who is in the breach. I respect the Chair. I will conclude. I would have concluded if I had not been interrupted.

MR. CHAIRMAN: Just conclude now. Thank you.

SHRI ANAND SHARMA: Sir, I have some questions to ask today. As we remember Dr. Babasaheb Ambedkar, as we discuss the Constitution of India, as we pay our respects and tribute to a great son of India who chaired the Drafting Committee, उन्होंने यह संविधान और ये अधिकार हम लोगों के हाथ में रखे। क्या सही तरीका होगा, उनको श्रद्धांजलि देने का, उनका सम्मान करने का? माननीय प्रधान मंत्री जी, आपने इस सदन के अंदर 4 दिसम्बर को एक आश्वासन दिया था, वह आश्वासन आपने देश को दिया था, आपके एक मंत्री द्वारा कुछ बयान देने पर, जो आपत्तिजनक था। आपने कहा था कि आपने डांट कर कहा है, सख्ती से कहा है कि ऐसी पुनरावृत्ति नहीं होगी, ऐसा दोबारा नहीं होगा, परन्तु बार-बार आपके दल के नेता, पदाधिकारी, आपके मंत्री कहते हैं, जिससे उसका बार-बार उल्लंघन होता है। वह आपके दिए हुए शब्दों, आपके आश्वासन का अपमान है। यह देश आपसे उम्मीद करता है कि जब आप "संविधान दिवस" की प्रस्तावना लेकर आए हैं, आप अपने उस वचन पर खरे उतरेंगे और जिन्होंने कोताही की है, जिन्होंने संविधान के तहत ली गई शपथ का उल्लंघन किया है, आप उनके खिलाफ कार्यवाही करेंगे, तो यह देश आपकी सराहना करेगा।

MR. CHAIRMAN: Thank you.

श्री आनन्द शर्मा : अगर आप कार्यवाही नहीं करेंगे, तो यह सही रूप में हमारी प्रतिबद्धता

संविधान के लिए नहीं होगी। मुझे मालूम है कि समय की सीमा है। मुझे आपसे सिर्फ एक बात कहनी है।

MR. CHAIRMAN: Thank you. Please conclude.

श्री आनन्द शर्मा : सभापति महोदय, जब एक अच्छा अध्याय शुरू हुआ है, सब लोगों को अपनी बात कहने का अधिकार है ...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Please conclude, Sharmaji.

श्री आनन्द शर्मा : हमने एक बात कही है। हमने किसी को रोका नहीं है। यह बात भी सत्य है कि हमने कोई व्यवधान नहीं डाला है, हमने किसी को बोलने से रोका नहीं है, इसलिए हमारा भी वही समान अधिकार है। मैं एक बार फिर से सदन को, सभी सदस्यों को बधाई देता हूँ कि हमारे महान नेताओं को याद करने का, संविधान के जो निर्माता हैं, उनको याद करने का, अगर किसी को किसी के नाम पर आपत्ति हो, तो मेरी सहानुभूति है और हो सकता है कि आपको भी सद्बुद्धि आए, धन्यवाद।

MR. CHAIRMAN: Thank you very much. Now, hon. Prime Minister.

प्रधान मंत्री (श्री नरेन्द्र मोदी) : आदरणीय सभापति जी, मैं सबसे पहले सदन का आदरपूर्वक अभिवादन करता हूँ कि करीब पचास माननीय सदस्यों ने विस्तार से इस महत्वपूर्ण विषय पर अपने विचार रखे हैं। बाबा साहेब अम्बेडकर जी की 125वीं जयन्ती वर्ष पर एक अच्छे उपक्रम के लिए जब सभी दलों के मुखियाओं के साथ सदन शुरू होने से पहले बैठे थे, हर किसी ने इसका एक स्वर से स्वागत किया था, इसका अनुमोदन किया था। वैसे हम यह दावा नहीं करते हैं कि यह मूल विचार कोई हमारा था। हो सकता है कि मेरी जानकारी के सिवाय भी कुछ हो, लेकिन 2008 में महाराष्ट्र में कांग्रेस सरकार ने 26 नवम्बर को "संविधान दिवस" के रूप में मनाना आरम्भ किया था। एक अच्छा काम उन्होंने यह किया था कि स्कूलों में उसके प्रियम्बल का पाठ बालकों से करवाते थे। मैं उस समय गुजरात में था, तो मुझे यह प्रयोग अच्छा लगा था। क्योंकि हम 15 अगस्त मनाते हैं, 26 जनवरी मनाते हैं, थोड़ा बहुत तो 15 अगस्त को आज़ादी के आंदोलनकारियों को, आज़ादी के दीवानों को हम भी याद करते हैं और टी.वी. वगैरह में चर्चा चलती है तथा अखबारों में भी छपता है। 26 जनवरी पर उतना होता नहीं है, परेड पर ही ध्यान केन्द्रित होता है। भारत जैसे लोकतांत्रिक देश में, यह बात निश्चित है कि अब हमारे लिए चलने फिरने के लिए, मार्ग-दर्शन के लिए कोई जगह है, तो वह हमारा संविधान है। हमें आगे बढ़ने के लिए कोई रास्ता है, तो संविधान है। मुश्किलानों में भी साथ चलने के लिए, साथ जोड़ने के लिए हमारा संविधान है। हम अपनी आने वाली पीढ़ियों को संविधान से परिचित करवाएं और इतना ही नहीं कि संविधान की धाराएं क्या हैं, किस पृष्ठभूमि में संविधान का निर्माण हुआ, कैसे-कैसे महापुरुषों ने किस-किस प्रकार का योगदान दिया और वे दूर-दूर तक कैसे देख पाते थे - इतनी विविधता सभर इस देश को, और वह भी गुलामी के काल खंड में, अनेक समस्याएं रहीं, उसमें उभारने का प्रयास भी हुआ था। इन सबको दरकिनार करके, भारत की जो मूल आत्मा है, भारत की जो चिंतन-धारा है, उसके प्रकाश में भारत के सामने जो चुनौतियां हैं, उन चुनौतियों को पार करने के लिए कोई व्यवस्था विकसित करनी थी। यह काम कितना महान था। यह संभव नहीं है कि सदन के सभी महापुरुषों का नाम लें, तभी उनको हम आदर देते हैं। यह कार्यक्रम अपने आप में उन सभी ऋषियों को, जो संविधान सभा में बैठे थे, उनको नमन करने के लिए बनाया है। उनका आदर करने के लिए बनाया

[श्री नरेन्द्र मोदी]

है। और पहले किसी ने नहीं बनाया तो उसने बुरा किया, ऐसा मैं नहीं मानता हूँ। हमें विचार आया, हमने किया है, लेकिन करने का इरादा यह है कि इस राष्ट्र को आने वाले शतकों तक दिशा देने के लिए जिन महापुरुषों ने काम किया है, हमारी आने वाली पीढ़ी जाने तो, समझे तो। इसलिए इसमें मेरी पार्टी का कोई सदस्य होता, तभी मैं याद करूँ, ऐसे देश नहीं चलता है। किस विचार के थे, किस दल के थे, उसके आधार पर हम निर्णय नहीं कर सकते हैं। यह देश हर किसी के कोई न कोई सकारात्मक योगदान का परिणाम होता है और हर किसी के सकारात्मक योगदान को ही जोड़ कर हमें चलना होता है, तभी तो राष्ट्र संपूर्ण होता है। इसलिए '26 नवंबर' के पीछे मन में एक कल्पना है कि सिर्फ धाराओं में देश सिमटा न रहे, उनकी भावनाओं से भी देश जुड़े, जो संविधान सभा में बैठे हुए लोगों की थी। हमें कोई शक नहीं है कि उसमें बैठने वाले लोगों की विचारधारा, उसमें कांग्रेस से जुड़े हुए काफी लोग थे, लेकिन हममें हिम्मत है उन पर गर्व करने की। हममें हिम्मत है, हमारे संस्कार हैं कि हम उनका आदर कर सकते हैं, उनका अभिनंदन कर सकते हैं। ये हमारे संस्कार हैं। हमें इसको सकारात्मक रूप में लेना चाहिए और सुझाव भी चाहिए, भले चर्चा में ज्यादा सुझाव नहीं आए हैं, लेकिन अलग से भी, क्योंकि यह जो सदन है, इससे ज्यादा अपेक्षाएँ हैं कि यहाँ हम पक्ष और विपक्ष तक न रहें, उससे ऊपर कभी-कभी निष्पक्ष भी तो होने चाहिए। हम अपनी आने वाली पीढ़ी को अपने संविधान की मूल भावनाओं से परिचित कैसे करवाते रहें, संविधान के प्रति उसकी आस्था कैसे दृढ़ होती चले, निराशा के दिनों में भी उसको लगाना चाहिए कि हाँ भाई, ठीक है, कुछ लोग ऐसे आ गए हैं, गड़बड़ हो रही है, लेकिन यह एक जगह है, जिससे कभी न कभी तो सूरज चमकेगा। यह भाव हमारी आने वाली पीढ़ियों में भरना निरंतर आवश्यक होता है। इसीलिए यह संवाद करने का प्रयास हुआ है और अगर यह यहाँ होता है, तो नीचे परकोलेट भी जल्दी किया जा सकता है। सरकार में बैठे हुए हम लोगों का यह इरादा नहीं है कि हर बार इस प्रकार की डिबेट हो और न हमने ऐसा कहा है। बाबा साहेब अम्बेडकर के जन्म के 125 वर्ष और उनका योगदान हम कम नहीं आँक सकते थे। हमने उनकी उपेक्षा भी बहुत देखी, हमने उनका उपहास भी बहुत देखा और मजबूरन उनकी स्वीकृति को भी हमने देखा है। मैं यहाँ शब्द प्रयोग 'हम' करता हूँ। 'आप' और 'मैं' की भाषा मैं नहीं बोल रहा हूँ। नीचे से दबाव आया है कि अब आज यह देश बाबा साहेब अम्बेडकर के उन महान कामों को नकार नहीं सकेगा। इस सच्चाई को हमें स्वीकार करना होगा। इसलिए बाबा साहेब की 125वीं जयंती पर संविधान की चर्चा हो, तो बाबा साहेब अम्बेडकर की हो, लेकिन साथ-साथ संविधान सभा के उन सभी महापुरुषों के प्रति हम नमन करते हैं, आदर करते हैं, बाबा साहेब अम्बेडकर समेत सभी को नमन करते हैं, सभी का आदर करते हैं और इसी भूमिका से हम आगे बढ़ना चाहते हैं।

एक बात सही है। हमारे यहाँ परिवारों में भी यह बात बताई जाती है, सामाजिक जीवन में भी बताई जाती है, लोक कथाओं में भी कही जाती है कि अच्छी चीजों का बार-बार स्मरण करना चाहिए। अच्छी स्थिति में भी करना चाहिए और बुरी हालत में भी करना चाहिए। समाज जीवन के लिए अनिवार्य होता है। बेटा कितना ही बड़ा क्यों न हो गया हो, लेकिन जब वह अपने गाँव से शहर जाता है, वह दसवीं बार जाता होगा, तो भी जाते-जाते माँ तो कहेगी कि बेटा, चालू गाड़ी में मत चढ़ना, खिड़की के बाहर मत देखना। बेटा बड़ा हो गया है, 10 बार पहले गया है, तब भी सुन चुका है, लेकिन माँ का मन करता है कि बेटे को ज़रा याद करा दूँ कि बेटा इतना सँभालना। यह हमारी परंपरा रही है। डा. कर्ण

सिंह जी यहाँ बैठे हैं, वे बहुत सारे संस्कृत के श्लोक भी हमारे सामने लाकर रख देंगे कि हमारे यहाँ किस प्रकार से कहा गया है। हमारे यहाँ पर यह कहा जाता था,

"करत-करत अभ्यास के जड़मति होत सुजान ।
रसरी आवत जात ते, सिल पर परत निसान ॥"

कुएं में रस्सी बांध कर जो पानी निकालते हैं, उस रस्सी में इतनी ताकत तो नहीं होती है कि वह पत्थर के खिलाफ लड़ाई लड़ सके, लेकिन निरन्तर अभ्यास का परिणाम यह होता है कि उस पत्थर पर भी नया आकार अंकित हो जाता है। हमारे लिए संविधान एक जश्न होना चाहिए, एक उत्सव होना चाहिए, संविधान की हर भावना के प्रति हमारा आदर-सत्कार पीढ़ियों तक इसी प्रकार चलते रहना चाहिए। संविधान एक सांस्कृतिक विरासत है और इसे बनाए रखने का दायित्व हम सभी लोगों का बनता है। सिर्फ "तू-तू, मैं-मैं" करने से देश नहीं चलता है, देश साथ-साथ मिलकर चलने से भी चला करता है। संविधान एक ऐसी शक्ति है, जो हमें 'तू' और 'मैं' की भाषा से बाहर निकाल सकती है। संविधान एक भावना है, जो हमें जोड़ने की ताकत देती है।

यह सदन एक ऐसा सदन है, जो पक्ष और विपक्ष से ऊपर उठकर, निष्पक्ष का एक मैसेज हिन्दुस्तान की जनता तक पहुंचाने की ताकत रखता है, इसलिए मैं इस सदन का अतिशय आदर करता हूं। हमें मूल्यों को प्राप्त करने के लिए यत्न करना होता है। हमारे संविधान की ऊँचाई इतनी है कि हमारा देश दुनिया का सबसे बड़ा लोकतन्त्र है। जब संविधान सभा चला करती थी, उस समय के अखबार आज भी हम देख सकते हैं। उस समय भी बहुत सारी आशंकाएं थीं कि क्या यह गाड़ी चलेगी? क्या ये लोग इस काम को कर पाएंगे? उस समय अंग्रेजों को भी इस बात को बल देने में बहुत इंटरैस्ट आता था, इसलिए लोगों को ऐसा नहीं लगता था कि यह बन पाएगा। हमारे उन महापुरुषों ने स्वयं अनेक बाधाओं के बीच में इतने साल बिताए हैं, लेकिन हमें एक अत्यंत उत्तम मार्गदर्शक संविधान प्रदान किया है, जो निरन्तर हमें ताकत देता रहता है और हम इसका गौरवगान करते हैं।

अमरीका के एक प्रसिद्ध लेखक Granville Austin थे, उन्होंने भारत के संविधान के सम्बन्ध में कहा था, Granville Austin's quote, "Perhaps the greatest political venture since that which originated at Philadelphia in 1787." 1787 में फिलाडेल्फिया में जिस पॉलिटिकल वेंचर की उत्पत्ति हुई थी, संभवतः उसके बाद अगर कोई महान पॉलिटिकल वेंचर हुआ है, तो वह भारत का संविधान है। यह बात उस समय कही गई थी। यानी हम कह सकते हैं कि हमारे पास एक महान संविधान है।

हमारा मुख्य काम है कानून बनाना, इसी के लिए लोगों ने हमें यहां पर भेजा है। हम लोग अनुभवी हैं, जानकार हैं, लेकिन हम देखते हैं कि हमारे अंदर अभी बड़ी कमियां हैं, इसलिए हमें आत्मालोचना तो करनी ही पड़ेगी। संविधान सभा के लोगों में कितनी अधिक दीर्घदृष्टि और सामर्थ्य था, उसको अगर हम याद करके देखेंगे, तो हम यह एहसास कर सकेंगे अभी हमें कितना ऊपर उठने की जरूरत है। संविधान सभा में बैठे हुए उन लोगों ने उसी समय यह सोच लिया था कि 50-60 साल बाद या 70 साल बाद भी अगर ऐसी परिस्थिति पैदा होगी तो क्या होगा? उसके सेफगार्ड की चिन्ता भी उन्होंने उस वक्त की है। आज हम भी कानून बनाते हैं, इसमें उनका दोष या इनका दोष, यह मुद्दा नहीं है,

[श्री नरेन्द्र मोदी]

लेकिन कुल मिलाकर हमारी स्थिति यह है कि अगर आज हम कानून बनाते हैं, तो दूसरे ही सत्र में हमें फिर वापस आना पड़ता है कि जरा देखिए, पिछली बार यह कानून बना है, लेकिन इसमें ये दो शब्द रह गए हैं, इसलिए इसमें फिर से संशोधन करना पड़ेगा। हमारी कितनी मर्यादाएं हैं और उन मर्यादाओं का मूल कारण यह नहीं है कि ईश्वर ने हमें विधा नहीं दी है, उसका मूल कारण यह है कि हम चीजों को संविधान के प्रकाश में नहीं सोचते हैं। कभी हम पर राजनैतिक परिस्थितियां हावी हो जाती हैं, कभी तात्कालिक लाभ लेने के इरादे हावी हो जाते हैं, जिनके कारण हम समस्याओं का राजनीतिकरण करके जोड़ते हैं, तभी हम मूल व्यवस्थाओं को ऐसा नहीं बना पाते, जो शताब्दियों तक काम आए। इसलिए, हम संविधान सभा में बैठे हुए लोगों की ऊंचाई सोचें, हम उनसे प्रेरणा लें। हम उनसे प्रेरणा लें कि उन्होंने कितना सोचा। क्या दबाव नहीं आये होंगे, क्या आग्रह नहीं हुए होंगे, क्या बिल्कुल विपरीत विचार नहीं रखे गये होंगे? सब कुछ हुआ होगा, लेकिन सहमति से एक डॉक्यूमेंट बना, जो आज भी हमें प्रेरणा देता रहता है। इसलिए हम, जोकि धारा बनाते हैं, हम लोगों का दायित्व बनता है कि हम इस काम को करें। उसमें भी मैं राज्य सभा का विशेष महत्व देखता हूँ। मैं इस ऊपरी सदन का विशेष महत्व देखता हूँ, क्योंकि हमारे यहाँ शास्त्रों में कहा गया है-

"न सा सभा यत्र न सन्ति वृद्धाः वृद्धा न ते यो न वदन्ति धर्मम्।
धर्मः स नो यत्र न सत्यमस्ति, सत्यं न तद्यच्छलमभ्युपैति।"

यानी ऐसी सभा में कोई चर्चा नहीं हो सकती, जिसमें वृद्धजन न हों, वृद्ध जनों में धर्म न हो, धर्म वह न हो, जिसमें सत्य न हो। तो यह वह सभा है, इसलिए मैं समझता हूँ कि राज्य सभा का अपना एक महत्व है, उसकी एक विशेष भूमिका है।

संविधान सभा की बहस में गोपाल स्वामी अयंगर ने जो बात कही थी, वह मैं यहाँ उद्धृत करना चाहता हूँ: "दुनिया भर में जहाँ कहीं भी कोई भी महत्वपूर्ण संघीय व्यवस्था है, वहाँ दूसरे सदन की व्यावहारिक आवश्यकता महसूस हुई है। कुल मिलाकर हम इस पर यह जानने के लिए विचार कर रहे हैं कि यह कोई उपयोगी कार्य करता है या नहीं। दूसरे सदन से हमारी अपेक्षा सम्भवतः केवल इतनी है कि वह महत्वपूर्ण विषयों पर गरिमापूर्ण बहस कराये और सम्भवतः क्षणिक भावावेश के परिणामस्वरूप सामने आने वाले उस कानून को तब तक लम्बित रखना, जब तक वह भावावेश शान्त न हो जाये और विधायिका के समक्ष आने वाले उपायों पर शान्तिपूर्वक विचार न कर लिया जाये। संविधान में यह प्रावधान करते समय हमें यह ध्यान रखना होगा कि जब कभी किसी महत्वपूर्ण विषय पर, विशेषकर वित्त से सम्बन्धित मामले पर, लोक सभा तथा राज्य सभा के बीच कोई विवाद हो, तो लोक सभा का मत ही मान्य होगा। इसलिए, इस दूसरे सदन की मौजूदगी में हमें केवल वह साधन प्राप्त होता है, जिससे हम उस कार्यवाही में विलम्ब करते हैं, जो सम्भवतः जल्दबाजी में शुरू की गयी हो और शायद हम उस अनुभवी व्यक्ति को एक अवसर देना चाहते हैं, जो सम्भवतः गहन राजनीतिक विवाद में न रहता हो, लेकिन जो उस ज्ञान और महत्व के साथ बहस में हिस्सा लेना चाहता हो, जिसे हम सामान्यतः लोक सभा के साथ नहीं जोड़ते हैं। यही सब बातें दूसरे सदन से सम्बन्धित प्रस्तावित हैं। मुझे लगता है कि कुल मिलाकर विचार करने के बाद ज्यादातर लोग एक ऐसा सदन बनाने और यह सावधानी बरतने के पक्ष में हैं कि वह कानून अथवा प्रशासन के रास्ते में अड़ंगा सिद्ध न हो।" यह गोपाल

स्वामी अय्यंगर ने संविधान सभा में कहा था। मैं समझता हूँ कि इस सदन के लोगों के लिए इससे बड़ा कोई मार्गदर्शक सिद्धांत नहीं हो सकता। पंडित नेहरू ने अपने विचार रखते हुए एक बड़ी महत्वपूर्ण बात कही थी। उन्होंने कहा था- "हमारे संविधान का सफल क्रियान्वयन किसी भी लोकतांत्रिक संरचना की भाँति दोनों सदनों के बीच आपसी सहयोग पर निर्भर करता है।" इसलिए हमारे लिए यह आवश्यक बन जाता है कि हम किस प्रकार से मिल-जुल कर इस बात को आगे चलायें। जैसा मैंने पहले ही शास्त्र में लिखा कहा था कि वह कोई सभा नहीं है, जिसमें अनुभवी लोग शामिल न हों.. और वह वरिष्ठ नहीं है जो धर्म की बात न करता हो और वह धर्म नहीं है जिसमें सत्य न कहा जाए और वह सत्य नहीं होता है जिसमें कोई छल, कपट और धोखाधड़ी हो। मैं समझता हूँ कि हमारे लिए यह अत्यंत आवश्यक है। उसी प्रकार से देश हमारी तरफ देखता है। यह ठीक है, काल कर्म में हम लोगों की हालत क्या है, हमारी बिरादरी की क्या हालत है, वह हम भली-भाँति जानते हैं। लेकिन यह सही है कि अभी भी हमारे लिए कुछ जिम्मेदारियाँ हैं और उन जिम्मेदारियों को निभाना एक सदस्य के रूप में भी हमारे संविधान में हमें काफी कुछ कहा गया है। लेकिन हमारे शास्त्रों ने जो कहा है, वह भी हमारे लिए उतना ही महत्वपूर्ण है -

"यद्यदाचरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः ।

स यत्प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते ।"

श्रेष्ठ लोग जैसा आचरण करते हैं, अन्य सभी उसका अनुपालन करते हैं। वे जो भी मापदंड स्थिर करते हैं, लोग उन्ही मानकों का अनुसरण करते हैं। डा. अम्बेडकर ने 1946 में Edmund Burke को उद्धृत करते हुए कहा था: "It is easy to give power, it is difficult to give wisdom". मैं पूरा अनुवाद पढ़ देता हूँ। "शक्ति हाथ में लेना जितना आसान है, बुद्धि, विवेक धरोहर में पाना उतना ही कठिन है। आइए, हम अपने आचरण से प्रमाणित करें कि यदि इस सभा ने अपने आपको कुछ सार्वभौमिक शक्तियाँ दी हैं, तो उन शक्तियों का उचित प्रयोग भी बुद्धि-विवेक से ही होगा। हम केवल इसी मार्ग से सभी को साथ लेकर आगे बढ़ सकेंगे, एकता की दिशा पर चलने के लिए यही मात्र रास्ता है।

आदरणीय सभापति जी, हमारे संविधान निर्माताओं ने इतना सारा सोचा लेकिन एक बात उनको सोचने की जरूरत नहीं लगी और ऐसा क्या हुआ कि हमें उस रास्ते पर चलना पड़ा? दोष उनका नहीं था, उनका हम पर भरोसा था और इसलिए उन्होंने इस दिशा में नहीं सोचा और तब जाकर इसी सदन को चाहे ऊपरी सदन हो, चाहे लोक सभा हो, हम लोगों को एथिक्स कमेटी का निर्माण करना पड़ा। संविधान सभा के सदस्यों को कभी यह जरूरी नहीं लगा होगा कि कभी एथिक्स कमेटी का निर्माण करना पड़ेगा। इस सदन को एथिक्स कमेटी का निर्माण करना पड़ा और इस एथिक्स कमेटी के पीछे मैं समझता हूँ.... मैं किसी की आलोचना नहीं कर रहा हूँ किसी तरह की, हम राजनीति में जो लोग हैं, हम एक जिम्मेदारी का संदेश भी देते हैं जब हमारे यहां कुछ सदस्यों के द्वारा छोटी-मोटी हरकतें हुईं, तो यही सदन की हिम्मत है कि उन्होंने सदन की मर्यादा रखी। लेकिन सभापति जी, मैं आग्रह करूंगा, यह आवश्यक है कि हमारे सभी सदस्यों को बार-बार एथिक्स कमेटी के जो उसूल हैं, जो निर्माण हुआ है, बार-बार उनको कहते रहना पड़ेगा, उनको बताते रहना पड़ेगा, क्योंकि हम सब कोई गलती न कर बैठें, इसका हमारा दायित्व बनता है। लेकिन इस सदन में मैं कहना चाहूंगा कि 14

[श्री नरेन्द्र मोदी]

अगस्त, 1947 में डा. राधाकृष्णन जी ने जो कहा, मैं समझता हूँ वह हम लोगों की जिम्मेदारी है। डा. राधाकृष्णन जी ने 14 अगस्त को कहा "अगली सुबह से, आज रात के बाद, हम ब्रिटिशर्स को दोष नहीं दे सकते, हम जो कुछ भी करेंगे उसके लिए हम स्वयं जिम्मेदार होंगे। स्वतंत्र भारत को उस तरीके से आंका जाएगा जिस तरीके से भोजन, कपड़े, घर और सामाजिक सेवाओं से जुड़े मुद्दों पर आम आदमी के हितों की पूर्ति की जाएगी।

जब तक हम ऊँचे पदों पर मौजूदा भ्रष्टाचार को खत्म नहीं करेंगे, भाई-भतीजावाद, सत्ता की चाह, मुनाफाखोरी और काला-बाजारी को जड़ से नहीं उखाड़ेंगे, जिसने हाल के समय में इस महान देश की छवि को खराब किया है, तब तक हम प्रशासन, उत्पादन और जीवन से जुड़ी वस्तुओं के वितरण में कार्य-कुशलता नहीं बढ़ा पाएंगे। यह 2015, 01 दिसम्बर का भाषण नहीं है, यह 1947, 14 अगस्त को डॉ. राधाकृष्णन जी देख रहे थे कि कैसे-कैसे संकटों से हमें गुजरना है और इसीलिए इन महापुरुषों का स्मरण करना हमारे लिए आवश्यक होता है कि क्या हुआ कि ये बातें छूट गईं? हम पुनः स्मरण करें, फिर संकल्प करें, फिर चल पड़ें, अभी भी देर नहीं हुई है। सवा सौ करोड़ का देश, जहाँ 800 मिलियन, 65 वर्ष से कम आयु की जनसंख्या हो, उस देश को निराश होने का कोई कारण नहीं है। हमारे पास ऐसे महान पुरुषों की विरासत भी है और हमारे पास उन नौजवानों के सामर्थ्य के अवसर भी हैं। उन दोनों को मिला करके हम कैसे करें, उसकी ओर हमें आगे देखना है।

कभी-कभार हम डा. बाबा साहेब अम्बेडकर को जब याद करते हैं, तब मैं कुछ बातें कहना चाहता हूँ कि संविधान के द्वारा.... और यह बात सही है कि हमारा संविधान सिर्फ एक कानूनी मार्गदर्शन की व्यवस्था तक ही सीमित नहीं है, वह एक सामाजिक दस्तावेज भी है और जितनी उसकी कानूनी सामर्थ्य की हम सराहना करते हैं, उतनी ही उसके सामाजिक दस्तावेज की ताकत की भी सराहना और उसको जी करके दिखाना, यह हम लोगों का दायित्व बनता है।

डा. बाबा साहेब अम्बेडकर ने हमें जो संविधान दिया, उस संविधान में कानूनी एक व्यवस्था तो है, जो समता के भी सिद्धांत का पालन कराता है, सोशल जस्टिस की वकालत करता है, सामाजिक न्याय की चर्चा करता है, लेकिन अगर हम संविधान के दायरे में अटक जाएंगे, तो हो सकता है कि समता तो आ जाएगी, लेकिन अगर समाज अपने आप को बदलने के लिए तैयार नहीं होगा, सैकड़ों वर्षों की बुराइयों से मुक्ति पाने का अगर समाज संकल्प नहीं करता है, जो पाप हमारे पूर्वजों के द्वारा हुए हैं, उन पापों का प्रक्षालन अगर करने के लिए हम और हमारी आने वाली पीढ़ियां तैयारी नहीं करती हैं, तो बाबा साहेब अम्बेडकर का सोशल जस्टिस की ताकत हो, समता की ताकत हो, वह पूर्ण करने का दायित्व एक समाज के नाते भी हमको उठाना पड़ेगा। और इसीलिए बंधारण हमें अगर समता की ताकत देता है, तो समाज की संस्कार सरिता हमें ममता की ताकत देती है। अगर समता हमें बंधारण के निहित ताकतों से प्राप्त होती है, तो समाज को भी तैयार करना पड़ेगा कि जैसे समभाव जरूरी है, वैसे ही समाज में ममभाव भी जरूरी है और देश तब चलेगा, जहां समता भी हो, ममता भी हो, समभाव भी हो, ममभाव भी हो। ये सवा सौ करोड़ देशवासी, दलित माता की कोख से पैदा हुआ बेटा भी मेरा भाई है। ईश्वर ने मुझे जितनी शक्ति दी है, परमात्मा ने उसको भी उतनी ही शक्ति दी है। मुझे तो अवसर मिला, लेकिन उसको अवसर नहीं मिला। उसको अवसर मिले, यह हमारा दायित्व बनता है

और इसीलिए सिर्फ बंधारण की सीमाओं में नहीं, समाज का जागरूक होना उतना ही अनिवार्य है। "न हिन्दू पतितो भवेत", इस संकल्प को लेकर आगे बढ़ने की आवश्यकता है और यह बात इस सदन से उठनी चाहिए। यह बात सदन से पहुंचनी चाहिए।

आज भी समाज में किसी के साथ इस प्रकार का अत्याचार, अनाचार होता है, तो यह हमारे लिए कलंक है। एक समाज के नाते कलंक है, एक देश के नाते कलंक है, इस दर्द को हमें अनुभव करना चाहिए और इस दर्द को अनुभव करते हुए हमें नीचे तक समाज की संवेदना जगाने के लिए प्रयास करते रहना चाहिए। यह बात सही है कि जब हम सरदार पटेल को याद करते हैं तो वह भारत की एकता के साथ जुड़ा हुआ है, लेकिन अगर हम "सरदार साहब ने देश एक किया, सरदार साहब ने देश एक किया", इस पर अटक जाएंगे, तो बात नहीं बनेगी। एकता का मंत्र भारत जैसे देश में केन्द्रस्थ होना चाहिए। बिखरने के लिए तो बहुत बहाने मिल सकते हैं, जुड़ने के अवसर खोजना हमारा दायित्व होता है। इसलिए बिखरने के बहाने तो मिल जाएंगे, सवा सौ करोड़ का देश है, कहीं किसी कोने से मिल सकता है, लेकिन कुछ लोग हैं, जिनका दायित्व है कि बिखरने के बहानों के बीच भी जुड़ने के अवसर खोजें, लोगों को प्रेरित करें और जोड़ने की ताकत दें। देश की एकता और अखंडता के लिए यह हम लोगों का दायित्व है। यही तो हमारे पूर्वजों ने कहा है - "राष्ट्रयाम जाग्रयाम व्यमा" *Eternal vigilance is the price of liberty.* यह बात हमारी रगों में भरी पड़ी है, इसलिए देश की एकता और अखंडता के मंत्र को हमें निरंतर आगे बढ़ाना पड़ेगा।

मेरे मन में एक कार्यक्रम चल रहा है। मैं आशा करूंगा कि आपके पास समय है तो आप भी सोचेंगे। अगर आप भी कुछ नए आइडियाज देंगे, तो हम उसको और अच्छा बनाने का प्रयास करेंगे। "एक भारत, श्रेष्ठ भारत", मेरे मन में एक कल्पना चल रही है, मैं ऐसे ही विचार छोड़ रहा हूँ, अभी मैंने कोई डिजाइन बनाया नहीं है। अपने देश में हमने बहुत लड़ लिया। दक्षिण के लोगों को लगता है कि हम पर हिन्दी थोपी जा रही है। मैंने यहाँ भाषण में देखा है, कहीं न कहीं आता है, लेकिन देश को समझने का, जानने का और आगे बढ़ने का एक और भी तरीका है। मैंने 31 अक्टूबर को सरदार साहब की जयंती के दिन इस पर थोड़ा सा उल्लेख किया था। क्या हम राज्यों को प्रेरित कर सकते हैं? उनसे आग्रह किया जाए। मान लीजिए, छत्तीसगढ़ राज्य है। वह तय करे कि वर्ष 2016 में हम "केरल महोत्सव" मनाएँगे और छत्तीसगढ़ राज्य में मलयालम भाषा के अल्फाबेट्स से बच्चों को परिचित कराए जाएँगे। ज्यादा नहीं, केवल 100 वाक्य स्कूलों में बच्चों को सिखाए जाएँ। सहज वाक्य, जैसे- कैसे हो, चाय पियो। यह मजाक-मजाक में चलता रहेगा और वे सीख जाएँगे। कभी मलयालम फिल्म फेस्टिवल छत्तीसगढ़ में क्यों न हो? क्यों न वहाँ के खान-पान, वहाँ के लोग, वहाँ के नाट्य मंडल यहाँ आएँ, लोग देखें? उसी प्रकार से, कोई और राज्य किसी और राज्य का महोत्सव मनाए। एक राज्य एक साल के लिए दूसरे राज्य के साथ अपने आपको जोड़े। यहाँ से उस साल टूरिस्ट के नाते जितने बच्चे अगर कहीं जाएँगे, तो उसी राज्य में जाएँगे। धीरे-धीरे हिन्दुस्तान के सभी राज्य हर वर्ष एक राज्य का महोत्सव मनाना शुरू कर दें। ज्यादा नहीं, केवल पाँच गीत। देखिए, हम सब लोग "वैष्णव जन" भजन से परिचित हैं। "वैष्णव जन तो तेने कहिए" से सब परिचित हैं। जब हम "वैष्णव जन तो तेने कहिए" सुनते हैं, गाते हैं, तो हमें वह पराया नहीं लगता है। वह हमारे साथ इतना जुड़ गया है कि हमें कभी यह याद नहीं आता है कि वह किस भाषा में लिखा गया है। क्यों न हम अपने देश की सारी भाषाओं के चार-

[श्री नरेन्द्र मोदी]

पाँच अच्छे गीत हमारे देश की नई पीढ़ी को गाने की आदत डलवाएँ? हमें संस्कार बढ़ाने होंगे। मुझे लगता है कि सविधान की जो भावना है, उस भावना का आदर करते हुए हमें इस बात को करना चाहिए। बाबा साहेब अम्बेडकर जी का जो आर्थिक चिन्तन था ...(व्यवधान)...

श्री वी. हनुमंत राव (तेलंगाना) : सर, ...(व्यवधान)...

श्री सभापति : प्लीज़...(व्यवधान)...

श्री नरेन्द्र मोदी : मैं बाद में आपको समय दे दूँगा। माननीय सभापति जी, अपने आर्थिक चिन्तन की उनकी विशेषताएँ रही थीं और वे औद्योगिकीकरण के पक्ष में थे। महोदय, वे सबसे बड़ी बात कहते थे, मैं चाहूँगा कि यह सदन इसे सुने। मैं ज्यादा समय नहीं लूँगा, लेकिन मेरा भाव सदन समझ जाएगा। बाबा साहेब अम्बेडकर कहा करते थे कि हिन्दुस्तान में औद्योगिकीकरण होना जरूरी है और वे कहते थे कि दलितों के पास जमीन नहीं है। वे जमीन के मालिक नहीं हैं। उन्हें अगर रोजगार दिलाना है, जिसके पास जमीन नहीं है, तो वह कहाँ जाएगा? औद्योगिकीकरण इसलिए भी होना चाहिए कि समाज के दलित, पीड़ित, शोषित और वंचितों के लिए रोजगार के अवसर पैदा हों। बाबा साहेब अम्बेडकर के विचारों को सुनकर आज कुछ लोगों को बड़ा आश्चर्य होगा। उन्होंने क्या कहा था, उन्होंने आर्थिक चिन्तन किया था और मैं मानता हूँ कि आज जो हम विवाद करते हैं, इस बारे में उस समय बाबा साहेब की क्या सोच थी, वह हमारे लिए एक दिशा-दर्शक रहेगी।

महोदय, डा. बाबा साहेब अम्बेडकर ने कहा था - "राज्य का दायित्व है कि वह लोगों के आर्थिक जीवन की ऐसी योजना बनाए, जो उच्च उत्पादकता की ओर ले जाए, लेकिन ऐसा करते समय दूसरे अवसर बन्द नहीं होने चाहिए। इसके अलावा वह उद्यम उपलब्ध कराए तथा उसका जो कुछ लाभ हासिल हो, सबको बराबर वितरण करे।" डा. बाबा साहेब ने कहा था कि "कृषि क्षेत्र में उत्पादकता बढ़ाई जा सकती है, लेकिन इसके लिए पूंजी और मशीनरी में बढ़ोत्तरी के साथ-साथ कृषि के क्षेत्र में श्रम में कटौती करनी पड़ेगी, ताकि भूमि और श्रम की उत्पादकता बढ़ाई जा सके। अतिरिक्त श्रमिकों को गैर-कृषि उत्पादक क्षेत्रों में लगाने से कृषि क्षेत्र पर पड़ने वाला दबाव एकदम से कम हो जाएगा और भारत में उपलब्ध भूमि पर अत्यधिक प्रेशर भी खत्म हो जाएगा।" इसके अलावा "जब इन श्रमिकों को कृषि तथा औद्योगिक क्षेत्र में उत्पादक कार्यों में लगाया जाएगा, तो वे न केवल आजीविका कमा लेंगे, बल्कि अधिक उत्पादन करेंगे और अधिक उत्पादन का अर्थ है-अधिक पूंजी। संक्षेप में हालांकि यह चाहे जितना विचित्र लगे परन्तु भारत का औद्योगिकीकरण ही भारत की कृषि समस्याओं का सबसे कारगर उपचार है।"

महोदय, बाबा साहेब अम्बेडकर ने एक और जगह पर कहा था कि "भारत चिमटी के दो फलकों के बीच फंसा हुआ है, जिसका एक फलक है आबादी का बढ़ता हुआ दबाव और दूसरा फलक है उसकी जरूरतों की तुलना में भूमि की सीमित उपलब्धता। इसका परिणाम यह होता है कि हर दशक के अन्त में हमारे सामने आबादी और उत्पादन का नकारात्मक संतुलन पैदा हो जाता है, जीवन स्तर घट जाता है और गरीबी बढ़ जाती है। बढ़ती जनसंख्या के कारण भूमिहीन और बिखरे हुए परिवारों की संख्या भी विशाल होती जा रही है। औद्योगिकीकरण के पक्ष में एक गम्भीर अभियान चलाने के अलावा कृषि को लाभकारी बनाने की संभावनाएं न के बराबर हैं।"

महोदय, बाबा साहेब अम्बेडकर ने 60 साल पहले हमारे सामने यह रखा था कि हम किन समस्याओं को झेलेंगे, हमें कैसी समस्याओं से जूझना पड़ेगा, हमारा आर्थिक चिन्तन क्या होना चाहिए। यह बात सही है कि हम में से किसी की देश भक्ति पर, 125 करोड़ देशवासियों की देश भक्ति पर न कोई शक कर सकता है और न शक करने का कोई कारण हो सकता है और न ही किसी को किसी की देश भक्ति के लिए सुबह-शाम अपने सबूत देने पड़ते हैं। हम सब भारत के संविधान से बंधे हुए लोग हैं और भारत के महान संस्कार और परम्पराओं से बंधे हुए लोग हैं। दुनिया हमें कैसे देखती थी और दुनिया भारत का किस प्रकार से गौरवगान करती थी, जिन महापुरुषों ने संविधान का निर्माण किया, वह कौन सा माहौल होगा, जो उनको इस प्रकार से ले गया होगा, मैं आज कुछ आखिरी शब्द उस पर कहकर अपनी बात को समाप्त करूंगा।

आदरणीय सभापति जी, मैं आज मैक्स मुलर को वोट करना चाहता हूँ। उन्होंने क्या कहा था? मैक्स मुलर कहते हैं, "अगर मैं ऐसा देश ढूँढने के लिए पूरी दुनिया को देखूँ, जहाँ प्रकृति ने धन, शक्ति और सौंदर्य की सबसे ज्यादा छटा बिखेरी हो और पृथ्वी पर असल में स्वर्ग है, तो मैं भारत की ओर इशारा करूंगा। अगर मुझसे पूछा जाए कि किस आसमान के नीचे मानव मस्तिष्क ने अपने पसंदीदा उपहारों में से कुछ को सबसे ज्यादा पूरी तरह विकसित किया है, जीवन की बड़ी से बड़ी समस्याओं पर गहराई से विचार किया है और उनमें से कुछ का समाधान भी निकाला है, जो उनका भी ध्यान आकर्षित करेगी, जिन्होंने प्लैटो और कांट को पढ़ा है, तो मेरा इशारा भारत की ओर होगा। अगर मैं अपने आप से पूछूँ कि हम किस साहित्य से यहाँ यूरोप में, जिनका पालन-पोषण लगभग पूरी तरह से ग्रीक और रोमन तथा यहूदी जाति, ज्यूज के विचारों पर हुआ है, सही की पहचान कर सकते हैं, जो कि अपने आंतरिक जीवन को और उत्तम, और विस्तृत तथा अधिक विश्वव्यापी और वास्तव में एक सच्चा इंसान बनाने के लिए जरूरी है, केवल इसी जीवन के लिए ही नहीं, अपितु इस रूपांतरित और अविनाशी जीवन के लिए, तो फिर से मेरा इशारा इस महान भारत की ओर होगा।" यह बात मैक्स मुलर ने कही है। जिस महान विरासत के हम धनी हैं, वही महान विरासत हम सबकी ताकत है। आइए, हम उसका गौरवगान करें और संकल्प करें कि संविधान के प्रकाश में हमारे महापुरुषों के त्याग और तपस्या के प्रकाश में, जो उत्तम है, उसको लेकर हम चलें। जो कालबाह्य है, उसको तो काल भी स्वीकार नहीं करता है, जो नित्य नूतन होता है, उसी को स्वीकार करता है। उस नित्य नूतन को लेकर, महान राष्ट्र के निर्माण में हम सभी सदस्य अपना योगदान करेंगे। मैं फिर एक बार सभी आदरणीय सदस्यों का हृदय से आभार व्यक्त करता हूँ।

सभापति जी, मैं आपका भी आभार व्यक्त करता हूँ और संविधान की इस चर्चा के जो उत्तम बिन्दु निकले हैं, उन उत्तम बिन्दुओं के प्रकाश में हम, कानूनों का निर्माण करें, तब भी, संसद में आचरण करें, तब भी, समाज का नेतृत्व करें, तब भी, समाज को आगे ले जाने का प्रयास करें, तब भी, उन्हीं बातों को लेकर चलेंगे, इस विश्वास के साथ मैं फिर एक बार इस सदन को उत्तम प्रवचनों से लाभान्वित कराने वाले सभी आदरणीय सदस्यों का हृदय से अभिनंदन करता हूँ। बाबा साहेब अम्बेडकर और उस महापुरुष के साथ काम करने वाले उन सभी महानुभावों को नमन करता हूँ। बहुत-बहुत धन्यवाद।