

(Amendment) Bill, 2017, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 3rd August, 2017."

Sir, I lay a copy of the Bill on the Table.

SHORT DURATION DISCUSSION – (Contd.)

India's foreign policy and engagement with strategic partners

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SUKHENDU SEKHAR ROY): Before I call the next speaker, this is for the information of all hon. Members that initially it was decided that the duration for this discussion would be two hours and thirty minutes. After the hon. Members requested, the Chair decided to extend the duration from two-and-a-half hours to four hours, including the reply by the hon. Minister. So, kindly stick to the time allotted. I am requesting each and every hon. Member who is participating in this debate.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Not including the reply; 6 बजे तक चर्चा, 6 बजे के बाद मैं बोलूंगी।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SUKHENDU SEKHAR ROY): It is all right. That is very nice of you. Now, Dr. Vinay P. Sahasrabuddhe.

DR. VINAY P. SAHASRABUDDHE (Maharashtra): Respected Vice-Chairman, Sir, I am new to this House and I can well describe myself as a junior student of the subject of International Politics.

Perhaps I may not be delivering a lengthy speech, like the previous speaker, because I believe in the beauty of brevity, but, at the same time, I would like to be a little more serious. I was hoping that the speakers, especially from the Opposition benches, would be extremely serious while sharing their ideas, their assessment, their thoughts, about India's external affairs. I was hoping that the discourse would be taken beyond rhetoric. I was hoping that allegations will not be made in the name of observations. I was hoping that there won't be a trivialisation. When you seek a Short Duration Discussion, I was hoping that it would literally be a short duration discussion. I did not know that somebody would change the agenda or the time schedule, but then, it is the sweet will of the House and also the Chair has accepted. We certainly don't mind. We are very democratic in that

[Dr. Vinay P. Sahasrabudhe]

matter. But then, I was not expecting that when immediately after taking over, a few months thereafter, the Prime Minister declared that we will give a facilitation, that is, of self-attestation, to the people of India; you can attest your own certificates. That was very remarkable. It is a very important reform and in our day-to-day lives, things become much easier with this kind of a reform. But I did not know that self-attestation would be taken as self-certification when our hon. Member said that we are a very responsible Opposition, I was expecting that perhaps the certificate should come from this side and not from that side itself. But, then, if we really take a look, and a serious look, if I may say so, to the three years of handling of foreign affairs by the current NDA Government, I cannot but recall the time when the Prime Minister took over the reins in 2014. More than three years before, Sir, when the Prime Minister, Mr. Narendra Modi, took over, the reaction of the world was full of curiosity, and a reasonable amount of surprise, as well. But, the level of astonishment of the Foreign Policy watchers world-over reached a new high, when the Prime Minister decided to invite all the heads of the neighbouring countries, as special guests, to his swearing-in-ceremony, which was a very important gesture, and which was welcomed by one and all.

Looking back, I believe, the Narendra Modi Government has restored a robust sense of purpose; a sense of authenticity, a sense of ownership, and above all, a very deep sense of mutuality to our Foreign Policy, and I explain how this has happened, one-by-one. When I talk about the robust sense of purpose, right from his invite to the South East Asian Country Heads, to his latest visit to Israel, there is some game plan. It was asked, what is your road map? I mean, the road map is very evident, and it has been described by many experts in Foreign Policy that Foreign Policy has to be a little silent, as well. But, I believe, there are many things which have come to the fore, and people who are genuinely wanting to understand our Foreign Policy, they are not only able to understand our Foreign Policy, but, they are, in fact, welcoming the changes that we are introducing. And, therefore, right from the first involvement or the invitation to the South East Asian countries heads to the visit to Israel, every step was taken with a particular objective. A master planner, and an artful implementor, what I would describe Prime Minister Modi, he has taken India's diplomatic ties far ahead of exchange of pleasantries, and, sharing of goodwill. He has, in every visit undertaken by him, either further fortified the foundation

of bilateral ties, or, built a strong edifice of mutuality. A few years back, and I recall, when he had been to Japan, apart from other functions of diplomatic importance, remember, the Prime Minister made it a point to meet with Japanese scientists, who have done great research in prevention of every devastating element, which we know, as sickle cell anemia. And, therefore, there is a sense of purpose behind every move, behind every tour that he has undertaken. It is very sad that some people from the other parties described his foreign travels in different ways, and they, in fact, decided to ridicule him, for no reasons, whatsoever. I mean, this is trivialization. There was a reference that we are not going to trivialize. Then, what were you doing when you were ridiculing, when you were calling names to the Prime Minister? Somebody said that, oh, the Prime Minister is now on visit to India! Is that the way we treat our head of the Government? This was utterly irresponsible, but, we tolerated it, and, therefore, I would like the entire Opposition also, and all people in our country, to look at the changes, look at the kind of reforms that we have introduced in our Foreign Policy regime in a more serious manner. Many politicians, as I said, irresponsibly criticized the Prime Minister on his foreign tours. But, they must understand that the very relationship, even international relationship, is a matter of cultivation. You cannot just expect that within a day or two, it can happen. It has to have a deep involvement, a deep engagement, and, therefore, as I said, it is a matter of cultivation. Such criticism, as I said, is churlish. Prime Minister, Modi's engagements abroad, are, in fact, anchored in the astute recognition that India's domestic success, and I must underscore this, India's domestic success, is inextricably linked to how it can shape its external environment to national advantage. Sir, it was for no reason that India was always ridiculed world-over. People said, it is a Hindu rate of growth, and things like that. Even today, people say, oh, it is a country of snake charmers and cattle on the streets. There has to be a resolve to come out of this perception, and what Prime Minister Modi has very resolutely attempted at, and successfully achieved, is the change in perception about India. The world does not look at India the way it was looking at India a couple of years before. We must appreciate this by rising above partisan politics. If I have to just enlist what all contributions have been made by Prime Minister Modi, he has redoubled investment in protecting Indian interests in the larger Indian Ocean region. I was hoping that there will be some reference to that. But unfortunately, there was nothing. His remarkable outreach to the United States despite past personal irritants and we know his intensification of the emerging partnership with Japan, an important player in the international politics, his success in preserving

[Dr. Vinay P. Sahasrabudhe]

balanced ties with both China and Russia and his nurturing of important partners in Western Europe, Central and South East Asia and in the Persian Gulf where he demonstrated a geo-political adroitness unusual in Indian Foreign Policy, all this has been complemented by an unanticipated investment, in building personal ties with President Trump, Prime Minister Netanyahu or Prime Minister Shinzo Abe or closer home, Prime Minister Sheikh Hasina. Sir, I had the privilege of visiting Bangladesh some seven or eight months before as part of a party delegation and we had a very wonderful dialogue with Prime Minister Sheikh Hasina. She was crediting the Prime Minister of India for having done away with several issues which were a kind of obstacles in harmonious relationship with Bangladesh. So, that kind of a very open endorsement of Modi's policy, I think, many of us should be learning from the kind of appreciation that we received for his policies in Bangladesh. At the same time, Sir, I must also point it out here that from Canada to Fiji wherever Prime Minister Modi has gone, as recently as in Israel, he engaged with the Indian diaspora in a very systematic, in a very powerful manner and harnessing the strength of Indian diaspora, I believe, is something, which is very innovative, very new to the Indian Foreign Policy, which we must recognize. Now, I will come to the element of authenticity. Sir, the sense of authenticity with which the Prime Minister and under his leadership, the Government of which our esteemed External Affairs Minister, Sushma Swarajji is one of the key members, is an honest effort on the part of the Government to evolve ties with Bangladesh, as I mentioned, with Nepal and even with Pakistan. There were references about all kinds of things but let me tell you that if at all there is a very significant teaching of the Indian Foreign Policy of the present regime, it is that we want harmonious ties with everybody, with all neighbours, but on our terms. This is something which is uncompromisingly stated by many of our leaders. We want harmonious relationship but on our terms not with some kind of a compromise with Indian interest. Therefore, this has restored a sense of authenticity. We have linked very successfully India's Foreign Policy to our domestic transformation. Again, let me also tell you that when the desire is very powerful, when the design is very clear in everybody's mind and when there are no doubts about our own intentions in our own minds, I believe, we can get strength to come out of or rather to overcome the historic hesitations that Indian Foreign Policy was crippled with. Take the example of Israel. It was not required that India need to have a regime change to have a very powerful harmonious functional

relationship with Israel. Gone are the days of hibernation, there was a reference to that. We believe in our relationship and strength of our ties with Palestine beyond doubt. Why should we pit one country against the other? They themselves are also trying to harmonize their relationship and we are still in the olden era, 'Oh! Come on how the Palestine will respond if we develop harmonious relationship with Israel.' Let us come out of that and India has done rightly the same thing. The third thing, and I would like to bring this to the notice of the House is about the ownership. The Prime Minister and all those in the Foreign Affairs Department, they have laid an independent foundation for our relationship, as I said, especially with the NRI community to invest. As I was told, the External Affairs Ministry has come out with an independent set-up to allow the NRIs who are, maybe, in US or in UK or wherever, they can invest in that Foundation... and it's a Trust and that money could be utilized for the well-being, for the development projects in their own villages or towns which they originally belong to. This is such a brilliant idea and I am told that huge amounts have already come over there and they are going to be utilized. Our NRI community requires that sense of ownership. They want a sense of participation also. Through participation, you get a sense of ownership. Coming to the engagement with assertion, if that is the principle with which the Government is moving ahead, it is a small thing perhaps, but remarkably the Prime Minister has insisted upon the use of Indian languages, Hindi particularly, while dealing with foreign diplomats. It may be sounding as a very small thing, but I think it has a very important meaning as well, and, therefore, if the Japanese Prime Minister converses with other dignitaries in Japanese, if the Chinese leaders converse in Chinese, Mandarin, what had prevented us from using our own language? Therefore, this also, I believe is very remarkable although it may sound as a very small thing. Coming to the sense of ownership amongst the Indian diplomatic cadre, again, I will give you the examples of the transformations that are being introduced. This is just one example in our Consulate in New York. There was a very brilliant Counsel-General there who is now back in India, but he was under the instructions of our hon. External Affairs Minister. He sought a permission to re-organise his own Consulate Office and he found out that there was a huge amount of treasure of important documents and things like that which is now put on display. These are again, as I said, very small things, but when you develop a sense of ownership towards the jobs that our diplomats are doing, things will definitely happen in a different way. Again, coming to ownership of our cultural heritage, Sir, when we talk about cultural heritage, I hope the Opposition also will

[Dr. Vinay P. Sahasrabuddhe]

be large hearted enough to give complete credit to the Prime Minister for having established the International Yoga Day on the 21st of June. Hundreds of days are observed internationally which are approved by the United Nations, but, in the recent past, I believe this is the only day the proponent, which is India, mooted.

SHRI ANAND SHARMA: Can you yield for a minute? I am requesting him with respect, Sir, ...(Interruptions)... देखिए, यह झगड़े की बात नहीं है। ...(Interruptions)... Mr. Vice-Chairman, Sir, I just want to inform the House that since the hon. Member has said that this was the only one. On 15th June 2007, India's Resolution supported by three-fourths of the Membership of the United Nations forced the convening of the Special Session of the UN General Assembly in which India's Resolution to declare 2nd October, Mahatma Gandhi's birth anniversary, as the International Day of Non-violence, was passed unanimously. So, please don't say that it is the first time.

DR. VINAY P. SAHASRABUDDHE: You should not be having this kind of one-upmanship. Nobody can deny the contribution of our previous Prime Ministers. Let us understand that on 15th August, while speaking from the. ...(Interruptions)... Please. ...(Interruptions)... We have appreciated all our former Prime Ministers. Our own Prime Minister Modi, from the ramparts of the Red Fort on 15th August, 2014, has very large-heartedly said, and very rightly so, that the contribution of all our previous Prime Ministers is duly recognized. We are not in quarrel with anybody, but let us also not forget that it took more than 50 years for India to have a particular date established as International Day which you are talking about, the 2nd October. It is a fact. It happened in 2007, not before that, and again within just three years of our coming to power; I am not saying this with one-upmanship, we are all together here. I hope you will be taking a legitimate sense of pride also when International Yoga Day is established. So, please have that sense. With folded hands I am requesting you. Coming to the sense of ownership, there was a reference to the Surgical Strikes and other things. But, let me tell you, nobody can deny the importance and the way in which India retaliated. This was necessary. This was essential. History will, certainly, give a place of importance to these kinds of measures taken by India. Secondly, it has, certainly, made Pakistan learn, beyond doubt, a few lessons.

The way we have handled our issues at several international fora, including discussions about the Paris Agreement, etc., is remarkable. A reference was made here earlier, and one would be enlightened to listen how our hon. Minister of HRD, who was then Minister of Environment, Mr. Prakash Javadekar, handled the situation to our advantage and ensured that the agreement is reached. India had played an important role. You may deny it simply because of a partisan approach. But, yes; Indian leadership played an important role in making Paris Accord happen. Therefore, I must say that India, instead of becoming a 'Yule-taker' has become a 'rule-maker' and this has been universally accepted. Let us understand this.

The way we have invested our strengths and the way we made efforts for establishment, for example, of the New Development Bank — formerly known as BRICS Development Bank — or, more importantly, the International Solar Alliance, is outstanding. Sir, tell me, when, in the recent past, was there a kind of international alliance on a subject which is as important as energy? We are talking about energy security and things like that. But, it was India which took the lead in establishing the International Solar Alliance successfully and now we have the Secretariat here in Gurgaon. Sir, this is a very, very remarkable success. So, let us rise above partisan considerations and applaud the success under the leadership of hon. Prime Minister, Shri Narendra Modi.

Sir, the last point which I wanted to make is about mutuality. After all, international relations can never be lopsided. We will not allow, we should not allow and, I believe, no other country will allow that the advantages are to a particular country and not for both countries which are engaging in some kind of a mutual relationship or mutual understanding. Therefore, I believe, and I must point it out here, the bilateral discussions that had happened are very important in cultivation of foreign policy and external relations. Take Nepal for example. Heads of Government of India and the Government of Nepal met after seventeen years! So far as Fiji is concerned, it has happened after 33 years! In so far as Seychelles is concerned, it has happened after 34 years! In so far as Canada is concerned, it has happened after 42 years! And, in so far as UAE is concerned, it has happened after 34 years! I really wondered what exactly we were doing all these years. Why were these relationships not looked after? Were we hesitant? Or, I don't know, whether there was any inertia in cultivating these relationships. But, unfortunately, it so happened that it was left to hon. Prime Minister, Shri Narendra Modi, to strengthen these

[Dr. Vinay P. Sahasrabudhe]

relationships and take relationships ahead which are very important. Sir, same is the case with Vietnam and Africa. All these countries are looking forward. Even today, in the changed situation, they are looking forward to India for providing relationship and India is doing the same.

Sir, before we took over in 2014, the BJP Manifesto has clearly mentioned that there will be five pillars in India's Foreign Policy. What were those pillars? Those pillars are: Samman — Mutuality of respect. The second one is Suraksha — Mutuality of security. The third one is Samvaad — A very vibrant dialogue. The fourth one is Samrudhi — Prosperity for both the countries, or, for all the countries for that matter. And, last but not the least is Civilization. Sir, our civilizational ties are extremely important. They are, in fact, the important corner stones of our foreign policy regime. It has to be that way.

Before I conclude, let me mention here a point. During the last three years, the efforts we have put in are visible and important. We have taken the Indian Foreign Policy way ahead of the olden days of Non-Alignment; we are, now, aligned with everybody for that matter, because we are in true spirit of *Sab ka Saath Sabka Vikas*. Even in foreign affairs, we are befriending with every other block internationally recognized, every other country and taking everybody along with us. The Indian Foreign Policy has become far more serious than the mere talk of universal peace and co-existence. These words are important, but the words need to be given some meaning. And, through our actions, we have certainly given some meaning to the idea of 'universal peace and co-existence'.

Secondly, India is not just a destination, as I mentioned earlier, not just a land of snake charmers where cattle are in the streets or there are IT engineers, but India has become one of the best attractive destinations for investors world over. And, this is a fact, which we certainly cannot undermine.

Sir, insofar as India's Foreign Policy is concerned, it is a civilizational journey. We have been taking it from the past, through the present, to the future, towards really achieving a universal world with coexistence and harmony.

With these words, I conclude my speech, Sir.

श्री रणविजय सिंह जूदेव (छत्तीसगढ़): महोदय, मैं अपने आपको इनसे सम्बद्ध करता हूँ।

SHRI BHUBANESWAR KALITA: *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SUKHENDU SEKHAR ROY): What is your point of order? ...*(Interruptions)*... What is your point of order? ...*(Interruptions)*... No; no, I fail to understand what your point of order is. ...*(Interruptions)*...

SHRI BHUBANESWAR KALITA: *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SUKHENDU SEKHAR ROY): It is a claim and counter-claim, not a point of order. It should not go on record because it is not a point of order. ...*(Interruptions)*... Now, Prof. Ram Gopal Yadav. ...*(Interruptions)*... No, it is not a point of order. I have given a ruling on the point of order. ...*(Interruptions)*... It is a counter-claim. It is not a point of order. Prof. Ram Gopal Yadav.

प्रो. राम गोपाल यादव (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष जी, एक बहुत महत्वपूर्ण विषय पर चर्चा हो रही है। मैं यह कहना चाहता हूँ, हमारी मंशा यह है कि यह एक ऐसा बिन्दु है, चर्चा का विषय है, जिस पर, जब वक्त पड़ा, तो सारा देश एक साथ रहा। इसलिए बहुत ज्यादा आरोप-प्रत्यारोप की आवश्यकता नहीं है। क्या सुझाव दिये जा सकते हैं, कहाँ गलती है, उसको सुधारा जा सकता है, क्योंकि विदेश नीति का अर्थ यह होता है कि हमारे दूसरे देशों से किस तरह के सम्बन्ध हों, हम मित्र देशों की संख्या बढ़ाएँ और जो हमारे विरोधी देश हैं, उनकी संख्या कम हो। विदेश नीति को तभी सफल कहा जा सकता है, जब दुनिया में हमारे मित्र देशों की संख्या बढ़े और हमारे जो विरोधी देश हैं, उनकी संख्या कम हो। यह विदेश नीति की सफलता का पैमाना है।

मैं इस चर्चा पर, अपनी बात को शुरू करते हुए यह कहना चाहता हूँ कि हमारी विदेश नीति का जो पुराना इतिहास है, उसको हम नेग्लेक्ट नहीं कर सकते। आज़ादी से पहले ही, 1947 से पहले ही, पंडित नेहरू जी ने यह कहा था कि हम एक ऐसी नीति अपनायेंगे, जिसमें हम किसी गुट में शामिल नहीं होंगे। लेकिन चूंकि दुनिया का जो bi-polar system था, वह सोवियत यूनियन के disintegration के बाद खत्म हो गया, इसलिए अब वह बात बहुत महत्वपूर्ण नहीं रही। लेकिन एक चीज़ का हमें ध्यान रखना पड़ेगा कि वह वक्त था, जब तीसरी दुनिया का नेता हिन्दुस्तान का प्रधान मंत्री हुआ करता था। Nehru, Nasser and Tito, यह एक ऐसा ग्रुप था, इतना बड़ा ग्रुप था कि दुनिया की दोनों बड़ी ताकतों पर दबाव डाल सकता था, चाहे यूएन के अंदर, चाहे यूएन के बाहर, ऐसे कई अवसर आए। सोवियत यूनियन के विघटन से पहले भी - मैं सभी लोगों को याद दिलाना चाहता हूँ, सब लोग जानते भी हैं, जो अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में ज़रा भी रुचि रखते हैं - एक ऐसी स्थिति आई, जिसमें देश के सामने गंभीर संकट था। उस वक्त non-aligned कंट्री होने के बावजूद एक देश हमारा इतना मजबूत मित्र था कि वह संकट के समय हमारे साथ खड़ा हुआ, लेकिन वह स्थिति आज नहीं है। देखिए, ये जो बाहर की यात्राएं करते हैं, यह कोई खराब बात नहीं है। जब तक आप किसी से मिलेंगे नहीं, तब तक रिश्तों में सुधार नहीं हो सकता है। कम से कम जो हमारे खिलाफ हैं, मान लीजिए वह नहीं सुधरते हैं, लेकिन जो

*Not recorded.

[प्रो. राम गोपाल यादव]

हमारे खिलाफ नहीं हैं या जो बॉर्डर लाइन पर हैं, वे हमारे साथ न सही, तो हमारे खिलाफ तो नहीं जाएंगे। आपको याद होगा कि 1971 के युद्ध से पहले इंदिरा जी ने कितने देशों की यात्रा की और जनमत बनाया, विश्व जनमत बनाया कि हमारे साथ स्थिति यह है कि इतने बड़े पैमाने पर हत्याएं हो रही हैं, तत्कालीन पूरे पाकिस्तान में आर्मी के द्वारा हत्याएं की जा रही हैं, करोड़ों आदमी हिन्दुस्तान में आ रहे हैं। हमारी स्थिति खराब हो रही है, आर्थिक स्थिति खराब हो रही है। दुनिया की हमदर्दी हिन्दुस्तान के साथ हुई। इसका नतीजा यह हुआ कि उसके बाद जब युद्ध हुआ, तब दुनिया के जो और देश थे, उनमें से कोई हमारे खिलाफ नहीं थे। पाकिस्तान के पक्ष में संयुक्त राज्य अमेरिका और यूनाइटेड किंगडम था। विदेश मंत्री जी यहां बैठी हैं, वे सब जानती हैं। उस वक्त Nixon and Kissinger के बीच जो वार्ता हुई, Brezhnev और उसके नेवल कमांडर के बीच जो वार्ता हुई, वह सब अब पब्लिक में हैं कि किस तरह से योजना बनाई। बंगाल की खाड़ी की तरफ अमेरिका का सेवेन्थ फ्लीट, जिसके साथ एंटरप्राइज एटॉमिक वेपन से लैस एयरक्राफ्ट कैरियर था, वह मूव किया। सोवियत यूनियन ने अपने जनरल्स को कहा, अपने एडमिरल्स को कहा कि अपनी नेवल फोर्स को इस तरह से लगाओ, जिससे अमेरिका को मालूम पड़े कि सोवियत यूनियन की नेवी भी बीच में है। उनकी जो एटॉमिक सबमरीन्स थीं, वे सरफेस पर आ गईं। अमेरिकन जनरल्स ने वाशिंगटन को सूचना दी कि रास्ते में सोवियत यूनियन की एटॉमिक सबमरीन्स हैं और कई क्रूजर्स हैं। इसके बाद सेवेन्थ फ्लीट ने मेडागास्कर की तरफ रास्ता बदल दिया, जब कि वे हिन्दुस्तान की तरफ आ रहे थे। दुनिया में हमारा एक ऐसा दोस्त था, जो उस वक्त काम आया और उसकी वजह से जो युद्ध चल रहा था, वह कुछ ही दिनों के अंदर खत्म हुआ। यह आप जानते हैं कि हिस्ट्री में कभी भी इतना बड़ा सरेंडर नहीं हुआ, जो पाकिस्तान की सेना ने वहां किया था। यहां आनन्द शर्मा जी ने कहा कि हम न history लिख सकते हैं और न geography बदल सकते हैं, लेकिन हिन्दुस्तान ने 1971 में geography को भी बदला और history को भी नए सिरे से लिखा। स्थितियां समय के साथ-साथ बदलती हैं। कभी परिस्थितियां ऐसी बन जाती हैं, जिसमें जरूरी नहीं कि जो देश पहले हमारे मित्र रहे हों, वे अब भी मित्र रहेंगे या जो पहले हमारे शत्रु रहे, वे अब हमारे मित्र नहीं हो सकते। इसलिए हम किसी एक जगह static होकर नहीं रह सकते। अगर जरा-सी भी चूक हो जाती है, तो बहुत नुकसान हो सकता है। मैं व्यापारिक और अन्य संबंधों की बात नहीं करूंगा, क्योंकि देश अगर सुरक्षित है, तो सब कुछ सुरक्षित है। अगर देश सुरक्षित नहीं है, तो हम व्यापार का क्या करेंगे? दूसरे देशों के साथ हम जितना export या import करते हैं, वह सब देश के लिए करते हैं। अगर देश की सुरक्षा खतरे में है, तो इनका कोई मतलब नहीं रहता, सारी चीजें बेमानी हो जाती हैं। आज स्थिति क्या है- हिन्दुस्तान को चारों तरफ से घेरने की कोशिश हो रही है। हमारे पड़ोसी देशों के साथ, आप कुछ भी कहें, लेकिन reality यह है कि उनके साथ जिस तरह से रिश्ते होने चाहिए, वैसे नहीं हैं। आजकल science ने दुनिया को इतनी छोटी बना दिया है कि किसी भी हिस्से में अगर कोई उथल-पुथल होती है, तो उसका असर हर जगह पड़ता है। आप देख रहे हैं कि

पाकिस्तान हमारी जमीन चीन को देता जा रहा है। यहां चीन और पाकिस्तान के बीच एक nexus बन गया है। कुछ दिनों से हमें ऐसा लग रहा है कि जिस रूस का झुकाव या लगाव हिन्दुस्तान से था, उसमें लगातार कमी आ रही है। एक तरफ हम इस duo के बीच में हैं और दूसरी तरफ सोवियत यूनियन और उधर उत्तर कोरिया का ऐसा चतुर्कोण बन रहा है, चतुर्भुज बन रहा है, अगर वह बन गया, तो हमें अपनी policy पर फिर से विचार करना पड़ेगा कि ऐसी परिस्थितियों में हमारा सबसे reliable मित्र कौन देश हो सकता है, जो संकट के समय हमारे साथ खड़ा रहे? यह सबसे महत्वपूर्ण बात है।

अभी यहां इजराइल की बात हुई। यह सही है कि हम लोग हमेशा से फिलिस्तीन के मसले को लेकर बहुत लंबे अर्से तक इजराइल के खिलाफ रहे, उसे मान्यता नहीं दी, काफी समय बाद इजराइल को मान्यता दी, लेकिन हमें history से बहुत कुछ सीखने को मिलता है। हालांकि एक बार डा. राधाकृष्णन ने, जब वे तत्कालीन सोवियत यूनियन में, स्टालिन के ज़माने में, भारत के राजदूत थे - वैसे तो स्टालिन के सामने कोई बोल नहीं सकता था, लेकिन वे Philosopher थे, उन्होंने किसी मामले में इंगित करते हुए स्टालिन के सामने ही कहा कि - "The only thing we learn from history is that we learn nothing from it." आपने देखा कि जब सारी दुनिया एक तरफ हो गई, दुनिया में ऐसी स्थिति पैदा हो गई कि United Nations में जब इजराइल के खिलाफ प्रस्ताव आया, तो सारी दुनिया एक तरफ और केवल अमेरिका ने एक वोट इजराइल के पक्ष में दिया। इजराइल का एक इतना dependable दोस्त था, जिसकी वजह से, अपने आस-पास की एक बहुत बड़ी आबादी के खिलाफ होने के बावजूद, वह उनका मुकाबला कर सका। मैं इजराइल की कोई तारीफ नहीं कर रहा हूँ और न मैं इजराइल का समर्थक हूँ, लेकिन इजराइल की जो कूटनीति है, उसमें हमें भी कुछ सीखना पड़ेगा। इस एरिया में हमारी स्थिति भी वैसी ही होती जा रही है, जैसी वहाँ इजराइल की है। उसके आस-पास कोई भी देश उसका समर्थक नहीं है। हमारे आस-पास कोई भी देश हमारा समर्थक नहीं रह गया है, इसलिए हमें अपने को मजबूत बनाना पड़ेगा और सैन्य दृष्टि से मजबूत बनाना पड़ेगा। हिन्दुस्तान जब तक सैन्य दृष्टि से मजबूत नहीं होगा, तब तक आपके पड़ोसी देश भी आपसे दूर खिसकते जाएंगे। जिस दिन भूटान को यह लगेगा कि हिन्दुस्तान हमें चीन से बचा लेगा, उस दिन से वह पूरे मन से हिन्दुस्तान के साथ खुलेआम रहेगा। जिस दिन श्रीलंका को यह लगेगा कि अगर किसी तरह की बात होगी तो हिन्दुस्तान हमारी रक्षा करने में समर्थ होगा, तो क्या उसके बाद वह आपके खिलाफ जा सकता है? लेकिन, असली प्रश्न यह है कि लोगों को यह लगे कि हिन्दुस्तान इतना ताकतवर है। जो छोटे-छोटे देश आपके पड़ोसी हैं, वे पहले आपके मित्र हुआ करते थे, लेकिन तब कोई खतरा नहीं था। यह कौन जानता था कि जिस चाउ एन लाई को सारे हिन्दुस्तान में घुमाया गया, "हिन्दी-चीनी भाई-भाई" का नारा दिया, पंचशील का सिद्धांत गढ़ा, वह कुछ दिनों बाद हिन्दुस्तान पर हमला कर देगा! Nobody increase. हमारे सभी पड़ोसी देशों से रिश्ते बहुत अच्छे थे, लेकिन जब उन्होंने देखा कि हिन्दुस्तान कुछ कमजोर हो गया, तो वे हमारे खिलाफ होने शुरू हो गए।

[प्रो. राम गोपाल यादव]

मैं एक-दो बातें जरूर कहूँगा कि आप रक्षा को शीर्ष प्राथमिकता दीजिए। डिफेंस में जो तरीका है -- श्रीलंका ने अपना एक पोर्ट दे दिया है। वह हिन्दुस्तान को मिल सकता था, लेकिन हमारे यहाँ फाइलें इतनी धीरे चलती हैं कि उस पर जब एक अधिकारी लिख देगा, तो दूसरा उस पर फिर कमेंट करेगा और फिर वह तीसरे की तरफ चली जाएगी। उसमें इतना टाइम लगा कि वहाँ चीन पहुँच गया। डिफेंस को मजबूत बनाने की जरूरत है। इसमें दो राय नहीं कि पिछले कुछ वर्षों से हमारा रुख -- मैं यह नहीं कह रहा हूँ कि इस गवर्नमेंट के आने से, इससे पहले ही हमारा रुख थोड़ा - सा pro-US होने लगा था। जब हमने न्यूक्लियर डील की थी, तभी से रूस के मन में कुछ शंका होने लगी थी। हमें रूस को confidence में लेना चाहिए था, वह हमारा विश्वसनीय मित्र था।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुखेन्दु शेखर राय): प्रोफेसर साहब, आपकी पार्टी का टाइम खत्म हो गया है।

प्रो. राम गोपाल यादव: पता नहीं क्या बात हुई होगी, लेकिन जब संदेह का बीज मन में पड़ जाता है, तो उसके परिणाम धीरे-धीरे गायब होने लगते हैं। जब राम का राजतिलक होने वाला था, उस समय मंथरा ने कैकेयी से एक लाइन कही - "भरत-से सुत पर भी संदेह, बुलाया तक न उन्हें जो गेह!" उस समय भरत को बुलाया नहीं गया था। मंथरा ने कैकेयी के दिमाग में यह डाल दिया और उसके बाद राम का वनवास हो गया। तो यह संदेह रूस के मन में चला गया। उससे तो अच्छा है कि अमेरिका से ऐसी दोस्ती कीजिए कि खुलेआम हमारे साथ रहे, चाहे युद्ध हो या शांति हो।

यहां मैं एक और चीज़ कहना चाहूँगा, मैं बधाई देना चाहूँगा जनरल वी. के. सिंह को, सुषमा जी को कि यमन में और अन्य कई जगह जब भारत के लोग फंसे हुए थे तो उनको आपने जिस तरीके से निकाला, उसकी सारी दुनिया में तारीफ हुई। खास तौर से यमन में हमारे विदेश राज्य मंत्री जनरल साहब गए, बहुत तरीफ-ए-काबिल बात थी। प्रधान मंत्री लोगों से अच्छा रिश्ता बनाने के लिए बाहर गए, अच्छी बात है, लेकिन यह एक परम्परा रही है कि जब देश का प्रधान मंत्री कहीं जाता है और संसद का सत्र चल रहा हो तो उसमें अपनी यात्रा के बारे में बयान देना चाहिए, बताना चाहिए। वह चीज़ जरूर होनी चाहिए।

सुषमा जी, आपका जो मानवीय व्यवहार है, उसने लोगों का सारी दुनिया में दिल जीता है। मैं कल पढ़ रहा था कि पाकिस्तान के किसी बीमार व्यक्ति ने आपको ट्वीट किया और आपने तत्काल वीज़ा दिलवाया। ये चीज़ें हैं जो लोगों के मन में, जनता के मन में, उस देश की जनता के मन में आपके प्रति और देश के प्रति एक सद्भाव पैदा करती हैं। फिर भी मैं अपनी बात खत्म करने से पहले एक बात कहना चाहूँगा। अमेरिका के पहले प्रेजिडेंट जॉर्ज वाशिंगटन ने कहा था, मैं उनको क्वोट करता हूँ, "To be prepared for war is one of the most effective means of preserving peace." युद्ध के लिए तैयार रहना, शांति को सुरक्षित रखने का सबसे कारगर तरीका है और यह अगर हमारे देश के नेताओं के मन और मस्तिष्क में रहेगा और हमारी सेना इतनी मजबूत होगी, हमारी ताकत इतनी मजबूत होगी तो हमें कोई खतरा नहीं होगा और तब हमारी विदेश नीति पर कोई अंगुली भी नहीं उठा सकता। बहुत-बहुत धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SUKHENDU SEKHAR ROY): I am calling Sharad Yadavji.

SHRI A. NAVANEETHAKRISHNAN (Tamil Nadu): I have no objection.

श्री शरद यादव (बिहार): श्रीमान्, यहां वक्ताओं ने जो बोला है उसमें विस्तार से सारी चीजों को यहां रखा है। मैं इतना ही निवेदन करना चाहूंगा कि आज की जो परिस्थिति है, आज जो दुनिया unipolar हो गयी है, लेकिन हालात जो हैं वह ऐसे नहीं हैं, आज चीन बड़ी ताकत बनकर खड़ा हो गया है। मैं देश की विदेश नीति के मामले में इतना ही निवेदन करूंगा, आज की परिस्थिति - इन्दिरा जी के जमाने में जो परिस्थिति थी वह भिन्न थी, जैसा राम गोपाल यादव जी ने बताया - बिल्कुल अलग है। बड़ी बात यह है कि हमारे आसपास के जितने मुल्क हैं, उनके साथ हमारा रिश्ता अच्छा नहीं है। अब वह अच्छा नहीं है, इसलिए मैं सरकार से कहूंगा कि सब तरफ जाते हैं यह ठीक बात है, दुनिया भर से हमारा सम्पर्क होना चाहिए वह भी ठीक बात है, लेकिन हमारी जो पर-राष्ट्र नीति है, विदेश नीति है वह इस दौर में - हिन्दुस्तान, आसपास के जो मुल्क हैं, उनके साथ रिश्ते पर ज्यादा निर्भर कर रहा है। राम गोपाल जी यह कह रहे थे कि कोई मित्र नहीं है। मैं पक्की बात कहना चाहता हूँ कि कोई, अमेरिका समझ लीजिए, कोई और समझ लीजिए कि कोई मित्र नहीं है। अगर कोई मित्र आपका था तो वह था रूस, जो आपके साथ था। उसका विखंडन हो गया, मैं उस विवाद में नहीं जाता। लेकिन एक बात जान लीजिए कि आसपास के मुल्कों के साथ, हमने तो आज़ादी के साथ अपना मुल्क ही बांट लिया। दुनिया में कभी नहीं हुआ कि 15-20 लाख लोग कत्ल हो गए और यह पार्लियामेंट जेलखाना बन गई। यह मुल्क बंटा है, इसलिए यह जेलखाना हुई है। आज चीन की तरफ से जिस तरह के बयान आते हैं, उनसे बहुत तकलीफ होती है। एक बात पक्की जान लीजिए कि आस-पास के मुल्कों के साथ - अभी राम गोपाल जी फौज के बारे में कह रहे थे, जब हिन्दुस्तान की जनता मजबूत होगी, तभी फौज मजबूत होगी। हिन्दुस्तान की जनता, हिन्दुस्तान की सौ फीसदी जनता की जिस तरह की आर्थिक हालत है, अगर इस तरह की विषमता में देश रहेगा, तो फौज कभी भी ताकतवर नहीं हो सकती। हमारे देश में हमने 70 वर्ष में अपनी देश की जनता को मजबूत नहीं किया। याद रखना - हमारे यहां कहावत है कि जैसा राजा, वैसी प्रजा। इसको हमारी देशी भाषा में "जस राजा, तस प्रजा" कहते हैं। लोकतंत्र में जस राजा, वैसी ही फौज होगी, वैसी ही सरकार होगी। जैसा मुल्क हमने और आपने बनाकर रखा है - यह बात मैं कोई आपसे अकेले में नहीं कह रहा हूँ, जो भी भाषण यहां पर हो रहे हैं, वे भाषण जनता की जो हालत है, उसके अनुरूप नहीं हैं। जनता हमने इतनी कमजोर करके रखी है - हमारे बाजू में चीन है, उसके यहां 95 परसेंट एक जात है, एक कौम है, लेकिन यहां एक-चौथाई आदमी - उसके बारे में क्या बार-बार बार करना, जो किसान है, उसके ऊपर क्या वार करना, जो खेती छोड़ रहा है, आत्महत्या कर रहा है। यह जो बड़ी आबादी अक्लियत की है, वह भयभीत है, उनकी lynching हो रही है।

मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ, मैं उस पर बहस नहीं कर रहा हूँ, मैं यह कहना चाहता हूँ कि

[श्री शरद यादव]

4.00 P.M.

हमने देश को कैसे बनाकर रखा है। दुनिया में सबसे ज्यादा गरीबी यहां पर है, सबसे ज्यादा निरक्षर लोग यहां पर हैं, सबसे ज्यादा मेहनत करने वाला आदमी, सबसे ज्यादा आर्थिक तौर पर विपन्न यहां है। उस समय तो रूस था, इंदिरा जी थीं - मैं तो उनके समय में चार साल, साढ़े चार साल जेल में रहा हूं। मैं बहुत वर्ष से यहां हूं, लेकिन मैं यह दावे के साथ कह सकता हूं कि हिन्दुस्तान के इतिहास में - चूंकि अमेरिका और रूस बराबर की ताकत थे, मुझे याद है, उस समय मैं कॉलेज में था, जब 1971 की war चल रही थी। राष्ट्रपति ब्रेजनेव दो दिन इंदिरा जी से नहीं मिले, जब दूसरे दिन पक्का करके आए, तब कहा कि 1971 का war हुआ है। हमारी फौज भी अकेले लड़ी है, लेकिन इंदिरा जी की चतुराई भी इसके साथ थी। मुझे याद है कि मैं साढ़े चार साल उनके समय में ही जेल में बंद रहा हूं, लेकिन उनकी चतुराई का हाल यह है कि सिक्किम ले लिया और पता भी नहीं चला। उनके साथ यह बात थी कि रूस साथ में डटा हुआ था। अगर अमेरिका भी था, तो रूस भी था। आज कहां ऐसी हालत है? रामगोपाल जी सही बात कह रहे हैं। अभी आनन्द शर्मा जी बड़ी लम्बी-चौड़ी बात कर रहे थे, आज तो वह बहुत बढ़िया कह रहे थे। इस सदन में बात कहने वाले लोग बड़े से बड़े होते हैं। उनका ज्ञान भी बहुत बढ़ा-बढ़ा होता है, लेकिन हमारे जैसे आदमी की समझ में एक ही बात आती है कि जब जनता ही मजबूत नहीं है, तो आर्थिक हालत कैसे मजबूत हो जाएगी? आप कह रहे हैं कि फौज मजबूत होनी चाहिए, जब पैसा ही नहीं है, मनौती नहीं है और खरीद-फरोख्त में भी हेराफेरी है। ...**(व्यवधान)**... आपकी हालत क्या है, आपके दूध को रोक रहे हैं, आपकी गाय को रोक रहे हैं। ...**(व्यवधान)**... यह जो जानवर है, यह गरीब आदमी का ATM है, थोड़ा बहुत भोजन के लिए, उसके लिए भी आप कह रहे हो कि नहीं। उसके लिए भी आप मना कर रहे हो। आप इस समस्या का भी इलाज नहीं कर रहे हो। उपसभाध्यक्ष जी, आप से मेरा बहुत पुराना वास्ता है। मैं और आप बरसों साथ रहे हैं। आज जब मैं चीन के बयान सुनता हूं, तो मुझे उस पर गुस्सा नहीं आता, लेकिन मुझे अपने पर गुस्सा आता है, इस सदन पर आता है। हमने 70 वर्षों में जो आजादी बितायी है, उस पर अफसोस होता है। यदि हम अंदर से मजबूत और ताकतवर होते, तो कहां श्रीलंका चला जाता? हां, नेपाल के साथ राजनीति में हमारी कुछ गड़बड़ है। उसके साथ जो हमारा शाश्वत रिश्ता था, वह बिगड़ गया। उसके लिए मैं डा. मनमोहन सिंह जी से मिला, हां इस सरकार में मैं किसी से नहीं मिला, लेकिन मैं सुषमा जी के साथ गया था। मैं मानता हूं कि हमको एक काबिल विदेश मंत्री मिली हैं, लेकिन मुझे लगता है कि ठीक से इस्तेमाल नहीं हो रहा है। मैं किसी के पक्ष और विपक्ष की बात नहीं कह रहा हूं, लेकिन एक आदमी, जो धरती से उठकर आता है और इस देश को जानता है, वह दुनिया को भी जानता है। मैं एक बार इलाहाबाद गया था। वहां एक वकील से मुलाकात हुई, उनका नाम बताना ठीक नहीं है। हम लोग एक कॉफी हाउस में बैठे थे और विदेश नीति पर लंबी बहस हो रही थी। वह बहुत देर तक सुनते रहे, फिर सब को बोले, चुप रहो। तुम्हारी विदेश नीति एक गांव के जमींदार की है। वह जब मजदूर इलाके में जाता है क्योंकि उसे खेत में मजदूर की

जरूरत होती है, तो एक "रमुआ" होता है और उसका चाचा होता है। तो अमेरिका के साथ हमारी विदेश नीति ऐसी है कि जैसे जमींदार होता है और उसे जब "हरवाए" की जरूरत, तो पहले वह उसे "हरिया" कहता है और जब खेत में जरूरत होती है, तो गांव में उसके मोहल्ले में जाकर कहता है कि हरिया का चाचा भइया कहां है, कक्का कहां है? हमारे यहां कक्का कहते हैं। आपके लिए अमेरिका यही है। आप हैं "रमुआ" और वह है "हरिया का काका।" इसलिए अपने को मजबूत बनाओ।

मैं कह रहा हूं कि पिछला समय बीत गया, अगर मुल्क की जनता मजबूत नहीं होगी, जब तक लोगों की आर्थिक, सामाजिक विषमता दूर नहीं होगी, देश मजबूत नहीं होगा। आपके बाजू में जिस तरह से चीन ललकार रहा है, वह सोचनीय है। यह बात दो दिन की नहीं है। हम कमजोर हुए क्योंकि यह मुल्क बंटा है और अब आर्थिक, सामाजिक और कई तरह की आपसी कलह से बंटा है। आप इसे बंद करें और भीतर से ताकत को मजबूत करें। इस देश की जनता की आर्थिक हालत ठीक होती है तो मुल्क की आर्थिक हालत ठीक होती है। चीन में एक भी दस्तकार बेरोजगार नहीं हुआ है। इसलिए अंत में मैं आपसे इतना ही कहूंगा और सुषमा जी से कहना चाहता हूं कि आप तो बहुत बरसों से हैं। आप जानती हैं कि ये भाषण कितनी बार हो चुके हैं। आप निकालकर देख लीजिए, सब के भाषण ज्यों-के-त्यों हैं। जब इनका राज था, तब भी ऐसे ही भाषण होते थे और आज आपके जमाने में भी वहीं लंबी-चौड़ी बात चल रही है, लेकिन अंदर से खोखला है। हम अंदर से मजबूत हैं, यह ठीक है, लेकिन मैं मुल्क की बात कर रहा हूं। ...**(व्यवधान)**... तो आप भी मान लीजिए और मैं भी मानता हूं कि पूरा देश आपके साथ है। मैं तो हाथ-पैर से भी उनसे लड़ने को तैयार हो जाऊंगा। इस मुल्क की जनता भी लड़ने के लिए खड़ी होगी, लेकिन मैं फिर कह रहा हूं कि जब हाथ-पैर से लड़े हैं, तो हम हजारों वर्ष हार गए हैं, इससे कुछ सबक तो ले लो और जैसा राम गोपाल जी ने कहा कि फौज और फौज का जो साइंस है, हम उससे भी कई बार हारे हैं।

उपसभाध्यक्ष जी, आज की बहस में हिस्सा लेने का मेरा सिर्फ इतना ही मकसद है कि यहां अन्य बातों के अलावा ज्ञान की बातें तो बहुत होंगी, लेकिन ये वेस्टर्न एशिया हमारा रोजगार का धन्धा है। इससे हमारा रोजगार जुड़ा हुआ है और इससे हमारा पेट भी जुड़ा हुआ है। आप दुनिया में घूमिए, इससे मुझे कोई ऐतराज नहीं है, लेकिन ये वेस्टर्न एशिया की यारी, हमारे पेट और रोटी-रोजी से जुड़ी है। आप इस पर धक्का मत मारिए।

महोदय, मैं आपके माध्यम से यह कहना चाहता हूं कि देश की जनता के 70 वर्ष बीत गए हैं, अब तो खड़े हो जाओ और मुल्क को मजबूत करो। बोल जरूर रहे हैं, लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि देश मजबूत नहीं हो रहा है। इस समाज में किसान को साथ लेकर, मजदूर को साथ लेकर तथा कलह छोड़कर देश में एक समरसता बनाओ और देश को मजबूत करो। इससे आसपास का क्षेत्र भी ठीक हो जाएगा और दुनिया भी ठीक हो जाएगी, इतना ही कह कर मैं अपनी बात समाप्त करता हूँ, धन्यवाद।

SHRI A. NAVANEETHAKRISHNAN: Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir. This is a very important discussion which is going on. I would like to draw the kind attention of this august House to two or three issues only. Already, it is very well spoken by Anand Sharmaji, Sharad Yadavji, Ram Gopal Yadavji and other leaders. I would like to draw the kind attention of the House that the entire world has become a global village because of technology and commerce. So, we have become global citizens and the protection we are seeking from invasion by other countries is in all aspects, like geographical, commercial and other aspects. Now America has taken a very strong stand and they are sending out all the foreigners. Take, for example, H1B visas. That issue is a very big issue. Each and every youngster of India is affected because of their policy or the stand taken by America. Also, there is a trade deficit. China has geographically invaded or attempted to invade, but in Rameswaram, where recently our hon. Prime Minister visited and inaugurated many welfare programmes, if 100 goods are available, 98 goods are 'Made in China'. Only two goods are 'Made in India'. So, I would like to draw the kind attention of this House to the trade deficit. Import from China is more; export from India to China is less. Also, I must thank our Commerce Minister, Sitharamanji. She had a candid talk with her counterpart in China recently. It has been reported. Now our women folk are able to purchase very good silk sarees at a cost of ₹ 500, which are 'Made in China' but if you want to purchase a saree of the same quality from Kancheepuram in Tamil Nadu, it would cost around ₹ 6,000 or ₹ 7,000. So, the Central Government must take note of it. We, poor Indians, are fond of purchasing goods which are very cheap. We are never bothered whether it is 'Made in India' or 'Made in China'. So, the trade deficit must be taken care of by the Central Government. Also, with regard to Sri Lanka, of course, our senior leader Anandji touched upon this issue but not to the level I expected because the Katchatheevu must be retrieved. I beg the Central Government to take appropriate steps to retrieve the Katchatheevu.

Secondly, the international maritime boundary line between Sri Lanka and India must be refixed. The traditional rights of our fishermen are being taken away in the name of international maritime boundary line. While our fishermen cross the so-called maritime boundary line, they all are arrested and taken to Sri Lanka prisons. Of course, I personally thank hon. Prime Minister and hon. Foreign Minister because they saved the Tamil fishermen from being hanged. I thank hon. Prime Minister for appropriate

action and timely help. But the traditional rights of the Tamil fishermen, going to the Sea, for centuries together must be preserved and protected. I very humbly beg the Central Government to refix the international maritime boundary line and also retrieve the Katchatheevu as early as possible.

Then, regarding the ports of Sri Lanka, China virtually invaded all the ports of Sri Lanka only to threaten India. That is our concept, subject to correction. Our Indian Government is taking a very soft stand towards Sri Lanka because if any hard stand is taken, Sri Lanka may join with China and that is not for betterment of India. But I very humbly urge that even the labour unions of Sri Lanka opposed China. They did not allow the Government to entrust the security arrangements to China. The trade unions of Sri Lanka opposed the Chinese invasion. Now, the protection or the security arrangements of ports are given to the local police and not to the Chinese. While the Sri Lankan labour unions can oppose China, why not our Central Government? Please do not take a soft stand towards Sri Lanka because Sri Lanka is opposing India. Whatever is the soft stand, which we continue to take, is of no use.

I also thank our hon. Prime Minister for the very nice speech he delivered in Sri Lanka during his recent visit. He knows the problems of tea plantation workers. He has analyzed their problems and exhibited his real concern towards the welfare of the Tamil tea plantation workers. I, once again, thank our hon. Prime Minister because after hearing his speech, I came to know about the real difficulties of the Tamil tea plantation workers. Our hon. Prime Minister is able, brilliant and has real concern for the Indian people.

Now, I urge that the international maritime boundary line must be fixed and the traditional rights of the fishermen must be restored because they getting into the prison of Sri Lanka is not good. It affects our self-respect. Our self-respect movement in Tamil Nadu is well-known but our Tamil fishermen are languishing in jails without committing any offence. According to me, they did not violate any international law or the local law. It is their traditional right to fish in that area but because of our artificial boundary lines, their livelihood is affected. So, our Union Government must take appropriate steps and see that the traditional rights of the Tamil fishermen are restored as early as possible. And, also, I want to thank our hon. Prime Minister because as soon as the Doklam issue erupted, he

[Shri A. Navaneethakrishnan]

invited all the political party leaders and a Power Point Presentation was made. And as far as I am concerned, it was a good education for me in the foreign relations. So, it is a good opportunity for me to thank our hon. Prime Minister and also, our hon. External Affairs Minister is very, very popular because of the human approach she is taking towards all the Indians. Whenever any Indian is in trouble, in any foreign country, she is waging all-out war to see that their interest is protected. Even in one of the interviews or as per the reported news, a Pakistani woman says, 'We need a Prime Minister in Pakistan like Madam Sushma Swaraj.' So, we are having a very nice, efficient and wonderful External Affairs Minister. We are having an able and efficient Prime Minister. Please protect our Tamil fishermen and, that, day-in and day-out, we are getting the news that nine fishermen are arrested; ten boats are seized. So, we must put an end to that kind of happening. I urge the Central Government that you must protect the interest of Tamil Nadu, Tamil fishermen and do the needful. Thank you, Sir.

SHRI MANISH GUPTA (West Bengal): Sir, much has been said about today's topic by several speakers and in the process; some very important issues have been flagged and highlighted. Sir, the Chinese Government claimed yesterday that the Indian troops' presence in the Doklam area in Bhutan is down from 400 to 40. One wonders, what is the truth? In a democracy like ours, there should be free flow of information. Issues of vital importance, which concern our neighbours, like transgressions of the border line, movement of militants, separatists and various other problems that arise in these areas have to be looked into. The Foreign Policy perspective of our country is the total or the sum total of events; experiences of the past and the geo-political realities of today. While our neighbourhood remains an important target, *viz.* this has been stated by the Ministry of External Affairs, in their neighbourhood Policy but, yet, India's priority should also ensure regional security, stability and peace, to strengthen economic structure through a robust outreach in the region and tune in with regional organizations to interlink the region and keep India's strategic importance relevant so that we can catapult a strong India into the centre-stage of global affairs. As far as Foreign Policy goes, we have observed and, in fact, even our party—All India Trinamool Congress—has always supported the Government of India's Foreign Policy initiatives starting from 1998 to the present day. This has been a positive approach as one of the speakers had also mentioned earlier that

we stand behind the foreign policy initiative taken by the Government of India. But due to the sensitivity of certain border areas, especially in the eastern sector, today, the way things are being handled, we are compelled to express our dissatisfaction. The integrity of our borders has to be ensured because they are porous and volatile and Militant groups and separatists always seek to de-stabilize not only the border areas but our country as well.

Sir, West Bengal is a border sensitive State and any disruption in the State's borders could have serious security concerns. Here, I am talking about the Chicken's Neck or the Siliguri Corridor, which is a gateway to Sikkim, Assam and Bihar. It also includes important road corridors like National Highway 31, 31A, and the railway system. After the 1962 war with China, since the early 60s, Military Intelligence has repeatedly reflected to the Government of India that due importance has not been given to the security and safety of the "Chicken's Neck." Even recently, our Chief Minister Mamata Banerjee has pointed out this forgotten issue. This is very vital for the eastern sector and for the development and protection of the people in the border areas. Since the late 60s till date, I do not think that we have any information as to whether the BSF or the CRPF have increased their vigil in these areas. Till recently, because of the separatist activities in Darjeeling Hills, we have observed and we have evidence that these separatists are being funded, encouraged and supported by such organizations which are inimical to the safety and security of India. We have seen the world over that whenever there is any militant activity, or if you look at the history of various countries, you would have observed that there is always an external support to these activities. The Government of West Bengal under the leadership of Mamata Banerjee, in the recent past, has repeatedly urged upon the Central Government to take proper interest and to provide men and material that is required to obviate free movement across the border. Even the BSF has serious responsibility as far as the international border is concerned. The Government of West Bengal had asked for extra CRPF personnel to be posted to Darjeeling but, unfortunately, for some unknown reasons, this police force was not provided. Accordingly, it is a matter of great concern that this area, which is an integral part of not only West Bengal but of the entire country, has not yet been flagged as an area of concern by the Government of India. This kind of dichotomy in the Foreign Policy could in the long run be counter-productive to the country as a whole. The Government of India's policy of "Neighbours First" has not borne

[Shri Manish Gupta]

any fruition. If we look back or turn back the pages of history, we can observe that we are not into outright non-alignment at this point. We are now shifting more towards a kind of a policy in which we are building strategic partnerships throughout the world. Today one matter of great concern to Nepal and Bhutan is the huge currency stock of ₹ 3,000 crores that they are holding in the old Indian Rupee notes. Whenever there is a cross border activity, we have noticed that people who move along the border officially or unofficially, always a talk of exchange rate. What is the Indian rupee worth? We have found over the years that the Indian rupee commands respect; and even many transactions in these countries depend on the Indian rupee, goods and services are bought in Indian rupees. It is an extension of the Indian economy. Now, after demonetization, the Government of India have not clearly stated their position, and this is causing a lot of heart burning in these two countries. There is a deep resentment and relations are being soured. If "Neighbours First" is the primary focus, then, neighbours must come first. We need not only to buttress the borders, to check this insidious movement of bad elements, but also the dependency of these countries on the economic activity in India is something to be proud of. We should build bridges which will ensure that these neighbours do not take an inimical view towards us.

China's military aggression in the mountains is very well known. We are quite surprised to notice that in 1962 certain areas of India in Tawang in the North East were transgressed by China. Those were the dark days of India's politics and India's civilization. Yet, we have not learnt our lessons. Even to this day, we are not strong enough in that particular area where previously we had to fight an unequal war.

The Chinese are very active in Sri Lanka. They have taken over the development of a port. In fact, they could take over the development of another port, and we have found that these deals by the Chinese were made possible because of the fact that the Sri Lankan Government owes a large amount of money to the Chinese. That is with they were able to swing this deal. We, on our part, have not been active enough in the economic scene. We need to make our presence felt in the neighbouring countries, especially in Sri Lanka and we should see that our development, our arms and ammunition which in the Indian Army, we have recently observed, is short. ...*(Time-bell rings)*... India is not prepared for contingencies. India needs to simultaneously work towards strengthening its frontier regions, embark on military modernization and regional economic integration, to face future challenges.

SHRI SITARAM YECHURY (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, thank you very much. This is a very important issue that is being discussed and is very vital to our country's future.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

श्री सीताराम येचुरी (पश्चिमी बंगाल): महोदय, मैं अपनी बात कहने से पहले, मैं एक बात कहना चाहता हूँ कि हमारी विदेश मंत्री जी की बहुत प्रशंसा हो रही है, जिसके साथ मैं भी जुड़ना चाहता हूँ। वे इस प्रशंसा के क़ाबिल हैं, लेकिन मेरी इस सरकार से एक शिकायत है और वह यह है कि विदेश नीति भी ये ही तय करें, प्रधान मंत्री का ऑफिस क्यों तय करता है? यदि देश की विदेश नीति भी हमारी वर्तमान विदेश मंत्री महोदया तय करेंगी, तो देश की और बेहतर व्यवस्था होगी। अपने देश के लोगों को वापस लाने में हमारी विदेश मंत्री महोदया जिस प्रकार से केस को हैंडल करती हैं, उससे उनकी पहचान विनम्रता और इंसानियत के रूप में बन गई है। इसी के साथ-साथ यदि देश की विदेश नीति भी तय होती तो देश की और ज्यादा भलाई होती।

विदेश मंत्री (श्रीमती सुषमा स्वराज): उपसभाध्यक्ष महोदय, माननीय सदस्य श्री सीताराम येचुरी जी ने जब यह बात कही है, तो मैं उनसे निवेदन करना चाहती हूँ कि वे मेरा जवाब सुनने के लिए भी सदन में उपस्थित रहें।

Sir, basically, we are discussing India's foreign policy at a very critical time. Foreign policy, as all of us know, is essentially an extension of your domestic policy. Now, what is in India's interest should dominate what should be our foreign policy at any point of time. Over a period, historically, we have evolved our position that India's foreign policy, essentially, has to be an independent foreign policy that will protect our interest. That should be the topmost priority.

Hence, there was a time when we led the developing world, as a leader of the Non-Aligned Movement. There was a time when our voice, as an independent voice in the comity of nations, was heard with great deal of respect and there were times when we influenced global policy positions on various issues, including our then Prime Minister Rajiv Gandhi's proposal on nuclear disarmament, which is still pending before the United Nations General Assembly. On total abolition of all nuclear weapons, India was taking the lead.

Today, unfortunately, what has happened is, I think, a very serious rupture of this entire policy orientation. Yes, the world has changed since then. The Cold War has ended. Then, you had a different correlation of power and forces in the international arena; so,

[श्री सीताराम येचुरी]

Governments of India had taken certain shifts in those times. In these shifts, the basic question is: where does our interest lie? Does it lie in the pursuit of an independent foreign policy, or does it lie in the pursuit of being aligned with some power or the other? In the whole world situation that was emerging, and which is still continuing today, in the battle between unipolarity under the leadership of the United States of America and multipolarity — which is what the natural tendency in the world is and should have been after the end of the Cold War — the choice is: where do we align ourselves with, with the unipolarity led by the USA, or the multipolarity that has various poles in which we can define our interests?

Unfortunately, my charge against this Government is that we have lock, stock and barrel moved towards this whole position of unipolarity. And that, in my opinion, is not in India's interests. Therefore, Sir, by saying this, I also want to make the point that India's security, India's international borders' security, India's sovereignty, are paramount and the defence of these is non-negotiable. Whoever be the one who tries to violate our security and sovereignty, India must be in a position to defend and, as I said, on that, there can be no compromise. I mean, all of us go along with that.

But having said this, is joining the unipolarity camp led by the USA in terms of foreign policy in India's interest, when this whole battle between unipolarity and multipolarity is happening? Yes, we have seen earlier Governments also, in India, take up positions with which we thoroughly disagreed. You moved into a strategic partnership with the USA under the UPA Government; then, you went on to make the Indo-US Nuclear Deal, which led to a rupture, and our support had to be withdrawn because that was not a part of the Common Minimum Programme that we had all agreed upon.

But, today, Sir, looking back, after that Indo-US Nuclear Deal, what has India achieved? How are you putting your trust in the United States leadership for us to achieve anything? Has there been one extra megawatt of nuclear power added in our country, subsequent to that deal? Was there any transfer of technology that has occurred here from the United States, or the so-called elite Nuclear Club? Have you been permitted to enter the Nuclear Suppliers' Group?

If, today, our scientists are able to fire these rockets and satellites and send them to outer space, that is only because of the pride that we all have in our own indigenous talent and in our own scientists who have actually made that happen, and not because of any foreign collaboration? So, instead of that, at the same time, in this battle between uni-polarity and multi-polarity, we have lauded many instances that the UPA Government took. We were responsible, and we played a vital role for what was called the IBSA, India, Brazil and South Africa. We played a very important role, extending that to the BRICS, that is, India, Brazil, South Africa, including, China and Russia. Now, this multi-polarity is the natural tendency the world should move into. But, now, in these three years, what has India been reduced to? I am sorry to say that India has been reduced to, from what I can see, as a junior strategic ally of US Foreign Policy in the world. And the reason I am saying is, the string of Agreements that we have signed with the United States of America. Five times the Prime Minister went there; and, fifth time, what happened? I will come to that later; but, after the fourth time, in the joint statement, you find that one of the things that has been signed, which is actually very worrisome, is what is called the Logistics Exchange Memorandum of Agreement, the LEHOA; and about this Memorandum, we know nothing. We know nothing about what are the conditions of this Memorandum. It is not being placed before the Indian Parliament; it is not being discussed here. But, in the USA, this has to go for the approval of the US Senate as part of the 2017 National Defence Authorization Act. It has gone there. What is contained in the Agreement, we know from their website. We know from what the United States Government has put out. And according to what they have put out, what do they say? They say, the major defence partner designation — the statement says — is a status unique to India, and then, India to a level at par with that of the United States' closest ally and partner. What does that mean? I am reading out from that report which they have put on their website. Paragraph E of section 12 (9)(2) of that says, "Mechanisms to verify the security of defence articles, defence services-related technology, such as, appropriate cyber security, and end-user monitoring agreements, and that India will align its export control and procurement regimes, with those of the United States." What more surrender of sovereignty can there be, Sir? And what does this Agreement go on to say? What we were talking about India's strategic sovereignty, security, and said that this is non-negotiable? But, what does this document say? I quote:

[श्री सीताराम येचुरी]

"Defence and security cooperation in India in order to 'advance,' please underline the word 'advance' United States interests' in South Asia, and greater Indo-Asia Pacific Region." So, we are now the junior ally, and the subordinate partner of the USA in our neighbourhood. This is the last nail in the coffin of our independent Foreign Policy, and I say this with a heavy heart that we see this happening in various initiatives that this Government has taken. We see this happening, Sir. You say, now, this alignment with the United States of America has had its implications in all the fields. I don't know. There is a difference in count. Mr. Anand Sharma said, the Prime Minister went 65 times on world tour. I took it as 56 because he has 56 inches chest. But, not once, have we had any statements here in the House? That is why, when I praise the hon. Foreign Minister, I said, she calls the Consultative Committees on time to tell us what happened in this visit or that visit, but not in the House.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: I do it regularly.

SHRI SITARAM YECHURY: That is why, I presume, Madam, on this Policy also, to come from your office. After all this, all these things have opened up all our domestic avenues, this junior partnership status has led to a shift in your Economic Policy to the extent that we have virtually made all foreign investments on an automatic route of 100 per cent, in almost, all sectors. You are privatizing now your Railways; you are privatizing Air India, your defence procurement, the biggest privatization that is happening, and the defence procurement and privatization, following these treaties that I was quoting; and what is the end result of that? I am just quoting what is the actual effect? In these three years, after this Government assumed office, just ₹ 1.1 crore of defence FDI has come in! After the fifth visit now to the USA, there has been no foreign investment that has come in till May. The country stood at 1,000 dollars of foreign investment, 2016-17; in 2014-15, it was 78,000 dollars. Despite all this, what have you done now with this Agreement? Forty-nine per cent of all defence production in our country, will, through the automatic route, be available for foreign investment. Is that in our interest? Is that in our interest not only to allow USA, but, any other country, to inspect our defence facilities? Our DRDO that produces all these things today, is in close collaboration with Israel—I will come to it—as a partner of defence industry of Israel. Is that in our interest? And this is the question that I am asking. If you are talking of India's security, what have we got

out of this in the last visit the Prime Minister went, the fifth visit? Many colleagues have said that we have got no assurance on H1V visas. Only we were assured when the EAM said that we can also retaliate. There are also so many thousands of US workers here. We can also do that. Whatever that has happened, there has been no assurance you are giving on visas; there has been no assurance on anything that is connected with easing this sort of development with India, and there are more than 5 lakhs of our youths in the IT industry. Sir, Silicon Valley, you must be happy also, Mr. Deputy Chairman, Sir, that if you go to the Silicon Valley today, officially, the USA says, the second language in the Silicon Valley is an Indian language, and in the year when I went, when Stanford invited me, I was very happy because that was my mother tongue, Telugu, they said. Sometimes, Malayalam comes, sometimes Kannada comes. But, we rule the roost. Our youths are today at the forefront of information and technology; much of the profits go to the multinationals; that is a different point. But, even there, five lakhs of them, today, their continuation there and doing the job there is in jeopardy, and then, you have trusted the US President! May I read out to you a report that has appeared in Los Angeles Times when President Trump completed seventy days? It is an editorial, what they call, The Leader. I am quoting from the Los Angeles Times. I quote: "Nothing prepared us for the magnitude of this train wreck." That is how they described the Donald Trump Presidency. I am continuing with the quotation. "Like millions of other Americans, we clung to a slim hope that the new President would turn out to be all noise and bluster, or, that people around him in the White House would act as a check on his worst instincts, or, that he would be sobered and transformed by the awesome responsibilities of office. Instead, seventy days in, with about fourteen hundred days to go before his term is completed, it is increasingly clear that those hopes were misplaced." These are Americans. It is their assessment, and we come back here, satisfied with an assessment that the US President is going to meet our demands. Are we being realistic? And in this background, what I am really worried about is this shift, not just in our being junior partner of the US in world affairs, but, this is actually most confirmed with his recent visit to Israel. Now, in the recent visit to Israel, you have signed seven Agreements. I would like to know what they are. We see your report in Consultative Committee, but these seven agreements without making the traditional joint visit to Palestinian territories and visiting Ramallah and with all the statements that have come out in the media of some leakage, of some comments that the Prime Minister has made which are very disparaging to the Palestinian^? this is

[Shri Sitaram Yechury]

the final nail again in the coffin of our entire independent Foreign Policy and our solidarity with the Palestinian struggle. This solidarity goes back to our Independence struggle to what Mahatma Gandhi said during our Freedom Struggle, "If English can have England, French can have France, then Palestinians will have Palestine." Not one word on the illegal occupation of Palestinian lands! You have further cemented our relation as a defence partner, we already were, the largest purchaser of arms and defence material from Israel, and that sale to India was what was financing the illegal occupation in Palestinian land. Today you have virtually given up that entire approach of India's standing in world affairs. And to what end and what is the benefit? I told you what was the benefit of it, the economic policies that you opened up, your demonetization, and the way you brought your GST, all designed to give mega profits to your multinational corporations. What is this entire digital drive that you have done through your demonetization? Who are the digital companies in the world who get this profit, Sir? After the GST, you pay 18 per cent on every digital transaction as your transaction cost, if a hundred rupee note travels one lakh times, if it is in cash its value remains hundred rupees, but if it is done through digital transaction one lakh times with 18 per cent as commission, then eighteen lakh rupees profit is generated for the digital companies when the value continues to remain hundred. What are we doing? You are burdening our own people in order to appease this foreign capital and yet nothing comes into the country and I have quoted the figures to you. By your GST your economic policy is opening up and today in the world of this capitalist crisis that is continuing for its ninth year now having started in 2008, what is the West looking for, what is it that America is looking for? It is looking for markets, it is looking for cheap resources and you are opening up India for their benefits so that they can get out of their crisis while our people pay the price. So, where is this Foreign Policy leading us to? One important element of this Foreign Policy is as to what are your relations with your neighbours. It is universally accepted tenet of India's Foreign Policy is good neighbourly relations. Now that good neighbourly relations, Sir, we have heard, my other colleagues mentioned about what is happening with the neighbouring countries. But look at Nepal, that is the country with whom and where we have all gone and said, "Indians and Nepalis, there is no big brother, small brother, we are twins, we understand each other's pain, we celebrate each other's happiness. Today in that country what is happening? For twenty-two months the Constitution of Nepal was adopted by the Nepali Parliament. They will

adopt their Constitution. We may have disagreements. We will take it up diplomatically with them. But that general opinion in Nepal that India is interfering, why does it arise? Why does it arise that India wants Monarchy back in Nepal because that was the only Hindu Rashtra in the whole world. With this anti-Indian feeling going on there, is it in our country's interest? What is happening with Bangladesh? Their Prime Minister comes. Their general elections are there shortly. Some agreements that had to be done or what you assured them earlier, why you assured them that the Government will build this. But that is not done. Any dissatisfaction there or growth of anti-India feelings in the run-up to their elections, that is not in India's interest. Pakistan, of course, all of us know, yesterday, I am surprised, Madam Minister, and I hope you will answer, that the High Commissioner said that both the NSAs of India and Pakistan are holding talks. If that is true, what was this bluster we were talking about and saying nothing doing till they stop terrorist activities from their soil. Are the talks on or not on? You allowed the ISI in Pathankot. What did we get back? You did the surgical strikes. The incidents of our soldiers dying, according to reports, have doubled after those surgical strikes. So, what is the policy you are adopting? Then you have the stand-off with China today. Yes, I hundred per cent agree with the Government and I said that the best way that they have said that is, they will resolve this issue through diplomatic means and talks. It is absolutely correct. But not only China, I want you to seriously consider. You had this year's Malabar exercises. You know, Sir, where Malabar is. It is in the Arabian Sea. What is the meaning of doing Malabar exercises in the Bay of Bengal? Is it geographically correct? In Bay of Bengal you do Malabar exercises. With whom? With the USA and Japan, a joint military exercise with the United States of America, Japan and India. What does it signify to all these countries in South East Asia and South Asia? Joint military exercises are often done when two countries perceive a common enemy. Who is the common enemy between USA, Japan and India in the countries that are on the Bay of Bengal? You don't think that these countries understand these signals! 'One Belt, One Road' and Dr. Sahasrabudde was there with me. He spoke today on the Foreign Policy when the first meeting took place in Beijing on this issue. I proposed there. The policy was followed. Then we were persuading the UPA Government to follow that if you had the Silk Road, which is sought to be revived now, you had the mirror image. If you hold the map of the world the mirror image is the maritime route and that what we have called the Spice Route. If you revive the Silk Road, then you revive the Spice Route and both.

श्री गोपाल नारायण सिंह (बिहार): सर, ये मालाबार प्रैक्टिस के बारे में बात कर रहे हैं। इसका मतलब यह है कि हम पूरी दुनिया को न दिखाएँ कि हमारे पास इतने allies और दोस्त हैं? हम चीन को छोड़ दें कि वह हमारे ऊपर न्यूक्लियर अटैक करता रहे! आपके कहने का मतलब यही है, न? ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let him speak.

श्री गोपाल नारायण सिंह: सवाल है कि चीन हम पर अटैक करता रहे, अपनी ताकत दिखाता रहे और हम अपने दोस्तों के साथ मिलकर अपनी ताकत, aggressiveness न दिखाएँ? ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please sit down. You are not allowed.

श्री सीताराम येचुरी: सर, मैं माफी चाहता हूँ। आप कहते हैं कि दुनिया में हमारे बहुत दोस्त हैं। सर, बताइए कौन हैं? ...*(व्यवधान)*... सुनिए, हमारे देश की आज़ादी के बाद पहली बार रूस ने पाकिस्तान के साथ डिफेंस ऐग्रीमेंट कर लिया, क्या वह दोस्त है? वह आपका दोस्त है? ...*(व्यवधान)*...

श्री गोपाल नारायण सिंह: आप ...*(व्यवधान)*...

श्री सीताराम येचुरी: आप सुनिए। आप जिस तरह से बिगाड़ रहे हैं ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let him speak.

SHRI TAPAN KUMAR SEN: This is fundamentalism.

श्रीमती सुषमा स्वराज: इनको पहले बोलने दीजिए। ...*(व्यवधान)*...

श्री सीताराम येचुरी: रूस जैसा देश, जो हमारा साथी और दोस्त रहा है, जिसके बारे में आपने सुना, बंगलादेश की लिबरेशन हो ही नहीं सकती थी, वह संभव ही नहीं था, अगर रूस की दोस्ती हमारे साथ नहीं रहती। जब USA की Seventh Fleet Bay of Bengal में पहुँची, उस समय उसने nuclear submarine उठा कर दिखा दिया, उससे वह हो पाया। ...*(समय की घंटी)*... Sir, don't ring the bell. I will conclude. जिन्हें आप दोस्त कह रहे हो, सिर्फ उनके यहाँ जाने से दोस्ती नहीं होती, विदेश यात्राएँ करके दोस्ती नहीं होती। न गले मिलकर और न टेलीविज़न में दिखाकर। सर, दोस्ती जुमलों से नहीं होती, दोस्ती इस बात से होती है कि आपकी वास्तविकता क्या है, आपकी ताकत क्या है, आपकी अंदरूनी ताकत क्या है और आप दुनिया के अंदर किस तरह से behave कर रहे हो। अभी कोई बता रहा था। मैं माफी चाहूँगा, आप बुरा न मानें, यह एक जोक के रूप में है। आजकल व्हाट्सऐप पर यह मैसेज चल रहा है कि अपनी आखिरी यात्रा में प्रधान मंत्री महोदय जहाज़ की खिड़की से देखते हुए पूछते हैं कि यह कौन-सी जगह है? यह बड़ी सुंदर है, यहाँ पर आना चाहिए, तो पायलट ने कहा, सर, यह तो हमारा ही देश इंडिया है। इससे दोस्ती नहीं बढ़ती।

श्रीमती सुषमा स्वराज: इतनी सीरियस डिस्कश में इस तरह की बातें! ...(व्यवधान)...

श्री सीताराम येचुरी: क्योंकि उन्होंने बीच में टोका। ...(व्यवधान)...

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैं बता दूँ कि यह आखिरी यात्रा नहीं है।

श्री सीताराम येचुरी: नहीं है, यह मैं भी मानता हूँ।

श्रीमती सुषमा स्वराज: यह आखिरी यात्रा नहीं थी।

श्री सीताराम येचुरी: मैडम, एक बात सुन लीजिए। आप मुझे बहुत दिनों से जानती हैं। अगर ये बीच में नहीं टोकते, तो यह सब नहीं निकलता। ...(व्यवधान)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have to conclude now.

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैंने उन्हें रोक दिया उसके बाद कहने की क्या जरूरत है। मैंने उन्हें स्वयं रोका है। ...(व्यवधान)...

श्री सीताराम येचुरी: तब तक उन्होंने कह दिया। ...(व्यवधान)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yechury ji, you are making serious points; don't make it light.

SHRI SITARAM YECHURY: Sir, that lightness' was introduced only because of that intervention.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I know that. But, don't be distracted by that.

SHRI SITARAM YECHURY: Otherwise, it would not have come.

So, my point is, you please look at relations in our neighbourhood. Good neighbourly relations should be the bedrock of our Foreign Policy. The Look East Policy was announced many years ago that this Government is also following. Just make a review of what is happening with all our neighbours and what is happening with our global standing. For heaven's sake, our appeal to the Government is, do not cement any US-Israel-India axis in world affairs. That is not in our country's interest. That is not in the interest of support that we give and allies that we have.

With this, I would only wish the Government would accept this. With this sincere appeal, I conclude my submissions. Thank you.

5.00 P.M.

श्री दिलीप कुमार तिकी (ओडिशा): थैंक यू महोदय। आज हम बहुत ही महत्वपूर्ण विषय पर चर्चा कर रहे हैं। सबसे पहले मैं भी सुषमा स्वराज जी और वी.के. सिंह जी को मुबारकबाद देना चाहूंगा कि बाहर देशों में फंसे लोगों को सही समय पर वापस अपने देश लाया गया था। और भी अच्छे काम आप लोगों ने किए हैं। आज के समय में दुनिया एक ग्लोबल विलेज बन गया है और ऐसी हालत में किसी कन्ट्री की प्रोग्रेस बहुत हद तक उनकी फॉरेन पॉलिसी और दूसरे देशों के साथ कैसा सम्बन्ध है, उस पर डिपेंड करती है। 2014 में जब एन.डी.ए. सरकार बनी, तब प्रधान मंत्री जी ने एक अच्छी पहल शुरू की कि सार्क देशों के प्रधान मंत्रियों को ओथ सेरेमनी में बुलाया था। उसी तरह चीन के प्रेजिडेंट की विजिट भी भारत में बहुत सफल रही। इससे एक होप जगी कि फॉरेन पॉलिसी की जो बुनियाद है, दूसरे देशों के साथ अच्छा संबंध बनाना, उसको एन.डी.ए. सरकार और आगे बढ़ाएगी। लेकिन पिछले कुछ दिनों से पड़ोसी देशों के साथ कुछ टेंशन चल रही है। जहां तक चीन के साथ हमारे रिलेशनशिप की बात करें, ग्लोबल लेवल पर हम कुछ जगह सहयोगी हैं, कहीं कम्पटीटिव हैं। क्लाइमेट चेंज और ब्रिक्स में चीन हमारा साथी है, लेकिन एन.एस.जी. और सिक्योरिटी काउंसिल में वह हमें अपोज कर रहा है। मंत्री महोदय से मैं यह जानना चाहूंगा कि पहले तो चीन के साथ हमारे संबंध बहुत अच्छे थे, हम "हिन्दी-चीनी भाई-भाई" भी कहते थे, लेकिन अब ऐसी क्या कमी हो गई कि चाइना आज हमारे खिलाफ इस तरह से बयानबाजी कर रहा है, हमें प्रोवोक कर रहा है। इसलिए हमारी फॉरेन पॉलिसी ऐसी होनी चाहिए कि देश के हित को सर्वोपरि रखते हुए सब चीजों के बीच बैलेंस बनाया जाए।

यहां एक और अच्छी बात हुई है कि सरकार ने 54 अफ्रीकन देशों के साथ रिलेशनशिप बढ़ाया है। हमारा यह कहना है कि आई.टी. और साइंस टेक्नोलॉजी के लिए अफ्रीका कॉन्टिनेंट में सबसे ज्यादा संभावनाएं हैं, इसको एक्सप्लोर करने की जरूरत है। रूस हमारा सबसे बड़ा सामरिक पार्टनर रहा है। इसलिए अमेरिका से संबंध बनाना अच्छी बात है, लेकिन यह रूस की कीमत पर नहीं होना चाहिए।

अब हम इजरायल को भी openly सामरिक partner बना चुके हैं, लेकिन अरब देशों के साथ हमारे historical relationship रहे हैं और वे हमेशा भारत को दोस्त मानते आ रहे हैं। मैं उम्मीद करता हूं कि सरकार इस fact को भी ध्यान में रखेगी।

अंत में, मैं पाकिस्तान के बारे में यह कहना चाहूंगा कि अभी वहां political अस्थिरता का माहौल बना हुआ है। पाकिस्तान हमेशा भारत के प्रति hostile रहा है, लेकिन अगर भारत की बात करें, तो भारत उसके साथ हमेशा friendly रहा है। पाकिस्तान से चाहे कोई आर्टिस्ट आए, प्लेयर आए या पेशेंट आए, हम हमेशा उसका स्वागत करते हैं और अच्छे ट्रीटमेंट के साथ उसको वापस भेजते हैं।

पाकिस्तान का हमेशा एक ही एजेंडा रहा है - आतंकवाद को बढ़ावा देना, बम बनाना और हमेशा उसकी कोशिश यही रहती है - भारत के लोगों को, बेगुनाह लोगों को मरवाना। हमारे बहुत से लोग क्रॉस फायरिंग में मारे गए हैं। मैं इतना ही अनुरोध करना चाहूंगा कि जो हमारी सेना है, जो हमारी फौज है, उसको मजबूत किया जाए। हमें सीमा पर बहुत सर्तक रहने की जरूरत है और हमें सीमा पर पड़ोसी देशों की activities को closely watch करने की जरूरत है, क्योंकि पाकिस्तान के टेरेरिस्ट्स भारत में हर समय घुसपैठ करने की कोशिश करते हैं, धन्यवाद।

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा: उपसभापति महोदय, आज सभी सदस्यों ने विदेश नीति पर, विदेश पॉलिसी पर अपनी-अपनी बात रखी है कि भारत किस तरह से चल रहा है तथा किस तरह से उसको चलना चाहिए। जो बातें पहले कही जा चुकी हैं, उनको न दोहराते हुए, मैं यह कहना चाहूंगा कि सबसे पहले जो हमारा देश है, अगर हम अपने पड़ोसियों के बीच में सुरक्षित नहीं रहेंगे, मजबूत नहीं रहेंगे, तो हम दूसरे जो देश हैं - चाहे वह यू.एस.ए. हो, चाहे वह रूस हो, हम लोगों को उनकी तरफ देखना पड़ता है और पावरफुल कंट्रीज की तरफ मदद के लिए देखना पड़ता है। आज चीन जिस तरीके से भारत के साथ व्यवहार कर रहा है, वह किसी से छिपा नहीं है। जिस तरीके से सीमा पर भारत और चीन के बीच मतभेद बढ़ते जा रहे हैं, वे सबके सामने हैं। मैं माननीय विदेश मंत्री जी को धन्यवाद दूंगा कि उन्होंने सभी पार्टीज के लीडर्स को बुलाकर, सभी पार्टीज के लोगों को बुलाकर, जो सीमा पर मतभेद इस समय चल रहा है, जिसकी वजह से गहमा-गहमी चल रही थी, उसको विस्तार से बताने का काम किया है। जिस तरह से डोका ला क्षेत्र में भारत-चीन-भूटान के तिराहे पर एक गहमा-गहमी बढ़ी है, वह बहुत ही संवेदनशील है। खासतौर से यह देखते हुए कि तनातनी इतनी बढ़ गई कि दोनों देशों के सैनिकों के बीच आपस में हाथापाई भी हुई और उसके बाद वाक्युद्ध शुरू हो गया। इधर से और उधर से दोनों तरफ से वाक्युद्ध शुरू होने से स्थिति और तनावपूर्ण होती चली गई है और आज भी तनाव बढ़ता चला जा रहा है। इस बात को सभी जानते हैं कि वाक्युद्ध से कोई फायदा होने वाला नहीं है और इससे कोई चीज सुलझ नहीं सकती है। इसके लिए आपने जो डिप्लोमैटिक चैनल्स इस्तेमाल किए हैं, मैं फिर से कहूंगा कि विदेश मंत्री जी ने जो बयान दिया था कि सीमा मतभेद को हम सीमा विवाद में नहीं बदलने देंगे। वह एक बहुत ही सराहनीय वक्तव्य था, लेकिन हमें यह भी देखना है कि चाईना किस तरह से अपने हाथ-पैर फैला रहा है और भारत को चारों तरफ से घेरने की कोशिश कर रहा है। आज वह नेपाल में घुस गया है और नेपाल की तरफ से हम पर दबाव डाल रहा है, वह पाकिस्तान से दबाव बना रहा है, वह श्रीलंका में पहुंच गया है और बांग्लादेश में भी पहुंच रहा है। उपसभापति महोदय, इस तरह से अगर हम उलझे रहेंगे, तो मैं समझता हूं कि हम भले ही किसी विदेशी ताकत के पास चले जाएं, हमें सहायता के लिए उनके पास जाकर झुकना पड़े, यह अच्छी बात नहीं है। हमें अपनी क्षमता बढ़ानी चाहिए, हमें अपनी ताकत बढ़ानी चाहिए। आप diplomatic channel से जो बातचीत कर रहे हैं, उसमें आपको और चीजें भी लानी चाहिए। महोदय, आज चाईना के साथ

[श्री दिलीप कुमार तिकी]

हमारे देश का छोटा-मोटा बिजनेस नहीं चल रहा है। महोदय, गवर्नमेंट के लाखों करोड़ के contracts चाइना के पास हैं, हमारे यहां दूसरे बिजनेस चाइना कर रहा है, यहां एक्सपोर्ट कर रहा है, वह भी लाखों करोड़ का बिजनेस है। अगर उसे हमारे ऊपर इतना financially dependent होना पड़ रहा है क्योंकि उसके साथ हमारे contracts हैं और उसे अपना सामान यहां बेचना है, तो हम इन चीजों को भी इस्तेमाल में लें। आप जो diplomatic बातचीत कर रहे हैं, उसमें बातचीत बढ़ाने व कोई जरिया निकालने के लिए इस aspect को भी हमें बहुत गहराई व मजबूती से उसके सामने रखना चाहिए कि अगर मामला ऐसे आगे बढ़ता है, तो हमारे पास और options नहीं रहेंगे और हमें इस पर रोक लगानी पड़ेगी। इस तरह जब finances की बात आएगी, तो चाइना को भी आपकी बात कुछ-न-कुछ सुननी पड़ेगी।

महोदय, आज हम अपनी सेनाओं को मजबूत नहीं बना पा रहे हैं। पिछली बार हुई चर्चा में सामने आया था कि इतने दिन का ammunition हमारे पास है। हमारे Defence Minister साहब ने अच्छा ही किया और उस समय स्टेटमेंट दिया कि ऐसा नहीं है। हम कमजोर नहीं हैं, हमारे पास पूरी क्षमता है, हम लड़ाई लड़ सकते हैं। अगर कोई हम पर लड़ाई थोपेगा तो हम दबेंगे नहीं। महोदय, हमें अपनी क्षमता और बढ़ाने की जरूरत है और उसके लिए हमारी जो कमजोरियां हैं, उन्हें दूर करने की जरूरत है। हमें बताया गया कि हमारे पास finances की कमी है। महोदय, हम अपना बजट क्यों नहीं बढ़ा सकते? हम बुलेट ट्रेन पर 1 लाख करोड़ रुपए लगा सकते हैं, मुंबई से अहमदाबाद बुलेट ट्रेन ले जाने के लिए 1 लाख करोड़ रुपए लगा सकते हैं, तो बुलेट्स खरीदने के लिए पैसा क्यों नहीं दे सकते? हम अगर बुलेट ट्रेन छोड़कर 1 लाख करोड़ बुलेट्स लेने में और सेनाओं को मजबूत करने में लगाएं तो हमारी क्षमता बढ़ेगी और जब हमारी क्षमता बढ़ेगी तो फिर चाहे चाइना हो, पाकिस्तान हो, हमें दबा नहीं पाएंगे। आज पाकिस्तान, जोकि आतंकवाद का अड्डा बन गया है और हमारे यहां आतंकवादियों को भेज रहा है, उसे भी सोचना पड़ेगा कि हमारी क्षमता बढ़ी है। आज सेना के जवान रोज वहां शहीद हो रहे हैं। यह ठीक नहीं है कि हम यह बताएं कि हमारे इतने जवान शहीद हो गए और हम यहां खड़े रहकर उनके लिए दो मिनट का मौन करें और उसके बाद उन्हें भूल जाएं। महोदय, हम यह तो याद करें कि उनके लिए क्या कर रहे हैं, उनको कौनसी facilities दे रहे हैं, उनको मजबूत बनाने के लिए क्या कर रहे हैं? यह बहुत ही अफसोस की बात है, यह अखबारों में पढ़ने को मिला कि कई ट्रेंड ऑफिसर्स ने वहां पोस्टिंग लेने से मना कर दिया। उन्होंने कहा कि हम उन क्षेत्रों में नहीं जाएंगे, हम पोस्टिंग लेने से मना करते हैं। यह क्यों हो रहा है? आज हम उन्हें लड़ाई के लिए बॉर्डर पर भेजते हैं, अंदर जो insurgency है, उसे भी उनके through defend करते हैं, लेकिन वे शहीद हो गए और शहीद के नाम से उनके लिए दो बातें कह दीं, उसके बाद उन्हें भूल जाते हैं। उन जवानों को हम ठीक से खाना नहीं खिला पाते और जब उनकी शिकायत आती है, तो कार्यवाही उसके खिलाफ होती है, जो

शिकायत करता है। अगर शिकायतकर्ता की शिकायत सही है, तो उसे दूर करने की कोशिश होनी चाहिए, उनको ताकत देने की कोशिश होनी चाहिए। अगर आप उन्हें मजबूत करेंगे, तो देश मजबूत होगा। अगर हमारे सुरक्षाकर्मी मजबूत नहीं होंगे, तो हम देश को कैसे मजबूत करेंगे?

महोदय, आज हम जम्मू-कश्मीर में देख रहे हैं कि पाकिस्तान कैसे अपने पंख फैला रहा है, जबकि उसके पास कुछ नहीं है। वह खुद एक आतंकी देश बन गया है। आज उसके यहां ऐसा कोई दिन नहीं होता, जब देश के अंदर कोई धमाका न होता हो और लोग न मरते हों। वह देश अपने पड़ोस में भी यही काम करने की कोशिश करता रहता है और खास तौर से डिस्टर्ब करता रहता है। आज यदि हम फॉरेन पॉलिसी की बात कर रहे हैं, तो हमें यह भी देखना चाहिए कि देश में जो जम्मू और कश्मीर की चीफ मिनिस्टर हैं और जो वहां की गवर्नमेंट है, वह तो आपके साझे से चल रही है। जब आपने कहा कि हम बॉर्डर्स रोक देंगे और वहां से बिजनेस नहीं होने देंगे तथा लोगों का आना-जाना भी रोक देंगे, तब उन्होंने पब्लिक मीटिंग में यह बयान दिया कि हम ऐसा नहीं होने देंगे। ऐसा बयान देकर उन्होंने आपको खुली चेतावनी दे दी। इसके साथ ही उन्होंने यह भी कहा कि हमें वहां से यहां आने के लिए अपने दरवाजे खोल देने चाहिए। जब आप वहां स्वयं सरकार में हैं, आप इस जिम्मेदारी से नहीं हट सकते हैं। वहां की मुख्य मंत्री इस तरह के बयान देती हैं, तो आपने इस पर क्या एक्शन लिया? आपको पूरा देश देख रहा था और आप से यह उम्मीद कर रहा था कि आप कोई न कोई स्टेप लेंगे और इसका मैसेज पूरे देश में जाएगा, लेकिन आपने ऐसा कोई स्टेप नहीं लिया, चूंकि आपको वहां अपनी सरकार चलानी है, अपनी सरकार बचानी है। आपको पहले देश बचाना चाहिए, आपके लिए पहले देश सर्वोपरि होना चाहिए, हमारे लिए देश सबसे ऊपर होना चाहिए। यह नहीं होना चाहिए कि किसी एक प्रदेश से हमारी सरकार चली जाएगी, तो गिनती में हमारा एक प्रदेश कम हो जाएगा। आपको यह चीज़ लेकर नहीं चलनी चाहिए।

आज पाकिस्तान की तरफ से जो कुछ हो रहा है, वह किसी से छिपा नहीं है। मेरा तथा मेरी पार्टी का यह मानना है कि आपको अपने वार्तालाप बंद नहीं करने चाहिए, नहीं तो आप युद्ध में होंगे। जब आप युद्ध में नहीं हैं, तो आपको वार्तालाप के दरवाजे भी खुले रखने चाहिए। आपको अपनी क्षमता के साथ-साथ उनको यह समझाने की कोशिश भी करनी चाहिए कि इससे उनका भी कोई फायदा होने वाला नहीं है। हमारी और आपकी जो भी कूटनीति है, उसका एक मकसद होना चाहिए। आपका सबसे बड़ा व पहला मकसद यह होना चाहिए कि इस देश के नागरिकों, इस देश के सैनिकों और सुरक्षा बलों के जवानों की सुरक्षा सुनिश्चित होनी चाहिए। हमें इसी कूटनीति को ध्यान में रखकर आगे बढ़ना चाहिए, हमारी कूटनीति शहीदों की संख्या बढ़ाने वाली नहीं होनी चाहिए। हमें इसको करने के लिए जो भी करना पड़े, उसके लिए आगे बढ़ना चाहिए। कूटनीति करने का यह मतलब नहीं है कि आप वोट बैंक की राजनीति करें। आज अगर युद्ध में कोई शहीद होता है और बॉर्डर पर जो insurgency होती है,

[श्री दिलीप कुमार तिकी]

आप वहां भी राजनीति शुरू कर देते हैं। आप उसमें भी यह देखते हैं कि अगर हमारे चार जवान शहीद हो गए, तो हम अपनी सरकार में इसका कैसे राजनीतिक लाभ पाएं, तो इस प्रकार की सोच अच्छी नहीं है। ऐसे समय में जब आपके साथ पूरा देश खड़ा है, हमें इस तरह से नहीं करना चाहिए।

महोदय, मैं अंत में यह कहना चाहूंगा, मैं चूंकि समय के अंदर ही अपनी बात समाप्त करना चाहता था, दो मिनट ज्यादा हो गए हैं।

श्री उपसभापति: दो मिनट नहीं, आपके सात मिनट ज्यादा हो गए हैं।

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा: सर, इसके लिए सॉरी। मैंने सोचा कि 7 मिनट मिले थे, 11 मिनट हो गए हैं।

मैं अंत में यही कहना चाहूंगा कि पड़ोसी देश के मामले में बीजेपी के लोगों का खून नहीं खौलता है और वे एक प्रकार से चुप होकर बैठ जाते हैं, लेकिन जब हमारे जवान आतंकवादियों को मारते हैं, तब राजनीति कर लेते हैं। अगर हमारे जवाब शहीद हो जाते हैं, तो उस पर भी राजनीति करते हैं, आपको इस तरह की चीजें नहीं करनी चाहिए, इसी के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं।

SHRIMATI VANDANA CHAVAN (Maharashtra): Sir, our country's Foreign Policy is based on a very long and rich tradition and merits all support in furtherance of national interest.

Sir, our contribution on the global platform has been significant on the international fora. Our stand on vital issues has made us stand tall, feel strong, self-reliant and a major economic power in the world. While we say this, we also have to realize that since Independence we have also faced several challenges. Even today, our neighbouring countries pose as spoilers. Pakistan poses as a major irritant in the peace and prosperity of our country. Further, cross-border dispute with China, even after the bitter War of 1962, still continues. Our hon. Prime Minister started on a very positive note by inviting all the leaders of our immediate neighborhood. This gave us a lot of hope that we will be able to chart a new course in our Foreign Policy. However, unfortunately, in the last three years, our relation with the neighbours has probably reached the lowest point *vis-a-vis* Pakistan, Nepal and Maldives. Nepal, which is culturally, religiously and linguistically very close to India, has drifted away significantly towards China. So is the case with Maldives.

(The Vice-Chairman (SHRI T.K. RANGARAJAN) *in the Chair*)

In the last 15-20 years, the China-Pakistan nexus has also become very strong, which is a matter of concern. Right from Arunachal Pradesh to Kashmir, from Kashmir to Rajasthan and Gujarat, the thousand kilometre long borders have to be continuously protected with a high deployment of forces costing a large amount of our Exchequer. Besides the latest skirmishes with China and Pakistan, the infiltrations, death of thousands of soldiers at the border and attack at the Pathankot airport, we are now seeing the latest stand-off at Doklam, at the junction of India, Bhutan and China.

Sir, these are trying times for us. Important strategic decisions need to be taken. Besides diplomacy, which is extremely important, we also need to keep in mind that China has a huge economic interest with India and enjoys an annual trade of more than 40 billion dollars with India, which should be leveraged to build and maintain relations with our country. However, message should also not go that our markets are open and so are our borders. We have to be very careful. We appreciate the efforts of the past and present Governments with the US. We have huge strategic, economic and defence interests with the US. We also have to balance our relations *vis-a-vis* Russia which has been our traditional partner in good and bad days. Care needs to be taken that eagerness to procure defence equipment from other sources does not overlook the fact that even today Russian hardware is the backbone of our defence preparedness.

Sir, last, but not the least, the aspect of global economic slowdown needs to be addressed with great concern. The fall of oil prices and resultant impact on the Gulf economies is hugely affecting employment opportunities of our citizens. Almost 70 billion dollars of remittance by our NRIs will have a huge impact, and for that, we should take adequate measures and plan for all contingencies. After the defiance of the US President from supporting the Paris Agreement on Climate Change, India needs to play a pivotal role. India has always played a pivotal role on the global fora. We need to continue to do so. Here, Sir, in the Parliament, in the House, as different political parties with different ideologies, we may differ on issues, thus contributing to make us a very strong democracy, but I hope, once on the global platform, it should be the voice of India. It has been in the past and I hope, in future, too it should be so. Unfortunately, Sir, on foreign trips, we tend to deride what happened during the UPA regime, as if our country is moving forward only now. This does not augur well either on the global platform or amongst the minds of the Indians.

[Shrimati Vandana Chavan]

Sir, I wish to congratulate Sushmaji for the kind of concern that she has always shown to all the issues which have arisen during her tenure. This is a very affectionate and motherly kind of message that she takes across.

Thank you very much, Sir, for giving me this opportunity.

SHRI SWAPAN DASGUPTA (Nominated): Thank you, Sir, for giving me an opportunity to speak. Sir, I think, we, in India, sometimes create many myths, and one of the most interesting self-serving myths which we have created for ourselves is the belief that there is something called a bipartisan foreign policy. I think anybody who has seen and witnessed the proceedings of today's debate would have recognised that there is very little bipartisan, but there are a lot of fears and disagreements which mark our approaches to foreign policy. Sir, many years ago, I remember, in 1988 in Colombo, a very distinguished High Commissioner of India, Shri J.N. Dixit, who later had the privilege of serving as National Security Advisor, before his unfortunate death, pointed me a huge map of Asia and said, "Do you know what is Indian foreign policy?" And, he said, "From Singapore to Eden, from Kashgar to Colombo, that is the natural reach of India." What he did add was that it wasn't being terribly original. But it was Lord Curzon who actually said that. But, Sir, that is one aspect of an approach to foreign policy, which we see that the primacy of the neighbourhood is what determines India. That is what gives India its power; that is what gave India always its power. Sir, there is another vision of foreign policy, and I don't think that can be categorised along party lines. But we have pursued different foreign policies depending on various Prime Ministers and different administrations. Sir, the other approach to foreign policy is when we talk loftily, when we propound various noble sentiments, when we forget that we have a neighbourhood to protect, when we have a self-interest to protect, and when we think we are the leaders of ideas based on nothing in particular. I think, at times, we had erred on this side. There was a time, Sir, when the Indian currency was there in Eden, when the Indian Rupee was the prevailing currency of the Gulf, when we had Missions in Kashgar and when we had Missions in Lhasa. Now, in search of a very noble ideal, we gave up the Kashgar Mission, we gave up the Lhasa Mission, we allowed Indians to be repatriated from Kenya and we allowed Indians to be repatriated from Sri Lanka from Burma. That too was a part of our foreign policy. The question, therefore, Sir, is which one we are to adopt. There have been various people

today who have said that we have become a poodle of America and we have become subservient to some other forces. I think it is very important to realise certain things. Then again, here, we had two approaches. In 1962 when we were confronted by the Sino-Indian war, we had our Prime Minister, in the face of military defeat rushing to the United States belatedly and saying, 'Help us out'. And we had another approach, which was in 1971, when we faced an imminent war and when we forgot for a moment that non-alignment means whatever it meant and actually had a very pragmatic and expedient understanding with the then Soviet Union. Sir, it is not a question of which alliance is where. It is a question of what suits us at which point. My friend Sitaram Yechury has been extremely critical about the particular defence agreement with the United States. Today, Sir, if we were in a world in which we faced no threats, where there were no competition, I would have said, "Well, frankly, this is a bit exaggerated." But what this Government has done in Mr. Modi's trips to the United States is basically a continuation of what the earlier Government had done. And I compliment the earlier Government for recognising that there is a time when you cannot cling on to an old shibboleth. There is a time when you cannot cling on to an idea whose time has long gone. I think that sense of pragmatism, that sense of flexibility, which has marked this Government, is very, very important.

The issue of Israel has again been raised. Again, I don't think that this Government can claim a degree of originality on this count because the relationship with Israel was, to begin with, negotiated around the time of Mr. Rajiv Gandhi. Then, it was taken to another level by Mr. Narasimha Rao, incidentally, perhaps one of the most pragmatic Prime Ministers we have had, at least, in the realm of Foreign Policy. And, Sir, the larger question is: do we keep a relationship under pardal Do we always insist that, Israel is very important! Israel can supply us ammunition during the Kargil war. Israel can be our biggest friend, but we can say, "Oh, no! We don't know you. Your Prime Minister can't come to our country. Our Prime Minister can't go to your country." Sir, against this hypocrisy, and that is why, to celebrate the 25 years of diplomatic relations with Israel, I think, the Prime Minister did a very good thing because it is not merely Israel; Israel is a window to a larger opportunity, which I need not elaborate but which everybody knows about. And, it was done for the sake of our national interest, which is paramount and which

[Shri Swapan Dasgupta]

everybody in the House agrees. I think, Sir, sometimes we miss the wood for the trees. We sometimes think that old ideas must always be there. Now this Government, to a large extent, has redefined Foreign Policy, but has not redefined it in terms of what happened 10 years ago. There has been a large element of continuity. But where there has been a redefinition, it has been in terms of taking out these abstract slogans, these abstractions. Ruthless pursuit of national self-interest has really been what is most important.

Sir, I would say that the real re-orientation of our Foreign Policy has happened in different ways. Firstly, the emphasis has been, as various people in this debate today have pointed out, on developing capacity. If you don't have capacity and you preach to the world, you will be left with what in the past we used to call a 'ship-to-mouth existence' during the time of the PL480 when we used to denounce the United States and go begging for their wheat. At least, we have recognised that we must develop capacity. If we can get Apple Corporation to manufacture in India, it is not merely that we are opening our market, but we are sending a signal that we are in the forefront, we are at the cutting edge of technology. It is very important that Foreign Policy must also be used to develop capacity. But, Sir, we have a legacy problem which, I think, manifested itself in Colombo Port, which has manifested itself in our dealings with Iran, etc. It is the slow pace of decision making in India. We have never been quick to take the appropriate decisions for various reasons. These may be historical reasons, these may be our inherent systems of cumbersome bureaucracy, etc., with the result that often, including in Africa, we have been beaten to the post by a big neighbouring country which seems to want to emulate 19th century imperialism. And, that is a systemic change which we have to inculcate — the quickness of decision-making.

Sir, finally, there is another point. Everybody has spoken about the relative importance of the Diaspora. I think it is very important to stress this aspect more and more. The biggest ambassadors of India have often been overseas Indians, and till you can give them the pride, till you can make them stand tall, till you can give them a certain stake in our country, you won't be able to do it. Then, you will be confronted by dismal editorials in certain papers which say, you know, India is going to dogs. ...(*Time-bell rings*)... It is those people, who are really today at the heart of this new approach, and, I compliment the External Affairs Minister for the human touch which she has brought

in. She has made every Indian, who travelled with an Indian passport feel a part of our Foreign Policy — normally Foreign Policy is seemed to be something very elitist and not really concerned with masses — and, she has, at least, given that touch. More importantly, the Prime Minister has given a certain pride, has given a certain flexibility, has given a certain outreach despite the mocking. It is not for us, Sir, to actually say whether Donald Trump is a good choice for the Americans or not. There are different views on it. The point is that he is their choice. What do we say? Do we quote a passage from the New York Times, which Mr. Yechury has done, or, do we deal with him in our interest? We are not voters in their country. Do we read certain things in some papers and say to British that you made a terribly wrong choice on Brexit or do we recognize that they have chosen and deal with it. When you put India first, you have one approach. But then, Sir, it is ironic that people who opposed the Pokhran blast today berate us for not entering the NSG. The people whose sympathies were not with India in 1962 also berate us for that.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Please conclude.

SHRI SWAPAN DASGUPTA: And, it is that contradiction, it is that hypocrisy, I think, we should today put an end to. Thank you very much.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Thank you. Now, Shri Vijayasai Reddy. You have four minutes.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I thank you for giving me this opportunity to participate in this discussion. Sir, I would like to bring to your notice the general perception of the people of rural Andhra Pradesh, particularly, rural Andhra Pradesh, I am not referring to the urban Andhra, on the Foreign Policy of the Government of India as of today. Sir, I know it because I hail from a small remote village. Sir, I was born in an agricultural family. Even today, I know the pulse of rural India because before commencement of this session, I have extensively toured the rural Andhra Pradesh. Sir, let me bring to the notice of the hon. Minister, through you, the general perception of people of rural Andhra Pradesh. Sir, regarding the Foreign Policy of the Government of India, be it Indo-Pak border dispute, be it Indo-China border dispute, be it some other issue relating to Foreign Policy, the people of rural India feel that they are secure in so far as these issues are concerned. When people feel that they are secure, it does not mean that the Government can afford to be very happy because seventy per cent

[Shri V. Vijayasai Reddy]

of the people of India are residing in the villages and the confidence that is reposed by the people of rural India — if not rural India, at least, rural Andhra Pradesh, as I may not be able to represent rural India but I can confidently say about the rural Andhra Pradesh — in so far as Foreign Policy is concerned, has to be sustained by the Government of India.

Sir, I will confine myself only to five issues, namely, i) Neighbourhood First Policy, ii) USA pulling out of Paris Climate Accord, iii) H1B Visas, iv) Undocumented immigrants, and, v) India-China relationship. Sir, I will not take more than three minutes.

Sir, the Government of India has always reiterated that its Foreign Policy is a Neighbourhood First Policy. That is the policy of the Government of India. Coming straight to the point, in 2017-18 Budget, there is a significant decline in the financial aid to the neighbouring countries, particularly, to Bhutan, Sri Lanka, Afghanistan and Myanmar. Sir, this reflects very badly on India. As we have not been able to fulfil our commitments made to other countries, it leads to the question of India's credibility. I request the hon. Minister to kindly look into it. The second issue which I would like to bring to your notice is about Indo-US partnership under President Donald Trump. Sir, the Prime Minister has paid several visits and many politicians of the US raised concerns regarding India's interests, particularly pulling out of the Paris Agreement. President Donald Trump pulled the US out of the historic Paris Climate Accord saying that it is unfairly advantageous to India. Sir, India's per capita greenhouse gas emissions are equal to 1.3 tonnes of CO₂-equivalent in contrast to the US's 22 tonnes of CO₂-equivalent. To say in other words, the US is polluting the planet more than any other country. Even then, they have pulled out of it and without USA, probably, it will not be possible for the historic Paris Agreement to have any meaningful impact.

Sir, the third issue which I would like to bring to your notice is H1B visas. The US President Donald Trump signed an executive order in April, 2017 to promote 'Buy American and Hire American' policy. This has adversely affected those who want to migrate to America on immigration visas. Sir, the order dictated four Government Departments to ensure that H1B visas are awarded to the most skilled or the highest paid applicants. So, this issue has to be addressed by the Government of India.

Sir, the next issue which I would like to bring to the notice of the hon. Minister is about Donald Trump policy against immigrants. Sir, the Trump Administration has

released an aggressive plan to stop illegal migration, warning that all the estimated eleven million undocumented immigrants currently living in the United States are subject to deportation at any point of time. *(Time-bell rings)* Give me just one more minute. Sir, according to Pew Research Center, more than 4,50,000 unauthorised Indian immigrants live in the US, constituting four per cent of the total illegal immigrants in that country. So, this issue has to be addressed by the Government.

Sir, the last issue is about Indo-China relationship. As I have pointed out in the beginning itself, in so far as Indo-China border dispute is concerned, people across rural India feel secure. But, there is one concern. India has a huge trade deficit with China. In 2016-17, it grew to 51 billion dollars. China's Foreign Direct Investment grew from Rs.767 crore in 2013-14 to Rs.3,066 crore. ...*(Time-bell rings)*... Sir, I am concluding. In fact, these two years alone have accounted for over 70 per cent of the Chinese FDI ever into India. However, China has put so many barriers on the entry of Indian companies. In fact, it is not a reciprocal arrangement. While they put barriers on Indian companies to get into China, the Foreign Direct Investment from China to India is flowing uninterrupted.

With this, I conclude. I request the hon. Minister to kindly address all the issues. Thank you.

SHRIMATI KANIMOZHI (Tamil Nadu): Sir, first, I would like to thank the Minister of External Affairs. Every time we come out with a problem faced by an Indian anywhere in this world, she is very considerate. She really cares and she finds out what has happened to them and she gets back to us. I really like to thank her for that. It makes every Indian who travels out of India feel safe. Thank you, Madam.

Sir, we want to be a global leader, not a mute spectator any more. But, with the changing equations all around the world, are we really engaging with other countries? Do we understand the changes? Are we trying to become a leader in this world or we are just going along in a very safe way and sticking on to whatever we thought is safe, in a neutral position always? If the Indian foreign policy is measured by the number of trips our Prime Minister has gone on, it is a grand success. Honestly, we have to accept that he has made India many new friends, broken a new path and he has tried to woo them to invest in India. The good part of the story ends here. It is easy for the Government to throw numbers and say that the follow up has been great. But, in reality, what has India

[Shrimati Kanimozhi]

achieved? Let us look at our neighbours Pakistan, China, Sri Lanka and Bangladesh. Pakistan is becoming more aggressive than ever before. We have to find out what the reason is. Is it a problem with us or is somebody behind Pakistan, encouraging them to get more aggressive with us? Look at Nepal. We are being blamed for the blockade in Nepal. People over there have turned their anger. Culturally India and Nepal share a joint heritage. We always felt together. But today people in Nepal blame us for the blockade. Petrol became five to ten times costlier during the blockade and every single product became a luxury. A friend of mine, who recently visited Kathmandu, tells me that there is a seething anger under the surface. The era when Nepalese, who loved the Indian cricket team, in fact, who considered every member of our team to be their hero, is over. Now, they support any team that plays against India. This might be a very innocuous example but this shows their depth of anger against us. In Bangladesh, all our eggs are put into one basket. What happens if the opposition actually participates in the national elections this time?

Sir, coming to Maldives, which side are we on? The Prime Minister has not visited Maldives. But we have to ask ourselves as to which side are we on? About Palestine, we are not saying that India should not visit Israel but why are we suddenly ignoring Palestine? We have to be on the just side. I would like to quote an example with a name which they would love to hear — 'Ram'. Why is Ram celebrated in Ramayanam? It is because he stood on the side of justice at whatever cost. Are we standing on the side of justice?

Sir, when it comes to Sri Lanka, have we ever had a strategy? Today, China is everywhere in Sri Lanka. That is definitely not just dangerous for Tamil Nadu, it is dangerous for India too. We turned a blind eye to the way the innocent Tamils in Sri Lanka were attacked and a blind eye to the human right abuses; till today we are continuing to turn a blind eye. When it comes to Indo-US relationship, it has always been a one way street. It continues till date. Despite all accusations of Mr. Donald Trump, the US President, Wal-Mart, subsidy to farmers, curbing on H1B visas, insistence that we keep our markets open while they keep theirs shut, it is typical US strategy and that has played out very well for them over the decades.

Another important issue which was brought up at WHO negotiations was the peace

clause. We are in 2017. Four years have passed now. Time has come for us to find a permanent solution. What solution are we going to find? Are we going to give up our rights to give subsidies to our farmers? Are we going to be controlled about the MSPs? What are we going to do? Are we going to listen to what the world markets want us to do? This is a very important time and we have to answer these questions, Sir, after the hostilities in Sri Lanka which is supposed to have ended in 2009, after the Sri Lankan forces comprehensively overran the Liberation Tigers of Tamil Eelam, there has been a clamour on both the countries to rehabilitate the Sri Lankan Tamils. But, actually, how much rehabilitation has happened? How much help has been extended to them? How many schools have been put up? It is nothing much. We don't get to know how much has happened. We don't get to see what is happening there. There are still people over there who haven't been rehabilitated. They don't have homes; they don't have proper schools, medical facilities and no business, nothing. What about the Sri Lankan refugees in camps in Tamil Nadu? Many of them have been here for two generations or three generations. They don't know anything but India. And, DMK has always been asking for, and we have been battling for their Indian citizenship. Let the people who want to go back, 'Go Back'. But there are many of these refugees who do not want to go back. They don't know anything but India. India is their homeland. We have to consider giving them citizenship. Sir, this morning also, there was a question about the fishermen's issues...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Thank you, thank you.

SHRIMATI KANIMOZHI: Just one minute more, Sir. And, even questions about the Katchatheevu were raised. At least, can't we negotiate for the fishing rights near Katchatheevu? Why should our fishermen be arrested again and again? We should negotiate for the fishing rights near Katchatheevu, at least. That is the minimum they can do. And, there was a Committee which was to be set up with members of the fishermen community from Sri Lanka and from Tamil Nadu. What happened to that Committee? Have they met, have they resolved issues? What is the outcome of it?

Sir, one more thing, I would like to bring in, is that a country is strong only based on how peaceful the country is; how inclusive the growth is; how inclusive the development is; how comfortable and peaceful people feel and how much they feel that they belong to the nation. Excluding people; making them feel less; making languages feel less; taking away rights from the States will not make a country stronger. We should understand this.

[Shrimati Kanimozhi]

And, food security is very important. Without food security, there is no security for any nation.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Thank you, thank you.

SHRIMATI KANIMOZHI: And, what is happening in the Thanjavur, in the delta area? They are trying to look for methane thereby ruining agriculture over there. People are fighting there in Kadiramangalam in Thanjavur District in Pudukottai. I mean, you can't bring in projects which people don't want. It is a fertile belt. If you are going to ruin food security then there can be no security in this country. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Now, Shri Harshvardhan Singh.

SHRI RAJEEV SHUKLA: Sir, it is my turn. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): No, after him. ...*(Interruptions)*...

SHRI PRAMOD TIWARI: First was Congress and second was BJP. He will speak after Shri Rajeev Shukla. What difference does it make?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. K. RANGARAJAN): Mr. Harshvardhan, I will call you as he has to speak.

...*(Interruptions)*...

SHRI HARSHVARDHAN SINGH DUNGARPUR: Sir, he is senior. ...*(Interruptions)*... I think he should give me a chance. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Excuse me, please. ...*(Interruptions)*... Now, Shri Rajeev Shukla.

श्री राजीव शुक्ल : उपसभाध्यक्ष महोदय, सेकंड राउण्ड में बोलने का सबसे बड़ा फायदा यह है कि सदन की भावना क्या है, उसका पता चल जाता है कि ज्यादातर लोग क्या कह रहे हैं। अगर हम एक-दो वक्ताओं को छोड़ दें, जैसे हमारे सम्माननीय सहस्रबुद्धे जी और एक-दो लोग हैं, अगर उनको छोड़ दें, तो पूरे सदन में दो बातें निकल कर आई हैं। सबसे अजीबोगरीब बात यह है कि विदेश नीति पर ज्यादातर लोग सरकार की आलोचना कर रहे हैं, लेकिन विदेश मंत्री की सब तारीफ कर रहे हैं। सब

कह रहे हैं कि विदेश मंत्री तो अच्छी हैं, लेकिन सरकार ने सब गड़बड़ किया। यह भी अच्छा नहीं है, वह भी अच्छा नहीं है, उन्हें पूरा मौका नहीं मिल रहा है, उन्हें काम नहीं करने दिया जा रहा है, उन्हें केवल Twitter का विदेश मंत्री बना दिया, लोगों की मदद करने का विदेश मंत्री बना दिया। उनका असली 'say' जो होना चाहिए, वह नहीं है। सिर्फ Twitter, लोगों की मदद करना, इन सब चीजों के लिए उनकी गुडविल की तारीफ हो रही है, लेकिन सरकार की विदेश नीति की इतनी कड़ी आलोचना शायद पहले कभी इस सदन में नहीं हुई। कुछ लोगों ने तो इस तरह की बातें कहीं कि आज हमारे साथ कोई नहीं खड़ा है, न पड़ोसी देश है, न कोई महाशक्ति है, न कोई दूसरे देश हैं। सबसे एक - जैसे एक जनरल रिश्ता होता है, सामान्य रिश्ता किसी भी देश का हो सकता है, उसी तरह का रिश्ता है। पहले हमारी विदेश नीति ऐसी थी कि लोग पुख्ता होकर, मजबूती से हमारे साथ खड़े होते थे। पहली बात जो यहां निकलकर आई, वह है कि आज सभी पड़ोसी देशों के साथ हमारे रिश्ते बिगड़ चुके हैं। हमारे सामने पहली बार दो borders पर conflict की situation है। ऐसा पहले कभी नहीं हुआ। एक तरफ आप threat महसूस कर रहे हैं और दूसरी तरफ हमेशा से threat बनी रहती है। चीन के साथ border dispute पर लगभग सभी माननीय सदस्यों ने चर्चा की है। हमें रोज धमकियां मिल रही हैं। उनके यहां से सीधे प्रवक्ता बोल रहे हैं, उनका राष्ट्रपति बोल रहा है, लेकिन यहां सूत्रों के मुताबिक हमें खबर दी जाती है। यहां तो सीधे-सीधे प्रवक्ताओं को बोलने की भी हिम्मत नहीं है, ऐसी स्थिति आ गई है। अगर आपको ऐसा लगता था कि चीन से conflict होने की संभावना है या टकराव की स्थिति आ सकती है, तो आप खुलकर उस ढंग से लेते। आप कहते हैं कि ठीक है, diplomatic तरीके से समाधान हो जाएगा, सब ठीक हो जाएगा, लेकिन चीन के साथ आज जिस तरह का वातावरण बना है, वह बहुत खतरनाक है। China का जो Belt and Road Initiative था, उसे boycott करने की जरूरत ही नहीं थी। उनके साथ मिलकर विकास करते, क्योंकि श्रीलंका उनके साथ गया, भूटान उनके साथ गया, बंगलादेश उनके साथ गया और नेपाल भी उनके साथ गया, फिर आप क्यों उसका विरोध कर रहे थे? हम कोई stand ले लेते हैं, लेकिन उसके repercussions के बारे में सोचने की कोशिश नहीं करते। चीन के साथ हमारे रिश्ते बिगड़ने की यही वजह है।

नेपाल से हमारे संबंधों के बारे में, अभी कानीमोझी जी तथा अन्य माननीय सदस्यों ने बताया कि स्थिति कहां तक जा पहुंची है। आज नेपाल में बच्चा-बच्चा भारत के खिलाफ है, जबकि वह हिन्दू राष्ट्र माना जाता है। पहले दोनों देशों में इतनी मित्रता थी कि लोगों के आने-जाने के लिए कोई वीजा तक नहीं है। फिर क्या हो गया? क्या नेपाल के लोग हमारे खिलाफ हैं? सुषमा जी ने बड़ी कोशिश की, Consultative Committee की मीटिंग की और blockade खुलवाने की कोशिश की, लेकिन माहौल बिगड़ता गया। जब तक हमने होश संभाला, तब तक वहां का वातावरण खराब हो गया, लोगों के मन

[श्री राजीव शुक्ल]

खराब हो गए। इसे हम कैसे सुधारेंगे? अगर किसी देश के लोग ही हमारे खिलाफ हो जाएं, सरकार खिलाफ हो जाए तो उससे फर्क नहीं पड़ता, लेकिन आम जनता अगर खिलाफ हो जाए, तो उसे सुधाना बड़ा मुश्किल है। नेपाल के साथ आज हमने ऐसे हालात पैदा कर लिए हैं।

(श्री उपसभापति पीठासीन हुए)

बंगलादेश के साथ जो हमारा river dispute चल रहा था, उसे हम अभी तक सुलझा नहीं पाए। उनके साथ जो border dispute था, तीन बार हमारी सरकार उस बिल को लाई, उस समय आप लोगों ने उसका विरोध किया और करवाया, यहां तक स्थिति पहुंच गई कि मंत्री के हाथ से कागज भी छीना गया। मैंने उस समय Parliamentary Affairs Minister होने के नाते उसे बचाने का प्रयत्न भी किया था। लेकिन जब आप सत्ता में आए, तो आपको लगा कि वह बिल अच्छा था। आपने तुरंत उसे पास करने की कोशिश की और उसमें हम सबने मदद की, क्योंकि वह देशहित में था, लेकिन वह दो साल लटक गया। इस कारण भी हमें बहुत नुकसान हुआ।

सब लोग कह रहे हैं कि श्रीलंका भी धीरे-धीरे चीन के प्रभाव में आता चला जा रहा है। वहां के लोग कौन हैं - यहां तमिलनाडु के हैं या फिर ओडिशा और बंगाल के सिंहलीज हैं। King Ashoka की daughter ने वहां जाकर श्रीलंका बसाया था। वे सब हमारे DNA के लोग हैं। लेकिन हम उन्हें भी संभालकर नहीं रख पा रहे हैं।

मुझे याद है कि जब मालदीव में coup हुआ था, उस समय राजीव गांधी जी ने यहां से सेनाएं भेजी थीं। उस समय वहां से जो पत्रकारों की टोली गई थी, उसमें मैं भी शामिल था। पहले मालदीव से हमारे ऐसे रिश्ते रहे, लेकिन आज वह भी हमारे हाथ से फिसल रहा है। एक-एक करके, जितने पड़ोसी देश पहले हमारे साथ थे, सब निकलते जा रहे हैं। भूटान का हमारे लिए बड़ा strategic महत्व है, लेकिन आज क्या हो रहा है? कहीं वह भी हमारे हाथ से खिसक कर चीन की तरफ न चला जाए। आज जो situation बनी है, जो देश ऐतिहासिक तौर पर हमारे साथ थे, वे सब हमारे हाथ से फिसल रहे हैं।

पाकिस्तान के साथ हमेशा हमारा dispute रहा है। हमने नहीं कहा था, आपने सब देशों को छोड़कर, पहले पाकिस्तान के लिए, शपथ लेने के पहले, red carpet राष्ट्रपति भवन के सामने बिछवाएं। आपने नवाज शरीफ को यहां बुलाया। वे आए और उसके बाद उनसे खूब गुफ्तगू हुई। उसके बाद एक दूसरे के यहां आम की पेटियां भेजी गईं, साड़ियां आ रही हैं, काफी कुछ हुआ, मुझे उसमें एतराज नहीं, अच्छी बात है, अच्छा gesture था, परन्तु उसे बढ़ाना चाहिए था। फिर उसका असर क्या हुआ? पाकिस्तान के बारे में हमें एक चीज समझने की जरूरत है। यहां जनरल वी.के. सिंह साहब भी

बैठे हैं। वहां हमेशा से दो सरकारें चलती आई हैं - एक democratically elected सरकार और दूसरे उनके यहां जो systems हैं, उसमें आर्मी का बहुत बड़ा रोल होता है। इसलिए वहां की सरकार से, उनके दोनों systems को सामने रखते हुए, जब तक आप ताल्लुक नहीं रखेंगे, तब तक कुछ होने वाला नहीं है। जब भी वहां की democratically elected Government India के साथ कोई initiative लेती है, वे sabotage कर देते हैं। वह क्रम आगे बढ़ नहीं पाता। इसलिए उनके बीच में hiatus रहता है, communication gap रहता है। वाजपेयी जी के साथ क्या हुआ? वाजपेयी जी बस लेकर पाकिस्तान गए, वहां जाकर मिले, नवाज शरीफ के साथ खूब meetings हुईं, हम भी उसमें थे, लेकिन दूसरी तरफ कारगिल की तैयारी हो रही थी, कारगिल में लड़ाई हो गई, क्यों उनके जनरल इसके खिलाफ थे। वह हाथ मिलाने भी वहां नहीं आए। इसलिए वहां की जो विडंबना है, पाकिस्तान की जो special situation है, उसे आपको समझना पड़ेगा। आपको उस हिसाब से पाकिस्तान के साथ रिश्ते build up करने पड़ेंगे। अब आज क्या हो गया? उस समय चूंकि आप विपक्ष में थे -- इसको मार दो, उसको यह कर दो, एक सिर के बदले में 11 सिर जैसी तमाम बातें यहाँ पर कही गईं। यह भी कहा गया कि हम होते तो यह कर देते, हम होते तो वह कर देते। अब आप आ गए, अब आप कुछ नहीं कर पा रहे हैं। अब वे रोज़ दो जवान, तीन जवान, चार जवान, पाँच जवान मार रहे हैं, लेकिन हम कुछ नहीं कर पा रहे हैं। उन्होंने मेजर तक को मार दिया। आज यह स्थिति है कि कश्मीर का बिल्कुल बुरा हाल है। आप कश्मीर पर पाकिस्तान के साथ हमारी नीति देख लीजिए, हमारा बेहद बुरा हाल है। हम समझते हैं कि सरकार की क्या मजबूरियाँ होती हैं, लेकिन हम कुछ कर नहीं पा रहे हैं। आपका आलोचना क्यों हो रही है? जब डा. मनमोहन सिंह जी की सरकार थी, तब अगर आपने बड़ी-बड़ी बातें न बोली होतीं, तो आज आपको आलोचना सुनने को न मिलती। तब यह लगा कि ये आएँगे, तो पता नहीं क्या कर देंगे! जब ये आए, तो कुछ नहीं कर पा रहे हैं। उस सिचुएशन के लिए आपको आलोचना का सामना करना पड़ रहा है।

आपने ज़रा-सी एक सर्जिकल स्ट्राइक की, जो पहले भी होती थी, तो ऐसा लगा कि पता नहीं क्या हो गया। आपके तत्कालीन रक्षा मंत्री अब यहाँ नहीं हैं, वे गोवा चले गए, तब वे गदा लेकर आगरा में खड़े थे। वे अपने हाथ में पूरी एक गदा लेकर खड़े थे, जैसे पता नहीं उन्होंने क्या कर दिया हो। इंदिरा गांधी जी ने पाकिस्तान के साथ पूरा एक युद्ध लड़ा, उसको जीता और 90,000 पाकिस्तानी सैनिकों ने आत्मसमर्पण किया। वे कभी गदा लेकर नहीं गईं! उस समय जगजीवन राम जी रक्षा मंत्री थे, हमने कभी भी उनको गदा लेकर खड़े नहीं देखा, जबकि उन्होंने युद्ध जीत लिया था! लेकिन, आपने तो एक सर्जिकल स्ट्राइक पर ही गदा ले ली। धन्य हो जनरल बिक्रम सिंह का, जिन्होंने बोल दिया कि ये तो पहले भी होती रही हैं और यूपीए सरकार के दौरान भी तीन-चार बार हुई थीं। तब जाकर मामला ठंडा हुआ। आप लोग यह जो मीडिया के चक्कर में पड़ते हैं कि जितनी पब्लिसिटी है, वह जल्दी से जल्दी मीडिया में कराओ, चैनल्स को दो, वहाँ वाहवाही हो जाए, अंदर चाहे कुछ काम हो या न हो। यह मीडिया का जो मोह है, यह मार देगा, यह नुकसान कर देगा। इस मीडिया के मोह को सरकार में रहते

[श्री राजीव शुक्ल]

हुए आपको थोड़ा त्यागना पड़ेगा। जब आप विपक्ष में रहते हैं, तब इसकी बड़ी जरूरत होती है, क्योंकि आपको अपनी बात कहलवानी है, छपवानी है और उसे चैनलों पर दिखवाना होता है। जब आप सरकार में आते हैं, तो सिर्फ मीडिया में हर चीज में प्वाइंट स्कोर कर लेना कभी मदद नहीं करता। वह एक extent तक मदद करता है, लेकिन हर चीज में वाहवाही, वाहवाही! जैसाकि अभी चल रहा है कि अभी तक कोई विदेश नीति नहीं थी, अभी तक भारत का विदेशों में सम्मान ही नहीं था, पहली बार भारत का सम्मान बढ़ा। आप अमेरिका के राष्ट्रपति की बात करते हैं कि उन्होंने यह किया, उनसे टेलीफोन पर बात हुई, उनके साथ चाय पर बैठे। आप कैथरीन फ्रैंक की किताब पढ़िए। अमेरिकन प्रेजिडेंट अपने फार्म हाउस में छुट्टी बिताने जवाहरलाल नेहरू जी को जहाज में ले जाते थे। अमेरिकन प्रेजिडेंट भारतीय दूतावास में इंदिरा गांधी जी से मिलने आते थे। जब उनके प्रेजिडेंट आए थे, तो लंच पर उनकी एप्वाइंटमेंट थी। इसके बाद, वे बैठे रहे, बात करते रहे और डिनर का टाइम हो गया। तब वहाँ वाइस प्रेजिडेंट को आना था, लेकिन फिर उस डिनर के पूरे प्रोटोकॉल को चेंज किया गया। उसको प्रेजिडेंट के ऑनर में किया गया, and joined by Vice President. उस समय इस तरह का सम्मान होता था। वर्ल्ड में जब कहीं भी कोई डेवलपमेंट होती थी, तो उसमें चाहे भारत की कोई भूमिका हो या न हो, लेकिन फिर भी उस संबंध में जवाहरलाल नेहरू और इंदिरा गांधी से सम्पर्क किया जाता था। मैं इन्हीं की बात करता हूँ डा. मनमोहन सिंह जी के लिए जॉर्ज बुश की खुद की स्टेटमेंट है कि he considers him as a guru. क्योंकि इनको इतनी नॉलेज है। ये सारी चीजें होती रही हैं, यह कोई नई बात नहीं है, बल्कि यह केवल ऐसा लग रहा है। जो लोग हमारे साथ के हैं, वे बेचारे क्या करें? उनको जब ऐसा बताया जाता है, तो वे भी यह समझते हैं कि पहली बार भारत में सूरज उदय हुआ है, इसके पहले सूरज था ही नहीं, अंधकार था, कहीं कुछ था ही नहीं। यह होता है, इसमें कोई नई बात नहीं है कि पहली बार यह सब हो रहा है। यह होता है, भारत के प्रधान मंत्री की भूमिका रही है। यहाँ के बड़े-बड़े राष्ट्रनेताओं की आज जगह-जगह तस्वीरें लगी हैं। आज जगह-जगह गाँधी जी की तस्वीरें लगी हैं। आप किसी भी गाँव में चले जाइए, वहाँ इन्दिरा गाँधी के बारे में बातें होती हैं। ...**(समय की घंटी)**... सर, देखिए, आप रुक जाइए। हमारा नोटिस है। * इसलिए सर, इस चीज को आप देखिए। ...**(व्यवधान)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What are you talking? ...*(Interruptions)*...

श्री राजीव शुक्ल: सर, हमारा तो नोटिस है। हमारा जो ऑरिजिनल नोटिस है, हम उन लोगों में से हैं। * तो, पाकिस्तान को हमें समझाने की जरूरत है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is an indirect insituation. ...*(Interruptions)*... This is an allegation.

*Expunged as ordered by the Chair.

6.00 P.M.

श्री राजीव शुक्ल: नहीं, नहीं, सर। सॉरी, सर। पाकिस्तान को भी समझाने की जरूरत है कि दुश्मनी एक कदम, दो कदम - तुम भी थक जाओगे, हम भी थक जाएंगे। यही चीन से भी कहने की जरूरत है। अगर आप इस तरह से चलें, तो वातावरण निश्चित रूप से सुधर सकता है। आज हमारे साथ कौन है, यह बात राम गोपाल जी और आनन्द शर्मा जी ने अपने भाषण में शुरू से उठाई। डिप्टी चेयरमैन सर, उन्होंने सन् 1971 के war का जिक्र किया। जब 1971 के वार का उन्होंने जिक्र किया, उसमें इंदिरा जी ने सबसे बात की। पूरा मुस्लिम वर्ल्ड इंडिया के साथ खड़ा था, एक मुस्लिम देश भी पाकिस्तान को नहीं मिला, जो पाकिस्तान के साथ खड़ा हो।...(व्यवधान)...

SHRI PRAKASH JAVADEKAR: Sir...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Rajeevji, one second, please.

श्री प्रकाश जावडेकर: सर, व्यवस्था का मुद्दा है। Sir, the issue was 'अल्पकालीन चर्चा for two and a half hours'. But, then, it was extended and the hon. Minister was gracious enough to state, "Let hon. Members speak." So, it was decided and you announced that the debate would be till 6 o'clock. There was confusion whether it would include hon. Minister reply too. But the Minister herself suggested that the Members should be allowed to speak up to 6.00 p.m. and, at 6.00 p.m., she would start her reply. I think it is time the hon. Minister started her reply.

श्री राजीव शुक्ल: जावडेकर जी, आपका बिल पास होगा, आप जाइएगा नहीं। तो जब 1971 का वार था, तब एक भी मुस्लिम देश पाकिस्तान के साथ नहीं खड़ा था, भारत के साथ खड़ा था।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Let him complete.

श्री राजीव शुक्ल: इजरायल के साथ रिश्ते रखना बहुत अच्छा है। उनकी जो एग्रीकल्चर सैक्टर में टेक्नोलॉजी है, उसका भी फायदा लो, लेकिन संतुलन बनाकर रखिए सुषमा जी। कहीं संतुलन डांबाडोल न हो जाए, क्योंकि हमारे साथ तो पूरी दुनिया रहती है, उस दुनिया को हमें अपने साथ रखना है, तेल भी हमें उनसे मिलता है। तो इन सारी चीजों का हमें ध्यान रखकर बढ़ना पड़ेगा। रशिया के साथ जैसे उन्होंने पहले ही प्वाइंट आउट किया कि रिश्ते क्या होते थे। पूछिये मत आज वह कहाँ है, कि पाकिस्तान आर्मी के साथ उनकी मिलट्री एक्सरसाइज हो रही है। कभी सोच सकते थे सपने में! कम से कम पिछली पीढ़ी और यह पीढ़ी तो सोच ही नहीं सकती थी कि रशियन आर्मी पाकिस्तान आर्मी

[श्री राजीव शुक्ल]

के साथ एक्सरसाइज करेगी, लेकिन हमने यह नौबत ला दी। अब हम किसको उसके लिए दोष दें? लेकिन यह नौबत आई हुई है। अमेरिका का जहां तक सवाल है, अच्छी बात है। राजीव जी ने इनीशिएटिव लिया था, सबसे अच्छा तो अटल जी ने बढ़ाया था। क्लिंटन के साथ जो अटल जी के रिश्ते थे कि उनके लिए उन्होंने इतना बड़ा भोज आयोजित किया था, जो शायद वे चीन के राष्ट्रपति या ब्रिटिश प्राइम मिनिस्टर के लिए करते थे। मैं भी वहां शामिल व्हाइट हाउस में हुआ था। एक पर्सनल रिलेशनशिप उन्होंने बिड़ किया था। अगर अमेरिका के साथ आपको करना है तो उस तरह के रिलेशनशिप की जरूरत है। लेकिन चाहें H1B वीजा का मामला है, चाहे पी.पी.पी. का मामला हो, हमें रेस्पांस नहीं मिल रहा और तो और यह जो पैरिस क्लाइमेट पार्ट था उस पर जो अमेरिका की टिप्पणी थी, वह बहुत ही दुखदायी थी कि भारत डेवलपिंग नेशंस से बिलियंस ऑफ डॉलर ले लेता है पैरिस क्लाइमेट अकॉर्ड के लिए। तो इसका मतलब है कि भारत को पैसा चूसने वाला देश बताना, उचित नहीं है। कनाडा में तो हाल यह है कि वहां पर खालिस्तानियों को मिनिस्टर बना रहे हैं और हमारे देश की भावनाओं को कुछ समझ ही नहीं रहे हैं। किस तरह बुरा हाल कर दिया है। ईरान से आप रिश्ता बढ़ाइए - पोर्ट पार्टनरशिप, वह बिल्कुल खटाई में पड़ा है, उसमें बहुत धीमी प्रगति हो रही है। उस तरफ भी आप नहीं बढ़ रहे हैं। जो सार्क के कांसेप्ट को लागू किया गया था, आज सार्क का ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Now, conclude, please.

श्री राजीव शुक्ल : जी.सी.सी. कन्ट्रीज से भी रिश्ते बढ़ाने चाहिए। उस समय जापान से इनीशिएटिव लिया गया था। वाजपेयी जी ने स्वयं लिया था। लेकिन उस पर कुछ नहीं हो रहा है। रशिया के मामले में युक्रेन के मुद्दे पर जो सैंक्शंस लगाने की बात हो रही है उसमें भारत को रशिया का साथ देना चाहिए। ...*(व्यवधान)*... मैं खत्म कर रहा हूं, आप मान नहीं रहे। मैं अपना आधा भाषण काट दे रहा हूं। आप 'maximum publicity and minimum thought' के बजाए 'maximum thought and minimum publicity' के रास्ते पर चलेंगे तो बहुत अच्छा काम होगा, लोग भी सराहेंगे और यह नहीं चला तो आप जान लीजिए कि विदेश नीति की आलोचना इसी तरह होती रहेगी।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. What do I do now?

SHRI D. RAJA (Tamil Nadu): What about my right to speak, Sir?
...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please speak one-by-one. ...*(Interruptions)*... If all of you speak, what do I do? ...*(Interruptions)*...

SHRI D. RAJA: You take the sense of the House. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, मैंने प्रारम्भ में कहा कि मैंने स्वयं सभापति जी को चिट्ठी लिखकर कहा कि चर्चा की अवधि बढ़ा दो और मैंने यहां पर भी कहा। उसके बाद आपने consensus लिया कि कोई समय तो मुझे चाहिए, समय 6.00 बजे तक का तय हुआ। उसके बाद जो उपसभाध्यक्ष जी आए, तो उन्होंने कहा कि 6.00 बजे तक including Minister's reply. मैं फिर खड़ी हुई, मैंने कहा कि not including Minister's reply, चर्चा 6.00 बजे तक और उसके बाद मेरा रिप्लाय होगा। अब मेरे रिप्लाय का टाइम हो गया है, प्लीज, आप मुझे बोलने का मौका दीजिए।

श्री मुख्तार अब्बास नकवी: सर, दो घंटे की चर्चा थी और चार घंटे की चर्चा हो गई। उसके बाद मिनिस्टर का रिप्लाय होगा। Short Duration Discussion is for two hours. ...*(Interruptions)*... दो घंटे की चर्चा थी और चार घंटे की चर्चा हो गई।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is not how it is done. ...*(Interruptions)*... Sit down. ...*(Interruptions)*... Sit down. ...*(Interruptions)*...

श्री नरेश अग्रवाल: सर, कांग्रेस का बहुत टाइम हो चुका है। ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let me say. Please understand. Sit down. ...*(Interruptions)*... The names left are, from BJP Mr. Harshvardhan Singh Dungarpur, from Congress one more Member, he cannot be given time because already the Party has exhausted its time. ...*(Interruptions)*... That is not possible. ...*(Interruptions)*... For Congress it is not possible because they have already taken more time. ...*(Interruptions)*... I am helpless. ...*(Interruptions)*... The Congress should know how to manage time. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*... From the United Group, there are three more names and from Others Group, there is Shri D. Raja. ...*(Interruptions)*... That means five names are there. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: सर, अगर आप पांच लोगों को और बुलवायेंगे, तो फिर जवाब कल होगा, वर्ना जवाब अभी के लिए तैयार है। मैं अभी जवाब देने के लिए तैयार हूं। ...*(व्यवधान)*... सर, मैं यहां पर 2.00 बजे से बैठी हुई हूं और लगातार बैठी हूं। मैं चार घंटे से यहां पर बैठकर सुन रही हूं। मैंने शुरू में कहा था कि अगर लम्बी बहस करनी है, तो मैं कल जवाब दूंगी।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I agree. ...*(Interruptions)*... That is a good suggestion. ...*(Interruptions)*...

ठीक है। That is okay.

श्रीमती सुषमा स्वराज: इस पर जवाब आज ही होना चाहिए। मैं अभी जवाब देने के लिए तैयार हूँ। ...*(व्यवधान)*... आप अभी जवाब करवाइए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is not possible. ...*(Interruptions)*...

SHRI MUKHTAR ABBAS NAQVI: We are withdrawing our speakers. ...*(Interruptions)*...

श्री नरेश अग्रवाल: सर, जवाब करवा दीजिए। ...*(व्यवधान)*... सर, सर जवाब करवा दीजिए। ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Listen. ...*(Interruptions)*... That is not the way. ...*(Interruptions)*... The United Group has 16 minutes, out of which some time remains. ...*(Interruptions)*... For BJP also some time remains. ...*(Interruptions)*... That is okay. ...*(Interruptions)*... In the Others' Group, Mr. Raja remains. ...*(Interruptions)*... So, if I just guillotine it, it is unfair to them. ...*(Interruptions)*... So, that is not proper. It will be unfair to those who have already given their names. ...*(Interruptions)*... I know Minister's problem. ...*(Interruptions)*... Let me explain this. ...*(Interruptions)*... If I just stop, it is unfair to some Members who came prepared and who have given their names. ...*(Interruptions)*... It is partially the Chair's problem also. In that case the Chair should have been a little more strict with those who spoke more than their party's time. ...*(Interruptions)*... But somehow or other, you know when the Chair tries to control, there is some kind of ...*(Interruptions)*... Therefore, I was a little liberal. ...*(Interruptions)*... So, this is a lesson for the Chair also. ...*(Interruptions)*... I want to say one thing to all party leaders. When you give names, divide the time that is to be used by each Member and don't leave it to the Chair because the first speaker wants to speak as long as he wants and exhausts the time and others will be fighting for their time with the Chair. ...*(Interruptions)*... It is a very difficult job. ...*(Interruptions)*... This is what I am facing today. ...*(Interruptions)*... Today hon. Minister is correct, I myself said the reply will be at 6.00 p.m. But, the Minister also said that she is ready to listen. ...*(Interruptions)*... Mr. Naqvi is saying like that. ...*(Interruptions)*... But I have to protect the interest of all Members, I cannot stop it now. ...*(Interruptions)*... Therefore, I will allow remaining people for five minutes each and not more than that. Please sit down, Shri Bajwa. Otherwise, you come and sit here. I will have to call the Minister. You should understand. I am saying, I will give five minutes each to the remaining Members and then if the Minister is ready to reply today, she can; or, if you want a reply tomorrow or later, I have no problem.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: How many names are remaining?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Five names are there. It will take a maximum of thirty minutes.

श्रीमती सुषमा स्वराज: पांच लोग 25 मिनट में पूरा करेंगे?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It will take a maximum of thirty minutes from now.

श्रीमती सुषमा स्वराज: आप तय करिए कि साढ़े 6 बजे तक चर्चा खत्म करा लेंगे।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I said maximum thirty minutes from now. I will manage it. Everybody may take five minutes, irrespective of party. Shri Harshvardhan Singh Dungarpur, are you speaking? ...*(Interruptions)*... He is withdrawing. Thank you. Now Shri Rajeev Chandrasekhar, he is not here. Shri D. Raja. ...*(Interruptions)*...

श्री प्रताप सिंह बाजवा (पंजाब): सर, नाम तो बता दीजिए कि है या नहीं है?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please sit down. I will call you. I said I will call you. Shri D. Raja.

SHRI D. RAJA: Thank you, Sir and thank you, Madam. I also join everybody in congratulating you for your sincere efforts to help Indians who are in trouble outside the country. Sir, we are discussing a very serious subject. It is said that Foreign Policy is an extension of domestic policy and we know how disastrous certain domestic policies are and it has its own reflection on our Foreign Policy and on the conduct of our Foreign Policy affairs. Sir, Foreign Policy is not about Prime Minister's visits to different countries, Prime Minister's engagement with NRIs, Indian Diaspora in other countries. The Foreign Policy is about how India occupies its position in the comity of nations, how India contributes in shaping the development of the world, the course of the political and economic development of the world. It is all about pursuing an independent, sovereign Foreign Policy. Sir, let us understand our Foreign Policy during the freedom movement. While we were fighting for our Independence, we did support all those people in the world who were fighting for their own Independence, who were fighting against fascism, who were fighting for peace and development. In the post-Independent India also, we tried to pursue an independent policy as part of the Non-Aligned Movement. But of late, there is a shift in our Foreign Policy and that shift is from independent Foreign Policy.

[Shri D. Raja]

We are succumbing to certain pressures of foreign powers. We become subservient. In fact, we assume ourselves as subordinate to some super powers. If I name, it is the United States of America. I will come to that. Sir, when we discuss Foreign Policy, of course, we should keep in mind our country's interest and what is that country's interest? We should understand that and understand how we deal with our neighbours. Everyone has spoken about China. Yes, there is a stand-off between India and China; China is our neighbour and both the countries are Members of BRICS; India is a full Member of Shanghai Cooperation Organisation. BRICS Development Bank will operate from Shanghai and India will be the Chairman of that bank and trade relationship between India and China has improved and the trade has gone up with China and we should keep it in mind. It is in the interest of both countries that this stand-off should be brought to an end and this stand-off should not continue for which there are mechanisms available. In 1993, India and China had signed the Border Peace and Tranquility Agreement. Both countries agreed to have special representatives. These are mechanisms available now. India and China can use these mechanisms and talk to each other and put an end to this standoff. Sir, we should try to understand the geo-political equations not only in South Asia but also in Southeast Asia as well as the world as a whole. We cannot go in for some kind of confrontation or military conflicts with our own neighbours. Here, India-China standoff should be sorted out through dialogue and negotiations. This is number one.

The second one is, what is our approach to Pakistan? ...*(Interruptions)*... As far as Pakistan is concerned, it should be treated as a nation; it is not a religion. The hon. Prime Minister goes to America and agrees with the American President on the issue of Islamic Terrorism. If you agree with America on Islamic Terrorism ...*(Time-bell rings)*... Let me finish, Sir. This is what I am saying — Pakistan is not a religion; it is a sovereign nation. You will have look at Pakistan as a nation and take up issues. I don't mind. We will have to fight terrorism...*(Time-bell rings)*...

Finally, India has a moral responsibility on Sri Lanka to take up the cause of Sri Lankan Tamils who are denied of justice even after the end of war. ...*(Time-bell rings)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. That is fine. Now, Shri Bajwa.

SHRI D. RAJA: Sir, let me finish. Let me finish, Sir. ...*(Interruptions)*... Sir, the issue of Sri Lanka will have to be addressed.

Finally, why is India not getting a Permanent Seat in the Security Council?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is okay. That is enough.

SHRI D. RAJA: Why is India not getting Membership? I am asking the Government. Why is India not getting Membership in the NSG?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I will reply to that. Sit down.

SHRI D. RAJA: I am telling you one thing. Sir, India signed the 123 Agreement with America...*(Time-bell rings)*... Who stopped India's access to refueling technology and enrichment technology? It is none other than America.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Now, Mr. Bajwa.

SHRI D. RAJA: Why is India not understanding these matters?

Finally, Israel...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Raja ji, please.

SHRI D. RAJA: We are not objecting to the hon. Prime Minister visiting Israel. But, the point is, the UN has proposed a two-step solution. I wanted to know whether India is approving of this two-step solution or not. ...*(Interruptions)*... I also wanted to know whether India is going to stand with the UN or not. ...*(Interruptions)*... This is what the Government of India has to make it clear. ...*(Interruptions)*... What is our policy? ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is okay. Nothing more is going on record.

SHRI D. RAJA: *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Partap Singh Bajwa. You have only five minutes.

श्री प्रताप सिंह बाजवा: सर, यहां लगभग पूरे सदन के सदस्यों ने अपने-अपने विचार रखे हैं और सबसे महत्वपूर्ण विचार पंजाब के सदस्यों का है। हजारों सालों से जब भी हिन्दुस्तान पर हमला हुआ, वह हमलावर सेन्ट्रल एशिया से आया, तो पंजाब वालों ने उसका मुकाबला किया और आज भी यह मुकाबला हम लोग ही कर रहे हैं। मुझे यह तो पता नहीं कि इनकी सरकार क्या कर रही है, क्या नहीं कर रही है? मगर मैं एक्सटर्नल अफेयर्स मिनिस्टर साहिबा से यह कहना चाहता हूं कि I have a report. This is of Jehadi organizations. You must understand American forces are

*Not recorded.

[श्री प्रताप सिंह बाजवा]

withdrawing from Afghanistan. हजारों सालों से हममें से कोई किसानी करता है, कोई कारोबार करता है, लेकिन अफगानिस्तान वालों का एक ही कारोबार है, mercenary activities. उनको कोई न कोई target चाहिए। सरकार से मेरी हाथ जोड़कर विनती है कि देश का माहौल ऐसा न बनाए कि किसी वजह से देश की minority ऐसी पोजीशन में पहुँच जाए। सर, जो यह अलकायदा है, तालीबान है या इस्लामिक फोर्स हैं, वे वेस्टर्न वर्ल्ड से लड़ नहीं सकतीं। उन्होंने यह फैसला कर लिया कि अगला epicenter India होना चाहिए। जिस दिन ISIS को इराक से खदेड़ दिया, सीरिया से खदेड़ दिया तो अफगानी और पाकिस्तानियों ने इकट्ठे होकर epicenter India को बना लिया, मैं फॉरेन मिनिस्टर साहिबा से पूछना चाहता हूँ कि क्या इसके लिए कुछ सोचा है कि हमें क्या करना है? Are we prepared. Now, China has on their side. Sir, China and Pakistan put together have an army of 23 lakh people. What is our policy? As hon. Members have said, there is nobody with us today. Sir, countries like Russia are no more with us. इस देश का तो पता ही नहीं है कि इसे कल क्या करना है, क्या नहीं करना है? इसके राष्ट्रपति का तो वैसे ही कुछ पता नहीं है कि उन्होंने कल क्या फैसला ले लेना है? इन्हें हिन्दुस्तान के खिलाफ फैसला करना है या पाकिस्तान के हक में जाना है? मेरी आपसे विनम्र विनती है कि आप इस समय अपनी पॉलिसीज को रीफ्रेम कीजिए। हमारी माइनॉरिटीज, जो देश में हैं, अगर आपने अपनी पॉलिसीज नहीं सुधारी तो जो सबसे बड़ा खतरा है, वह इन्हीं के ऊपर है। इधर माइनॉरिटी में मुस्लिम अकेला नहीं है, उसमें सिख भी है, क्रिश्चियन भी है, जैन भी है और बौद्ध भी है, हिंदुस्तान के 25 परसेंट लोग माइनॉरिटी वर्ग के हैं। इस देश को आज़ादी दिलाने में और आज़ादी को बरकरार रखने में सबसे ज्यादा कुर्बानियाँ माइनॉरिटीज ने दी हैं। मेरी यह गुजारिश है कि The Foreign Policy of this Government has completely failed. We have all our sympathies with the External Affairs Minister because wherever our Prime Minister has gone, he should have taken her along. But, he has never taken her along.

जैसे पंजाबी में कहते हैं, जब कहीं बल्ले-बल्ले करवाने का टाइम होता है, तब वहाँ वे पहुँच जाते हैं, लेकिन जहाँ मुश्किल की घड़ी आती है, वहाँ इनको भेज देते हैं। इसलिए मेरा यह कहना है कि आप अपनी पॉलिसीज को रीफ्रेम कीजिए। जो हमारे दोस्त हैं, उनके साथ दोस्ती बढ़ाइए। आज इजराइल के साथ दोस्ती बढ़ाइए, We need latest technologies. महोदय, दूसरी तरफ जो इस्लामिक वर्ल्ड हैं, जैसे कि बताया गया कि 1971 में श्रीमती इंदिरा गांधी ने पाकिस्तान के दो टुकड़े कर दिए थे, सारी इस्लामिक दुनिया हमारे साथ थी, पाकिस्तान के साथ नहीं थी, तब तो हमें डेमोक्रेसी को इसी ढंग से इस्तेमाल करना है।

महोदय, फॉरेन पॉलिसी और डिप्लोमेसी में क्या अंतर है? आज आप देखिएगा कि नेपाल आपके साथ नहीं है, श्रीलंका आपके साथ नहीं है, मालदीव आपके साथ नहीं है, आज हमारे साथ ऐसा कोई देश नहीं है, जो हमारे साथ वाला देश हो, पर हम बाहर की बातें करते रहते हैं। मेरी इनसे यही गुजारिश है कि आप इस पर काम करें। मैंने पहले भी second line of defence की बात की थी और मैं

अभी भी गुजारिश कर रहा हूँ कि यह बहुत बड़ी कोस्टल लाइन है, we need latest technologies. Just a couple of days back. गुजरात के बॉर्डर पर 1,500 कि.ग्रा. हेरोइन पकड़ी गई है। इससे पहले आप देखिएगा कि देश में आठ टेरेरिस्ट्स आ गए थे। वे पाकिस्तान से एक छोटी-सी कश्ती में बैठकर मुंबई पहुंच गए थे और हमें दो दिनों तक सोने नहीं दिया था। Are we prepared? We are not prepared at all?

महोदय, जैसे हमारे राजीव शुक्ल जी ने कहा, इनका अपना एक चैनल भी है, वह भी इन्हीं की बात करता रहता है, मगर मैं इनसे यह जरूर कहना चाहता हूँ कि आप इन प्रचारों पर कम जाएँ। आज देश को एक फैसला करना है। यदि देश का बचाव करना है, तब तो इनको अपने देश की नीति बदलनी होगी, क्योंकि या तो इनको वोटों का फायदा हो सकता है, या हिंदुस्तान की जो युनिटी है, उसका फायदा हो सकता है। यह फैसला देश को लेना है कि आप इनको ही ताकत में रखना चाहते हैं या देश को मजबूत रखना चाहते हैं? I feel, this Foreign Policy तो तब कामयाब होगी, जब इंटरनल पॉलिसी कामयाब होगी। मैं इतना ही कहना चाहता हूँ ...**(समय की घंटी)**... मैं आपका बहुत मशकूर हूँ। ...**(समय की घंटी)**... मैं मैडम से कहूंगा कि ...**(व्यवधान)**... देश बहुत इम्पोर्टेंट है ...**(व्यवधान)**... पार्टियों और ताकत में रहना इम्पोर्टेंट नहीं है, धन्यवाद।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you very much. Now, Mr. Daimary. You have only five minutes, strictly.

श्री विश्वजीत दैमारी (असम): उपसभापति जी, धन्यवाद। मैं नॉर्थ-ईस्ट रीज़न, जो सीधा दूसरी कंट्रीज से जुड़ा हुआ है, उसकी कुछ समस्याओं को मंत्री जी की दृष्टि में लाना चाहता हूँ, ताकि वे फॉरेन पॉलिसी में वहां की समस्याओं को भी जोड़कर उनका समाधान करने की कोशिश करें। महोदय, नॉर्थ-ईस्ट में सबसे बड़ी प्रॉब्लम विदेशी माइग्रेंट्स की समस्या है, क्योंकि वे लोग बंगलादेश की तरफ से यहाँ माइग्रेट होते रहते हैं। नॉर्थ-ईस्ट में इसको लेकर बहुत आंदोलन हुआ है और 1985 में एक एकोर्ड भी AASU के साथ हुआ था। As per Accord, सन् 1971 के बाद, जो लोग असम में आए हैं, नॉर्थ-ईस्ट में आए हैं, चाहे असम हो, मेघालय हो, मिजोरम या त्रिपुरा हो, ऐसे राज्यों में जो लोग बंगलादेश से आए हुए हैं, उन लोगों को वापस भेजने का वादा किया गया था, लेकिन इसको अभी तक implement नहीं किया गया है। अभी तक हमारे भारत में, specially नॉर्थ-ईस्ट में बंगलादेश के लोग माइग्रेट होते रहते हैं। जो लोग पहले से ही वहाँ से आए हुए हैं, हम उन्हें अभी तक वापस नहीं भेज पाए हैं। यह विषय, हमारे देश का ही एक महत्वपूर्ण विषय है। देश के विषय के हिसाब से ही, हमारी विदेशों के साथ बनी समन्वय रखने के लिए strategy के हिसाब से ही बातें होनी चाहिए। इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि आप जब भी बंगलादेश के साथ बात करें, तो हमारी जो फॉरेन मिनिस्टर हैं, वे इस समस्या को सुलझाने के लिए, इस फॉरेन इश्यू का भी एक एजेंडा लेकर, उसी समय उनसे बात करें। उनसे इस विषय पर बात करनी चाहिए... क्योंकि इस मुद्दे को लेकर वहाँ पर आज कुछ लोग उग्रवादी बनने जा रहे हैं, आज कुछ लोग म्यांमार में रहते हैं, कुछ लोग चाइना में रहते हैं। हम आज देश के हालात की जो बातें कर रहे हैं, इसमें यह भी हमारे लिए एक बहुत बड़ी समस्या है। इस समस्या को आप सीरियसली लें और आने वाले दिनों में बंगलादेश के साथ इस समस्या के समाधान के लिए, बंगलादेश के प्रवासियों को रोकने के लिए, बंगलादेश से जो आए हुए हैं उनको वापस भेजने के लिए

[श्री विश्वजीत दैमारी]

बात करके एक व्यवस्था करें। दूसरा, भूटान के लोगों के साथ हमारा बहुत अच्छा संपर्क था। वर्ष 2005 में तत्कालीन प्रधान मंत्री जी, जो यहां हैं, उन्होंने वहां के राजा के साथ भूटान तक रेलवे लाइन ले जाने के लिए एक एग्रीमेंट किया था। इसको लेकर भूटान और हमारी जो भारत की सीमाएं हैं, वहां पर लोगों ने बहुत सारी इंडस्ट्रीज वगैरह लगाई थीं, लेकिन इंडस्ट्रीज लगाने के बाद उन लोगों की जो उत्पादित सामान हैं, उन चीजों को लाने के लिए वहां रेलवे लाइन नहीं बनी। वहां से रिपोर्ट है कि जो भी भूटान से इस बात को लेकर यहां रेलवे मंत्रालय में बात करने आते हैं, उन लोगों के साथ अच्छा व्यवहार नहीं किया जाता है - ऐसा भूटान के लोगों का कहना है। इस विषय पर हमारे विदेश मंत्री जी को ध्यान देना चाहिए और इस विषय का समाधान करना चाहिए, ताकि भविष्य में हमारे साथ भूटान अच्छे संबंध बना कर चलता रहे और चाइना के साथ जो समस्या है, इस विषय पर भी ध्यान दें, ताकि यह समस्या भविष्य में बढ़ न जाए। हर समय हम भूटान के साथ हैं। भूटान हमारे भारत के साथ दोस्ती न रखे, लेकिन बिफोर 1960 भूटान-इंडिया फ्रेंडशिप एसोसिएशन बना कर हमारे साथ वहां की पब्लिक बातें करती आ रही हैं। वहां बहुत सारी समस्याएं होती हैं, लेकिन डिप्लोमेट्स की तरफ से कभी भी समाधान नहीं किया गया। वहां के लोकल लोग और भूटान के लोग आपस में बातें करते हैं और जो भूटान और भारत के असम की सीमाएं हैं, बंगाल की सीमाएं हैं, वहां पर समाधान करते आ रहे हैं। तो इस विषय पर भी ध्यान देना चाहिए। दिल्ली और सिर्फ थिम्पू में बात करने से नहीं होगा, जो लोग बार्डर पर हैं उन लोगों के बारे में भी सोच कर, उनका संबंध कैसा है उसको भी देख कर, इस समस्या का समाधान करने की जरूरत है।

सर, मैं अगली बात चाइना को ही लेकर करना चाहता हूँ। हर समय हम लोग बात करते हैं, जानते हैं कि यह एक बड़ा मुद्दा है। चाइना का जो आज श्रेट आ रहा है। भगवान न करे, अगर हमारा यह समझौता ठीक नहीं होगा, अगर युद्ध हो जाएगा। ...**(समय की घंटी)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now please conclude, Mr. Daimary.

श्री विश्वजीत दैमारी: तो वहां डिफेंस की तरफ से कोई भी चीज ले जाने के लिए हमारा अच्छा रास्ता नहीं है। वहां की बातें सब जानते हैं, वहां कितना तनाव है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. आप समाप्त कीजिए।

श्री विश्वजीत दैमारी: तो इन्फ्रास्ट्रक्चर डेवलपमेंट के लिए, डिफेंस के मूवमेंट के लिए हमारी जो विदेश मंत्री हैं, उनकी तरफ से चाहे हमारी डिफेंस मिनिस्ट्री हो या नेशनल हाइवे अथॉरिटी हो, उनको अच्छी तरह से समझा देना चाहिए कि यह जो इन्फ्रास्ट्रक्चर है, इसी बात को ध्यान में रख कर काम करना बहुत जरूरी है। धन्यवाद।

SHRI NARESH GUJRAL (Punjab): Mr. Deputy Chairman, Sir, I would like to compliment the hon. Prime Minister and the External Affairs Minister for following a very vigorous yet pragmatic foreign policy which is protecting India's vital national

interests in all forums. Sir, India today is emerging as a vital economic super power. The world is looking at us with admiration and awe because we have the highest growth rate in the world. But when that happens, it also creates jealousies. Some countries in the neighbourhood also feel threatened because they think that their economic interests would be harmed. Anand Sharmaji said we should be laying a lot of emphasis on our neighbourhood policy, and I totally agree with him because a prosper and secure neighbourhood is in India's vital interest. Sir, China, in a way, is encircling India and the way they are investing in the economies of all the neighbours should be a cause of worry for this country. While we want these economies to develop, we should also be concerned and alarmed with the way China is virtually taking over infrastructure in some of our neighbouring countries.

Sir, we have just witnessed a judicial coup in Pakistan which has further strengthened the hands of the Army there. It is a fact that there is terrorism emanating from that country which is harming us, yet, Sir, I feel we have no choice but to continue the dialogue process with them because when there are two nuclear countries, negotiations and dialogue is the only way-out; and we, in Punjab, have a vested interest because we suffer every time there is a war with Pakistan. So, I would urge the Government to carry forward the dialogue process with Pakistan irrespective of the provocations. Sir, we have to show magnanimity, generosity, large-heartedness and humility while dealing with our neighbours. They should not feel that we have a big brother attitude towards them because this is what is going to reap us a lot of benefits in the long run. We don't have an economy of the size of China, yet, Sir, I feel that a certain percentage of GDP must be kept aside to be invested in the infrastructure of our neighbours, be it grants or interest-free loans. We must ensure that the projects that we commit to them are finished in a time-bound manner. This is a big complaint that all the neighbours have, and, Sir, we have to have regular interaction with their leaders at all levels. It doesn't have to be at the highest level, and now with elections coming up in Bhutan next year where China is taking a lot of interest, I hope we will enhance our interaction with their Parliamentarians also.

Sir, I do not want to go into the details of our traditional relationships with Russia which has always been a very valuable ally. With America, the Prime Minister has ensured that our relationships improved. He has a very good chemistry with a lot of world leaders in Europe, in Africa, in Japan, and I commend him for that.

[Shri Naresh Gujral]

So, without taking too much time, Sir, I will come back to one problem that is worrying the nation today, which is the stand-off with China. Sir, I feel the Government has been very patient. They are showing a lot of restraint and we must continue to do so but we must negotiate from a position, I would not say 'strength' but 'principled' position; and I hope that if we carry it forward, India's vital interests will be protected.

Sir, I just want to end with one small poem in Punjabi which my grandmother used to say which goes like this. Sushmaji will understand.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You should also translate that.

श्री नरेश गुजराल: "ऐ दुनिया मन्ने ज़ोरां नू, लख लानत है कमज़ोरां नू।
ऐ जिभ दंदां विच रेंदी है, पर हिलदे दंदां नू कैदी है।
परे हट नहीं है लोड़ तेरी, ऐ जगा नहीं कमज़ोरां दी॥"

Thank you very much, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you very much. Now, the hon. Minister.

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, यह चर्चा दोपहर दो बजे शुरू हुई और 18 सांसदों ने इसमें भाग लिया।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Four-and-a-half hours.

श्रीमती सुषमा स्वराज: सबसे पहले मैं उन सबके प्रति धन्यवाद ज्ञापित करती हूँ, क्योंकि एक दृष्टिकोण सदन में आया है, हालाँकि तथ्य उसके बिल्कुल विपरीत हैं। मैं एक-एक चीज़ को सामने रख कर तर्क के साथ और तथ्य के साथ अपनी बात आपके सामने रखूँगी। चर्चा की शुरुआत आनन्द भाई ने की और मैं उनकी धन्यवादी हूँ कि उन्होंने पूरे विश्व का आज का नक्शा सामने रख कर इसको शुरू किया। विश्व किस स्थिति में है, किन चुनौतियों का सामना कर रहा है और ऐसे में हमारी क्या भूमिका है और क्या होनी चाहिए, जिसे कहते हैं कि उन्होंने tone set की कि यह चर्चा किस परिधि में होनी चाहिए। मैं आपकी धन्यवादी हूँ। आपने अगला वाक्य कहा कि प्रधान मंत्री, पंडित जवाहरलाल नेहरू ने अपनी विदेश नीति के कारण बहुत सम्मान कमाया। यह सत्य है, लेकिन इसके साथ ही मैं एक वाक्य जोड़ना चाहूँगी। प्रधान मंत्री, पंडित नेहरू ने व्यक्तिगत रूप में सम्मान कमाया; प्रधान मंत्री, नरेन्द्र मोदी ने पूरे भारत को सम्मान दिलाया। उपसभापति जी, जब विनय सहस्रबुद्धे जी बोल रहे थे, तो उन्होंने एक वाक्य कहा था कि अब विश्व एक अलग दृष्टि से भारत को देखता है, यह सच है। इसलिए मैं कहना चाहती हूँ कि जो बातें आपने यहां रखीं, वे तथ्य के विपरीत हैं। 16 सांसदों ने ...**(व्यवधान)**... मैं इतिहास के बारे में भी बताऊँगी। ...**(व्यवधान)**... देखिए, मैंने आपको बहुत ही शांति से सुना। जब एक व्यक्ति हमारी ओर से उनको टालने के लिए खड़ा हुआ, तो मैंने खड़े होकर उनसे कहा कि मैं उत्तर देने

में सक्षम हूं, आप बैठ जाइए। अब मैं पूरे सदन से कम से कम यह निवेदन करूंगी कि सबने अपनी बात कह दी, अपना दृष्टिकोण दे दिया, तो सरकार का दृष्टिकोण भी सुनिए, शांति से सुनिए। जिन 16 सांसदों ने बोला, उनमें से मुझे 16 नहीं उठे, कम उठे, लेकिन जो उभरे, वे क्या थे - पड़ोसी देशों से संबंध। विनय सहस्रबुद्धे जी, स्वप्न दासगुप्ता जी और दिलीप कुमार तिकी जी को छोड़कर सबने यह कहा कि पड़ोसियों से हमारे संबंध खराब है। पाकिस्तान का मुद्दा उभरा। आपने पूछा कि रोडमैप क्या है? चीन का मुद्दा उभरा। चीन के पड़ोस में जो घुसपैठ है, उसके बारे में भी और आज डोकलाम और सिक्किम के सामने जो stand-off है, मनीष जी और सतीश जी, दोनों ने उसका जिक्र किया। रूस का मामला बहुत ही ज्यादा जोर से राम गोपाल यादव जी ने उठाया, वेस्ट एशिया के बारे में शरद यादव जी ने चर्चा की और इजराइल के बारे में सीताराम येचुरी जी भी बोले और आपने भी उस बात को प्रारम्भ किया था। मैं इन तमाम बातों का जवाब दूंगी, सिर्फ शांति से सुनिए।

जहां तक पड़ोसी देशों के साथ संबंध का सवाल है, उपसभापति जी, मित्र की परिभाषा क्या है? हम किसे मित्र या friend कहते हैं? जब एक देश संकट में पड़ा हो और जिससे वह मदद मांगे, उसको वह मित्र की कैटेगरी में रखेगा और जो मित्र देश सबसे पहले मदद के लिए पहुंचे, वह मित्र देश की कैटेगरी में आएगा। आनन्द भाई, आप इतिहास की बात कर रहे हैं, इतिहास गवाह है। मालदीव का पानी संकट आया, सुबह 7.00 बजे उनकी तत्कालीन विदेश मंत्री, दुनया मॉमून ने मुझे फोन किया और तीन घंटे बाद रेल नीर से भरा हुआ जहाज मालदीव के लिए चल पड़ा। श्रीलंका में बाढ़ आई, तो सबसे पहले कौन पहुंचा? भारत पहुंचा। नेपाल में भूकम्प आया, तो सबसे पहले कौन पहुंचा? भारत। हम सारा सामान लाद कर ले गए और जब तक वहां के लोग बिल्कुल व्यवस्थित नहीं हो गए, तब तक भोजन और बाकी चीजों का प्रबंध, सब भारत ने किया। उसके बाद, जब Donor Conference हुई कि नेपाल के पुनर्निर्माण के लिए क्या दिया जाएगा, तो शायद वे चीन की तरफ देख रहे थे कि ज्यादा होगा, लेकिन सबसे ज्यादा बड़ी राशि, एक लाख बिलियन डॉलर की भारत ने घोषित की। इसके बाद आप कहते हैं कि हम मित्र देश नहीं हैं। आप अपनी बात कर रहे हैं, आनन्द भाई, लेकिन मैं आपको बताना चाहूंगी कि 17 सालों में से 11 साल आपकी सरकार रही थी। आप जो बात कर रहे हैं, आपने दो-तीन जगह कहा कि blockade हो गया, यह हो गया, वह हो गया, लेकिन आपके समय जितना बड़ा blockage हुआ, राजीव गांधी जी के समय जितना बड़ा blockage हुआ, क्या वह आपको याद है? यह इतिहास है, मैं आपको इतिहास बता रही हूं और इतिहास के माध्यम से यह तर्क दे रही हूं कि जिस नेपाल के साथ संबंधों की आप बात करते हैं, 17 साल तक भारत का कोई प्रधान मंत्री वहां नहीं गया, तब संबंध अच्छे थे और जो प्रधान मंत्री दो-दो बार वहां गया, तब उसके साथ संबंध खराब हो गए? आप श्रीलंका की बात कर रहे थे। आपने कहा कि Gwadar दे दिया, Colombo दे दिया, Hambantota दे दिया। ...**(व्यवधान)**... नहीं, नहीं, आप बात कर रहे थे ...**(व्यवधान)**... मैं यह कह रही हूं कि आप पड़ोसी देश के बारे में बात कर रहे थे कि चीन ने घुसपैठ की, तब आपने दो चीजें उठाईं, एक तो संबंध खराब है, दूसरा चीन की घुसपैठ है। चीन की घुसपैठ में आपने तीन नाम लिए थे। आपने Gwadar Port का नाम लिया, Colombo का नाम लिया और Hambantota का नाम लिया। तीनों में चीन ने पोर्ट बनाए हैं, लेकिन बनाए कब? 2008 में Hambantota शुरू हुआ। मेरे पास इसकी पूरी डिटेल्स हैं, मैं आपको देख कर बताती हूं। एक-एक चीज बताऊंगी कि कब-कब, कौन-कौन सी चीज शुरू हुई थी। श्रीलंका में Hambantota का पहला फेज़ शुरू हुआ, 2008 में, तब किसकी सरकार थी? यह कंप्लीट हुआ, 2011

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

में, तब किसकी सरकार थी? महोदय, दूसरी बात इन्होंने कोलम्बो के हम्बनटोटा पोर्ट की कही, मैं बताना चाहती हूँ कि 85 परसेंट Chinese majority के साथ वर्ष 2011 स्टार्ट हुआ और 2014 में खत्म हुआ। आप ग्वादर पोर्ट की बात कर रहे हैं, जो बलूचिस्तान यानी पाकिस्तान में है। उसे वर्ष 2013 में चीन ने सिंगापुरियन कंपनी से लिया, उस समय किसकी सरकार थी, आनन्द भाई, मैं आपसे पूछना चाहती हूँ?

SHRI ANAND SHARMA: I think you got it all wrong; I didn't blame you. I only expressed the concern.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Why did you express the concern? Why were you not concerned in 2008 if you were expressing the concern? Why were you not concerned in 2011? Why were you not concerned in 2013? आज आपको कंसर्न याद आया? आज आप हमारी विदेश नीति पर बोल रहे थे। इसलिए आप जो कंसर्न बता रहे हैं, उन कंसर्न्स के जन्मदाता आप हैं। अगर हम्बनटोटा का कंसर्न है, अगर कोलम्बो का कंसर्न है, अगर ग्वादर पोर्ट का कंसर्न है, तो मैं कहना चाहती हूँ कि उन कंसर्न्स का जन्म कब हुआ, उन कंसर्न्स का जन्म आपके समय में हुआ। इसलिए आप आज हमारी विदेश नीति पर यह आरोप मत लगाइए कि कोलम्बो, ग्वादर पोर्ट और हम्बनटोटा हमने किया है। हमने तो हम्बनटोटा secure किया है। हमने हम्बनटोटा secure किया और अब जो चीन के साथ डील हुई है, उसमें उन्होंने कहा है कि उस पर कंट्रोल श्रीलंका का रहेगा और आपके सिक्योरिटी कंसर्न्स हम देखेंगे। हमने तो हम्बनटोटा में आपके कंसर्न को address किया है।

महोदय, अब मैं बंगलादेश के बारे में कहना चाहती हूँ। शेख हसीना यहां आईं, हमने ऐसा क्या कर दिया, जो उनके सुझाव के खिलाफ होगा? प्रधान मंत्री डा. मनमोहन सिंह जी, प्रधान मंत्री के रूप में जिस LBA को कर के आए थे, उसे हमने आगे बढ़ाया और उसका श्रेय उन्हें दिया। ...*(व्यवधान)*...

SHRI BHUBANESWAR KALITA: You address the Chair. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, जिस दिन मैं यहां LBA पारित कर रही थी, उस दिन मैंने प्रधान मंत्री डा. मनमोहन सिंह जी को श्रेय देकर इसकी शुरुआत की थी कि आपका काम अधूरा रह गया, जिसे हम पूरा कर रहे हैं। आज बंगलादेश के साथ सबसे ज्यादा अच्छे संबंध अगर किसी के हैं, तो वे भारत के हैं। आप भूटान की बात करते हैं। केवल friend नहीं, केवल पड़ोसी नहीं, बल्कि dearest friend, अगर भारत का कोई है, तो हम उसको कहते हैं कि वह भूटान है। आप कौन से पड़ोसी देशों की बात कर रहे हैं कि हमारे साथ कोई खड़ा ही नहीं है? जरा तथ्यों को सामने रख कर बताइए कि कौन खड़ा है और कौन नहीं खड़ा है। पड़ोसी देश, पाकिस्तान के बारे में आपने कहा कि हमारा उसके साथ क्या रोडमैप है? आनन्द भाई, पाकिस्तान के साथ रोडमैप तो हम लोगों ने, हमारी सरकार आने से पहले ही घोषित कर दिया था। हमने सारे SAARC के देशों को दावतनामा भेजा था कि

आइए, शपथ ग्रहण समारोह में और उस समय पाकिस्तान के सब लोग आए थे और केवल ceremony attend कर के नहीं चले गए थे, बल्कि अगले दिन उनके साथ bilateral meeting हुई थी। मैं उसमें बैठी थी और उस bilaterally meeting में तय हुआ था कि Foreign Secretary Level की talks शुरू होंगी। हिचकोले खाते-खाते, दो सालों में बहुत उतार-चढ़ाव आए, लेकिन हमारे समय में कहां बात पहुंची, अब मैं वह बताना चाहती हूं। दिनांक 9 दिसम्बर, 2015 को जब मैं Heart of Asia Conference में भाग लेने के लिए इस्लामाबाद गई, तो नवाज़ साहब ने, सरताज़ अज़ीज़ साहब को साथ बैठाया और उनसे कहा कि जो ये कह रही हैं, एक बार उसके अनुसार इस dialogue को नए सिरे से, नया नाम देकर Comprehensive Bilateral Dialogue शुरू करिए, ताकि किसी भी तरह की कोई शंका न रह जाए। लोग कहते हैं कि द्विपक्षीय वार्ता होगी और जब हम कहते हैं कि हम दोनों के बीच में वार्ता होगी, तो किसी अन्य देश को इस वार्ता में शामिल नहीं किया जाएगा। इसलिए हमने dialogue का नाम ही Comprehensive Bilateral Dialogue कर दिया, ताकि किसी तरह की कोई गुंजाइश न रहे या किसी को किसी तरह की शंका न रहे। यह तय हुआ कि 9 दिसम्बर को Comprehensive Bilateral Dialogue शुरू हो। दोनों देशों के विदेश सचिव बैठकर modalities तय करें, यह तय हुआ। आप जो कह रहे हैं, वह हमारे initiative के बारे में कह रहे हैं। प्रधान मंत्री का काबुल से लाहौर जाना, इसी initiative का हिस्सा था, लेकिन यह out of the box initiative था। आपने कहा, कैसे गए, share नहीं किया? मैं बताना चाहती हूं कि सब कुछ public domain में है। इस बारे में 10 बार तो मैं बोल चुकी हूं कि 25 सितम्बर को श्री नवाज़ शरीफ का जन्म दिन था, उन्होंने काबुल से बधाई दी, तो उन्होंने कहा कि आप जा रहे हैं, तो यहां से होते हुए जाइए, यानी रिश्तों की ऊंचाई इतनी थी कि वे protocol के चक्कर में न पड़ कर वहां गए, यह बात थी। यह स्थिति थी। यदि कोई यह कहे कि हमने पाकिस्तान के साथ शांति की पहल नहीं की, हमने दोस्ती का हाथ नहीं बढ़ाया, तो यह सही नहीं है। लेकिन कहानी बदरंग कब हुई? पठानकोट की घटना के बाद भी नहीं हुई। क्योंकि पठानकोट की घटना के बाद भी, पाकिस्तान जो हमेशा denial में जाता था, हर टेररिस्ट घटना के बाद यह पहली बार हुआ कि वह denial में नहीं गया और उसने कहा कि हम सहयोग करने को तैयार हैं, हम जो SA बनायेंगे, आप आइए। कहानी बदरंग तब हुई, जब बुरहान वानी का एनकाउंटर यहाँ हुआ और नवाज़ शरीफ साहब ने वहाँ खड़े होकर उसको स्वतंत्रता सेनानी की, शहीद की संज्ञा दी। उसके बाद से चीज़ें बिगड़ीं। आप यह कहते हैं कि रोडमैप क्या है? हमने तो रोडमैप बना दिया था - शान्ति का, दोस्ती का, पाकिस्तान की स्थिरता का और समझौते का। यह हमारा रोडमैप था, लेकिन रोडमैप एकतरफा नहीं चल सकता। अब आप कहते हैं कि रोडमैप क्या है, तो रोडमैप तय है। Terror and talks can't go together. This is the roadmap. जिस दिन टेररिज्म खत्म कर देंगे, जिस दिन आतंकवादी घटनाएं करनी बन्द कर देंगे, उस दिन वापस वार्ता शुरू हो जायेगी, यह रोडमैप है।

आप चाइना की बात करते हैं। जहां तक चाइना में डोकलाम का सवाल है, जो मनीष जी ने और सतीश जी ने खास तौर पर उठाया और आप लोग भी जानना चाहते हैं -- लेकिन आनन्द भाई, आपने

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

एक बात कही कि जिस समय 1962 में, चाइना और भारत के बीच की स्थिति बनी, तो अटल जी ने प्रधान मंत्री नेहरू जी को एक पत्र लिखा कि सदन बुलाइए। प्रधान मंत्री नेहरू जी ने positively respond किया और सदन बुलाया। काश, आज के विपक्ष ने यह किया होता! मैं इस बात से बहुत दुखी हूँ कि सबसे बड़े प्रमुख विपक्षी दल के नेता ने चीन की स्थिति को जानने के लिए भारत के नेतृत्व को पूछने के बजाय, चीन के राजदूत को बुलाना उचित समझा। ...*(व्यवधान)*... अगर मेरी जानकारी सही है ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: यह कहना उचित नहीं है। ...*(व्यवधान)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: अगर मेरी जानकारी सही है, तो शायद आप भी उस मीटिंग में मौजूद थे। ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: यह बिल्कुल गलत बात है। ...*(व्यवधान)*...

THE MINISTER OF TEXTILES AND THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRIMATI SMRITI ZUBIN IRANI): There is a public acceptance. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, अगर मेरी जानकारी सही है, तो शायद आनन्द भाई भी उसमें उपस्थित थे। ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: क्या चीन के साथ आपके diplomatic relations हैं या नहीं? ...*(व्यवधान)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: बिल्कुल हैं। ...*(व्यवधान)*...

SHRI ANAND SHARMA: If you have bilateral relations, क्या भारत का राजदूत बीजिंग में है या नहीं?

श्रीमती सुषमा स्वराज: है।

श्री आनन्द शर्मा: अगर भारत का राजदूत बीजिंग में हर किसी से मिल सकता है, तो अगर चीन और भूटान के राजदूत ने विपक्ष के लोगों से बातचीत करने की गुजारिश की, तो हमारे अन्दर क्या कोई शिष्टाचार नहीं है? ...*(व्यवधान)*... आप क्या बात करती हैं? ...*(व्यवधान)*... भूल गये? ...*(व्यवधान)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: आप बैठिए। ...*(व्यवधान)*... बैठिए। ...*(व्यवधान)*... उपसभापति जी, बहुत अच्छा हुआ ...*(व्यवधान)*... बहुत अच्छा हुआ। ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: आप गलत कह रही हैं। ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Silence, please. ...*(Interruptions)*...

श्री आनन्द शर्मा: सर ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Silence, please. ...*(Interruptions)*..

श्रीमती सुषमा स्वराज: स्वयं प्रश्न करने के बाद, इन्होंने अपने उत्तर में स्वीकार ही नहीं किया, औचित्य उहाराया, justify किया। ...*(व्यवधान)*... मैं आपसे यही कह रही हूँ। ...*(व्यवधान)*... पहले विपक्ष को भारत का दृष्टिकोण समझना चाहिए था, उसके बाद चीनी राजदूत को बुलाकर consult करना चाहिए था कि हमारा तो यह पक्ष है। ...*(व्यवधान)*...

श्री नीरज शेखर (उत्तर प्रदेश): प्रधान मंत्री जी ने confront किया था? ...*(व्यवधान)*... प्रधान मंत्री जब मिले, तब confront किया था? ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: मैं आपसे बड़ी विनम्रता से, बड़े आदर के साथ एक बात कहूँगा। ...*(व्यवधान)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: नहीं, आप बैठिए। ...*(व्यवधान)*...

श्री आनन्द शर्मा: मैं बहुत आदर से एक बात कहूँगा। ...*(व्यवधान)*... मैं आपको बहुत आदर से सिर्फ एक बात कहूँगा। ...*(व्यवधान)*... सुनिए। ...*(व्यवधान)*... हमने चीन के बारे में आपसे साफ कहा था कि ...*(व्यवधान)*... सुषमा जी, हमने चीन के बारे में साफ कहा था कि हिन्दुस्तान एक आवाज़ में बोलता है। ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Sushmaji, are you yielding?

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: No, Sir, I am not yielding. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: She is not yielding. ...*(Interruptions)*...

श्री आनन्द शर्मा: बाकी, आप सदन को मत बाँटिए। ...*(व्यवधान)*... हमने कहा था कि ...*(व्यवधान)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Anand Sharma, she is not yielding. ...*(Interruptions)*...

SHRI MUKHTAR ABBAS NAQVI: She is not yielding. ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति: आनन्द शर्मा जी, आप बैठिए। She is not yielding. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, मैं इस विषय को बिल्कुल भी नहीं लाती, अगर आनन्द शर्मा जी यह नहीं कहते कि उस समय अटल जी ने सदन बुलाने के लिए कहा था और पंडित नेहरू जी ने बुलाया था। हमने तो इनका इंतजार भी नहीं किया। इन्होंने जो किया, सो किया, चीन के राजदूत से

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

मिले और चीन के राजदूत से उनका पक्ष सुना लेकिन हमने अपनी ओर से यह सोचा कि सभी के सभी राजनैतिक दलों को इस स्थिति से अवगत कराना चाहिए और मैंने दो दिन के लिए मीटिंग बुलाई- चार सांसदों तक की पार्टी को एक दिन और एक सांसद तक की पार्टी को अगले दिन, ताकि जो आज डी. राजा जी के साथ हुआ, वह नहीं हो। दो अलग-अलग इसलिए बुलाई, क्योंकि जब इकट्ठी बुलायी जाती है, तो बड़ी पार्टियाँ समय ले लेती हैं, छोटी पार्टियों का समय आता है, तो लगता है कि बन्द करो, बन्द करो। इसीलिए दो दिन बुलायी और पूरी की पूरी स्थिति समझायी। चूंकि वे स्वयं विदेश मंत्री रहे हैं, उन्होंने स्थिति को समझा। मैंने बैठक ऐसे ही बंद नहीं की, बल्कि मैंने कहा कि जो प्रश्न आपके थे, उनके उत्तर मिल गए, जो जिज्ञासाएं आपकी थीं, शांत हो गईं? उन्होंने कहा, हां, तो मैंने कहा कि मीटिंग खत्म करूं? उन्होंने कहा, हां। विपक्ष वहां से पूरी तरह से संतुष्ट होकर लौटा। मैं विपक्ष की बहुत ही ज्यादा शुक्रगुजार हूँ कि जो सरकार की सोच थी कि इस तरह की चीजें diplomatic channels से तय होनी चाहिए, उससे वे सहमत थे। मैं यह कहती हूँ कि धैर्य और संयम, उसमें भी इस तरह की चीजों को सुलझाने के लिए भाषा संयम बेहद जरूरी होता है। अगर आप धीरज खोते हैं, अधीर होते हैं, उतावले होते हैं, तो कभी भी संकट का हल नहीं निकलता। अगर आप भाषा संयम खोते हैं, तो दूसरा provoke होता है, इसलिए हल नहीं निकलता। हम धीरज भी बनाए हुए हैं, भाषा संयम भी बनाए हुए हैं और इसीलिए हमने अपने तमाम लोगों को नक्शे के साथ, क्या स्थिति है, कैसी स्थिति है - क्योंकि उन्होंने पूछा कि चीन के ऊपर स्टैंड क्या है, वह आपको मालूम है, आप विदेश मंत्री रहे हैं, अपने यहां यह प्रथा है कि जो स्टैंड्स हैं, उनको हम लिख कर पढ़ते हैं ताकि comma, full stop की भी गलती न हो जाए - मैं अंत में उसी को पढ़ूंगी। पहले मैं बाकी चीजों का जवाब दे दूँ, लेकिन जो हमारा स्टैंड है, उसको मैं पूरा का पूरा पढ़ कर, जो भारत सरकार का स्टैंड है, बताऊंगी ताकि उसमें किसी भी तरह की गुंजाइश ही न बचे कि आप उसका कोई और अर्थ निकाल सकें कि आपने तो यह कहा था कि आपने वह कहा था। इसीलिए उसको मैं बिल्कुल अंत में बताऊंगी। लेकिन मैंने यह कहा कि हमने अपनी ओर से पहल की है और सबको यह बात बताई कि चीन और भूटान के बीच और सिक्किम के बॉर्डर पर यह जो stand off है, वह क्यों है और उसमें हमारा क्या मत है। इसके साथ ही मैंने कहा कि मैं शुक्रगुजार हूँ कि सब लोग इससे सहमत हुए। शरद पवार जी और मुलायम सिंह यादव जी, दो पूर्व रक्षा मंत्री उस बैठक में थे और उन्होंने भी यह कहा, बल्कि शरद पवार जी ने तो अपना एक उदाहरण देते हुए कहा कि मेरे समय में भी ऐसी स्थिति हुई थी, लेकिन हम लोगों ने पेशेंस रखी थी, आप भी धीरज मत खोइए। हमने कहा कि हम बिल्कुल धीरज नहीं खोएंगे, हम बिल्कुल भाषा संयम बना करके रखेंगे ताकि इसका हल निकले।

अब राम गोपाल यादव जी से मैं कहना चाहूंगी। आपने कहा कि युद्ध की तैयारी रखो। राम गोपाल जी, युद्ध की तैयारी तो होती है, तभी तो सेना होती है, वरना कोई देश सेना क्यों रखेगी, लेकिन मैं आपको एक चीज बता दूँ कि किसी भी समस्या का समाधान युद्ध से नहीं निकलता, युद्ध के बाद भी

संवाद करना पड़ता है, तब समाधान निकलता है। युद्ध अपने आप में समाधान नहीं देता, जीते-हारे लोग भी टेबल पर बैठते हैं, तब समाधान निकलता है। इसलिए बुद्धिमता का तकाजा यह है कि बिना युद्ध किए संवाद कर लो और उससे रास्ता निकाल लो, तो वह कहीं ज्यादा बेहतर है। जहां तक युद्ध की तैयारी का सवाल है, यहां सेना है और वह सेना युद्ध के लिए ही होती है, लेकिन युद्ध से समाधान नहीं निकलता। इसीलिए मैं कह रही हूँ कि धैर्य, भाषा संयम और डिप्लोमैटिक चैनल्स, इन्हीं से समाधान निकलता है।

आपने कहा कि आप अपनी सामरिक क्षमता बढ़ाइए, तभी पड़ोस के लोगों को लगेगा कि अगर चीन हम पर हमला करेगा, तो आप हमें बचा लेंगे। युग बदल गया, राम गोपाल जी। अब सामरिक क्षमता से देश नहीं जाने जाते, अब आर्थिक क्षमता से देश जाने जाते हैं। इसीलिए शरद यादव जी ने जो बात की, उनसे सहमत होते हुए मैं यह कहना चाहूंगी कि आज पड़ोसियों को यह आशा नहीं है कि चीन उन पर हमला करेगा, तो उनको भारत का साथ चाहिए। अगर वे भारत की सामरिक क्षमता बढ़ते हुए देखेंगे, तो वे हम ही से डरने लगेंगे कि पता नहीं, ये ही हम पर हमला करेंगे। आज पड़ोसियों को अपने विकास में आर्थिक मदद चाहिए। इसलिए जब प्रधान मंत्री जी कहते हैं - 'सबका साथ, सबका विकास', तो उनका मतलब केवल देश के अंदर का विकास नहीं है, बल्कि वे चाहते हैं कि भारत की प्रगति में हमारे हर पड़ोसी देश का विकास हो। यह जो भावना है, यह पड़ोसी देशों को आश्वस्त भी करती है और यह उनको यह भी कहती है कि अगर भारत का विकास होगा, तो भारत के विकास का लाभ हमें भी मिलेगा। इसलिए आज सामरिक क्षमता बढ़ाने की बजाए आर्थिक क्षमता बढ़ाने की जरूरत है।

मैं बहुत ज्यादा अदब से यह कहना चाहूंगी कि हमारी जो आर्थिक क्षमता बढ़ रही है, उसमें भी बहुत बड़ा इन्वेस्टमेंट चीन से आ रहा है। अगर मैं आपको आंकड़ा दूँ, तो 2014 में, हमसे पहले यानी मई, 2014 में 116 बिलियन यूएस डॉलर का इन्वेस्टमेंट था, आज वह बढ़ कर 160 मिलियन यूएस डॉलर हो गया है। इसमें 37 प्रतिशत की बढ़ोतरी हुई है। जो बात सतीश चन्द्र मिश्रा जी कह रहे थे, वे इस समय यहां नहीं हैं, उन्होंने यह कहा था कि आप पूरे bilateral relations पर बात कीजिए, उनका यहां पर बहुत ज्यादा risk है, stake है, इतने ज्यादा context उन्होंने दिए हुए हैं। वे सही कह रहे थे, अगर वे होते, तो मैं उनको बताती, पर आपके माध्यम से बात उन तक भी पहुंचे और सदन तक भी कि हम केवल डोकलाम पर negotiate नहीं कर रहे हैं, बल्कि हम चीन के साथ bilateral relations पर बात कर रहे हैं। जो पूरे के पूरे संबंध हैं, हम उनके साथ समग्रता में बात कर रहे हैं और हल भी उसी से निकलेगा। जहां तक आर्थिक क्षमता का सवाल है, तो जो देश हमें बहुत बड़ा योगदान दे रहे हैं और हमारे सहयोगी बने हुए हैं, उनमें चीन एक बहुत बड़ा देश है। इसलिए अकेले डोकलाम का मामला नहीं है। अगर bilateral relations पर उनसे चर्चा होगी, तो निश्चित तौर पर समाधान निकलेगा।

अब मैं US के बारे में कहना चाहूंगी। उस दिन आनन्द जी ने कह दिया कि spouse का visa खत्म हो गया, H1 visa की संख्या कम हो गई, जबकि तथ्य बिल्कुल विपरीत हैं। तथ्य यह है कि शुरू में H1 visa की संख्या 65,000 थी। जब अटल जी की NDA सरकार आई, उस समय वह संख्या बढ़कर 1,95,000 हो गई, लेकिन दिसम्बर, 2004 में, जब आपकी सरकार थी, उस समय यहां एक बिल पारित हुआ और वह संख्या धड़ाम से नीचे गिरकर फिर 65,000 पर आ गई। इसका मतलब है कि 1,95,000 से

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

वह संख्या आपके कार्यकाल में गिरकर 65,000 हुई। आज तक, वे 65,000 और साथ में 20,000 वे लोग, जो वहां की Universities से Ph.D. किए हुए हैं, उनकी संख्या बरकरार है। उस संख्या में एक भी कमी नहीं आई है। जिन भारतीयों को 65,000 H1B visa मिलते थे और 20,000 उन लोगों को जो वहां की Universities से Ph.D. किए हुए हैं, वह संख्या जस-की-तस बरकरार है। फिर आपने spouse visa की बात की। सबसे पहले मैं यह बता दूँ कि spouse visa वर्ष 2015 में प्रधान मंत्री मोदी जी ने दिलाया। इससे पहले नहीं था। उसमें कोई परिवर्तन नहीं आया है। उन्होंने कहा कि यहां पढ़ी-लिखी पत्नियां आती हैं, जो घर में बैठी रहती हैं, उन्हें भी नौकरी का मौका मिलना चाहिए, जो माना गया, स्वीकार किया गया और उन्हें यह अधिकार मिला। उस अधिकार में लेशमात्र भी परिवर्तन नहीं हुआ है। तभी मैंने कहा कि चीजें यहां तथ्यों के विपरीत बोली गईं।

जहां तक सीताराम येचुरी जी ने खास तौर पर इजराइल की यहां बात की, परन्तु US का आपने एक विषय लेमोआ का भी उठाया। मैं लेमोआ पर भी बता दूँ। लेमोआ केवल एक facilitating agreement है। इसमें कहीं यह provision नहीं है कि कोई base स्थापित कर दिया जाएगा। ऐसा कहीं provision नहीं है कि कोई basing का arrangement कर दिया जायेगा। इसलिए आपका कहना कि इससे हमारी security को खतरा पैदा हो गया, मैं कहना चाहती हूँ कि बहुत ध्यान से, सावधानी से लेमोआ agreement किया गया है। केवल एक facilitating agreement के तौर पर हमने इसे माना है। इसलिए मैं जो कह रही थी कि तथ्य विपरीत हैं, वे तथ्य इसीलिए विपरीत हैं।

पड़ोसी की बात तो मैंने बता दी। प्रो. राम गोपाल जी, आपने कहा कि उस समय अमेरिका पाकिस्तान के साथ था। जब रूस हमारे साथ था, तो अमेरिका पाकिस्तान के साथ था। हमारी विदेश नीति की सफलता यही है कि आज अमेरिका भी भारत के साथ है और रूस भी भारत के साथ है। ...**(व्यवधान)**... मैं ऐसे ही नहीं कह रही हूँ, मैंने शुरू में कहा था कि मैं तथ्यों के साथ बोलूंगी। अभी 23 जून, 2017 को रूस के Defence Minister ने क्या कहा, सीताराम येचुरी जी ने कहा कि उन्होंने पाकिस्तान के साथ Defence mechanism बना लिया है, राम गोपाल यादव जी भी कह रहे थे, मैं उनके Minister को quote कर रही हूँ- "We are determined to go ahead with building up cooperation in order to enhance the combat readiness of both countries' armed forces and to exchange experience in various defence-related matters." उसके बाद जब हमारी स्पीकर वहां गईं, अभी 11 जुलाई को, जब सदन चल रहा था, उन्होंने कहा कि - "Russia shares India's concerns over such challenge as international terrorism." ऐसे में क्या वह पाकिस्तान का साथ देगा? जो अंतर्राष्ट्रीय टैरिज्म पर हमें श्योर कर रहा है, जो combating में हमारी Armed Forces को और ज्यादा मजबूत और दुरुस्त बनाना चाहता है, क्या वह देश उनका साथ देगा? यह हमारी सफलता है कि उस समय अमेरिका पाकिस्तान के साथ था, रूस हमारे साथ था, लेकिन आज भारत की विदेश नीति के अंतर्गत अमेरिका भी हमारे साथ है और रूस भी हमारे साथ है। ...**(व्यवधान)**...

प्रो. राम गोपाल यादव: रूस ने यह बात पाकिस्तान से कही है।

7.00 P.M.

श्रीमती सुषमा स्वराज: कह ही नहीं सकता। ...**(व्यवधान)**... कामरेड येचुरी जी ने यहां दूसरी बात इजराइल के बारे में कही। उसकी पूरी history प्रो. राम गोपाल जी ने दी। येचुरी जी ने जो कहा, उससे पहले आनन्द शर्मा जी वही बात बोल चुके थे और आज दोबारा उन्होंने इस विषय को उठाया। मैं उपसभापति जी, सदन में खड़े होकर पूरी दृढ़ता से कहना चाहती हूँ कि इजराइल हमारा मित्र जरूर है, लेकिन Palestinian cause को हम कभी let down नहीं करेंगे, यह हमारा संकल्प है। मैं बताना चाहूंगी कि आनन्द जी, आप देश के विदेश मंत्री रहे हैं। आज से पहले इतने साल तक आपकी सरकार रही, diplomatic relations का भी 25वाँ साल है, क्या एक बार भी दो विदेश मंत्रियों के बीच Joint Commission Meeting हुई? Never. हमने पहली बार Joint Crediting mechanism बनाया। मैं वहाँ गई और मैंने स्वयं Palestinian Foreign Minister के साथ JCM की। जब मैं वहाँ गई, तो पहले Palestine गई, फिर इजरायल गई। हमारे राष्ट्रपति गए। वे पहले Palestine गए, फिर इजरायल गए। हमारे प्रधान मंत्री गए, तो उनसे दो महीने पहले Palestine के प्रेजिडेंट यहाँ आए, उन्होंने उनको रिसीव किया। वे केवल इजरायल क्यों गए? क्योंकि उनकी वह साधारण यात्रा नहीं थी। वह इजरायल के diplomatic relations का 25वाँ साल था। वे diplomatic relations आप ही की सरकार के समय, नरसिम्हा राव जी के समय स्थापित हुए थे, जिसकी 25वीं सालगिरह मनाने के लिए वे वहाँ गए।

मैं Joint Statement के बारे में बताती हूँ। आपने कहा 'Not a word in the Statement', Comrade, you said, 'Not a word'. See, how many words? The Joint Statement, 2017, "The two Prime Ministers discussed the developments pertaining to the Israeli-Palestinian Peace Process. They underlined the need for the establishment of a just and durable peace in the region. They reaffirmed their support for an early negotiated solution between the sides based on mutual recognition and security arrangements." There are five sentences, आपने कहा, 'Not a Word', Not a word'. दोनों ने बैठकर बात की। ...**(व्यवधान)**... मैं एक और चीज बता दूँ। मैं जब वहाँ गई, तो मेरी JCM विदेश मंत्री के साथ थी, लेकिन प्रेजिडेंट अब्बास के साथ एक लम्बी मीटिंग हुई। उन्होंने मुझसे क्या कहा? उन्होंने मुझसे कहा कि मैं चाहता हूँ कि यह मामला सुलझ जाए, तो इजरायल का झंडा पूरे अरब वर्ल्ड पर फहराए। उन्होंने आगे कहा कि मैं यह चाहता हूँ कि आप लोगों के इजरायल के साथ बहुत अच्छे संबंध हैं, आप अपने good offices का इस्तेमाल करके हमारा मसला सुलझवा सकते हैं। उन्होंने यह कहा। इन लोगों को Palestine की चिन्ता है। Palestine वालों को चिन्ता नहीं है, वे तो इसका स्वागत करते हैं। फिर अभी जब प्रेजिडेंट अब्बास यहाँ आए, तो आनन्द भाई, आपको standard drill मालूम है कि सबसे पहले EAM जा करके call-on करता है। जब मैं call-on करने के लिए गई, तो उन्होंने फिर यह बात दोहराई। जब वे Prime Minister के साथ delegation-level talks में थे और restricted talks में थे, तो उन दोनों में मैं बैठी थी। उन दोनों में उन्होंने यह बात दोहराई और कहा कि इजरायल के साथ आपकी जो दोस्ती है, मित्रता है, उसका लाभ उठाकर आप हमारा मसला सुलझवा दीजिए। वे इसको positive

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

रूप में ले रहे हैं। इज़रायल से हमारे रिश्तों को Palestine positive रूप में ले रहा है, सकारात्मक रूप में ले रहा है। वह यह कह रहा है कि आप हमारा मसला सुलझवाने में हमारी मदद कीजिए और यहाँ पूरा का पूरा सदन चिंतित है कि फिलिस्तीन की नीति निकल गई, NAM छूट गए, पंडित जी ने कहा था।

आनन्द जी, आपने कहा कि मैं Bandung में गई और मैंने पंडित नेहरू का नाम नहीं लिया। आपको याद है, आप यह सवाल पहले उठा चुके हैं और मैंने क्या उत्तर दिया था? मैं Bandung Conference में गई थी, लेकिन सिवाय तीन जनों के, यहाँ किसी को बोलने का अवसर नहीं दिया गया था। जब मैंने वहाँ भाषण ही नहीं दिया, तो मैं पंडित नेहरू का नाम कहाँ से लेती? केवल तीन Heads of States बोलवाए गए थे।

SHRI ANAND SHARMA: Sir, she is the External Affairs Minister. Her Minister of State delivered a speech and I am saying this on the floor of the House. I will place tomorrow morning a copy of the speech of General (Retd.) V.K. Singh, who is your Minister of State, made on in the 60th anniversary of Bandung. I will place it tomorrow and that proves your Government wrong. ...*(Interruptions)*...

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: No, no. यह तथ्य गलत है। It was not the 60th anniversary of Bandung but it was the 60th Anniversary of Asia-Africa Conference. Bandung Conference next day हुई है।

SHRI ANAND SHARMA: That is what the Bandung Conference was. आपको मालूम होना चाहिए कि Bandung Conference was Asia-Africa Conference.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Bandung Conference next day हुई है।

SHRI ANAND SHARMA: That was the Bandung Conference. Were there two Bandung Conferences?

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Yes, there were two Conferences. ...*(Interruptions)*...

SHRI ANAND SHARMA: No, this was the Conference. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, okay. ...*(Interruptions)*... All right, all right. ...*(Interruptions)*... Now, you proceed.

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, there were two Conferences - 60th

Anniversary of Asia-Africa Conference, जिसमें हम सबको बुलाया गया था, लेकिन जब अगले दिन Bandung Conference हुई, तो केवल तीन Heads of States को बुलाया गया, उसमें भी एक इंडोनेशिया के स्वयं के President थे। वे जो कह रहे हैं कि वे Bandung के संस्थापक हैं -- मुझे बहुत अच्छा लगा कि वहाँ प्रधान मंत्री, जवाहरलाल नेहरू की सब जगह फोटोज थीं; इकट्ठी hoardings थीं। मेरा माथा गर्व से ऊँचा हुआ, लेकिन चूँकि वहाँ बोलने का मौका नहीं मिला, इसलिए मैं पंडित नेहरू का नाम ले ही नहीं सकती थी, यह बात मैंने आपसे कही।

श्री जावेद अली खान: मैडम, आप MEA की वेबसाइट correct करवा दीजिए, उस पर आपका भाषण पड़ा हुआ है। उसको मैंने पढ़ा है। ... (व्यवधान)...

† [جناب جاوید علی خان : میٹم، آپ ایم ای ای کے ویب سائٹ کریکٹ کروائیجئے، اس پر آپ کا بھاشن پڑا ہوا ہے۔ اس کو میں نے پڑھا ہے۔۔ (مداخلت)۔۔]

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैं कह रही हूँ कि वहाँ दो Conferences थीं।

श्री जावेद अली खान: उसमें नेहरू जी का नाम नहीं है।

† [جناب جاوید علی خان : اس میں نہرو جی کا نام نہیں ہے۔]

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, please. ... (Interruptions)...

श्रीमती सुषमा स्वराज: हाँ, तो Asia-Africa Conference में। वे Bandung Conference की बात कर रहे हैं। आप समझ क्यों नहीं रही हैं? ये दो अलग सम्मेलन हैं। ... (व्यवधान)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no, the Minister is explaining. ... (Interruptions)...

It is okay. ... (Interruptions).

श्रीमती सुषमा स्वराज: ये दो अलग सम्मेलन हैं। उपसभापति जी, मैंने पड़ोस के बारे में बताया कि तथ्यों के विपरीत धारणा बनी है, मैंने रशिया के बारे में बताया कि धारणा गलत बनी है, मैंने फिलिस्तीन के बारे में बताया। अब मैं वैस्ट एशिया पर आती हूँ। उपसभापति जी, मोदी सरकार आने से पहले अगर सबसे ज्यादा इन लोगों को चिंता थी, जो वैस्ट एशिया के बहुत समर्थक हैं, तो यह थी कि शायद भारत की विदेश नीति में से वैस्ट एशिया गोल हो जाएगा, क्योंकि सारे के सारे वे मुस्लिम बाहुल्य देश हैं और इसलिए उनको लगता था कि अरब वर्ल्ड के साथ हमारा कोई रिश्ता अच्छा नहीं रह जाएगा। उन्हें यह भी डर था कि वहाँ हमारे इतने ज्यादा श्रमिक हैं उनका क्या होगा। लेकिन आज मैं यहां कहना चाहती हूँ कि आज के दिन अगर सबसे ज्यादा अच्छे रिश्ते अरब वर्ल्ड के किसी के साथ हैं तो हिन्दुस्तान के साथ हैं और मैं इसका भी तथ्य देती हूँ। पहली बार आबूधाबी के Crown Prince हमारी 26 जनवरी के चीफ गैस्ट बनकर आए थे। दूसरा उदाहरण देती हूँ कि जब सऊदी अरब में हमारे प्रधान मंत्री जी गए तो सऊदी अरब ने अपने देश के सर्वोच्च सिविल सम्मान से उनको नवाजा था और

† Transliteration in Urdu script.

[श्रीमती सुषमा स्वराज]

तीसरा उदाहरण देती हूँ - राम गोपाल जी ने यमन का जिक्र किया था मैं आपसे कहना चाहती हूँ कि अगर हम लोगों को यमन से निकाल कर ला सके तो क्यों निकाल कर ला सके। लड़ाई किन के बीच हो रही थी, सऊदी अरब और यमन। सऊदी अरब गोलाबारी कर रहा था, इस कारण से यमन का हवाई अड्डा बंद था। मैंने प्रधान मंत्री जी से कहा कि क्या आप सऊदी नरेश से बात करेंगे? अगर वे कुछ दिनों के लिए गोलाबारी बंद कर दें तो हम अपने लोग निकाल लें। उन्होंने मेरे सामने बात की। सऊदी नरेश ने कहा कि कई दिनों के लिए तो नहीं, ऐसा करते हैं कि हर दिन दो घंटे के लिए गोलाबारी बंद कराते हैं 9 से 11 बजे तक। आप यमनियों से बात कर लो, अगर वे हवाई अड्डा उस समय खोल दें तो आप अपने लोगों को निकाल लो। कितनी जटिल स्थिति थी। तीन ही तरीके हैं लोगों को निकालने के लिए - जल, थल, नभ - या सड़क के रास्ते निकालो या समुद्र के रास्ते निकालो या आकाश के रास्ते निकालो। आकाश के रास्ते विमान से, समुद्र के रास्ते शिप से और सड़क के रास्ते बस या रेल से। पूरे यमन में लड़ाई हो रही थी, कोई बस चल नहीं सकती थी। समुद्र में लुटेरे बैठे थे, पूरा का पूरा piracy से ग्रस्त क्षेत्र है और आसमान से गोलाबारी हो रही थी। ऐसी स्थिति में जब उन्होंने कहा कि सऊदी नरेश से बात हो गई है और वे कह रहे हैं कि हम रोज नहीं, 9 से 11 में दो घंटे के लिए गोलाबारी रोक दिया करेंगे, तब तुम यमनियों से बात करो कि वे हवाई अड्डा खोल दें। यह थी भारत की विदेश नीति की सफलता - रोज 9 से 11 दो घंटे सऊदी अरब गोलाबारी रोकता था और यमनी हवाई अड्डा खोलते थे और उसके कारण से जनरल वी. के. सिंह गवाह हैं, वे व्यक्तिगत तौर पर जाकर खड़े थे, हम अपने 4,700 लोग निकाल कर लाए, 2,000 विदेशी निकाल कर लाए। वे छोटे-मोटे देश के विदेशी नहीं थे राम गोपाल जी, 48 देशों के लोग निकाल कर लाए, जिसमें अमेरिका, फ्रांस, जर्मनी ... (व्यवधान)...

प्रो. राम गोपाल यादव: इस बात की तो मैंने तारीफ की थी।

श्रीमती सुषमा स्वराज: नहीं, इसलिए मैं कह रही हूँ कि आपने जो तारीफ की, मैंने उसी से शुरू किया, आप कामरेड येचुरी से बात कर रहे थे, मैंने उसी से शुरू किया है कि राम गोपाल जी ने जो यमन से लोगों को निकालने की तारीफ की वह हमारी विदेश नीति की सफलता का एक बहुत बड़ा मानक है कि कैसे निकाल कर ले ला सके। मतलब मैं यह कह रही हूँ कि भारत में एक तरफ सऊदी भी साथ देता है और यमन भी साथ देता है और अमेरिका भी साथ देता है, रूस भी साथ देता है, इजरायल भी साथ देता है, फिलिस्तीन भी साथ देता है, पड़ोस साथ देता है और आप कहते हैं कि हम अकेले खड़े हैं, हमारा कोई साथ देने वाला नहीं है, हम तो पूरी दुनिया में अकेले खड़े हैं। यह कौन सा तरीका है? और ये सारी चीजें मैं प्रूफ देकर के, सबूत देकर के बोल रही हूँ, एक-एक चीज का सबूत देकर बोल रही हूँ। इसलिए मैं आपसे कहना चाहती हूँ कि जिस विदेश नीति की इतनी ज्यादा प्रशंसा की जानी चाहिए कि विश्व में इतने तरह की शंकाएं, इतनी तरह की चुनौतियां जिस समय हैं, उस समय जर्मनी भी हमारा दोस्त है, फ्रांस भी हमारा दोस्त है, Brexit के बावजूद EU भी हमारा दोस्त है, ब्रिटेन भी हमारा दोस्त है। पड़ोस के लोगों के लिए मैंने पहले ही बता दिया, अमेरिका भी हमारा दोस्त है, यू. एस. भी हमारा दोस्त है और रूस भी हमारा दोस्त है। अमेरिका के बारे में दो टिप्पणियां आईं, जो आपत्तिजनक थीं। एक तो शरद यादव जी ने कहा कि हम रमुआ हैं, वे हरिया हैं। कामरेड आपने कहा कि हम तो US की strategic partnership के बहुत ही junior partner लगते हैं। मुझे नहीं लगता कि

अपने देश के बारे में ऐसी बात कहनी चाहिए। उपसभापति जी, मैं कहना चाहूंगी कि हम रमुआ नहीं हैं। वहां से क्लाइमेट चेंज का सवाल आया, जिस समय प्रेजिडेंट ट्रंप ने यह कहा है Billions and billions of dollars के लिए भारत ने पेरिस समझौता कर दिया और एक घंटे के अंदर प्रधान मंत्री मोदी जी का बयान आया कि हम किसी के पैसे के मोहताज नहीं हैं, इसमें कोई रहे या न रहे, हम इस कारण जलवायु परिवर्तन में रहेंगे कि हमारी प्रतिबद्धता आज की नहीं है, पांच हजार सालों की प्रतिबद्धता है। पांच हजार सालों की प्रतिबद्धता के कारण हम हैं, कोई रहे या न रहे, भारत रहेगा। अगर US हमारे बारे में यह बोलता है, तो हम में यह दम है, मोदी जी यह मादा है कि वहीं खड़ा होकर के वह प्रेजिडेंट ट्रंप को चुनौती दे सकता है। श्री राजीव शुक्ल बोलते हैं कि वे ऐसे बोलते हैं। वे ऐसे बोलते हैं, यह याद है, मोदी जी ने क्या कहा, यह याद नहीं है। उन्होंने यह बोला कि ट्रंप ने यह कहा।

एक माननीय सदस्य : वह तो चले गये।

श्रीमती सुषमा स्वराज: अगर राष्ट्रपति ट्रंप ने यह कहा - यह तो संसदीय मर्यादा है कि अगर बोले हो, तो हाउस में रहो, लेकिन उसका पालन कौन करता है। आनन्द जी, आप उनको बता दीजिएगा।

श्री आनन्द शर्मा: बता देंगे।

श्रीमती सुषमा स्वराज: उन्होंने यह कहा था कि राष्ट्रपति ट्रंप यह बोले। राष्ट्रपति ट्रंप जो बोले, वही एक कान में याद क्यों है? मोदी जी बोले, वह याद रखो। ...**(व्यवधान)**...

SHRI DEREK O'BRIEN (West Bengal): The Minister is a senior Member. I have got no issue with her. ...**(Interruptions)**... I just want to make a clarification if she yields. ...**(Interruptions)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: If she yields!

श्रीमती सुषमा स्वराज: सर, मैं आपसे यही कह रही हूँ कि ...**(व्यवधान)**...

SHRI DEREK O'BRIEN: There was a discussion here on the Bandung Conference. ...**(Interruptions)**.. We have wi-fi in the Rajya Sabha. The text of the Bandung Conference is here.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Not Bandung Conference, it was Asia-Africa Conference. ...**(Interruptions)**...

SHRI DEREK O'BRIEN: The text of the Conference is here. There was no mention of Pandit Nehru.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, okay. She has admitted that. She has also said that.

श्रीमती सुषमा स्वराज: देरेक जी, ये दो सम्मेलन थे और दोनों अलग-अलग जगह पर थे। ...**(व्यवधान)**... जो Bandung Conference थी, वह Bandung में ही थी। हम Bandung में गए, लेकिन हमें बोलने का वहां पर मौका नहीं था। ...**(व्यवधान)**... आप बार-बार एक ही चीज़ को कहे जा रहे हैं। मैं कई बार स्पष्टीकरण दे चुकी हूँ। ...**(व्यवधान)**...

श्री आनन्द शर्मा: यह बहस का मुद्दा नहीं है। ...**(व्यवधान)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Minister, you need not yield. You need not react to everything. You only reply. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, मैंने कम से कम दस बार इसका स्पष्टीकरण दिया है कि ये दो अलग कांफ्रेंसेज थीं, जो अलग स्थानों पर थीं, दो अलग दिनों में थीं। Bandung Conference अगले दिन थी, वह Bandung में थी। उस कांफ्रेंस में हमें बोलने का अवसर नहीं था। ...**(व्यवधान)**... जो एशिया-अफ्रीका कांफ्रेंस थी, वह एक दिन पहले थी। ...**(व्यवधान)**... यानी दो कांफ्रेंस थीं और दो दिन में थीं। दोनों कांफ्रेंसेज दो अलग स्थानों पर थीं और दोनों के नाम अलग थे। Bandung Conference में हम लोग बुलाये गये थे, लेकिन बोलने के लिए केवल तीन लोगों को समय मिला। बार-बार उसी चीज़ को उठाया जा रहा है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, you said about it many times. That is okay. All right; you proceed. ...*(Interruptions)*...

श्रीमती सुषमा स्वराज: वे संतुष्ट हो गए, यह अच्छी बात है। मैं यही कह रही थी कि भारत की विदेश नीति इस समय इतनी ज्यादा ऊंची है और इतनी ज्यादा अच्छी है कि पूरे विश्व के लोग और विश्व के पटल पर - वे कहते हैं कि विदेश यात्रा पर जाते हैं, जब विश्व के पटल पर प्रधान मंत्री जाते हैं, तो आज वे ग्लोबल एजेंडा shape करने वाले प्रधान मंत्री बन गए हैं। जब वे जी-20 में जाते हैं, तो कालेधन की बात करते हैं, दोबारा जी-20 में जाते हैं, तो terrorism की बात करते हैं। अगर पेरिस में जाते हैं, तो International Solar Alliance बनाते हैं। जब SDGs तय होते हैं, Sustainable Development Goals उसमें poverty alleviation डलवाते हैं। आज भारत ग्लोबल एजेंडा को shape कर रहा है, उसका निर्माण कर रहा है। जब वे SDGs के मेम्बर बनकर आते हैं, तो Asthana में जब President Xi Jinping से बात करते हैं, तो articulation जो कहा कि सुषमा जी का बयान - वह मेरा बयान नहीं है, वह प्रधान मंत्री मोदी की President Xi Ping को कही गई बात है। Let us not convert our differences into disputes. और राम गोपाल जी, वह सीमा विवाद के बारे में नहीं था, सभी मतभेदों के बारे में था। वह वक्तव्य मेरा नहीं था, वह वक्तव्य प्रधान मंत्री जी का था और वक्तव्य भी नहीं, जब उन्होंने Asthana में बात की, तो उन्होंने कहा कि देशों के बीच में मतभेद होते हैं, हमारा भी boundary dispute है, एन.एस.जी. पर मतभेद है, बाकी मतभेद हैं, Listing of Masood Azhar पर

बना हुआ है, सी.पी.ई.सी. पर मतभेद उभरा हुआ है, लेकिन हम अपने मतभेदों को विवादों में न बदलने दें। यह बात उन्होंने कही, लेकिन मैं हैरान थी कि सी.पी.ई.सी. पर राजीव शुक्ल जी कह रहे थे कि हम OBOR Conference में क्यों नहीं गए, सी.पी.ई.सी. का हिस्सा क्यों नहीं बन रहे जबकि नेपाल बन गया, बंगलादेश बन गया? उपसभापति जी, सी.पी.ई.सी. कहां से जा रहा है, उन्हें इस की खबर है? हम रात-दिन कहते हैं कि पी.ओ.के. हमारा अभिन्न अंग है, POK is an integral part of India. पूरा-का-पूरा कश्मीर हमारा है। सी.पी.ई.सी. POK के 400 किलोमीटर में से निकल रहा है। यह हमारी sovereignty ...(व्यवधान)... आपने कहा - आपकी पार्टी के ही हैं न राजीव शुक्ल? आपके सामने कहा न कि हम OBOR में क्यों नहीं गए? हम मान क्यों नहीं लेते कि यह territorial integrity का मामला है, यह हमारी sovereignty का मामला है और आप चाहते हैं कि हम OBOR में चले जाएं। क्या कहें कि पी.ओ.के. हमारा हिस्सा नहीं रहा? आप connectivity के नाम पर वहां सड़क बना लीजिए? यह तो यहां कहा गया है। मैं कह रही हूं कि चीन के प्रतिनिधि की बातचीत, उसमें चीनी राजदूत से डोकलाम के बारे में पूछेंगे और यहां सदन में खड़े होकर कहेंगे कि सी.पी.ई.सी. को क्यों नहीं जाते यानी दे दो 400 किलोमीटर, चीन बनाए सड़क, यह कौन सी नीति है? अरे, भाई प्रमुख विपक्षी दल हो, जिम्मेदार की तरह बात करो।

SHRI ANAND SHARMA: I think that is very unfair now. I said, Kashmir is an integral part of India. ...(Interruptions)...

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैंने आपका नाम कब लिया, जिसने कहा उसकी बात करो। मैं बात राजीव शुक्ल जी की कर रही हूं, आपकी नहीं कर रही हूं।

SHRI ANAND SHARMA: I said that Pakistan has illegally ceded it. ...(Interruptions)... Please go by the record. I said so. ...(Interruptions)...

SHRI GHULAM NABI AZAD: That opinion was not of the Party; that was his individual opinion. ...(Interruptions)... That was his individual opinion. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you yielding? ...(Interruptions)...

श्रीमती सुषमा स्वराज: नेता प्रतिपक्ष यहां बैठे थे। ...(व्यवधान)...

SHRI GHULAM NABI AZAD: That was his individual opinion. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, okay. ...(Interruptions)...

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैं आपको थोड़े ही कह रही हूँ। ...**(व्यवधान)**... मैं आपकी बात मानती हूँ, क्या आपकी पार्टी में इतना लोकतंत्र है कि विदेश नीति पर आनन्द शर्मा जी कुछ बोलें और राजीव शुक्ल जी कुछ और बोलें? ...**(व्यवधान)**...सदन में सबने सुना कि नहीं सुना कि सी.पी.ई.सी. क्यों नहीं दे देते, OBOR में क्यों नहीं गए? उपसभापति जी, इसलिए मैं कहना चाहती हूँ कि इस तरह की बातें सदन में कही गयी हैं। आनन्द शर्मा जी, मैं ये remarks आपको थोड़े ही attribute कर रही हूँ, जिसने बोला उसको attribute कर रही हूँ और सब ने सुना। कांग्रेस पार्टी के नेताओं ने उन्हें कैसे यह बोलने दिया? यह बात कहां से आयी, उनके दिमाग में कि हम सी.पी.ई.सी. का विरोध क्यों कर रहे हैं?

उपसभापति जी, जो विषय उठाए गए हैं, उन सारे विषयों का जवाब मैंने दे दिया है। नवनीतकृष्णन जी कह रहे थे कि श्रीलंका के प्रति हम soft हैं। He said that we are soft towards Sri Lanka. No, Navaneethakrishnanji. जहां भी security का प्रश्न आता है, वहां बहुत ही vehemently और जहां भी भारतीय मछुआरों का प्रश्न आता है, वहां भी पुरजोर ढंग से हम श्रीलंका के सामने अपना विरोध दर्ज कराते हैं। हम soft नहीं हैं, लेकिन एक बात और कहकर अपना जवाब खत्म करना चाहूंगी। हमारे कुछ साथियों को झगड़ा लगाने की आदत है। आनन्द शर्मा जी ने थोड़ी सी चिंगारी डाली, शरद यादव जी ने आगे बढ़ायी, कॉमरेड सीताराम जी ने और ज्यादा आग लगा दी, बाद में राजीव शुक्ल जी उस में आ गए और उसके बाद बाजवा जी आ गए। सब ने एक बात कही, आपका उपयोग नहीं हो रहा है, पी.एम.ओ. नीति चलाता है, वह नीति बनाता है। पहले तो आपने मुझे कहा कि आप साथ क्यों नहीं जातीं? ...**(व्यवधान)**... नहीं ले जाते, यही कहा न? ...**(व्यवधान)**... मैं डा. मनमोहन जी, मैं आपसे पूछना चाहती हूँ, आप पूर्व प्रधान मंत्री हैं, आप कितनी बार सलमान खुर्शीद जी को अपने साथ ले गए, एस.एम. कृष्णा जी को कितनी बार अपने साथ ले गए? कौन से protocol के तहत विदेश मंत्री प्रधान मंत्री के साथ जाता है? आनन्द शर्मा जी, आप तो जानते हैं कि protocol यह है कि जिन मल्टीलेटरल्स में विदेश मंत्रियों का specific role होता है, जैसे "सार्क" में हमारा specific role है, तो हमेशा विदेश मंत्री जाते हैं वरना विदेश मंत्री अपनी अलग यात्रा करते हैं और प्रधान मंत्री अलग यात्रा करते हैं, तभी पूरा-का-पूरा संसार पूरा हो जाता है और जब मैं यात्रा करती हूँ, तो केवल विदेश मंत्री से मिलकर नहीं चली आती हूँ। आज भारत को वह बुलंदी आ गयी है कि वहां के राष्ट्रपति, वहां के प्रधान मंत्री, दोनों मुझे मीटिंग्स देते हैं। मैं उनसे मिलने के बाद आती हूँ। मैं एक बात और कह दूँ कि यह जो कहा जाता है कि PM नीति चला रहे हैं। ...**(व्यवधान)**...

श्री आनन्द शर्मा: हम भी मिलते हैं, आज भी राष्ट्रपति और प्रधान मंत्री से मिलते हैं।

श्रीमती सुषमा स्वराज: आप तो स्वयं इसके साक्षी हैं। हमारी सरकार से पूर्व की सरकार ...**(व्यवधान)**... आप से भी मिलते थे। मैंने यह कह कहा कि नहीं मिलते थे? मेरे से पूर्व के विदेश मंत्री, पता नहीं कैसा भाग्य लाए थे, क्योंकि उस समय नीति न MEA-driven थी और न EAM-driven थी, उस समय नीति PMO-driven थी। मैं सौभाग्यशाली हूँ कि मुझे ऐसे प्रधान मंत्री का नेतृत्व मिला है,

जहां पूरे का पूरा MEA सहायक का रोल करता है और हर नीति तय करते समय प्रधान मंत्री मुझ से विचार-विमर्श करते हैं, मैं यह बात डंके की चोट पर कहना चाहती हूं।

मैंने कहा था कि चीन के मामले पर हमारा क्या स्टैंड है, मैं उसको पढ़ना चाहूंगी, इसलिए आप मुझे पढ़ने की अनुमति दे दीजिए। ...**(व्यवधान)**... यदि आप लोग फिर बात करोगे, तो फिर कहोगे कि मुझे सुना नहीं, मेरा नाम नहीं लिया। आप बात मत करो और जो इंडिया का स्टैंड है, जिसके बारे में सबने जानना चाहा है - इस पर नरेश अग्रवाल जी का अलग से नोटिस था, वे चाइना के विषय पर जानना चाह रहे थे, तब मैंने कहा था कि सारे notices कवर कर दूं, सब पर बोलने का मौका मिल जाए ...**(व्यवधान)**... तो इंडिया पर हमारा क्या ...**(व्यवधान)**...

SHRI ANAND SHARMA: It was yesterday's statement.

श्रीमती सुषमा स्वराज: मैं इसी पर दे रही हूं।

SHRI ANAND SHARMA: Yes; that is what I asked.

श्रीमती सुषमा स्वराज: लेकिन सब लोग पूरे विषय पर भी जानना चाह रहे हैं, इसलिए पूरे विषय पर स्टेटमेंट दे रही हूं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Madam, you may read please.

SHRIMATI SUSHMA SWARAJ: Mr. Deputy Chairman, Sir, our relations with China have recently come under renewed focus due to developments in the Doklam area in the Sikkim Sector, close to the India-China-Bhutan tri-junction boundary point.

India's position on this issue has been articulated in the Press Statement issued by Ministry of External Affairs on June 30. Our concerns emanate from Chinese actions on the ground, which have implications for the determination of tri-junction boundary point between India, China and Bhutan, and the alignment of India-China boundary in the Sikkim Sector.

Both these aspects of tri-junction point and India-China boundary alignment in the Sikkim Sector had been earlier addressed in a written Common Understanding reached between the Special Representatives of India and China on the boundary question in December 2012.

Point 13 of the Common Understanding states that *"the tri-junction boundary points between India, China and third countries will be finalized in consultation with the*

[Shrimati Sushma Swaraj]

concerned countries." Since 2012, we have not held any discussions on the tri-junction with Bhutan. The Chinese action in the Doklam area is, therefore, of concern.

With regard to the boundary in Sikkim Sector, there are still steps to be covered before the boundary is finalised. This understanding has been reflected in the Common Understanding of December 2012 in point no. 12 which states that *"there is mutual agreement on the basis of the alignment of the India-China boundary in the Sikkim Sector, as provided by the Convention between China and Great Britain, relating to Tibet and Sikkim, signed in 1890"*.

During the 8th Special Representatives' Meeting in June 2006, the Chinese side had, in fact, handed over a Non Paper for separate agreement on the boundary in Sikkim Sector. The Non Paper had proposed that *'both sides may, based on the above mentioned historical treaty, (1890 Convention) verify and determine the specific alignment of the Sikkim Sector and produce a common record. On this basis, as an initial result of the boundary settlement, both sides may negotiate and sign an agreement on the boundary alignment in the Sikkim Sector to replace the historical treaty.'* Subsequently in Special Representatives' meetings, the Chinese side has made the proposal for finalising the boundary in Sikkim Sector terming it as an 'early harvest' of the SR process, thus clearly confirming that the boundary in the Sikkim Sector is not yet finalized. Otherwise, they would not have used this term 'early harvest' as we say, low hanging fruit. We have noted that the Chinese side has selectively quoted parts of Prime Minister Jawaharlal Nehru's letter — selectively they are quoting — of 22 March 1959 pertaining' to the India-China boundary in the Sikkim Sector. A full and accurate account of that letter would have also brought out that Prime Minister Nehru's assertion was clearly based on the boundary alignment as shown in our (Indian) published maps. The Chinese side in their recent document published on the website of their Foreign Ministry have expressed commitment to maintaining peace and tranquillity in the India-China border areas. India always believes that peace and tranquility in the India-China border areas is an important pre-requisite for smooth development of our bilateral relations. We will continue to engage with the Chinese side through diplomatic channels to find a mutually acceptable solution on the basis of the Astana Consensus between our leaders. I note the sense of the House is supportive in this regard. In keeping with the unique and traditional friendship with Bhutan, we will also continue to maintain close consultation and coordination with the Royal Government of Bhutan. Thank you. ...*(Interruptions)*...

SHRI ANAND SHARMA: We are just requesting for a copy of the statement just made.

श्रीमती सुषमा स्वराज: उपसभापति जी, इसमें कोई समस्या नहीं है। मैं इसको टेबल पर रख देती हूँ, आप इसकी कॉपी बाँट दीजिए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. ...*(Interruptions)*... It is laid on the Table of the House. It will be made available to all of you. ...*(Interruptions)*... I have permitted it. ...*(Interruptions)*...

MESSAGE FROM LOK SABHA — (Contd.)

**Motion for appointment of Members to the Joint Committee on Citizens
(Amendment) Bill, 2016 and the Joint Committee on Right to Fair
Compensation and Transparency in Land Acquisition,
Rehabilitation and Resettlement (Amendment)
Second Bill, 2015 – Adopted**

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:—

(I)

"I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 3rd August, 2017, has adopted the following motion:—

That this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do appoint three members of Rajya Sabha to serve as Members of the Joint Committee on the Citizenship (Amendment) Bill, 2016 in the vacancies to be caused by the retirement of Sarvashri Dilipbhai Pandya, Derek O'Brien and P. Bhattacharya from Rajya Sabha on 18th August, 2017 and do communicate to this House the names of the Members so appointed by Rajya Sabha to the Joint Committee."

(II)

"I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 3rd August, 2017, has adopted the following motion:—

That this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do appoint one member of Rajya Sabha to serve as member of the Joint Committee on the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement (Amendment) Second Bill, 2015 in the vacancy to be caused by the