

SHRI RAKESH SINHA: Sir, I introduce the Bill.

**The Special Financial Assistance to the State
of Rajasthan Bill, 2020**

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, the Animal Factory Farming (Regulation) Bill, 2020, by Dr. Abhishek Manu Singhvi, not present. Then, there is the Uniform Civil Code in India Bill, 2020, by Dr. Kirodi Lal Meena. ...(*Interruptions*)...

SHRI VAIKO: Sir, we oppose this Bill. ...(*Interruptions*)... We have given notice. ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing is going on record. ...(*Interruptions*)... There is a process. ...(*Interruptions*)... Don't create such things. Dr. Kirodi Lal Meena, not present. ...(*Interruptions*)... The next is the Special Financial Assistance to the State of Rajasthan Bill, 2020, by Dr. Kirodi Lal Meena.

DR. KIRODI LAL MEENA (Rajasthan): Sir, I move for leave to introduce a Bill to provide for special financial assistance to the State of Rajasthan for the purpose of promoting the welfare of persons belonging to the Scheduled Castes, Scheduled Tribes and Other Backward Classes in the State and for the development, exploitation and proper utilization of its resources.

The question was put and the motion was adopted.

DR. KIRODI LAL MEENA: Sir, I introduce the Bill.

**The Constitution (Amendment) Bill, 2020
(Insertion of New Article 47A)**

SHRI ANIL DESAI (Maharashtra): Sir, I move for leave to introduce a Bill further to amend the Constitution of India.

The question was put and the motion was adopted.

SHRI ANIL DESAI: Sir, I introduce the Bill.

**The Foreign Investment in Financial Services, Critical Infrastructure and
Technology affecting National Security (Regulation) Bill, 2018- (*Contd.*)**

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, we will take up further consideration of the following motion moved by Dr. Narendra Jadhav on the 6th December, 2019. He had

not concluded his speech on 6th December, 2019 while moving the motion for consideration of the Bill. Therefore, he may resume his speech. Please make your speech in continuation of the speech started on with 6th December, 2019.

DR. NARENDRA JADHAV: Thank you Mr. Vice Chairman, Sir.

SHRI VAIKO: He is not Vice-Chairman, he is the Deputy Chairman.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you, Shri Vaiko, for correcting him.

DR. NARENDRA JADHAV (Nominated): Thank you, Sir, for correcting me. Mr. Deputy Chairman, Sir, with your permission, I had raised earlier to move a Private Members' Bill for consideration and passing. This Bill is about new threats to our national security. Sir, let me begin by giving you a brief recap. Sir, this Bill essentially seeks to protect our national security, while, promoting foreign direct investment. This is sought to be done by reforming the process by which foreign investments are examined in the light of national security considerations. Why is this Bill necessary, in India, at this particular point of time? Let me offer you a perspective based on a real-life example. I would like to recount what happened in United States before the US-China Trade War started. Sir, international media has reported that the Chinese Government wields a lot of influence on their multinationals like Alibaba. In January 2017, Alibaba subsidiary, Ant Financial attempted to buy a big US Fin Tech company called MoneyGram.

SHRI VAIKO: Which Alibaba are you talking about? Alibaba, about which we hear stories?

DR. NARENDRA JADHAV: No, Alibaba is a multinational company in China.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Narendra Jadhavji, please address the Chair. Shri Vaikoji, you are a senior Member, please.

DR. NARENDRA JADHAV: Sir, this proposal was refuted. This request for buying MoneyGram was refuted by the US authorities giving three reasons. All the three reasons are very important. The first reason is access to sensitive data. Sir, according to them, allowing the purchase of MoneyGram would have meant, giving access to sensitive data of millions of American citizens to foreign Government and that would have been a big national security risk. The second reason is weaponisation of data.

[Dr. Narendra Jadhav]

Consumer data could be weaponised using dual use technology such as chips, which could be used for civil and military purposes. Personal data of the citizens can be misused to damage credit ratings, access to bank accounts and even identity thefts. And, the third reason which was given by the US authorities for refuting this proposal was hindrance in tracking terrorism and money-laundering activities. It was argued that allowing one of the largest American firms to come under the control of Chinese Government could jeopardise the America's ability to monitor terrorism financing, money-laundering and other crimes. This happened in January, 2017. Subsequently, in June, 2018, the United States Government passed an Act titled 'Foreign Investment Risk Review Modernisation Act of 2018'. This Act notes that there are changes in the national security environment everywhere and these changes have enhanced the risks which are created by some forms of foreign investment, particularly, in the financial sector.

Against this background, Sir, it would be interesting to see how countries like China protect their own financial industry from the foreign direct investment coming from other countries. The answer in one word, as far as Chinese economy is concerned, is 'fiercely'; China fiercely protects its financial sector from foreign ownership. Let me give you an example. As far as foreign investment in private sector banks in China is concerned, there is a 25 per cent combined foreign ownership limit, and, so, the foreign ownership cannot be more than 25 per cent in China. What is the corresponding proportion here? In India, as far as private sector banks are concerned, the combined limit on foreign ownership is as high as 74 per cent as opposed to 25 per cent in China.

Secondly, China also controls licences of key products such as credit cards. For example, China's UnionPay controls 90 per cent of their own market. Even Master Card and Visa had to struggle for years to get entry into China. In the mobile wallet space, foreign platforms like Apple Pay were allowed to operate in China only in 2016, and, by that time, Alipay and Tenpay already had more than 95 per cent of the market share. What is the combined result of all these regulations in China? No wonder, the combined result of all these regulations is that foreign direct investment in Chinese financial sector is limited to only 1.5 per cent. So, it is virtually non-existent. What about other Asian countries? Asian countries like Malaysia, Vietnam have put a cap of 30 per cent. Indonesia has a cap of 40 per cent on the combined foreign ownership of private sector banks. What about our own country? As opposed to China's 25 per cent limit, Malaysia

and Indonesia's limits ranging between 30 to 40 per cent, the combined foreign ownership limit in India, as far as private sector banks are concerned, is as large as 74 per cent. Are we too liberal or are we so desperate to get the foreign direct investment? Our foreign direct investment level, as was reported in the Budget, has already shot up to an unprecedented level of 284 billion US dollars, and, still, we are giving a free hand to foreign direct investment even in sensitive areas like financial sector. What about the NBFCs, the shadow banking system or the non-banking finance companies; what about payment firms? Can you imagine that there is no limit whatsoever on foreign ownership of NBFCs? Hundred per cent foreign ownership is allowed, and, that too, in terms of, what is called, automatic route. Sir, in NBFCs and payments firms in our country, there is hundred per cent foreign ownership allowed. I ask, 'What is this, Sir?' This is nothing but a policy of *Aao Jao, Ghar Tumhara*. Can this go on? The question is: Can we simply sit back and relax and let the foreign firms have a controlling interest in NBFCs and payments firms? We simply cannot. The cost of inaction would be a huge national security risk. We are all aware that we are finally moving in the direction of having a Data Protection Bill now, but in the absence of any data protection law in our country, foreign investment in financial services, in critical infrastructure and in technology would make personal and financial data of millions of Indians, and this would include key politicians and it would also include key military personnel, readily available to foreign governments. These data could be misused undermining our national security and severely jeopardizing our national security. We must act and act now without any further delay. And this is precisely what my Bill is all about.

Sir, this Bill suggests a possible course of action to guard our national security in the rapidly changing digital environment. I wish to emphasize that this Bill is not against Foreign Direct Investment. But this Bill makes an effort to balance the potential gains of foreign investment against the potential national security harms. The Bill proposes, among other things, creation of a high-powered multi-agency committee on foreign investment in India to evaluate and address national security concerns related to foreign investment in India. Two, the Bill also proposes foreign ownership cap of ten per cent for a single investor in NBFCs and in payments firms. The Bill also proposes a combined foreign ownership cap of 76 per cent in NBFCs and payments firms. As far as the individual investor is concerned, the cap should be ten per cent and as far as the combined foreign ownership is concerned, the cap should be 76 per cent in NBFCs and in payments firms.

[Dr. Narendra Jadhav]

Sir, this is a national security issue. It goes way beyond political party considerations. In history, whenever there was a threat to the national security, the whole country had become one. We have taken on the challenges squarely and come out victoriously. This is one such challenge that needs support of all political parties. I must add that as political parties we may be as separate as fingers, but when it comes to national security, we must act as one hand. And that is what this Bill is trying to do.

With these words, Sir, I commend this Bill for passing. Thank you very much, Sir.

The question was proposed.

SHRI B.K. HARIPRASAD: Mr. Deputy Chairman, Sir, in the Business Advisory Committee, we had decided 12 hours for Budget discussion. Since two days are left, I don't know how the Government will be able to accommodate 12 hours. We have spoken to all our colleagues if we can forgo Zero Hour and Question Hour, we can start early in the morning on Monday.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI V. MURALEEDHARAN): Sir, the Government wants to have a full-fledged discussion on the Budget. That is why, we agreed for 12-hour discussion. But looking at the constraints of time, the general view which has come out is that we may do away with Question Hour and Zero Hour and conduct discussion on Budget for two full days. That would be good. The Government is completely agreeable to the suggestion made by the hon. Member, Shri B.K. Hariprasad. So, the Chair may give a direction.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: If the entire House agrees, then I have to go by that command only. The Chair will go by that command. Okay. I think there is consensus of the entire House on this. So, this has been proposed by the entire House to start it from 11 o'clock. जो हाउस की आम राय है, उससे चेयर सहमत है।

Now, Dr. Ashok Bajpai; not present. Then, Shri Shiv Pratap Shukla.

श्री शिव प्रताप शुक्ल (उत्तर प्रदेश): धन्यवाद, मान्यवर। अभी जो माननीय सदस्य डा. नरेन्द्र जाधव जी द्वारा प्रस्तुत प्राइवेट मेम्बर बिल है, इसको पिछले सत्र में भी रखा गया था और उसके बाकी अंश को आपने आज पढ़ने का काम किया है, उसको बताने का काम किया है। वास्तव में, यह जो विधेयक है, वह विदेशी पूंजी निवेश के संदर्भ में है। मैं विदेशी निवेश के प्रावधानों का समर्थन करता हूँ। कुल-मिलाकर यह है कि यह समर्थन आंख मूंदकर नहीं होगा, बल्कि हमें

हर दृष्टि से यह सोचना होगा कि हमारी सुरक्षा निश्चित रूप से सुरक्षित रहे। हमारे बैंक सुरक्षित रहें, हमारे जो और संसाधन हैं, वे सुरक्षित रहें।

मान्यवर, चूंकि आज उदारीकरण का समय है और उस उदारीकरण में एक देश से दूसरे देश में पूंजी का निवेश चल रहा है, हिन्दुस्तान उससे अलग नहीं हो सकता है। ऐसी स्थिति में वित्तीय सेवाएं, बैंक, रियल एस्टेट, इन सबकी जो ढांचागत व्यवस्था है, इनकी तकनीकी व्यवस्था पर निश्चित रूप से हमको इतना ध्यान रखना है कि कहीं इसमें कोई सेंध न लगा पाए। यह कहा जा सकता है कि आज हम व्यय से पूरी तौर पर इंकार नहीं कर सकते हैं, लेकिन इतना जरूर कर सकते हैं कि हमारी जितनी भी सुरक्षा की व्यवस्था हो, वह इतनी मजबूत हो कि कोई हमारे वहां सेंध न लगा सके। माननीय जाधव जी ने जो संदेह व्यक्त किया है, उनका संदेह सही है। उन्होंने व्यवस्थाओं के संदर्भ में यह कहा है कि विदेशी पूंजी निवेश को अगर ठीक से रेगुलेट नहीं किया गया, तो इससे देश की सुरक्षा को खतरा है। इससे सभी सहमत हैं और भारत पूरे तौर पर इस बात के लिए सन्नद्ध है कि कोई भी हमारी सुरक्षा में कहीं भी सेंध लगाने की स्थिति में न रहे। वित्तीय संस्थानों में और बैंकों की स्थिति में मुझे लगता है कि 10 परसेंट से ज्यादा की स्थिति अभी एफडीआई की नहीं आई है। यह संदेह व्यक्त किया गया है कि अगर हम वित्तीय संसाधन ठीक से नहीं करेंगे, तो जो विदेशी संगठन हैं, जो वित्तीय संगठन हैं, दूसरों के साथ मिलकर भारत की अर्थव्यवस्था में सेंध लगा सकते हैं, सुरक्षा व्यवस्था में सेंध लगा सकते हैं, हमारी फोर्स के डेटा को चोरी कर सकते हैं, बैंकों के माध्यम से न जाने कितने लोगों के खातों को देख सकते हैं। आज इलेक्ट्रॉनिक एज में कभी-कभी कुछ होता भी है, ऐसा नहीं है कि नहीं होता है। लेकिन ऐसा होने के बाद भी हम इतने समर्थ हैं कि अगर ऐसा होता है, तो हम उसको पूरी तरह से सुरक्षित रख लेते हैं। हमारी जो सुरक्षा की एजेंसियां हैं, वे उसमें लगकर काम करती हैं। हमारी इसी सुरक्षा को देखकर विश्व के अनेक देशों ने कदम उठाये हैं कि उनके यहां की स्थिति में कोई गड़बड़ न हो जाए। इसीलिए उन्होंने भी अपनी सुरक्षा को पूरी तरह से व्यवस्थित करने का काम किया है। भारत भी इसमें शामिल है। मैं जिस उदारीकरण की बात कर रहा था, globalization की स्थिति में भारत उससे अलग नहीं हट सकता है, लेकिन आज भारत बहुत आगे है। इस सदी में सब कुछ electronic age में चल रहा है, coding है, तो यह कह दिया जाए कि पूरी तौर से यह खत्म हो जाएगा, मुझे लगता है कि यह संभव नहीं है। राष्ट्रीय सुरक्षा की दृष्टि से हम यह मानकर चलते हैं कि इसका समय-समय पर परीक्षण होते रहना चाहिए।

अब हमारे चीन के साथ संबंध अच्छे हैं। वह भी अच्छी तरह से चल रहा है, हम भी चीन में जा रहे हैं, चीन भी हमारे यहां आ रहा है। इसमें इतना अंतर हो सकता है कि उनका कुछ अधिक हो सकता है, हमारा कुछ कम हो सकता है, लेकिन अगर यह चल सकता है, तो स्वाभाविक है कि हम दोनों आपसी तालमेल के आधार पर बोलें कि आप हमारे मामले में कहीं हस्तक्षेप मत करो और हम आपके मामले में हस्तक्षेप नहीं करेंगे। अभी जनवरी, 2020 में संयुक्त राज्य अमेरिका

[श्री शिव प्रताप शुक्ल]

में जो दो regulations इसी विषय पर पारित किए गए हैं, इसमें एक foreign investment का है और दूसरा जो है, वह Foreign Investment in U.S.A. है। इसमें एक कमेटी का गठन किया गया है, जिसका नाम Committee on Foreign Investment in U.S.A. है। उसने यह अपने को सुरक्षित करने के लिए किया है। उसी को लेकर कहीं न कहीं एक खतरे की स्थिति आई कि हम क्या करें। यह समिति इस बात की समीक्षा करती है कि अमेरिका में जो विदेशी पूंजी का निवेश हो रहा है, उससे कहीं अमेरिका की सुरक्षा को कोई खतरा तो नहीं है, वह कहीं अमेरिका को प्रभावित तो नहीं कर रहा है, कहीं इस निवेश का इस्तेमाल राष्ट्र विरोधी गतिविधियों में तो नहीं हो रहा है। हमारे यहां भी ऐसा हो रहा है। हम भी अपने यहां पर इसको पूरे तौर पर खुला छोड़ देंगे और जो ओपन मार्केट है, तो ओपन मार्केट को हम अपनी सुरक्षा के साथ कभी भी, किसी भी स्थिति में जोड़ेंगे ही नहीं। सुरक्षा हमारी पहली प्राथमिकता है। हां, यह जरूर है कि हमें अमेरिका के इस रेगुलेशन का अध्ययन करना चाहिए तथा शीघ्र ही, जैसा कि जाधव जी ने अपने विधेयक में कहा है, यहां पर एक एक्सपर्ट्स की समिति बनानी चाहिए और वह समिति इस पर विचार करने के बाद इस बात को कहे कि कितनी हमको रोक लगानी चाहिए, कितनी हद तक हमें आगे बढ़ना चाहिए। लेकिन यह कि हम इसके लिए पूरी तरह से इन्कार कर दें, मुझे लगता है कि यह उचित स्थिति नहीं होगी।

अभी देश में हुए कुछ उपद्रवों पर भी यह बात आई थी कि कहीं न कहीं इनका संबंध बाहरी शक्तियों से तो नहीं है, कहीं बाहरी शक्तियां इसमें शामिल तो नहीं हैं। हमारी जो सुरक्षा एजेंसियां हैं, उन्होंने इस पर आशंका भी व्यक्त की थी और कहीं-कहीं वे खतरे भी सामने आए। हमारी सुरक्षा एजेंसियों ने उन खतरों से निपटने का काम भी किया है। अभी नेपाल के माध्यम से शरजील यहां आया था। वह यहां आकर अपनी बात को कह रहा था। शरजील के मामले में भी जब सुरक्षा एजेंसियों ने जांच की, तो पाया कि किस तरह से गड़बड़ी कुछ बाहरी शक्तियां करना चाहती हैं। ऐसे ही एक व्यक्ति नेपाल में बैठकर टिकटों में गड़बड़ी करके रेल के पूरे ढांचे को खत्म करने का प्रयास कर रहा था। इस मामले में भी हमारी सुरक्षा एजेंसियां सतर्क थीं और उन्होंने इस मामले में भी जांच करके कई लोगों को पकड़ा है। अभी तक एक व्यक्ति नहीं पकड़ा जा सका है, मुझे लगता है कि वह भी जल्दी पकड़ा जाएगा। जब सुरक्षा एजेंसियां जांच कर रही थीं, तो उन्होंने पाया कि कई ऐसे संगठन हैं, जो राष्ट्र-विरोधी गतिविधियों में लगे हुए हैं। महोदय, अगर हमने राष्ट्र विरोधी गतिविधियों पर पार नहीं पाया, तो वे हमारी सुरक्षा को कहीं न कहीं भेद सकती हैं, लेकिन हमने वह स्थिति नहीं आने दी और हमने यह पाया कि हमें अपनी सुरक्षा एजेंसियों पर भरोसा रखना चाहिए और उसी आधार पर हमें उस काम को पूरा करना चाहिए।

महोदय, हमारे सरकारी एवं अन्य संस्थानों में data की सुरक्षा भी एक बहुत महत्वपूर्ण विषय है। हमारे यहां से बीमा, बैंक और अन्य संस्थानों से कभी-कभी data चोरी हुआ भी है, ऐसा नहीं है कि चोरी नहीं हुआ है, लेकिन उसके बावजूद भी सतर्कता के रहते, जो data चोरी हुए, वे

तुरन्त पकड़ में भी आ गए और पकड़ में आने के साथ-साथ ये प्रश्न उठने लगे कि हमें हर समय कैसे-कैसे इस पर समीक्षा करनी चाहिए।

महोदय, इस प्रकार से चूंकि पहले से ही भारत की उदारीकरण की नीति रही है, इसलिए आदरणीय डा. मनमोहन सिंह जी ने अपने समय में देश में जो उदारीकरण की नींव डाली, उसके कारण हम कह सकते हैं कि विश्व की स्थिति में इस क्षेत्र में भी भारत आगे आया और विश्व-पटल पर भारत का नक्शा बदला। अगर यह उस समय नहीं हुआ होता, तो आज भी हम एक संकुचित स्थिति में ही रहे होते। तब यह हो जाने के कारण और वर्तमान में प्रधान मंत्री, आदरणीय नरेन्द्र मोदी जी ने उसे जब आगे बढ़ाया, तो इसके कारण पूरा विश्व इस पर ध्यान दे रहा है और आज हिन्दुस्तान आगे बढ़ रहा है। इसलिए बढ़ते हुए हिन्दुस्तान में हम इसे पूरी तरह से खत्म नहीं कर सकते हैं और इसे रोक नहीं सकते हैं।

महोदय, हम सुरक्षित कैसे रहें, इस विषय में आदरणीय डा. नरेन्द्र जाधव जी ने प्रस्ताव किया है, उसमें निश्चित रूप से यही है कि हम कैसे सुरक्षा के साथ इस बिजनेस को करें। यह बहुत महत्वपूर्ण है और निश्चित रूप से पूरे सदन को इस पर विचार करना चाहिए। केवल विचार ही नहीं करना चाहिए, बल्कि इस विषय में अपने suggestions भी देने चाहिए जिससे यदि आवश्यक हो, तो उस पर सरकार कहीं न कहीं अपना विश्वास व्यक्त करते हुए कार्य कर सके, क्योंकि सदन का जो विषय होता है, वह सरकार का विषय होता है।

मान्यवर, अमेरिका में भी एक ऐसी व्यवस्था की गई कि जो विदेशी निवेश लगाता है, जो विदेशों में पूंजी लगती है, उसके लिए एक voluntary certificate देना होता है। जब वह voluntary certificate देता है उसके आधार पर वह सुरक्षा, सुरक्षित रहती है। मुझे लगता है कि मैं भी शायद यह महसूस करता हूँ कि उस प्रकार की व्यवस्था यहां भी लागू कर दी जानी चाहिए, जिससे भारत में व्यापार करने के लिए जो कंपनी आती है, जो लोग आते हैं या जो यहां विदेशी निवेश करते हैं, उसके आधार पर वे उसे शून्य न कर सकें, क्योंकि जब वे पहले ही वह certificate दे देते हैं, तो फिर वे उससे सम्बद्ध रहते हैं और इस नाते वे उससे बाहर नहीं जा सकते हैं।

महोदय, इसी प्रकार से कुछ देशों में पूंजी निवेश को desirable और undesirable की category में लिया गया है। इन दोनों बातों में राष्ट्रीय सुरक्षा पर पड़ने वाले विषय को भी और उसके असर को भी देखा जाता है। उस सेक्टर को निवेश से बाहर भी रख देते हैं। अब यदि इस विचार किया जाए, तो इसमें यह भी है कि कितने सेक्टर्स को लिया जाए और कितने सेक्टर्स को बाहर रखा जाए। कौन सा सेक्टर ऐसा है, जिसे हम उन्हें नहीं दे सकते हैं और कौन सा सेक्टर ऐसा है, जिसे हम उन्हें नहीं दे सकते हैं। इस पर सदन में कई बार विचार हुआ है। फोर्सेज की स्थिति को हम कहां तक ले जा सकते हैं, क्योंकि यह विषय पूरी तरह से भारत की सुरक्षा के साथ जुड़ा हुआ है। इस बात को भी हम लेकर चलेंगे और मुझे लगता है कि

[श्री शिव प्रताप शुक्ल]

यह बहुत महत्वपूर्ण होगा कि जो तमाम अन्य देश इस पर रिसर्च कर रहे हैं, भारत को भी इस पर पूरे तौर पर ध्यान देकर काम करना चाहिए।

महोदय, जब हमें पूंजी निवेश की आवश्यकता है, तो वह हम करेंगे, लेकिन राष्ट्रीय सुरक्षा की कीमत पर किसी भी स्थिति में भारत इसे स्वीकार नहीं करेगा। हम स्वीकार करेंगे, तो हमारी सुरक्षा का विषय पहले होगा और उसके बाद, यह सब कुछ होगा। यद्यपि पूरे विश्व में भारत की ही एक अर्थव्यवस्था ऐसी है, जब पूरे विश्व की अर्थव्यवस्था डगमगाती है, तो भी केवल बचत के आधार पर भारत की अर्थव्यवस्था खड़ी रहती है। वह कहीं भी नहीं डगमगाती है। इसका मतलब यह है कि हम अपनी सुरक्षा को अवश्य देखें, लेकिन उससे पहले अपनी वित्तीय स्थिति को भी देखें। हम यह देखें कि हमारी वित्तीय स्थिति भी सुरक्षित रहे, हमारा अन्य देशों से business भी चलता रहे और हम अपने business भी बनाए रखें, लेकिन हमारी पहली प्राथमिकता इस बात की जरूर होनी चाहिए कि हमारी राष्ट्रीय सुरक्षा कैसे सुरक्षित है? मेरा यह विषय है और इस विषय को लेकर मुझे लगता है कि यह एक गहन विचारणीय विषय है। पिछले सत्र में भी आदरणीय नरेन्द्र जाधव जी ने यह विषय रखा था। आज भी उन्होंने जो बात कही है, उसमें बहुत साफ शब्दों में इसको रखा है। बैंक में जो सीमा है, आपने जो 74 परसेंट की सीमा दिखाई है, हमें उस पर विचार करना चाहिए कि हम उसको कैसे, कहाँ तक ले जा सकते हैं और कितना कम कर सकते हैं? यह Malaysia में 30 per cent है, Cambodia में 40 per cent है और यहाँ पर 74 परसेंट है। कहने का अर्थ यह है कि सबकी परिस्थितियाँ अलग-अलग हैं। उन परिस्थितियों के अलग-अलग होने के आधार पर भारत ने अपनी एक व्यवस्था दी है, मलेशिया छोटे आधार पर अपनी व्यवस्था स्थापित करता है और कंबोडिया बहुत छोटे आधार पर स्थापित करता है।

महोदय, भारत की जो अर्थव्यवस्था है, वह पूरे विश्व को भी प्रभावित करती है। ऐसा नहीं है कि भारत की अर्थव्यवस्था को कोई प्रभावित कर पाया है। अभी तक ऐसा कोई नहीं कर पाया है। भारत स्वयं अपने बिजनेस के द्वारा कार्य करता रहा है। यह आज से नहीं, बल्कि प्राचीन समय से हो रहा है। भारत का माल चीन तक जाता रहा है, भारत का माल उधर से होते हुए अमरीका तक जाता रहा है। और जब उधर से वहाँ तक जाते रहे हैं, तो वहाँ से पूंजी का निवेश भी होता रहा है। मैं आपको बताना चाहूँगा कि उस समय भी लोग पूंजी के निवेश की सुरक्षा पर हमेशा ध्यान देते रहे थे। वे जब कभी नावों से, भरे हुए जहाजों से अपना व्यापार करते थे, तब भी यह सुरक्षा हमेशा सुरक्षित रही और भारत की सुरक्षा को उस समय भी कोई भेद नहीं पाया था। इसलिए मैं समझता हूँ कि आज की स्थिति में, जब भारत सुरक्षा की दृष्टि से बहुत आगे निकल गया है, जहाँ भारत की सेनाओं पर चर्चा होती है, भारत के banking sector पर चर्चा होती है, भारत की अर्थव्यवस्था पर चर्चा होती है, तो भारत कहीं भी खत्म हो जाए, यह स्थिति पैदा नहीं हो सकती है। इस प्रकार से मैं यह समझता हूँ कि जितने भी अंतर्राष्ट्रीय संस्थान हैं, वे इसको समझ रहे हैं।

महोदय, Financial Action Task Force ने पाकिस्तान को Grey List में डाल दिया है। मैं आपको बताना चाहूंगा कि हम आज भी कितने मजबूत हैं? बहुत से लोगों ने प्रयत्न किए कि भारत में थोड़े-बहुत छेद कर दें, लेकिन भरसक प्रयत्न करने के बाद भी वे ऐसा नहीं पाए। परिणाम यही रहा कि हम एकजुट हैं, हम बचत की स्थिति जानते हैं। हमारे पास हमेशा से सबसे पहला बिंदु यह रहा है कि हमारी सुरक्षा प्रथम है, business बाद में है। FDI भी कहीं पर भी ऐसी स्थिति लाकर नहीं खड़ी कर देगी जो भारत को, उसकी अर्थव्यवस्था को, उसकी सुरक्षा को पूरे तौर से खत्म कर दे। इस नाते से मेरा यह मानना है कि हमें शीघ्र ही Security-related Investment Review Committee का गठन करना चाहिए। इसके गठन से मैं यह मान सकता हूँ कि इस पर निश्चित रूप से पूरी तरह से विचार होगा, बिजनेस भी चलता रहेगा, विदेशी पूंजी भी आती रहेगी और भारत में लगती भी रहेगी।

अभी कुछ दिनों पूर्व आदरणीय निर्मला सीतारमण जी ने जब बजट पर भाषण दिया था, तो उसमें उन्होंने यह कहा था कि हमारे जो अप्रवासी लोग हैं, यदि वे भी अपने पैसे को यहाँ पर लगाते हैं, तो हम उनके उस पैसे पर तो नहीं, लेकिन यहाँ के पैसे पर टैक्स लगाएंगे। कुछ अखबारों ने उसे न समझकर कोई दूसरी बात लिख दी। उन्होंने लिखा कि अब विदेशी अप्रवासियों पर भी टैक्स लगाया जाएगा। ऐसा नहीं है कि उनके उस लाभ पर कोई टैक्स नहीं है, बल्कि भारत में चलने वाले उनके जो उद्योग हैं, भारत में चलने वाले उनके जो निवेश हैं, उन पर भारत सरकार निश्चित रूप से सन्मद्ध होकर टैक्स लगाएगी। यदि उन्होंने इस बात पर कुछ कहा, तो वह इस आधार पर कहा कि अगर यहाँ के लोग टैक्स देते हैं और वह पैसा अगर यहाँ आकर जाता है, तो वह पैसा सिर्फ इस नाते से न बचा रहे कि वह अप्रवासियों का पैसा है, बल्कि इस नाते रहे कि हिंदुस्तान में आने के बाद, अब वह यहाँ है। वहाँ से आया, तब हमने टैक्स नहीं लिया, लेकिन जब वह यहाँ के बिजनेस में लगा है, तो इस नाते निश्चित रूप से हमें उस बिजनेस के आधार पर वह टैक्स लेना चाहिए। अनुराग जी यहाँ बैठे हुए हैं, बजट भाषण में आप लोगों ने इसे तैयार किया था, तो सरकार ने उसका पक्ष रखा। मान्यवर श्र मेरा यह मानना है कि भारत को इसके साथ आगे बढ़ना चाहिए, लेकिन आगे बढ़ने के साथ-साथ उसमें सतर्कता रखनी चाहिए। हमारी सुरक्षा में कोई सेंध न लगा सके, इसका ध्यान रखना चाहिए। हम पूरी तौर पर सुरक्षित रहें, इसकी बात रखनी चाहिए, लेकिन globalization के आधार पर अगर पूरा विश्व चल रहा है, तो हम इसको इनकार नहीं कर सकते हैं, वह पूँजी आएगी। खतरा केवल चीन से जताया जा रहा है। मुझे नहीं लगता है कि चीन आज भी, चूँकि भारत बहुत बड़ी आबादी वाला देश है, यहाँ आकर आक्रमण करेगा। चीन का निवेश भी हमारे यहाँ है और हमारा निवेश भी वहाँ है, तो ऐसा नहीं है कि वह हमारे ऊपर कोई आक्रमण कर लेगा। मुझे लगता है कि हम भी आखिरकार बड़े सीने वाले हैं। भारत बड़ा मन भी रखता है और सतर्कता भी रखता है। इसलिए हम बड़ा मन करके इसको स्वीकार भी करेंगे, सतर्कता के आधार पर इस देश में इसको चलाएंगे और पूरे विश्व में जो भारत की अर्थव्यवस्था है, उस व्यवस्था को एकदम से चुस्त-दुरुस्त करेंगे।

इन्हीं बातों के साथ, मैं अपनी बात को समाप्त करता हूँ। धन्यवाद।

श्री उपसभापति: धन्यवाद शिव प्रताप शुक्ल जी। अगर सदन की अनुमति हो, तो चूँकि माननीय अनिल देसाई जी को जाना है और वे इस विषय पर बोलना चाहते हैं, I can invite him. Shri Anil Desai.

SHRI ANIL DESAI (Maharashtra): Thank you, Mr. Deputy Chairman, Sir, for giving me this opportunity. I rise to support the motion moved by Dr. Narendra Jadhav, on the Foreign Investment in Financial Services, Critical Infrastructure and Technology Affecting National Security (Regulation) Bill, 2018. Sir, what he said in his speech, and I think, what Shri Shuklaji said in his speech, both of them are really concerned about the security of the nation. We have instances, like we have seen what had happened in our country when colonization had taken place; when Britishers, as invaders, they came to India, and their motive was to have financial businesses in India; establish themselves as the East India Company which established itself, and the roots went on to which extent, that has been seen because those stigmas, those scars of slavery we are still experiencing in modern India also. What has been said, what concerns have been expressed by Dr. Narendra Jadhav, I do share his concerns because any activity which starts, which takes control, it is out of financial activity. I think, as regards the Foreign Direct Investment, the way emerging economy like India, and the way we are progressing, it is a hot bed for the international arena for any country to come and invest in India because they reap rich dividends out of it. And, of course, it is the right policy of the nation also that while we progress, lot many things, lot many aspects are taken into consideration, and financial aspect is one of the major aspects where country's development also depends and it is the mainstay of the Indian economy which is growing. The concerns which are expressed by him, though, if we see in other sectors, like financial sectors, banking sectors, NBFCs, what is being said, that proper checks and balances have to be there; otherwise, not only data, but entire capture of the business is at stake. And once the business is captured, data moves along with the business, there is no doubt it. It goes with the psyche of the entire nation, of the people living in the country. If you happen to see when the insurance sector was opened, when the reforms which had taken place out of liberalization, which was very necessary for a country like India, in nineties, when the insurance sector which was monopoly hitherto, it was doing a sizeable business to see that insurance, insurance radius, the entire sphere of insurance progresses, it goes manifolds. That was the

intention and private players were allowed. Not only private players, but, Foreign Direct Investment was also initiated in that sector. That has been limited firstly to 26 per cent; then it is raised to 49 per cent and, now, as far as brokers and insurance industry is concerned, that has been raised to 100 per cent. By raising the limit, by giving 100 per cent to the brokers, things have come to such a stage where Insurance Regulatory Development Authority is facing issues which are raised by the Indian brokers. Hitherto, they were controlling the business and the business had gone multi-fold, which was reaping dividends also. Now, it is being taken away by these companies. Lot many violations are committed as far as FDI is concerned, which we had accepted on certain norms. Those norms are being violated and the flight of capital is being done in good numbers, which we are seeing as to how to restrict it. Lot many rules and regulations are being introduced. That is effectively taking place in the field of insurance. Sir, insurance has grown multi-folds. But, it is experienced that what advantages which should have come to the Indian companies, to the Indian people, is now being questioned as to whether they are remaining in India and whether the objectives by which these initiatives were taken are really working for the country or not. Similarly, the concerns expressed by Dr. Narendra Jadhav and seconded by Mr. Shukla also are of the same nature that in the banking industry, in NBFCs, these are the backbones. It is a parameter to see whether the country is sound or not. That is a basic parameter by which we have to go. If we consider the suggestion to establish a committee on FDI, it is a due diligence. Even otherwise, due diligence is required when Indians do this abroad, if Indian industry people really want to invest in foreign countries. Due diligence is the main step by which things are regulated, by which things are controlled.

I think, I support the committee proposed by Dr. Narendra Jadhav. Whatever measures which need to be taken in this regard, if the Bill is taken up for further discussion with the Government support, it will be for the betterment of the country, for the economy of the country. Thank you.

श्री रामकुमार वर्मा (राजस्थान): सम्माननीय उपसभापति जी, मैं आपको धन्यवाद देता हूँ कि आपने मुझे इस बिल पर बोलने का अवसर दिया। साथ ही साथ मैं डा. नरेन्द्र जाधव जी को भी धन्यवाद देता हूँ कि जिस प्राइवेट मेम्बर बिल को उन्होंने 2018 में प्रस्तुत करने का काम किया था, वह आज चर्चा के लिए यहां प्रस्तुत हुआ है। बिल का जो टाइटल है, उससे यह स्पष्ट होता है कि Foreign Investment in Financial Services, Critical Infrastructure and Technology के क्षेत्र में जो समावेश, आगमन और इनफ्लो हो रहा है और जिस गति से हो रहा है, उसको

[श्री रामकुमार वर्मा]

लिब्रलाइज़ करने के जो तरीके हमने दिए हैं, कहीं ऐसा न हो कि देश की सुरक्षा में हमारे जो सेंसिटिव एरियाज़ हैं या individuals के personal डेटा हैं, उनका लीकेज हो या उनका दुरुपयोग हो, जिससे देश को नुकसान पहुंचे। ऐसे संभावित खतरों को रोकने के लिए उन्होंने विस्तृत रूप में यह प्राइवेट मेम्बर बिल प्रस्तुत किया है। चार चैप्टर्स में दिए गए 23 सेक्शंस के माध्यम से इसे बहुत डिटेल में दिया गया है। चूंकि financial sector में उनकी expertise है, साथ ही आप बहुत अच्छे economist and financial advisor भी रहे हैं, ऐसे में अगर आपके द्वारा कोई बात उठाई जाती है, तो उस पर कहीं न कहीं बहुत गहन चिंतन और मनन करने की जरूरत है। चूंकि हर देश के लिए, चाहे वह हमारा देश हो या कोई भी देश हो, ग्लोबल और विश्व स्तर पर उसको अपने आपको competitive रूप में स्थापित करने के लिए और देश की अर्थव्यवस्था को मजबूत करने के लिए हमारे internal financial resources होते हैं। दूसरे, हमें कहीं न कहीं foreign resources पर depend रहना पड़ता है। वह सभी के लिए लेना जरूरी होता है। ऐसा कोई देश नहीं है, जो बिना उसके चल सके। हमारे देश के अन्दर FDI के लिए foreign investment के लिए प्रयास किये गये कि देश को विदेशों का जो सहयोग है, जो वित्तीय सहयोग है, वह मिले। हमारे यहाँ जो foreign capital आता है, वह दो-तीन रूपों में आता है। एक donation के माध्यम से आता है, कुछ debt के माध्यम से आता है और कुछ aid के माध्यम से आता है। सरकार कहीं न कहीं अपने infrastructure में, अपने service sector में या देश की अर्थव्यवस्था में उसका प्रयोग करती है। दूसरा, हमारे जो NRI हैं, वे विदेश में रहते हैं, सर्विस करने जाते हैं, उनके द्वारा जो deposits आते हैं, वे भी एक source हैं, लेकिन दोनों sources इतने limited होते हैं कि उनसे काम नहीं चलता। तीसरा यह है कि देश के अन्दर हम foreign investment को invite करते हैं। Foreign investment आराम से नहीं आता। जब वह आता है, तो उसे देने वाला यह देखते हुए करता है कि उस देश के अन्दर उसकी सुरक्षा है या नहीं है, उस देश का राजनीतिक वातावरण कैसा है, सामाजिक वातावरण कैसा है, उस देश के अन्दर उसको प्रयोग करने के लिए उनका ध्येय क्या है, उसके शासक या प्रशासक की credibility के आधार पर वह आता है। इसमें दो राय नहीं हैं कि जब हम 90's के दशक की बात करें, तो 1991 में देश के हालात क्या हो गये थे, balance of payment क्या था, deficit क्या था- एक सप्ताह भर का payment. Last में हमें IMF में गोल্ড रखना पड़ा। हमने foreign investment के लिए पॉलिसी को, जो हमारी औद्योगिक नीति थी, हमारे विभिन्न तरह के चैनलों के माध्यम से जो प्रतिबंध थे, उनको कहीं न कहीं liberalise किया। उसके बाद हमने उसको धीरे-धीरे liberalise करने की सुविधा देने की कोशिश की, लेकिन आशा के अनुरूप FDI नहीं आया। परन्तु अभी जिस तरह से FDI आ रहा है और foreign investment आ रहा है, यह हमारे लिए खुशी की बात भी है। Ease of Doing Business और जिस तरह के taxation का एक जंजाल था, उसको खत्म करना, देश में एक stable government का आना और जो नीतिगत निर्णय लिये गये, उनसे प्रभावित होकर आज हमारे यहाँ foreign investment आ रहा है। जब वह आ रहा है, तो निश्चित है कि डा. जाधव ने जो शंकाएँ व्यक्त कीं, उनका कारण है कि पूरे विश्व स्तर पर high technology

के आधार पर— क्योंकि आज यह physical तो बन्द हो गया है, लेकिन online system का प्रचलन आजकल financial sector में सबसे ज्यादा है। उसके कारण बहुत सारी चीजों का खतरा उत्पन्न होता है। अगर उनकी सिक्योरिटी के लिए कोई प्रॉपर व्यवस्था नहीं हो, तो निश्चित है कि वह हमें कहीं न कहीं damage कर सकता है।

इनके सुझावों के detail में जाएँ, तो इन्होंने विशेष रूप से बहुत अच्छी बात कही कि इसके लिए एक कमेटी constitute की जाए, कमेटी का गठन हो, उसके अन्दर हमारे जो विभिन्न सम्बन्धित डिपार्टमेंट्स हैं, मंत्रालय हैं, उनके Directors उसमें कमेटी के nominated सदस्य रहें और शायद financial economic department का, हमारे वित्त मंत्रालय का जो भी head हो, वह उसका अध्यक्ष रहे। इस तरह के बहुत अच्छे सजेसंस आपने इसमें दिये हैं।

मैं यह भी बताना चाहता हूँ कि डा. जाधव तो विज्ञ हैं। मैं यह कहूँगा कि उनके सामने आर्थिक क्षेत्र में मेरा अनुभव कम है, बहुत कम है। उनको मालूम है कि हमारे यहाँ जो foreign investment आता है या foreign का कोई transaction होता है, तो हमारे यहाँ पहले FERA होता था, आजकल FEMA के तहत उन पूर्तियों को किया जाता है। RBI Act है, BR Act भी है। RBI और BR Acts के तहत बैंकों को जो भी foreign exchange का transaction होता है, उसके अन्दर उनको norms वगैरह fix किये जाते हैं। Authorized dealer के माध्यम से जब RBI इनको authorize करता है, तब उनमें सारे parameters हैं कि कौन सा remittance आयेगा, किस तरह का आयेगा और कौन से investment के लिए उन्हें क्या-क्या पूर्ति करनी पड़ती है। हमारे बैंकिंग सिस्टम की यह विशेषता है, विशेष रूप से रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया का जो सिस्टम आरबीआई एक्ट, 1934 और हमारा बीआर एक्ट 1949 के तहत जो प्रावधान हैं, मैं यह कहूँगा कि जब उसके हिसाब से यह एक मॉनिटरिंग सिस्टम है और बहुत व्यवस्थित ढंग से हमारा सिस्टम है, जब देश की औद्योगिक नीति बनती है, उस समय सरकार, कैबिनेट बैठकर और मंत्रालय बैठकर डिस्कशन करते हैं तथा एक्सपर्ट ओपिनियन विभिन्न कमेटियों और मंत्रालयों के माध्यम से आती है तो देखा जाता है कि देश के अंदर किस क्षेत्र के अंदर जो हमारा वित्त निवेश आएगा, उसका यूज किया जाए, प्रयोग किया जाए। उसके बाद में निर्णय लिया जाता है कि कौन-कौन से क्षेत्र हम उसके लिए अलाउ करें, किस-किस क्षेत्र में हमें परमिशन की जरूरत है, किन-किन क्षेत्रों में जो डा. जाधव जी ने बताया कि नॉन-बैंकिंग फाइनेन्स सिस्टम के द्वारा और कुछ इस तरह से हमारा 100 प्रतिशत जो ऑटो सिस्टम के माध्यम से आ रहा है, उनको आरबीआई की स्वीकृति और उनके नॉर्म्स फॉलो करने पड़ते हैं। लेकिन उसमें सरकार के अप्रूवल की जरूरत नहीं होती है। उनका भी औद्योगिक नीति के तहत निर्धारण किया जाता है कि किन-किन क्षेत्रों के लिए हमारा फॉरेन इनवेस्टमेंट आएगा, किस गति से आएगा, कितना परसेन्टेज हम ले सकते हैं। इसमें दो राय नहीं हैं कि मल्टीनेशनल कम्पनीज और फॉरेन कम्पनीज का झुकाव हमारी तरफ हो रहा है, क्योंकि यहां आकर उनके पास जो फाइनेन्स सोर्स और रिसोर्सेज हैं, वे यहां एक अच्छी गति के साथ में आ रहे हैं। यह देश की अर्थव्यवस्था और देश के लिए एक शुभचिंतक

[श्री रामकुमार वर्मा]

का सुखद मैसेज भी है। इसको रोकने के लिए जाधव साहब ने इसमें विभिन्न तरह के प्रावधान तथा समिति के लिए विशेष रूप से कहा है कि इसमें एक समिति का गठन हो और इस विधेयक को पास करते हुए विधेयक के माध्यम से होगा और उसके जो उपबंध और सब-सेक्शंस होंगे, उनके माध्यम से उचित होगा। यह बहुत अच्छा सुझाव है, लेकिन उपसभापति जी, डा.जाधव को भी मालूम है कि हमारा नेतृत्व और हमारी सरकार इनडिविजुअल व्यक्ति की सिक्युरिटी का भी ध्यान रख रही है, देश की सिक्युरिटी का भी ध्यान रख रही है और देश क्या, विदेश में भी उन्होंने सरप्राइज भी किया है कि अपने नेशनल इश्यूज को लेकर जिस तरह का एक्शन लिया, उनकी सिक्युरिटी पर हमारा इतना कंट्रोल है कि उसकी सूचना उन लोगों को भी नहीं थी। परंतु जो भावी, संभावित खतरे हैं, इसमें दो राय नहीं है, मैं डिनाई नहीं कर सकता कि इनसे खतरा नहीं होगा, क्योंकि टेक्नोलॉजी सिस्टम और पेमेन्ट सिस्टम में जो हमारा ट्रांजेक्शन डिजिटल के माध्यम से ऑनलाइन सिस्टम में होता है, उसमें बहुत सारी एक्सपर्टीज़ काम नहीं कर सकती, जितना होना चाहिए, उसके लिए और भी चिंतन और मनन की जरूरत है।

इसी के साथ सिस्टम में हर स्तर पर चैक एंड बैलेन्स होना चाहिए। मैं डा.जाधव के सजेशन के बारे में हमारी सरकार और मंत्रालय से यही अनुरोध करूंगा कि अलग से अधिनियम के रूप में बनाने के बजाय जो हमारा वर्तमान फ्रेम है, जो हमारी औद्योगिक नीति है और औद्योगिक नीति के साथ मैं अभी आपने देखा होगा कि बहुत सारे एनजीओज़ के माध्यम से किस तरह से फॉरेन एड आ रही थी, उनमें से कुछ अच्छे थे और कुछ खराब थे। देश के अंदर कुछ ऐसी कम्पनियां बनी थीं, जिनके द्वारा इंटरनल रिसोर्सिज का मिसयूज होता था और एक्सटर्नल रिसोर्स ऑफ फाइनेन्स का भी मिसयूज होता था, उनको भी प्रतिबंधित किया, उनको भी रोका गया। मैं कहना चाहता हूँ कि हमारे वित्त राज्य मंत्री जी यहां बैठे हुए हैं। सिस्टम के अंदर पूरी की पूरी संभावनाएं रहती हैं। मैं उनसे अनुरोध करूंगा कि उनके जो सुझाव आए हैं और सुझाव ही नहीं, उन्होंने विधेयक के रूप में कहा है, लेकिन मैं कहूंगा कि हमारे पास ऑलरेडी इतने सिस्टम हैं, उनके माध्यम से, उन गाइडलाइंस के माध्यम से जो हमारी सरकार है, डाटा प्रोटेक्शन एक्ट के लिए वह तैयारी कर रही है और उसमें भी पूरा चिंतन और मंथन कर रही है। इस आधार पर हमारी औद्योगिक नीति के माध्यम से हमारा रेगुलेटरी जो रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया, सेन्ट्रल बैंक ऑफ कंट्री है, उसके एक्ट के माध्यम से जो प्रोविजन्स हैं, उनके अंदर और भी डाले जा सकते हैं। साथ में बीआर एक्ट को भी मद्देनज़र रखते हुए इनको रोका जा सकता है। कुछ इस तरह से कहा गया कि प्राइवेट बैंक और नॉन-बैंकिंग फाइनेंस के अंदर सिस्टम में कहीं न कहीं छूट दे रखी है, वह बराबर हो, तो शायद उसका लाभ मिलेगा। उस पर भी मंत्रालय चिन्तन कर सकता है। मैं अंत में यही कहना चाहता हूँ कि डा. जाधव ने बहुत विस्तृत रूप से अपना यह बिल पेश किया है, उसमें सरकार के लिए भी, देश के लिए भी और security point of view से, चाहे वह security डिफेंस के क्षेत्र में हो या इस क्षेत्र में हो, लेकिन चूँकि सिस्टम टेक्नोलॉजी पर आधारित है, इसलिए उसमें इस तरह के changes होते हैं, उनको मद्देनज़र रखते हुए डा. जाधव की बात को सजेशन के रूप में मानते हुए जो existing रूल्स एवं कानून हैं, उनके अंदर प्रावधान

और भी सख्त किए जाएं, जिससे कि हमारा डेटा प्रोटेक्शन पूर्ण रूप हो जाए। उन्होंने बहुत सारे कंट्रीज़ के भी उदाहरण दिए हैं, उनको ध्यान में रखते हुए इसको किया जाए, यह मेरा अनुरोध है, बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री उपसभापति: धन्यवाद, रामकुमार वर्मा जी। माननीय कुमार केतकर जी।

SHRI KUMAR KETKAR (Maharashtra): Mr. Deputy Chairman, Sir, I stand here to essentially support the Bill presented by Dr. Narendra Jadhavji.

One thing, which he has highlighted, is about the financial sector infrastructure and technology. We are living in a world where there is nothing exclusive about financial sector infrastructure technology. Many companies are merging. We know that in America film companies have taken over newspapers, and newspapers have taken over educational institutions. Globalisation and technology, along with artificial intelligence about which he knows because he has written a book on it, have enveloped most of the companies and, in fact, created new integration of various companies. If, in the name of Make in India, we allow Foreign Direct Investment in any sector and if it can incorporate other sectors, it can really be a threat to the national security. We know, and we have seen world over, how many finance companies are actually having holdings in other manufacturing or other corporate groups. It may be interesting to know that China's Red Army itself has become a corporate setup. And, the Red Army directly invests by taking different names of the companies and actually invests in many foreign companies; particularly they have intervened in Africa on a large scale. So, if such things are possible, it is distinctly possible that financial infrastructure and technology sectors can actually incorporate many other areas of investment. And, in the name of Make in India, our economy and FDI intervention can completely get distorted. I do not want to involve extraneous factors here. But, we know how, once upon a time, the Enron was brought in and had created a huge crisis. We know how Pegasus and Israeli companies are creating problems all over the world, not only in India. We have had controversies and debates about companies, like, Rafael. So, it is necessary that it is not only in the financial sector because the financial companies can also control Defence. And, since we have already allowed the FDI in certain defence sectors also, I think, it is definitely necessary to have special measures of security for national security in the financial sector. Because, nowadays, in the globally capitalist business, there is nothing like exclusive financial, defence, shipping and education. All can merge. Therefore, to avoid not only controversy, but to avoid the insecurity, which

[Shri Kumar Ketkar]

it can generate, we have to be extremely careful, as Dr. Jadhav has rightly suggested. If US, Israel, Russia and China take such care about investments in their countries, I think, it is extremely necessary for us to be cautious. I may recall, and some Members might remember, in 1966, the Socialist leader, Ashok Mehta, had suggested that India must open up its womb for foreign investment. At that time, this debate had taken place and, at that time also, some caution was introduced. In that context, it is necessary to remember that when Pandit Nehru suggested mixed economy and public sector, he was cautious and conscious about the fact that foreign investment can also come, not only with conditions, but perhaps with different kinds of threats. That is why, initially, most of the sensitive areas under Pandit Nehru's directive and direction, were taken over under the public sector or the Government of India undertakings. In the name of actually liberalising, globalising and privatising, if we give up that notion of public sector, generated, promoted and propagated by Pandit Nehru, we can be very sorry later on if we do not take proper care. I think it is necessary to understand, particularly, in today's context, when we are selling sensitive public sector companies to anybody and everybody. Perhaps, many foreign financial companies could come through other doors by having some kind of a deal with the Indian companies, and, actually, try to influence this sector in India, not necessarily by direct name, but by indirect name as Pegasus and Alibaba; we have seen. I think it is necessary that we take precaution — protect not only our public sector but also private sector and our economy— that it is not interfered with by sinister business companies and sinister security affairs. I think it is necessary that we take care, and, in that context I support Dr. Narendra Jadhav's Bill.

LT. GEN. (DR.) D.P. VATS (RETD.) (Haryana): Mr. Deputy Chairman, Sir, I thank you for having given me an opportunity to speak on such a sensitive issue. Anil Desaiji has already brought out the history of traders and then taking over India. That was the notorious East India Company. In past, blood and iron have been deciding the fate of mankind. हिन्दुस्तान के पास्ट का फैसला भी तरावड़ी और पानीपत के मैदानों में तलवारों के साये में हुआ, मगर आज का दिन, it is the market which decides the fate of mankind. But, today's topic is: Do we have genuine concerns about security in this globalization era, in this era of dependence on foreign investment, or are we just having a phobia of security? Though I retired 10 years back, during my service, an American General came to see my institution which I was commanding at, the tri-services institution. When he posed certain questions, I replied: "Sir, I am supposed to talk to you on matters of

management of medical profession and medical education. He cryptically commented, "Indians have unnecessary phobia about the security, not knowing that in this era of electronic surveillance, satellite surveillance, we even know where your serpents are entering the burrows. If I give it a thought or we give it a thought, it is a very genuine argument. Recently, cantonments have been opened to civilian traffic. At many underpasses, even I have passed through one, there was a hue and cry that it is a security threat and it should not be done. But, in this era, I will say, war is fought not only by Armed Forces or security forces, we are there to defend, but, first, we have to understand the security of the nation. A nation has every right to defend its territorial integrity, the defence of its industry, the defence of its economy and the defence of its people, and that way, the war is total. After Partition in 1947, maybe due to the hegemonous ambitions of two people where vivisection of the country took place, having fought four or five wars, we are always in a continued state of war. That is perpetual war and now in the era of माननीय मोदी जी, that war, that dirty war, has faced an aggressive defence in the form of Balakot and surgical strikes. ऐसे पशेमंजर में हमें देखना होगा कि have we to modernize? Because with three nuclear neighbours armed to the teeth and nuclear doctrine is MAD, Mutually Assured Destruction, that if you fire, we will fire and you will also be destroyed, the security concerns or conventional security concerns may be outdated. Under these situations, as I mentioned, it is the market now which decides the fate of mankind. At one stage, of course, late Zulfikar Ali Bhutto had commented that 'we will eat grass, but we will make an atom bomb', and the irony is that they didn't look after their market and now they are eating grass. Despite the fact that our Bhopal-born Dr. Abdul Qadeer Khan stole the nuclear technology from Amsterdam or European countries and smuggled it to Korea, Iran, Pakistan but, even then, market is certainly deciding the fate of mankind and are opening up even in defence sector. Other sectors, of course, we had opened up earlier also. But even opening in defence sector is quite logical. Military aggressions, as I mentioned, conventional military aggressions, will be of limited time. When a country starts winning, then we reach the nuclear threshold. But now the war has become economical and we have seen sanctions against Iraq, against Iran. But India is not that small an economy or that small a country. We cannot be a victim of such sanctions.

(THE VICE-CHAIRMAN SHRI T.K. RANGARAJAN, *in the Chair*)

Trade wars and tariff wars like between China and USA, we are also now a fifth global economy and we need not be scared of those security reasons. But internal

[Lt. Gen. (Dr.) D.P. Vats (Retd.)]

policies leading to instability, destruction of public property by misinformed elements certainly is a risk. As far as constitution of a Foreign Investment Committee is concerned, we already have National Security Council and a part of that Advisory Board, again headed by the National Security Advisor, consists of the representatives from all the relevant Ministries. What I want to convey is, the fangs of our Intelligence Agencies can be sharpened further rather than constituting another inspector raj in the form of another agency. Even if we were to oversee Foreign Direct Investment, in such a situation, may be not Secretary, Finance, but at least an MoS, Finance should be made the Chairman of that Committee. That is my suggestion about this. And, in these days of diplomatic offences, rather in this era of fast communication, I see that there is a group of thinkers and writers coming up even in our rival country, Pakistan, that says that the only alternative is opening up trade with India and improving relations with India. We can think on those lines because that can be mutually beneficial. In totality, I would say that we need not be security-phobic because security in itself is a very wide gamut. It involves industry, farming, our population, employment and standard of living, even biological warfare which involves even corona virus and nuclear, biological upheavals which affect the whole world. Under such situations, we can welcome foreign direct investment in all aspects on all fronts. When Air India was proposed to be opened up 100 per cent, I had objected to it. I had even asked the hon. Minister, Dr. Hardeep Puri, 'what would happen when we need to transfer troops and security agencies from one place to another place, if we totally privatize it'? The answer given was that those concerns would be addressed before privatization.

Sir, I say, our security concerns are genuine. We have adequate security measures to oversee foreign direct investment and we should be liberal in a globalized era.

SHRI T.K.S. ELANGO VAN (Tamil Nadu): Hon. Vice-Chairman, Sir, I rise to support the Bill moved by Dr. Narendra Jadhav in relation to foreign investment in financial services, critical infrastructure and technology, because it is bound to take away data of every individual in India. Individual's data would be open to foreign countries. The first thing is, financial services need not receive any foreign investment. When a strong currency is allowed to enter into a country, it would affect the local currency. What is happening in South America? When the US dollar entered South America, their economy was in trouble, particularly in Argentina. Their currency has lost all its value because of the US dollar. If we allow a stronger foreign currency to enter into India, it would

have its impact. Of course, even now our currency has lost some of its value. So, allowing foreign currency to play in the financial services is not good for the interests of our economy. Secondly, he has talked about critical infrastructure and technology. The Government should spell out a list of activities which constitute critical infrastructure and technology. First we must decide on what critical infrastructure and technology is. We cannot escape investment in other sectors because of the WTO, but we can have a cap on that investment. So far as critical infrastructure and technology is concerned, there should be a high-level committee to study and find out which sectors come under critical infrastructure and technology. We must spell out the areas which can be called critical infrastructure and technology. Dr. Jadhav was talking about Alibaba. Alibaba is a wholesale online trader. There are other online traders and they have payment apps. I don't want to mention the names. If I want to buy a small object, I have to register my particulars with that payment app. I have to give the particulars of my bank account or my debit or credit card; I have to give my name and address also. So, all my data is transferred to that payment app which is not owned by India. We made a hue and cry when Aadhaar data is given to others. But when we register with certain payment apps which are run by foreign countries to buy goods from outside India, we are ourselves giving away our particulars. Lakhs and lakhs of individuals are giving away their data to those companies which may misuse this data. So, there should also be restrictions on payment apps which take away individual data, including name, address, particulars of bank account, credit or debit card. This is the data which we should not give normally. We must not give this data to foreigners. There are many retail online traders. I can name one or two. If we purchase a product from them, we have to pay in dollars. If we pay in dollars, we have to go through these payment apps. If we go through these payment apps, we have to register with them which means giving away our own data and particulars to them. So, there should be full restriction on them. Only our payment apps should be used to purchase goods from outside by the individuals. I am not talking about the Government, bigger agencies or wholesale traders. Every individual without his conscience is giving his particulars to buy a product. But these particulars can be misused by these companies or agencies. So, I welcome this Bill as introduced by Dr. Narendra Jadhav. I also say that the Government should spell out the list of critical infrastructure and technology wherein there should not be any foreign investment or there should be a restriction on foreign investment. Thank you.

डा. विकास महात्मे (महाराष्ट्र): धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष जी। आज डा. नरेन्द्र जाधव जी जो महत्वपूर्ण बिल लाए हैं, वह निश्चित रूप से महत्वपूर्ण इसलिए भी है, क्योंकि वह नेशनल सिक्योरिटी के बारे में है। हम सब जो भी यहां बैठे हैं, उनमें से कोई भी नेशनल सिक्योरिटी पर समझौता करने के लिए तैयार नहीं होगा, इसलिए मुझे लगता है कि इस पर विचार-विमर्श करना बहुत जरूरी है, जिससे यह पता चलेगा कि आज सिक्योरिटी के लिए ऑलरेडी हमने क्या-क्या कदम उठाए हैं और क्या वे enough हैं? Are they enough? पहले से ही हमने, हमारे जो भी financial sectors हैं, उनमें 9 sectors के लिए FDI को prohibit किया है, यानी FDI उसमें नहीं कर सकता है। ऐसे already 9 sectors हैं। फिर हमने सिक्योरिटी के लिए security clearance लेना ही पड़ेगा, ऐसे Countries of concern लेबल किए हुए हैं, जिनमें बंगलादेश और पाकिस्तान हैं, यानी वहां की एफडीआई के लिए हमेशा security clearance लगता है। तीसरा, यह है कि हमारे यहां नेशनल क्रिटिकल इन्फॉर्मेशन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रोटेक्शन सेंटर है, जिसमें जो भी अभी आदरणीय सांसद द्वारा बताया गया है कि क्रिटिकल इन्फ्रास्ट्रक्चर में इन्वेस्टमेंट होगा, तो उसकी इन्फॉर्मेशन लीक होगी, लेकिन ऑलरेडी ही हमारे यहां क्रिटिकल इन्फ्रास्ट्रक्चर में जो भी सुरक्षा चाहिए, वह इसमें कवर होती है, जिसका नाम है - नेशनल क्रिटिकल इन्फॉर्मेशन इन्फ्रास्ट्रक्चर प्रोटेक्शन सेंटर। यानी उसमें भी हमारे लिए सिक्योरिटी है। एक हमारे यहां कम्यूटर इमरजेंसी रिसपॉन्स टीम है, जो साइबर सिक्योरिटी इंटरनेशनल से प्रोटेक्शन चाहिए, वह उसको भी कवर करती है। यानी ऑलरेडी हमारे यहां सिक्योरिटी के लिए काफी कदम उठाए गए हैं। फिर भी हमें यह देखना पड़ेगा कि क्या हमें इसकी जरूरत है? एफडीआई के बारे में जो भी कहा गया, वह बहुत ही important है और नॉन-बैंकिंग फाइनेंशियल सेक्टर में तो एफडीआई और ज्यादा महत्वपूर्ण है। वह इसलिए है कि जो भी हम कहते हैं कि मैन्युफैक्चरिंग सेक्टर में यदि इन्वेस्टमेंट होता है, तो जॉब्स क्रिएट होते हैं, जो हमारे लिए बहुत जरूरी है। वैसे ही मेक इन इंडिया जैसे प्रोग्राम्स हैं, उनके लिए भी एफडीआई बहुत जरूरी होता है और सभी चीजों के लिए भी जरूरी होता है। यह जो भी है, इससे परिणाम यह हुआ है कि 286 बिलियन डॉलर्स का पहली बार मोदी सरकार में सबसे ज्यादा इन्वेस्टमेंट भारत देश में हुआ है। यह जो किसानों का डेटा है या micro, small या medium entrepreneurs हैं, उनमें यह इन्वेस्टमेंट नॉन-बैंकिंग फाइनेंशियल सेक्टर से ज्यादा होता है। जैसे किसानों के लिए food processing units हों, food products हों, e-commerce हो, तो मुझे नहीं लगता है कि यह ज्यादा सेन्सिटिव डेटा होगा। MSME में भी unorganised sector के लिए जो भी एफडीआई की जरूरत है, पैसों की बहुत जरूरत रहती है और मुझे लगता है कि direct route से एफडीआई लाने में कोई हर्ज नहीं है।

दूसरा, यह देखेंगे कि इससे फायदा भी काफी हुआ है। जैसे 2006 में NBFCs, Non-banking Financial Companies से इकोनॉमी में 8.4 per cent contribution था, तो 2015 में वह 14 per cent हुआ है। वैसे ही यह बढ़ोतरी inclusive growth, जो हमारे छोटे कारोबार हैं, micro or small industries हैं, उनके लिए भी NBFC का बहुत importance है। जो भी कहते हैं कि public sector banks से लोन लिया जाएगा, लेकिन हम सबको पता है कि public sector banks

से जो छोटे कारोबार हैं, उनके लिए लोन मिलना काफी मुश्किल होता है। हम यह देखेंगे कि जो all over world economy की gloomy picture है, वह मोदी सरकार में, जो भी आज है, हमारी 10 परसेंट nominal GDP growth है, तो यह जो बात है, मुझे लगता है कि जो एफडीआई आ रहा है, उसके लिए हम एक लाल फीता और तैयार न करें। यह बहुत जरूरी है, क्योंकि जो भी हम सिक्योरिटी के लिए कहेंगे, उसमें और समय जाएगा। आज यह बहुत important है कि हमारी economy fast grow करे, क्योंकि हमारा लक्ष्य भी वैसा ही है। 5 trillion dollar का जो हमारा लक्ष्य है, उसके लिए यह लालफीताशाही से काम नहीं होगा। यह सब होने के बावजूद भी हमें यह भी देखना पड़ेगा कि security is not at state at any point of time. इसलिए मुझे लगता है कि जो अभी चिंता व्यक्त की गई थी कि personal data protection होना चाहिए, जो अभी तक नहीं है, लेकिन हम Personal Data Protection Bill ला रहे हैं, तो मुझे लगता है कि उसमें यह पूरी तरह से कवर होगा। वैसे ही access to sensitive data will be there, यह भी एक चिंता व्यक्त की गई थी। मुझे लगता है कि Personal Data Protection Bill में हम यह भी ले सकते हैं कि access to sensitive data जो भी है, उसे भी Personal Data Protection Bill में ले सकते हैं। उन्होंने जो-जो चिंताएं व्यक्त की हैं, उनके ऊपर विचार होना ही चाहिए और वह बिल, जो पर्सनल डेटा प्रोटेक्शन बिल में है, उसमें भी ला सकते हैं। वैसे ही जो विदेशी निवेश समिति के संबंध में उन्होंने कहा है, तो वह विदेशी निवेश समिति जो भी रहेगी, उसमें समय जाना नहीं चाहिए। इसीलिए मुझे लगता है कि और कोई उपाय हम ढूँढ़ें जिससे एफडीआई तो आए, लेकिन उसको आने में ज्यादा समय भी न लगे। मुझे लगता है कि हमारे जो सांसद जी हैं, माननीय डा. नरेन्द्र जाधव जी भी इकोनॉमी की जानी-मानी हस्ती हैं। इसके लिए हम एक समिति गठित करें, ताकि उनकी जो चिंता है, वह उस समिति के द्वारा कि हम क्या कर सकते हैं, इनके ऊपर विचार-विमर्श करके, सबसे अच्छा देश के लिए क्या होगा, इस तरीके से सोचें। मुझे लगता है कि यह हमेशा एफडीआई के लिए देखना पड़ेगा कि एफडीआई आते समय, जो इन्वेस्ट कर रहे हैं, उनको ऐसा न लगे कि भारत देश में इन्वेस्ट करने पर समय बरबाद होगा। इसीलिए मैं इस बिल में जो भी उनकी चिंताएं हैं, उनके साथ में हूँ। एफडीआई के लिए सिक्योरिटी बहुत इंपॉर्टेंट है। लेकिन मैं यह भी चाहता हूँ कि इस बिल के आने से पहले, इसके ऊपर विचार-विमर्श करने के लिए एक समिति गठित की जाए और वे खुद भी उसमें रहें, ताकि देश की इकोनॉमी के लिए अच्छा क्या होगा, लोगों के लिए क्या होगा, इसके बारे में सोचें और एफडीआई का हम हमेशा वेलकम करें, धन्यवाद।

PROF. MANOJ KUMAR JHA (Bihar): Mr. Vice-Chairman, Sir, I have risen to support the Bill proposed by Dr. Narendra Jadhav. Having said that, while I wholeheartedly support the Private Member's Bill proposed by him, I have my own apprehensions because if I speak in Hindustani, वह इस तरह की बात है कि चाकू पसली से गुजारिश कर रहा है, उसकी अपील है कि हम उनकी मदद करें। चाकू की पसलियों से गुजारिश तो देखिए। I think most of us have forgotten that we are asking, or we are trying

[Prof. Manoj Kumar Jha]

to beseech the character of global capital, we are expecting things from global capitalism or multinational corporations, which they do not have in themselves. So, that is the first argument I have, though, I repeat, I support the Bill.

Sir, one of the objectives he has mentioned is the level-playing field. I agree with him, but beginning from 1960s in Latin America, through the works of Andre Gunder Frank, if I look at the movement of global capital in one way or other, it amounts to a new form of imperialism, an imperialism which tries to control not only your consumer behaviour but also the very thought process. It is called 'surveillance capitalism' now. We have seen the worst phases of 'surveillance capitalism' in different States. Particularly, where authoritarian and totalitarian parties are in power, we have seen the worst of it. First, we saw in the neighbourhood; then in the distant land; and now, we are seeing in proximate corridors. That is number two. This 'surveillance capitalism' begins by offering free service. People succumb to the temptation. Then, this free service acquires a new shape. The services are not that free. That is number one. Number two, what happens is that they start monitoring your personal and private behaviour to astonishing details. I will tell you something which happened with us here. I had a colleague, Kashyapji, who was from the Indian National LokDal. He has moved that side. One day, his phone rang here twice. Normally, phone doesn't ring here. One day, I ignored. The second day also, it happened. मैंने कहा कि यार, यह आपका कैसे बजा, वे बोले बज गया। मैंने कहा कि नेटवर्क कौन सा है, तो उन्होंने कहा कि जियो। So, one network can reach Parliament. Others cannot. तो ये सारी चीजें होती हैं, जब आप उस detail में देखते हैं, it happens. Now, as far as privacy is concerned, I wholeheartedly agree with Jadhavji Sir, in the year 1965, U.S. Supreme Court sanctioned the constitutional right to privacy. Do you know who blocked this constitutional right? It was not the middle classes, it was not the American activists, you know, it was the same multinational corporations. They blocked the very idea of constitutional right to privacy. I will take the House in a little bit detail for one minute. This idea of privacy is also a contribution to capitalism with the rise of the middle classes. This privacy is actually co-terminus with the movement of capitalism from one phase to another. Sir, first they did not recognize privacy and when they recognised it, they wanted to control it. Even in our country, if you examine your phone details, there are 'n' number of people who calls you from morning to evening and they know such finer details about you. For instance, if you are talking to a set of people from a certain area, the caller would tell you that he or she is also from that area. So, they know such finer details about you. Sir, this can prove to be

very, very dangerous. As we grew up, we never thought that we will see foreign investment in certain areas, for instance, Defence. Sir, Defence is such a sensitive sector and even there we have foreign investment. Many a time, that worries me because I see a kind of consensus from this side and that side. Sir, that consensus is that market is the new god. Let us all worship market. You say that there is no alternative, and we have to go this way. No, Sir, there are countries in this world, who have shown that there could be alternative ways. It is just that we avoid seeking and going for those alternative ways because capital and capitalism is more tempting than labour intensive things or labour issues. Sir, there is one more thing which I will say and close my argument. I think, as a nation, we must realize that when we talk about foreign investment in strategic areas, there should be some kind of safeguards, there should be some kind of arrangement by which we can be able to protect us. I do not know when we say about 'Make in India'. It does not have to be rhetoric. I think, we have to move a lot in this direction, and, as far as the idea of foreign direct investment in these areas is concerned, we must be little cautious in offering everything. Very often, I have repeated in this House that there is nothing called private because you offer a lot of support like tax holidays, lease at a nominal rate and so on and so forth to the private players. So, let us not call it private, as if, private has nothing to do with public. Finally, Sir, before I close my argument, I would say that there is a lot of correlation between privacy and wealth creation. If you trace the history of privacy and wealth creation, you will find many parallels and those parallels would be very alarming. Finally, Sir, हमारी दिक्कत क्या है- कहते हैं कि-

"तुम तकल्लुफ को भी इखलाक़ सकझते हो फराज़

दोस्त होता नहीं हर हाथ मिलाने वाला।"

शुक्रिया, जय हिन्द!

डा. अशोक बाजपेयी (उत्तर प्रदेश): माननीय उपसभाध्यक्ष जी, देश की बड़ी तेजी से बढ़ती हुई अर्थव्यवस्था और आज देश का आर्थिक क्षेत्र में निरंतर प्रगति की ओर जाना एक शुभ संकेत है। सरकार ने निरंतर प्रयास किए हैं कि देश में Foreign Direct Investment के रास्ते खोलें। देश में Foreign Direct Investment के लिए वे तमाम सारी सुविधाएं, जैसे टैक्सों में छूट आदि देने की almost पूरी व्यवस्था भी बनाई गई है, जिससे देश में बड़ी संख्या में FDI आ सके और हम देश का औद्योगिक विकास कर सकें। इस औद्योगिक विकास से लोगों को बड़े पैमाने पर रोजगार मिलेगा, लोगों को बहुत बड़े पैमाने पर कारोबार करने की सहूलियतें मिलेंगी और देश की प्रगति होगी। इसी नाते यह सारी कार्यवाही करने का काम किया गया है।

[डा. अशोक बाजपेयी]

मान्यवर, सरकार ने उन सारी चीजों पर अपनी चिंता रखी है कि एफडीआई से हमारी इंटरनल सिक्युरिटी को कोई खतरा न होने पाए, हमारे डेटा लीक न होने पाएं। सरकार के द्वारा इन सारी चीजों का प्रॉपर बंदोबस्त किया गया है। मान्यवर, मैं कहना चाहता हूं कि देश की अर्थव्यवस्था को मजबूत करने के लिए और देश को विकास के रास्ते पर आगे ले जाने के लिए आज हम ही नहीं, बल्कि दुनिया के तमाम समृद्धशाली देश FDI को अपने यहाँ आकर्षित करने के सारे उपाय कर रहे हैं। इसके साथ ही वे इस बात की भी चिंता कर रहे हैं कि उनकी इंटरनल सिक्युरिटी कहीं भी उससे प्रभावित न हो।

मान्यवर, मैं आपको अमरीका जैसे सशक्त देश की एक घटना बताता हूँ। On August 13, 2018, the US President, Donald Trump, signed into law the Foreign Investment Risk Review Modernisation Act of 2018 (FIRRMA), which significantly strengthens the Committee on Foreign Investment in the United States (CFIUS), the inter-agency committee under the Department of Treasury responsible for reviewing the national security implications of foreign investments in the country. ऐसे बड़े देश भी Foreign Investment को आकर्षित करने के लिए प्रयासरत रहते हैं, लेकिन वहाँ सिक्युरिटी चेक का भी प्रॉपर ध्यान रखा जाता है। उन्होंने उसके लिए एक अलग FIRRMA का गठन करके इसकी व्यवस्था भी कर दी है। हमारे देश में भी इस तरह की व्यवस्था है कि हम तमाम strategic मामलों में, जहाँ एफडीआई से डायरेक्ट फॉरेन इनवेस्टमेंट आता है, उस पर हमारा प्रॉपर चेक हो। हमारे यहाँ उसकी पूरी व्यवस्था है और इसके लिए रिज़र्व बैंक को अधिकृत किया गया है। ऐसी कंपनियाँ रिज़र्व बैंक को अपने सारे ऑडिट और सारे एकाउंट्स की जानकारी देंगी और रिज़र्व बैंक उन पर पूरी नज़र रखेगा। बिनय सिन्हा जी ने कहा कि, concerned over rising FDI inflows into strategic sectors like telecom as well as information technology (IT), and, IT-enabled (ITeS) services through the automatic route, the Government is considering eliminating the security gaps through a stringent security mechanism. The Department for Promotion of Industry and Internal Trade (DPIIT) has proposed an online filing of advance foreign investment returns on the Foreign Investment Facilitation Portal (FIFP), which will be accessible to the Reserve Bank of India (RBI), the Ministry of Home Affairs and other security agencies. The Government is worried that a transfer of data from India, through IT investment, may threaten national security. Besides, it has been observed that very little information comes to the Government from FDI flowing through the automatic route. "There has been a rise in investment coming into strategic sectors. Besides, 100 per cent FDI is allowed in the IT/ITeS sectors under the automatic route. This leads to a transfer of personal data of Indian citizens, which may be exploited in a manner that threatens government security," said an official. FDI is permitted up to sector-specific limits under the automatic or approval route. "The FIFP

could be linked to the RBI's foreign investment reporting and management system portal, where all foreign investors will be required to provide information. In case of no objection, the FDI proposal will be through the automatic or approval route," said another official. He added that if an objection was raised, the inter-ministerial committee would look into it. मान्यवर, इस तरीके से सारे अंकुश लगाने से, जिससे हमारे डेटा लीक न होने पाएँ, हमारी जो strategic security है, वह कहीं पर भी लीक न होने पाएँ, इसमें उन सारी चीजों का ध्यान रखा गया है। लेकिन देश के विकास के लिए, देश की आर्थिक समृद्धि के लिए यह आवश्यक है कि हम ज्यादा से ज्यादा अपने आप direct foreign investment आकर्षित कर सकें। Direct FDI के आकर्षण के लिए ही तमाम कानूनों में भी संशोधन किए गए। लेकिन भारत सरकार इस मामले में पूरी तरह से सजग है कि किसी भी तरीके से हमारी आंतरिक सुरक्षा को कोई खतरा न हो।

मान्यवर, अभी लखनऊ में इतना बड़ा Defence Expo हो रहा है, जिसमें तमाम foreign investors आए हुए हैं। Defence production के क्षेत्र में देश समृद्धि की ओर आगे बढ़ रहा है और मैं समझता हूँ कि आने वाले वर्षों में defence production के क्षेत्र में देश स्वावलंबी ही नहीं होगा, बल्कि बड़े पैमाने पर डिफेंस उत्पाद दूसरे देशों को निर्यात होंगे। यह तभी संभव हो सका है, जबकि defence production की जो तमाम बड़ी player countries हैं, उन सबका यहाँ पर investment हो रहा है। उनके और भारत के सहयोग से बड़े पैमाने पर रक्षा क्षेत्र में उन रक्षा उत्पादों के निर्माण की कार्रवाई आगे बढ़ी है।

मान्यवर, मैं समझता हूँ कि यह संदेह रखना बहुत उचित नहीं है। यद्यपि जाधव जी आज जो प्राइवेट मेम्बर बिल लाए हैं, उसके द्वारा उन्होंने सदन का ध्यान आकर्षित किया है और सदन के माध्यम से सारे देश का ध्यान आकर्षित किया है और इस पर सबकी चिंता भी है। मैं समझता हूँ कि भारत सरकार इतनी सजग और इन सारी चीजों में इतनी सचेष्ट है कि कोई ऐसा मौका नहीं आएगा कि कहीं पर हमारा data leak हो या हमारी राष्ट्रीय सुरक्षा को कोई खतरा उत्पन्न हो। उन तमाम देशों पर उनके foreign investment के लिए विशेष नजर रखी जा रही है, जिन पर हमें संदेह रहता है। जो हमारे प्रति friendly नहीं हैं, जिनका मन भारत के प्रति साफ नहीं है, ऐसे देशों के निवेश के प्रति हमारा देश चौकन्ना है और उनके निवेश proposal को बहुत गहराई से परीक्षण करने का काम करता है। इसलिए मैं यह कहना चाहूँगा कि इस पर कोई बहुत संदेह की आवश्यकता नहीं है। यह देश और यहाँ के तमाम उद्यमी, यहाँ के जो बड़े-बड़े औद्योगिक संगठन हैं, वे सारे इन सारी चीजों पर नजर रखे हुए हैं। सरकार इस पर बहुत गहराई से नजर रख कर इसका ध्यान रखती है। इसलिए foreign investment को लेकर कोई चिंता नहीं होनी चाहिए। यह देश का सौभाग्य है कि Ease of Doing Business में इस देश का वातावरण ऐसा बना है कि आज दुनिया के तमाम देश भारत की ओर आकर्षित हो रहे हैं और अपनी पूँजी लगा कर देश के औद्योगिक विकास में सहयोगी बन रहे हैं। इसलिए

[डा. अशोक बाजपेयी]

मैं समझता हूँ कि जाधव जी ने इस ओर ध्यान तो आकर्षित किया है, लेकिन हमें इसको लेकर बहुत चिंता की आवश्यकता नहीं है, लेकिन हमें सजग रहने की आवश्यकता है, ताकि हमारा आंतरिक data leak न हो, हमारी आंतरिक सुरक्षा को कोई खतरा पैदा न हो।

इन शब्दों के साथ ही मैं माननीय जाधव जी से कहूँगा कि सरकार इसके लिए सचेष्ट है, इसलिए इस बिल की बहुत आवश्यकता नहीं है। इन शब्दों के साथ मैं आपका आभार व्यक्त करता हूँ।

PROF. M.V. RAJEEV GOWDA (Karnataka): Sir, I wish to commend Dr. Narendra Jadhav for having brought this Bill before the House. This is an era where Foreign Direct Investment is something that we are welcoming across the board. And that is a good thing, because we need resources to be able to develop technology and various other sectors of the economy, including the financial sector. But if you look at the Statement of Objects and Reasons, Dr. Jadhav's emphasis is substantially on financial services sector. Even though the title of the Bill is much broader when it talks about critical infrastructure, technology, etc., I think I know where this is coming from. Dr. Jadhav was the Chief Economist at the Reserve Bank of India and I was Director on the Central Board, so I can empathise that an element of RBI's concern about the financial sector and its players and who gets to participate and how they behave and all those issues are very much close to his heart even now. But if you actually look at the way technology and critical infrastructure are developing in this modern era, you will discover that we are at this juncture where we are talking about the Internet of things. We are talking about 5G telecom infrastructure. All of these are going to generate enormous amount of data and these data are going to be interconnected. Practically everything that we do will be leaving digital tracks. And these digital tracks will be very, very useful to anyone, including foreign governments, who would want to understand the behaviour of the people of India and even further who would want to be able to use the data in a way that is inimical to India's security interests. What do I mean by this? Today, when you think about technologies of various kinds, there is hardware and there is software. In the world of software, we have discovered that along with good breakthroughs, we also have breakthroughs in terms of viruses, trojan horses and numerous other kinds of negative developments which seek to grab people's information or cripple their computers or infect their essential systems and bring them down. We know that in the kind of world that we are already living in, if digital infrastructure collapses even for a day, we will be stranded. If records in our banking

system are wiped out, we will have no idea who owns what and how they can participate in financial sector. There are numerous risks. It is good that we are paying attention to these risks. But, as I pointed out, the Statement of Objects and Reasons of the Bill seems to emphasize financial services. On the other hand, if you look at global domain, you will see that the same kinds of arguments are being used in other countries as far as issues related to 5G technology are concerned. One of the leading manufacturers of 5G technology is a company that operates in India. It has a development centre in my own city of Bengaluru and employs large number of Indians and is from just across the great mountains. There is enough of a battle going on, on the global stage where countries are trying to influence other countries not to purchase technology from this company. Now, I am concerned that in some ways, there is some other kind of competition going on here where there is some other political economy, where some manufacturers are influencing certain Governments to keep out their competition. So, that is also a possibility. So, whatever we do, we must not fall victim to that.

Sir, when you think about hardware, just like in software, there are negative developments. Technologies today are substantially black boxes to all of us. We don't know what is inside these machines that we have in front of us or the machines that are involved in transmitting data and enabling us to function as effectively as we function today. There could be elements in this hardware that allow for sabotage. That is something we need to figure out how to identify and we need to figure out how to counter. When we do this, I would not speak only of a few countries. I think Dr. Jadhav's definition in this Bill is that a country of special concern includes a country that poses a significant threat to the national security of India. National security has to be of paramount interest all the time. But, who is friendly to us and who is not changes over time. Today, there are certain countries which are less friendly and are of special concern. But, some of the countries with which we shared a special relationship also sent fleet in the Bay of Bengal in the 1970s. So, it is not clear that we should discriminate between one country and another. We should have robust systems that are able to check every technology and every investment that comes from anywhere. Along with this, when you think as to where this money is coming from and what is the nature of the global economy, it is not clear that ownership is no more in the hands of any national entity. Company's ownership is dispersed. You have multinational

[Prof. M.V. Rajeev Gowda]

corporations. Some may be headquartered in some countries. But, in general, I would say that every country will put pressure on companies that are either headquartered there or have a very substantial presence in those countries to ensure that they reveal secrets that may be beneficial to that country's security agenda. So, it is very, very complicated domain and we need to do a lot more as we take this agenda forward.

[THE VICE-CHAIRMAN (DR. SATYANARAYAN JATIYA) *in the Chair*]

Sir, when we want to do that, there are certain limitations in how this Bill constructs the mechanisms to deal with these potential risks. There is a committee that Dr. Jadhav has proposed in this Bill. But, that committee consists entirely of Government Secretaries. What we need is wider membership of a committee such as this including security experts both technological as well as people who are security experts in terms of foreign policy and national security, and people who understand business and management. And they need to be equal members, not just technical experts who go in there and provide input occasionally. So, one constructive suggestion I have is to find a way to strengthen this Committee that is proposed and make it a much more effective Committee that can actually achieve the goals that are set out here.

Along with that, there is another concern I have which is the national security argument. I am, of course, strongly supportive of every measure that enhances India's national security but we do not want this term again to be misused and to become a blanket coverage for all kinds of other competitive or anti-competitive measures where some companies are able to succeed and use national security to prevent other companies from coming in. So, here again, we need to be very, very careful in how we take this whole process forward.

Sir, another point I want to make has to do with the Personal Data Protection Bill. We are expecting that, probably, in the second half of the Budget Session. There is a Committee of Parliament that is looking into it and as Dr. Mahatme also pointed out, this Bill and whatever it proposes needs to have a congruence with that Bill as well. Only then we will have fewer loopholes or no loopholes in how personal data is protected whether under the critical infrastructure and national security issues or with regard to people's own concerns about their security, their privacy which should be covered under the Personal Data Protection Bill.

Sir, there are one or two other points that I want to mention. One has to deal with investments that have been coming in over the years into our startup ecosystem. The startup ecosystem has developed substantially because there have been investors from within India but also mega venture capitalists, mega private equity players from elsewhere who have put in huge amounts of money, created unicorns, created opportunities for Indian entrepreneurs, especially, from my own city of Bengaluru which is the startup capital of the country. I do not want to see this as an impediment to resources coming in to enable our startup entrepreneurs to flourish and grow. Many of the technologies, they are working on, can fall under the categorization that has been listed here as critical technology. In fact, we should be encouraging them to do more of that. For too long, we have been service players. What we need to be are product players. It is important that we recognize that it is an opportunity for India to catch up and leapfrog over previous generations of technology and to come up with products in the internet of things and other domains, in the 5G domains, taking advantage of the data that is available. So, we want to ensure that this startup ecosystem is also promoted and we have a flourishing set of young entrepreneurs taking on the world. The country that we are most concerned about is the country that was not a technological stalwart but over the years has invested in Artificial Intelligence, has invested in internet of things, in 5G technology and has become world competitive on those fronts. Therefore, it is important for us also, not to, under the garb of these concerns, hinder the growth of our startup ecosystem, especially, in these cutting edge technologies. So, that is really what I want to say. We need to be very judicious. This is a vital concern that you have brought to the table and set the agenda for the Government to go ahead and create the kind of protection that would ensure that national security is preserved, is enhanced and also, at the same time, that we allow technology to flourish, our entrepreneurs to succeed and India to become a cutting edge player on the global market. Thank you very much, Sir.

श्री महेश पोदार (झारखंड): उपसभाध्यक्ष महोदय, धन्यवाद। वसुधैव कुटुम्बकम् एक बहुत अच्छी भावना है और हम बड़े गर्व के साथ कहते हैं कि यह हमारी भारतीय सोच है और इस सोच के साथ हम आगे बढ़ते हैं। परंतु दुर्भाग्य है कि जब इकोनॉमी की बात आती है तो सब देश अपने हितों की रक्षा करने के लिए अलग-अलग कानून बनाने लगते हैं। यहां तक कि जब करों की बात आती है तो हमारी कर व्यवस्था पति और पत्नी को भी अलग-अलग एन्टिटी मानती है और उसके बाद में कर का प्रावधान उसी हिसाब से बनाया जाता है। इसी तरह से जब अलग-अलग देश होंगे तो उनकी प्राथमिकताएं अलग होंगी, उनकी सुरक्षा व्यवस्था अपनी होगी। जब

[श्री महेश पोद्दार]

हम इतनी तेजी से आगे बढ़ रहे हैं, आर्थिक रूप से प्रगति कर रहे हैं और जब हम 5 ट्रिलियन यूएस डॉलर इकोनॉमी की बात कर रहे हैं तो यह एक तथ्य है कि अब हम यह निश्चित मानकर चल रहे हैं कि 5 ट्रिलियन डॉलर की भारत की अर्थव्यवस्था होगी। अब प्रश्न केवल यही होता है और बहस केवल इस पर होती है कि यह व्यवस्था कब तक होगी? कुछ लोग जो इसे पसन्द नहीं करते, इसे असंभव मानते हैं, वे कहते हैं कि जिस रेट से हम बढ़ रहे हैं, हम वहां 2030 तक पहुंचेंगे और हम कहते हैं कि हम 2024 तक पहुंचेंगे। अंतर केवल समय का है, लेकिन लक्ष्य के बारे में कोई विवाद नहीं है। जब हम तेजी से बढ़ रहे हैं तो स्वाभाविक है कि हमें आर्थिक निवेश भी अधिक चाहिए। इस देश की इकोनॉमी को हर तरह से देश के अंदर से और देश के बाहर दोनों तरफ से आर्थिक निवेश चाहिए। इस आर्थिक निवेश के लिए जब हम पूंजी चाहते हैं तो स्वाभाविक है कि जो भी व्यक्ति विदेश से पूंजी लाता है, वह अपना स्वार्थ, हित भी साधना चाहता है। यह स्वाभाविक है, वह कोई चैरिटी नहीं करता, वह कोई चन्दा नहीं देता। हमने इस देश में देखा है कि बहुत लोगों ने चन्दा भी दिया है तो उसके पीछे भी उनका कोई निहित स्वार्थ है, ऐसे भी हमारे सामने बहुत सारे उदाहरण हैं।

महोदय, हमको इस तेजी से बढ़ती हुई अर्थव्यवस्था पर जब बदलाव की आवश्यकता होगी तो बहस तो हमें करनी पड़ेगी। मैंने कुछ दिन पहले डा. जाधव की एक किताब पढ़ी थी, वह बहुत विद्वान हैं। इन्होंने एक आईआर 4.0 पर लिखी थी। आईआर 4.0 के पहले हम देखें कि जब हम कम्प्यूटर युग, जिसे आईआर 3.0 बोला जाता है, जब कम्प्यूटर ईजाद हुआ था और आज जब हम आईआर 4.0 में जा रहे हैं, आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस, रोबोटिक्स और बहुत सारी चीजों के विषय में जा रहे हैं तो उस विषय और उस दुनिया में जब हम प्रवेश करने जा रहे हैं तो उसकी तैयारी हमें आज करनी पड़ेगी और हमें अपनी सोच को उसके अनुसार ढालना पड़ेगा, सारे प्रिकॉशन्स लेने पड़ेंगे और तब हमें आगे बढ़ना पड़ेगा।

अभी कुछ दिनों पहले अखबार में पढ़ा था कि जापान में या किसी देश में किसी बड़ी अन्तर्राष्ट्रीय कम्पनी ने अपने एम्प्लॉईज़ के लिए मात्र तीन दिन का वर्किंग डे कर दिया, वह हफ्ते में चार दिन छुट्टी कर देते हैं। हमारे यहां रांची में एक योगदा सत्संग मठ है, वह पूरी दुनिया में फेमस है। उनके जो इंटरनेशनल हैड थे, उनसे मैं मिला था और उन्होंने भी यह चिन्ता व्यक्त की कि लोग हफ्ते में तीन दिन काम करेंगे तो बाकी चार दिन क्या करेंगे? मैंने पूछा कि स्वामी जी, वे क्या करेंगे? क्या वे अध्यात्म की ओर जाएंगे या फिर खर्च की तरफ जाएंगे? उनका बहुत सीधा-सादा जवाब था, यह किसी मठ, किसी धर्म या सम्प्रदाय की चिन्ता नहीं है, यह पूरे मनुष्य जाति की चिन्ता है कि हम किस तरफ जा रहे हैं और किस तेजी से जा रहे हैं? उसी एंगल से यदि हम देखें तो अभी हमारे सामने जो समस्या आ रही है कि विदेशों से फंड आएगा तो हम अपनी सुरक्षा को किस तरह से बचाकर रख सकते हैं, कितनी तरह से सुरक्षित रख सकते हैं, हमें निवेश भी चाहिए, लेकिन हम अपने आपको सुरक्षित करना चाहेंगे। इस दिशा में डा. जाधव ने जो ध्यान खींचा है, इसके लिए मैं उनको धन्यवाद देता हूँ।

इसके साथ मैं हमें कई बातों की चिंता करनी पड़ेगी और यह सही है कि हमारी अर्थव्यवस्था में निवेश करने के लिए बहुत लोग इंटरस्टेड हैं। अभी मैं अपनी पार्टी को धन्यवाद दूंगा, जिन्होंने मुझे अपनी पार्टी की तरफ से चाइना भेजा था। वहां पर भी बहुत लोग ऐसे हैं, जो चाइना से अपना निवेश या एडिशनल इनवेस्टमेंट उठाकर भारत में करना चाहते हैं और तो और हमने कई दो-चार बड़ी चाइनीज़ कम्पनी देखी, जो विश्व की सबसे बड़ी फूड डिलिवरी कम्पनीज़ हैं, हम वहां भी गए। हुआई, जो 5 जी के बारे में प्रो. गौडा बता रहे थे, उन्होंने भी पूरा दिखाया, वे भी निवेश करने के लिए बहुत ज्यादा इच्छुक हैं। उनके साथ सबसे ज्यादा concern इसी बात का है कि भारत सरकार, भारत के लोग या विश्व के सारे लोग including America चिन्ता कर रहे हैं कि इनका निवेश उस देश के लिए सुरक्षित होगा या नहीं होगा। मैं बताना चाहूंगा कि मुझे उन्होंने दिखाया कि किस तरह से 5G technology विश्व में हर व्यक्ति की तस्वीर और उसके moment to moment movement को रिकॉर्ड कर सकती है और within seconds reproduce कर सकती है। प्रोफेसर साहब ने डेटा की सुरक्षा और इन नियम-कानूनों की सुरक्षा की बात कही। जब personal security का प्रश्न उठ जायेगा, तो मैं समझता हूँ कि यह 5जी का एक उदाहरण उनमें से एक है, जबकि हर व्यक्ति को हर समय locate किया जा सकेगा कि वह कहाँ है, वह क्या कर रहा है, क्या नहीं कर रहा है। स्वाभाविक है कि जब इस तरह की तकनीक को हम adopt करेंगे, तो उसके पहले हम चिन्ता अवश्य करेंगे और करनी भी चाहिए।

महोदय, इन्होंने access to sensitive data कहा। Now, what is sensitive and what is not sensitive? यदि Flipkart company को कोई foreign company takeover करती है, तो भारत के करोड़ों लोगों का व्यक्तिगत डेटा, उनका telephone number, address, bank account, everything is available to them, their credit card details are available to them. उनकी choice, उनके खाने की choice, उनके lifestyle की choice, everything is available to them. क्या वह sensitive data की category में आयेगा या नहीं आयेगा? It is very difficult to announce. यहाँ पर शायद हम लोगों को अपनी सोच भी बदलनी पड़ेगी।

Leakage of personal data and their mistake. We all know that आज के युग में जब Cloud data वगैरह चल रहा है और बहुत सारे celebrities के data leak हो रहे हैं, तो वे जो data leak हो रहे हैं, what is happening to that data? Can you stop that? No! जिसने अपना data upload किया है, उसको भी मालूम है कि मेरा डेटा सुरक्षित नहीं है, 100 per cent सुरक्षित नहीं है। यह उसको भी मालूम है। वह भी जानता है कि हो सकता है कि 99.99 per cent सुरक्षित हो, लेकिन 100 per cent सुरक्षित नहीं है। फिर भी वह अपना data load कर रहा है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, तो इस युग में जिस ओर हम जा रहे हैं, उसमें यदि हम इस तरह की बात सोचें, तो हमें यह सोचना पड़ेगा कि हम किस हद तक जायें। इन्होंने risk of laundering bad money की एक बात कही। सही है। अगर आप bad money को laundering करने से

[श्री महेश पोद्दार]

रोक नहीं सकते, तो bad money जिस कारण से उत्पन्न होता है, उसका सीधा सम्बन्ध है। अगर वह crime के द्वारा उत्पन्न किया गया पैसा है, उसको आप laundering करने की सुविधा दे देंगे, तो स्वाभाविक है कि वह crime अधिक करेगा और उसके कारण समाज में अधिक विषमता होगी। यह एक बात है, लेकिन इस background के साथ-साथ हमें एक चीज़ यह भी देखनी पड़ेगी कि भारतवर्ष ने अभी हाल में defence के क्षेत्र में वर्षों बाद उत्पादन के लिए निजी क्षेत्र को मौका दिया है। निजी क्षेत्र को ही मौका नहीं दिया, बल्कि foreign company को साथ में मिल कर मौका दिया। आज के दिन जितने defence equipments होते हैं, सबके पीछे कुछ न कुछ software technology है और उस software technology का password या उसकी programming की जो भी तकनीक है, वह कहीं न कहीं foreign company के पास भी है। हमें नहीं मालूम और न हम मालूम कर सकते हैं कि युद्ध के समय पता चला कि अचानक हमारे सारे तोपखाने बन्द हो गये, चूँकि कहीं पर बैठे हुए किसी व्यक्ति ने अपने password में कोई jugglery कर दी और उसने मेरे computer system को बन्द कर दिया। हम यह नहीं जान सकते, लेकिन क्या इसका मतलब यह है कि हम computer-operated हथियार नहीं खरीदें? वे भी हमारे लिए जरूरी हैं। यदि हम नहीं खरीदेंगे, तो हम आज का सोचेंगे और पता नहीं भविष्य में क्या होगा। वह risk हमें लेना ही पड़ेगा। मैं यह मान कर चलता हूँ कि यह एक यथार्थ हो गया है कि यह risk हमें लेना ही पड़ेगा। हम इससे hundred per cent proof नहीं हो सकते, लेकिन हाँ, इस बारे में हमें जानकारी होनी चाहिए।

महोदय, हम देख रहे हैं कि एक personal data होता है। प्रोफेसर साहब ने financial data कहा। मैं बोलता हूँ कि उससे आवश्यक personal data है। चूँकि मनुष्य अपने personal data के बारे में और पर्सनल सुरक्षा के बारे में ज्यादा चिन्ता करता है और करना भी चाहिए, समाज को भी उनके personal data के बारे में चिन्ता करनी चाहिए। अभी कुछ दिनों पहले हमारे सदन में हमारे एक सदस्य ने एक प्रश्न उठाया था कि bedroom के अन्दर जो TV लगे हुए होते हैं, उनसे भी आप सुरक्षित नहीं हैं। यहाँ पर एक प्रश्न उठा था और चिन्ता व्यक्त की गई थी कि इसके कुछ उपाय निकाले जाएं, लेकिन ये उपाय कौन निकालेगा और क्या उपाय निकल सकता है, यह एक बड़ा प्रश्न है? आज हम जब तब देखते हैं कि होटल्स के कमरों के वीडियोज़ लीक होते हैं। एक प्राइवैसी की जगह से आपके डेटा लीक होते हैं। क्या आप होटल में रुकना बन्द कर देंगे, क्या आप होटल में जाकर पहले यह चैक कराएंगे? मैं तो समझता हूँ कि हमारे बड़े-बड़े राष्ट्राध्यक्ष लोगों के अलावा चैक कराने की सुविधा और लोगों को नहीं है और न हो सकती है, फिर भी लोगों के लिए होटल में रहना आवश्यक है और जब आदमी खुद के बेडरूम में सुरक्षित नहीं है, तो हम होटलों की बात क्यों करें? मैं समझता हूँ कि it is a new life, and we have to live with it, with a pinch of salt कि हमारे पास इसके अलावा कोई विकल्प नहीं है, हमें इन चीज़ों को स्वीकार करना पड़ेगा।

महोदय, जब हम पूँजी की बात करते हैं, अगर कोई भी पूँजी कहीं पर भी निवेश होगी,

तो क्या वह पार्टनर नहीं बनता, क्या उसकी हिस्सेदारी नहीं लेता? चाहे वह दस, पाँच परसेंट ही हो, यदि कोई कानूनी पार्टनर न भी बने, फिर भी कोई निवेश करता है, तो उसमें उसका कुछ न कुछ शेयर अवश्य होता है। आज हम चाहे कुछ भी प्रावधान कर लें, लेकिन पूँजी निवेश हुआ है, तो समझिए कि उसका कुछ न कुछ हस्तक्षेप उस कंपनी के मामले में होगा ही।

महोदय, आज सिंगापुर, दुबई विश्व की कैपिटल मार्केट्स बन गई हैं और सारी दुनिया का, विश्व का पूँजी बाजार इन दोनों शहरों से और इस तरह के और भी कई छोटे शहरों से संचालित होता है। महोदय, वहाँ कुछ नहीं है, कोई इंडस्ट्री नहीं है, लेकिन वहाँ पर पूँजी ही उनका raw material है, पूँजी ही उनका finished goods है। सारी दुनिया उनके प्रभाव से प्रभावित होती है, तो आज पूँजी का महत्व तो हम समझ ही रहे हैं, लेकिन इतना होने बाद भी उन्होंने जरूर -- वहाँ की economy बढ़ रही है और पूँजी के मार्फत से ही बढ़ रही है, तो उन्होंने इसके लिए अपने यहाँ क्या सुरक्षा व्यवस्था की? जहाँ तक मुझे मालूम है कि उनके नियम बड़े सरल हैं, बहुत सहज हैं, कोई बहुत complicated नहीं हैं, बहुत ज्यादा जाँच-परख नहीं है, इसलिए हमें यह चिंता भी करनी पड़ेगी कि क्या हम बहुत ज्यादा जाँच-परख करने के बावजूद भी सेफ नहीं हैं, तो क्या हम कम जाँच के साथ भी आगे बढ़ सकते हैं और इसको accept कर सकते हैं?

महोदय, अभी अपने देश में एफडीआई का रिव्यू करने की एक व्यवस्था है। मैं समझता हूँ कि कई बार हम अखबारों में भी पढ़ते हैं कि यह एक अवरोधक का काम करता था, स्पीड ब्रेकर का काम करता था। इस नरेन्द्र मोदी सरकार ने उसे कुछ simplify किया है, जिसकी आवश्यकता भी महसूस की गई थी और simplify करने के बाद हमारे यहाँ निवेश काफी तेजी से बढ़ा है और शायद मैं गलत नहीं हूँ, तो चाइना से विदेशी निवेश हमारे यहाँ हो रहा है। आज तक ऐसा कुछ महसूस भी नहीं हुआ कि उन्होंने भारत की अर्थव्यवस्था को जकड़ लिया है या अपने चंगुल में ले लिया है, क्योंकि भारतीय entrepreneur आज भी... क्योंकि आप उन दिनों को याद करें कि आज से 50 साल पहले किसी-किसी मामले में भारत में आयकर का रेट 100 प्रतिशत से भी ऊपर चला जाता था, तो हमने पूँजी का निर्माण तो किया नहीं और पूँजी का निर्माण दशकों तक नहीं किया और आज पूँजी की आवश्यकता है। आज जब पूँजीवादी प्रथा चल पड़ी है, तो उस पूँजीवादी प्रथा में हमें पूँजी की आवश्यकता है और यदि हम विदेश से भी पूँजी नहीं लेंगे, तो हम आगे कैसे बढ़ेंगे और इस बढ़ती जनसंख्या को, उनकी आकांक्षाओं को कैसे पूरा करेंगे? महोदय, हमें इसे लेना ही पड़ेगा। डा. महात्मे ने बताया कि सरकार ने जगह-जगह सुरक्षा चौक करने के लिए कई संस्थान बनाए हैं। उसमें उनको और भी प्रभावी कैसे किया जाए, मैं समझता हूँ इस पर काम करना भी आवश्यक है। यह बात तो मैं अवश्य स्वीकार करूँगा कि हाँ, उनको और अधिक प्रभावी बनाया जाए, क्योंकि ऑलरेडी संस्थान काम कर रहे हैं... महोदय, मैंने अभी दुबई और यहाँ की बात कही, लेकिन सारा कुछ नियंत्रण-मुक्त होने के बाद भी उनके यहाँ एक बड़ा नियंत्रण है। ऐसा नहीं है कि आप कहीं से भी बैड मनी ले आए हैं और दुबई तथा सिंगापुर

[श्री महेश पोदार]

मैं उसको यूज कर पाऊँ। वहाँ पर बैड मनी को काफी हद तक जाँचने और परखने की उनकी एक व्यवस्था है। उस व्यवस्था के अंतर्गत वे लोग अपना काम इस तरह से करते हैं कि उनका काम बढ़ भी रहा है, लेकिन साथ में, बैड मनी के लिए थर्ड, फोर्थ दूसरे डिस्टिनेशंस हैं, सिंगापुर और दुबई नहीं हैं।

महोदय, अभी हाल ही में पार्लियामेंट की एक समिति के साथ Venture Capitalists's Association की बैठक हुई थी, जिसमें शायद हमारे अमर पटनायक साहब भी थे। उस बैठक में उन्होंने बहुत स्पष्ट बताया कि भारत में लोग निवेश तो कर रहे हैं, लेकिन यहाँ की कर-प्रणाली की जटिलता के कारण वे अपने हेड ऑफिस को सिंगापुर, दुबई या किसी थर्ड कंट्री में ले जा रहे हैं। ऐसा हो रहा है, उन्होंने यह बात कही है। उन्होंने बहुत अफसोस के साथ कहा कि हम भारतीय हैं, भारत में काम करना चाहते हैं, भारत में निवेश करना चाहते हैं, लेकिन इन जटिलताओं के कारण हमें बाहर जाने पर मजबूर होना पड़ रहा है। उनमें एक young entrepreneur भी था, जो अमेरिका से माइग्रेट होकर भारत आया था। उसने कहा कि मैं जिसके पास भी जाता हूँ, मुझे हर आदमी यही सलाह देता है कि तुम अपना हेड ऑफिस यहाँ स्थापित मत करना, बल्कि तुम अपना रजिस्टर्ड ऑफिस सिंगापुर में स्थापित करना और काम यहाँ करना। यह बात सामने आई थी। मैं समझता हूँ कि एक समय ऐसा भी है कि हमें एक नियंत्रण रखना पड़ेगा, एक बैलेंस रखना पड़ेगा, ताकि हम दोनों चीज़ों को सम्भाल सकें कि निवेश भी हो और वह व्यवस्था बहुत जटिल भी न हो।

महोदय, अभी व्यक्तिगत डेटा की हालत कैसी हो गई है, उसके बारे में मैं बताता हूँ। मैंने व्हाट्सएप में एक मैसेज पढ़ा था। किसी व्यक्ति ने एक पिज्जा का ऑर्डर किया। जब उसने पिज्जा का ऑर्डर किया, तो पिज्जा वाले ने पूछा कि साहब, आपको कैसा पिज्जा चाहिए? उसने बताया कि मुझे ऐसा-ऐसा चाहिए। इस पर पिज्जा वाले ने बताया कि नहीं साहब, लगता है कि आपसे कोई गलती हो रही है, आप तो प्रायः mozzarella cheese के साथ में पिज्जा लेते हैं। उस व्यक्ति को याद आ गया और उसने कहा कि हाँ-हाँ, वही वाला पिज्जा चाहिए। इस पर पिज्जा वाले ने कहा, नहीं साहब, आपको यह cheese नहीं खानी चाहिए। उस व्यक्ति ने पूछा, क्यों? इस पर पिज्जा वाले ने कहा, साहब, हॉस्पिटल से दो हफ्ते पहले ही आपकी रिपोर्ट आई है, जिसके अनुसार आपका कोलेस्ट्रॉल ज्यादा है, इसलिए mozzarella cheese आपके लिए अच्छी नहीं है। इस तरह, बातें करते-करते जब पिज्जा की डिटेल खत्म हो गई कि हाँ, इस तरह का पिज्जा ऑर्डर करना है, तब पिज्जा वाले ने पूछा कि साहब, आप पेमेंट कैसे करेंगे? उस व्यक्ति ने कहा, मैं कार्ड से करूँगा। उसने पूछा, आप कौन-से कार्ड से करेंगे? उस व्यक्ति ने कहा, मैं स्टेट बैंक के कार्ड से करूँगा। उसने कहा, हुजूर, आपका स्टेट बैंक का कार्ड महीने भर पहले ही ब्लॉक हो चुका है। फिर उस व्यक्ति ने कहा, कोई बात नहीं, मेरे पास दूसरा कार्ड भी है, मैं ऐक्सिस बैंक के कार्ड से पेमेंट कर दूँगा। इस पर उसने कहा, साहब, वह तो दो महीने पहले ही बन्द हो चुका है, अगर आपकी कैश देने की पोजिशन है, तो मैं ऑर्डर बुक करूँ या मैं ऑर्डर कैसल

करूँ? महोदय, एक जमाना आ रहा है, जब हम सबको इन प्रश्नों के उत्तर देने पड़ेंगे और इस तरह की डेटा सब लोगों के पास आम हो जाएगी, लेकिन उसका हमें नुकसान क्या होगा, यह सोचने की बात है।

महोदय, अब मैं इस कानून पर आता हूँ, आप मुझे पाँच मिनट और दे दीजिए। इस कानून में एक चीज़ लिखी हुई है। इस पूरे कानून का सार यह है कि एक कमिटी हर निवेश को क्लियर करेगी। "This Committee on Foreign Investment to operate as a national agency of Government of India with the objective to effectively guard against the risk of national security posed by certain types of foreign investment in financial services and technology centre." बहुत अच्छा, लेकिन महोदय, इसमें 9 विभाग के सेक्रेटरीज हैं और इन 9 सेक्रेटरीज की कमिटी हर तरह के निर्णय करेगी। हमें मालूम है कि जिस कमिटी में अगर दो-तीन सेक्रेटरीज भी होते हैं, तो उनकी एक मीटिंग के बाद दूसरी मीटिंग का नम्बर कई महीनों बाद आता है। जहाँ 9 सेक्रेटरीज को मिलना हो और एक साथ निर्णय लेना हो, तो मैं समझता हूँ कि वह संभव नहीं होगा।

महोदय, अभी नरेन्द्र मोदी जी की सरकार ने एक नया प्रयोग किया है, जिसकी बहुत सराहना भी हो रही है। मैं समझता हूँ कि यह काफी लम्बे समय से overdue था। यह lateral entry of Joint Secretaries है, जिसमें हर क्षेत्र के विशेषज्ञ लोगों को Joint Secretaries बनने का मौका दिया गया है। हमारे किसी पूर्व वक्ता, शायद राजीव गौडा जी ने यह सुझाव दिया था कि उसमें कुछ एक्सपर्ट लोगों को भी जोड़ा जाए। चूँकि हर सेक्रेटरी को हर समय की तकनीकी जानकारी नहीं होती है, उसको कोई मैटर refer किया जाएगा तो वह एक समय लेगा, लम्बा समय लेगा, तब तक शायद इन्वेस्टमेंट इंटज़ार नहीं करेगा। मैं समझता हूँ कि प्रोफेसर साहब इसमें अमेंडमेंट करने का और इसमें बदलाव करने का विचार करेंगे।

दूसरा यह कि कमिटी के चेयरमैन को सरकार को लिखकर सूचित करना है कि इसमें हमें कोई भी सुरक्षा का risk नहीं दिख रहा है। महोदय, हम सब जानते हैं कि how the Government and the Government Secretaries work. Do you expect that any Secretary will write in such blank terms कि इसमें मैं गारंटी लेता हूँ कि इसको कोई risk नहीं है। I don't think that they will do it. इसको भी थोड़ा सोचना चाहिए, यह ठीक है कि वेटिंग होनी चाहिए, लेकिन वेटिंग not to this extent that certificate जैसे हम गाड़ी का पॉल्युशन सर्टिफिकेट लेते हैं, शायद उस तरह का सर्टिफिकेट नहीं देगा।

Another thing is, Clause 4 (7) में है "No agreement shall be entered into or any condition imposed under sub-sections (2), (3) or (4) unless the Committee has conducted a risk-based analysis of the threat to national security of the covered transaction after taking into consideration the factors specified in section 12." इसका मतलब यह हो गया

[श्री महेश पोद्दार]

कि जब तक हमें कमेटी से क्लियरेंस नहीं मिलेगा, तब तक हम कोई प्रस्ताव नहीं दे सकते, कोई काम नहीं कर सकते। महोदय, यह एक बहुत बड़ा अवरोधक होगा, मैं समझता हूँ कि इसमें बदलाव करना आवश्यक है। Clause 5 (1) (a) of Chapter III speaks about Review of covered transactions. It says, "The party or parties to any covered transaction shall initiate a review of the transaction by submitting draft or a formal written notice of the transaction..." but एक जगह पर आगे है कि "if it is rejected by the Committee, then, there is no provision that he can apply again." हो सकता है कि एक बार मैं हम satisfy नहीं कर पाए तो वह हरदम के लिए investment हट जाए, यह उचित नहीं होगा।

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. K. RANGARAJAN) *in the Chair*]

महोदय, दूसरा यह कि पता नहीं यह एक भूल है या क्या है, यह एक Clause (6) है, जिसमें कि Sub-clause (3) (ii) says, "in case the investigation is not completed in forty five days, the transaction shall be rejected and the parties shall be debarred from re-applying for the transaction." I do not know why this Clause has been put in because the delay is not in the applicant's hands. The nine Secretaries have said that first meeting of the Committee may not happen in 45 days. In that case it will be automatically rejected and he will be debarred from applying again. This will be a big deterrent to the incoming foreign investment, good or bad, qualified or unqualified, in this manner. Another thing is: Investigation of the covered transaction. "The Committee shall immediately conduct an investigation of the effects of a covered transaction and it will take necessary steps." Now, how and what mechanism the Committee will investigate is not clear because the Secretary's Committee cannot do the investigation. If at all there has to be an investigation on technical matters, it has to be done by some agency. I do not find any mention of any agency here in this respect. But, on the whole, the objective, or if I say कि इन्होंने call bell दबायी है, घण्टी बजायी है कि खुला मैदान मत छोड़ो, कुछ सतर्कता रखो चाहे एक्ज़िस्टिंग सिस्टम के द्वारा या नए कानून के द्वारा, मैं समझता हूँ कि इन्होंने यह काम बहुत अच्छी तरीके से किया है और काफी विद्यतापूर्ण काम किया होगा, लेकिन मैं फिर प्रोफेसर साहब से अनुरोध करूंगा कि इन्होंने काम तो अच्छा किया है, लेकिन इस देश को कभी चाइना के लेवल पर आने के लिए काफी investment चाहिए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जब मैं चाइना जाता था तो उनसे एक प्रश्न पूछता था कि चाइना जब दुनिया की फैक्ट्री बनी तो यहां पहला investment कहां से आया? किन लोगों ने आकर यहां पहली पूंजी, seed capital लगाई? आज उनके पास बहुत पूंजी हो गयी है। But, who invested for the first time? At that time the economy was a 'Communist economy.' Chinese people did not have any money, तो पैसा कहां से आया? तब उन्होंने बताया कि हमने अपने दरवाजे

खोल रखे थे, हम कुछ नहीं पूछते थे, हमें कुछ न कुछ investment चाहिए। कोई भी आए और हमारे यहां पैसा लगाए। We are rich people. Today, we can command and dictate what we want to do, what we don't want to do, what kind of investments we want, which party we want investment from, which product we wanted to produce and in which market we wanted to sell. And, the world listens to them. So, Vice- Chairman, Sir, my humble request would be, let us continue with the present system with limited *satarkta* or whatever we have. If any amendment is required in that, Professor can suggest on that. But, don't create roadblocks or speed- breaker for investment. The country needs it, because every day, whether it is from that side or this side, we hear about demand for jobs. I think, it is not worry of this side alone. It should be the worry of that side and middle as to how we create jobs. यह सब की समस्या है कि साथ में राज्य सरकारों की भी समस्या है। कृपया इसे आने दें, थोड़ा बड़े मन से हम लोग खुले रहें और अभी कुछ दिनों तक हम चलें। हम समझते हैं कि भारत की सुरक्षा खतरे में नहीं है और हमारी इकोनॉमी इतनी बड़ी भी नहीं है कि हम पूरे विश्व को हेर-फेर कर पाएंगे। आपका बहुत-बहुत धन्यवाद।

डा. अनिल अग्रवाल (उत्तर प्रदेश): धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष जी। मैं डा. जाधव द्वारा लाए गए इस प्रस्ताव का आंशिक रूप से समर्थन करता हूं। इस प्रस्ताव में बहुत सारे ऐसे विषय हैं, जो वास्तव में देश को आगे बढ़ाने के साथ-साथ, सुरक्षा की दृष्टि से देखे जाने आवश्यक हैं। मेरा अपना मानना है कि एफडीआई उन सभी क्षेत्रों में खोला जा सकता है, जो हमारी संस्कृति, हमारी सभ्यता को प्रभावित न करें। अगर कोई ऐसा investment आ रहा है, जो हमारी संस्कृति, हमारी सभ्यता और जो हमारी लिविंग पद्धति है, उसको प्रभावित करता है, तो उसके बारे में हमें दो बार सोचने की जरूरत है और राष्ट्रीय सुरक्षा तो सर्वोपरि है ही। इस देश ने पूर्वोत्तर में देखा है कि ईस्ट इंडिया कंपनी इस देश में बिजनेस करने आई और बाद में क्या-क्या किया? यह हम सब जानते हैं, लेकिन उस समय के भारत में और आज के भारत में बहुत अंतर है। उस समय भारत छोटे-छोटे राजाओं- रजवाड़ों में बंटा हुआ था। आज देश आदरणीय प्रधान मंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी के नेतृत्व में आगे बढ़ रहा है और पूरा विश्व जानता है कि माननीय नरेन्द्र मोदी जी, जो भारत के लोकप्रिय प्रधान मंत्री हैं, वे कितने सशक्त नेता हैं और किस प्रकार से उन्होंने पूरे विश्व में अपनी छाप छोड़ी है।

महोदय, Foreign Direct Investment के बारे में एक जो बहुत आवश्यक बात है, वह यह है कि हमें यह देखना होगा कि उनके आने से हमारे छोटे कारोबारी, जो हमारे रिटेल का काम करते हैं, उनका हित प्रभावित न हो। कई बार मैं देखता हूं कि हमारे छोटे-छोटे व्यापारी, जो कि बड़ी मेहनत से काम करते हैं। जहां डायरेक्ट चीज़ें manufacture हो रही हैं, वहां से ला रहे हैं। किसान से डायरेक्ट चीज़ें खरीद रहे हैं। इतना होने के बावजूद भी जब वे उसमें मिनिमम प्रॉफिट जोड़ते हैं, तो वे उस चीज़ को उस प्राइस पर सेल नहीं कर पाते हैं, जिस प्राइस पर

5.00 P.M.

[डा. अनिल अग्रवाल]

मल्टीनेशनल कंपनीज़ उसको बेच रही हैं। कई कंपनीज़ को आप देखेंगे कि जिस रेट पर वे सामान खरीद रहे हैं, उससे सस्ते दाम पर बेच रहे हैं।

STATEMENT BY THE MINISTER

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Hon. Members, discussion on the Bill will continue afterwards.

Now, we will take up Supplementary Business — Statement by the Minister of Health and Family Welfare on the outbreak of Novel Corona Virus in China.

Suo Moto Statement Re. Outbreak of Novel Corona Virus Disease in China and some other countries and the steps taken by the Government of India

THE MINISTER OF HEALTH AND FAMILY WELFARE; THE MINISTER OF SCIENCE AND TECHNOLOGY; AND THE MINISTER OF EARTH SCIENCES (DR. HARSH VARDHAN): Sir, I would like to brief the hon. Members on the outbreak of Novel Corona Virus Disease in China and some other countries and the actions taken by the Government of India.

Coronaviruses are a large group of viruses that cause illness in humans and animals. Rarely, animal corona viruses can evolve and infect people and then spread between people such as has been seen with Severe Acute Respiratory Syndrome (SARS) in 2003, and Middle East Respiratory Syndrome (MERS) in 2014.

China reported an outbreak of Novel Coronavirus on 31st December, 2019. The outbreak was initially noticed in a seafood market in Wuhan city in Hubei Province of China in early December, 2019 and, in a short span, has spread to all the provinces of China.

Sir, I have slightly updated the data till today because Statement, which has been circulated, may have the data till yesterday night. So, as on 6th February, a total of 31,161 confirmed cases and 636 deaths have been reported in China. A total of 275 confirmed cases have been reported outside China from 27 countries, including Hong Kong, Macao and Taiwan. The number of cases and deaths reported from China is showing an upward trend.