

The New Delhi International Arbitration Centre (Amendment) Bill, 2022

THE MINISTER OF LAW AND JUSTICE (SHRI KIREN RIJJU): Sir, I move:

"That the Bill to amend the New Delhi International Arbitration Centre Act, 2019, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Minister, would you like to make some opening remarks?

SHRI KIREN RIJJU: Sir, I thank you for giving this time to move this very important Bill. This Amendment is a very limited Amendment proposed to amend further the provisions in the New Delhi International Arbitration Centre Act, 2019, which was unanimously passed by the Lok Sabha and being taken up here in the Rajya Sabha. My request to the hon. Members would be this. While I am sure that every Member will be supporting this Amendment provisions which I am bringing here, but I also expect some valuable suggestions and contribution while discussing this Amendment Bill. Sir, I have stated that this is a very limited Amendment that I am bringing in. However, it is limited but the Amendment is very important. First of all, Sir, most of the Members in this House were a part of the discussion of the same Bill in 2019. So, all the hon. Members, especially, those who were part of the discussion of that Bill in 2019, are aware of the objectives and the content of this Bill. I will respond to the queries of the hon. Members when I would be replying at the end of the debate. I am just going to mention small but important provisions which I am proposing in the Amendment.

First of all, as for the New Delhi International Arbitration Centre, there are many arbitration centres in the country with the name carrying the name of the city. Now, there is another Delhi International Arbitration Centre under the aegis of the Delhi High Court. So, this New Delhi Arbitration Centre would also have given confusion with the already existing ones. So, we thought while Parliament is making an important institution, by its wisdom, then, that institution must have its own standards. It is the centre of national importance. So, it must carry the name of the country as a whole. I specifically want to mention that this Centre is not for Delhi or people living in the surroundings of the New Delhi National Capital Territory but this Centre would be for all India and also from people and the parties coming from abroad. So, while this particular Centre will be International Centre with the name 'India' as a country, to replace the 'New Delhi'. That is why the first Amendment proposed is that the New

Delhi International Arbitration Centre will be known as the India International Arbitration Centre. Secondly, Sir, while we are talking about creating an international standard Arbitration Centre, it must have the inherent character and ability to function independently as a centre. Now, we can attract the people from outside the country, only if our centre is independent and efficient? That is why, we are authorising the Centre to have certain authorities which will make this centre truly world-class. So, under sub-Section 1 of Section 28, we are inserting, I am reading out, "The Centre shall, establish a Chamber of Arbitration to empanel the Arbitrators and also scrutinise the applications for admission in the panel of reputed arbitrators to maintain a permanent panel of arbitrators". Secondly, Sir, in clause (ea) of sub-section (2) of Section 31, we are mentioning the manner of the conduct of arbitration and other forms of alternative dispute resolution mechanism under clause (a) of section 15. And in sub-Section (1) of Section 34, we are inserting a specific time period. I am reading out, -- this is, basically, removal of difficulties -- 'If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Central Government may, by order published in the Official Gazette, make such provisions, not inconsistent with the provisions of this Act, as may appear to it to be necessary for removing the difficulty: Provided that no such order shall be made under this section after the expiry of a period of 'five years' from the date of commencement of this Act.'

मैं संक्षेप में इतना ही कहना चाहता हूँ कि हमारा देश आर्थिक शक्ति के रूप में उभर कर आ रहा है, हमारे देश की इकोनॉमी बहुत तेज़ी से आगे बढ़ रही है, देश की हालत काफी तेज़ी से अच्छी हो रही है, पेंडेमिक के बाद भी हमने अपने हालात संभाले। ऐसे में जो हमारा सारा सिस्टम है, हमारे जितने इंस्टीट्यूशंस हैं, वे अच्छे स्टैंडर्ड से काम करें, यह हमारी ज़िम्मेदारी है और उनको एम्पॉवर करना भी सरकार की ज़िम्मेदारी है। अगर संसद से ऑथराइज़ेशन लेकर यह अमेंडमेंट पास होता है तो मैं समझता हूँ कि हम जो New Delhi International Arbitration Centre प्रपोज़ कर रहे हैं, वह इंडिया आरबिट्रेशन सेंटर के नाम से जाना जाएगा, तो वाकई में जो दुनिया के चर्चित आरबिट्रेशन सेंटर्स हैं...

3.00 P.M.

उसके मुकाबले में हम आ सकते हैं। मैं आगे विस्तार से जवाब दूंगा। मैं इतना अनुरोध करूंगा कि सदन की सेंस लेते हुए आप जितना भी समय तय करेंगे, मैं उसके हिसाब से रिस्पांड करूंगा। मेरे पास तथ्य हैं, मेरे पास बोलने के लिए विषय है, मैं समयानुसार उनका रिप्लाय करूंगा। मैं फिर से सभी माननीय सदस्यगणों से आग्रह करता हूँ इस बिल को सर्वसम्मति से समर्थन करके पारित किया जाए।

The question was proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Members, there is one Amendment by Dr. John Brittas for reference of the New Delhi International Arbitration Centre (Amendment) Bill, 2022, as passed by Lok Sabha, to a Select Committee of the Rajya Sabha. He is not present.

SHRI VIVEK K. TANKHA (Madhya Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, thank you for giving me an opportunity to speak on a subject where we support the Bill but we want India to emerge as a real arbitration centre. Whatever steps we have taken so far are not good enough to realise the dream of the people of India, the legal community and the business community. I have no reason to oppose any of the provisions proposed and, specially, the change of name, because an arbitration centre for India can't just be named as the New Delhi International Arbitration Centre; it has to be the India International Arbitration Centre. So, this is a welcome change because you will have to bring in more units of this in other cities. So, naturally, New Delhi can't be the only place where you have arbitration centres. But, while saying this, let me give you a little backdrop.

India wanted to emerge as a seat of arbitration and, that is why, in 1995, the International Centre for Alternate Disputes Resolution initiative was taken by the then Law Minister, Mr. Bhardwaj. I was a part of that function. Justice J.S. Verma and all top Supreme Court judges were also present. The reason was that world over all centres which are doing well, whether it be Singapore, Geneva, Paris, New York or London, all centres are run by societies, societies of experts and the people with a lot of credibility. That is why Singapore is doing very well, exceptionally well. Just to tell you, 54 per cent of the people choose Singapore as the seat of arbitration and 74 per cent of South Asia Pacific region people want Singapore to be the seat of arbitration, even today. While ICARD could attract only 49 arbitration in two decades, in one year, Singapore has something like 153 new cases. This is in 2016. Even Indians today don't choose India as the seat of arbitration, but they choose Singapore or London or Paris or Geneva. The reason I am saying this is because this is also a case of missed opportunities. I am sure, more opportunities will come after we give our suggestions.

We have created a monolith which is completely controlled by the Government. If you look at the composition under Section 5, it is all Government! The moment you make it Government, nobody in the business world is going to believe you. In Madhya Pradesh, we created an Act for all Government contracts, i.e. *Madhyastha Adhinyam* 1982. It was challenged before the Supreme Court. The challenge was upheld. Today, nobody wants to go to that forum in Madhya Pradesh because you don't get relief. The question is, it is the fairness, the credibility of the

forum, which decides how popular your seat is going to be. The problem with India is, unless we give this face of neutrality and professionalism to our seat, to the forum, it will not be accepted by the world. Our problem is also inherent in many of the problems of the forum. Today, the fee that is charged by the arbitrators is phenomenal. They charge for the morning session. Then, they charge for the evening session, for two hours in the morning, for two hours in the evening. Then, they have reading charges. They have preparation charges. They have briefing charges. Any lawyer would know that. If you make your system so expensive, who is going to come to you? Over and above that, you have the lawyer's fee. You have highly paid lawyers sitting in London on VC, addressing these arbitrators. I am not trying to take away anybody's effort. What I am trying to say is, unless you professionalize your institution, nothing is going to change. By changing the name, you can't change the character of an institution. The name is a beginning. It is nothing that will change the confidence of the people, the credibility of the people in those institutions. So, my point is, we have decided to change the name. Removing difficulties was inevitable because it was 1919 legislation. You had given two years. Five years have lapsed. If some difficulties have to be removed, the time had to be extended. We are supporting all that. But the main point is, you have to have a grading system for arbitration institutions, accreditations of arbitrators. Mediation is a separate concept altogether. Don't mix up mediation with arbitration. There is the Mediation Act coming into existence separately. We were all part of the JPC and now that Act will be a complete code in itself. We will debate that when the time comes. It is different because we will have a lot of things to say there also, but this is an alternative dispute resolution system which needs to be encouraged. If you want to make India a powerful economy, a good economy, a blooming business destination, there is no way that we should not be working towards strengthening this institution, but this institution cannot be strengthened because of its present composition and character. Most of your arbitration that takes place today is based upon *ad hoc* appointments. When I say *ad hoc* appointments, it is Section 11 appointment under the Arbitration Act where you go to the court, and I appoint one arbitrator, my opponent appoints one arbitrator and then the two arbitrators appoint a third arbitrator. And the feelings that parties have is, my appointee should be my man; the other person thinks my appointee should be his man. You can't have a system where the arbitrator is my man or his man. It has to be the institution's man. So, as I said, the whole concept has to change if you want to bring credibility into this institution. Similarly, the fee, the proceedings and all those things have to be regulated. Your centres have to be well-equipped. You need to have very good centres. You go to London. We have been for

arbitration to London. You see the way it is conducted. The way professionally people come and argue their cases. They go away. You have queen's counsels and king's counsels and all kinds of counsels who come there. So, my humble submission to the Minister is, you have taken the initiative, and fortunately, he is from the same college from where I also studied. It is the Campus Law Centre of Delhi and most of the judges of the High Court and the Supreme Court are also from that college. So, we have an opportunity to make India a destination, which it deserves to be. With the kind of globalization and expansion of industries taking place in India, you need an arbitration centre of credibility, but not the kind of arbitrations that are taking place today in India. It has to be different.

Then, Sir, you cannot have layers and layers of appeals after that. In the Supreme Court, just three days back, Justice Gavai's Bench passed an order — it was reported in newspapers — that if you don't enforce the award, if the Government does not enforce an award and make payments, what is the point of having arbitration in India. If, after awards, the people have to go to Supreme Court for enforcement of that award itself will take away the credibility of arbitration process. So, my earnest request is this. It is a golden opportunity. It is an expanding area. It is an area in which people would love to enter into. But, if you want that area, first, decentralize it, in the sense, please take Government away from it as much as possible and bring in experts, bring in people of credibility. Let them manage these institutions, professionalize the working systems, institutionalize appointment of arbitrators and then take it forward in a time-bound manner. People want time-bound awards. People want time-bound adjudication. They don't want layers and layers of appeals. Sir, today, after I get an award, I get an opportunity to go to District Court and file my objections. Then, if other party decides, I will go to High Court. When I go to the High Court, then from there I go to the Supreme Court. I am appearing in one arbitration of a Malaysian company which has gone to court 33 times, because the Government went to court 33 times to stop that arbitration. I won 33 times and it is still pending before the Supreme Court. So, Sir, it is an unending process. You cannot make it like a civil suit. You have to make it a fast-track arrangement with credibility and concern. That is why I say that it is a wonderful opportunity. We support you in your effort, but we would like to take your effort forward and make India a great destination for arbitration. Thank you.

श्री सुशील कुमार मोदी (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, नई दिल्ली अंतरराष्ट्रीय माध्यस्थता केन्द्र (संशोधन) विधेयक, 2022, जिसे लोक सभा ने सर्वसम्मति से पारित किया है, मैं इसके समर्थन में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ। उपसभाध्यक्ष महोदय, एक कहावत है, Justice delayed is justice

denied. अगर न्याय मिलने में विलम्ब होता है, इसका मतलब है कि आप लोगों को न्याय पाने से वंचित कर रहे हैं। सदन को यह मालूम है कि इस समय सुप्रीम कोर्ट के अंदर लगभग 69,000 केसेज़ पेंडिंग हैं। अगर देश के सभी हाई कोर्ट्स को मिला लीजिए, तो more than 16 lakh cases are pending before different High Courts of this country. जो सर्वोर्डिनेट कोर्ट्स हैं, जो नीचे के कोर्ट्स हैं, वहां 4, 29,00,000 केसेज़ पेंडिंग हैं। इसका परिणाम यह हुआ है कि लोगों का न्याय पर से भरोसा कम होता जा रहा है। यह न्याय की प्रक्रिया बड़ी खर्चीली है, यह बहुत लम्बी प्रक्रिया है। कितने वर्ष न्याय मिलने में लगेंगे, यह पता नहीं है, जबकि संविधान की धारा 39 (A) कहती है कि सभी को सस्ता और सुलभ न्याय जल्द से जल्द मिलना चाहिए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जो परम्परागत न्याय की व्यवस्था है, जो कोर्ट की पद्धति है, जो लिटिगेशन की व्यवस्था है, इससे समस्याओं का समाधान होना कठिन है, मुश्किल है। हमारी प्राचीन परम्परा रही है कि जब पंचायत व्यवस्था थी, तो पंच बैठकर गांवों के अंदर चीजों का निर्णय कर दिया करते थे। इसीलिए आर्बिट्रेशन क्या है? पक्षों द्वारा आपस में मिलकर विवाद को सुलझाने की जो प्रक्रिया है, यही एक प्रकार का आर्बिट्रेशन है। विभिन्न प्रकार के विवाद का ऑल्टरनेटिव डिस्प्यूट रिज़ॉल्यूशन मैकेनिज़्म क्या है? विवाद को सुलझाने का वैकल्पिक तरीका क्या है? इसका एक तरीका आर्बिट्रेशन है, एक तरीका कॉंसिलिएशन है, एक तरीका मीडिएशन है, एक तरीका नेगोशिएशन है और एक तरीका यह है कि आज लोक अदालतें जो काम कर रही हैं, त्वरित न्याय दिलाने का और आपस में दोनों पक्षों की सहमति से विवाद को सुलझाने का, जिसको आल्टरनेटिव डिस्प्यूट रिज़ॉल्यूशन मैकेनिज़्म कहते हैं - आज वह इस नाम से जाना जाता है। आज हम आर्बिट्रेशन की चर्चा कर रहे हैं। कॉंसिलिएशन, मीडिएशन, आर्बिट्रेशन आदि ये सारे शब्द सुनने में एक जैसे लगते हैं, लेकिन कानून की भाषा में सभी में अंतर है। जब जस्टिस रमन्ना चीफ जस्टिस ऑफ इंडिया थे, तब उन्होंने एक बार भाषण देते हुए कहा था कि, Arbitration is the best suited resolution mechanism for commercial world. जिसका अभी विवेक जी जिक्र कर रहे थे कि जो व्यापार जगत है, जो वाणिज्यिक जगत है, उसके लिए यह जो आर्बिट्रेशन है, वह समस्याओं का समाधान करने का सबसे बेहतर तरीका है। To achieve the title of the investor-friendly destination, operating without much hassle. जैसा अभी किरेन जी ने कहा कि एफडीआई आने के बाद भारत के अंदर बड़ी मात्रा में पूंजी निवेश हो रहा है। भारत के अंदर कंपनियाँ बड़ी संख्या में पूंजी निवेश कर रही हैं। यदि वे भारत की कंपनियों के साथ समझौता करके पूंजी निवेश करती हैं और अगर किसी प्रकार का कोई विवाद पैदा हो गया, तो वे सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट का इंतज़ार करने के लिए तैयार नहीं हैं, क्योंकि इसमें वर्षों लगेंगे, इसलिए वे चाहते हैं कि कोई ऐसी प्रक्रिया हो, जिससे कि दो कंपनियों के बीच का विवाद - जैसे कोई कॉन्ट्रैक्ट है, उसका विवाद आर्बिट्रेशन के माध्यम से सुलझा लिया जाए। इसीलिए यह जो आर्बिट्रेशन है, यह एक प्रकार से आपसी सहमति के साथ विवाद को सुलझाना है। जो दोनों पक्ष हैं, वे यह तय करते हैं कि इसमें कितने आर्बिट्रेटर्स होंगे। जैसा अभी विवेक जी ने कहा कि अभी तक आर्बिट्रेशन की जो पद्धति है, वह एड् हॉक पद्धति है। एड् हॉक का मतलब है कि वह संस्थागत नहीं है, वह इंस्टीट्यूशनलाइज्ड नहीं है। इस बिल के माध्यम से किरेन रिजिजु जी इसको संस्थागत स्वरूप देने का प्रयास कर रहे हैं। अभी क्या व्यवस्था है? अभी यह एड् हॉक है। मान लीजिए कि मेरे और आपके बीच, दो कंपनियों के बीच में विवाद हुआ और हम लोगों ने तय किया कि हम

आर्बिट्रेशन में जाएंगे। हम लोगों ने मिलकर आर्बिट्रेटर का चयन कर लिया। उसकी कहाँ सुनवाई होगी, यह भी हम ही लोग तय करते हैं, उसकी फ़ीस क्या होगी, यह भी हम ही लोग तय करते हैं, उसकी प्रक्रिया क्या होगी, यह भी हम लोग ही तय करते हैं - यह है एड् हॉक आर्बिट्रेशन। इसको प्राइवेट आर्बिट्रेशन भी कह सकते हैं। सर, आर्बिट्रेशन का जो निर्णय होता है, वह बाध्यकारी होता है। जैसा अभी विवेक जी ने कहा है कि अगर यह निर्णय बाध्यकारी नहीं है, तो बाध्यकारी होना चाहिए, नहीं तो फायदा क्या है? यदि बाध्यकारी नहीं है और लेयर पर लेयर है, तो इसका लाभ क्या होगा? इसमें जो आर्बिट्रेशन का निर्णय है, उस पर महत्व दिया गया है। अगर एक बार निर्णय आ गया, तो वह साधारणतया दोनों पक्षों के लिए बाध्यकारी होना चाहिए। जैसा कि अभी किरन जी बता रहे थे कि इस समय सिंगापुर दुनिया के सबसे बड़े आर्बिट्रेशन सेंटर के रूप में विकसित हो गया है। एक छोटा-सा देश, जिसकी 30-40 लाख तक की भी आबादी नहीं होगी, वह आर्बिट्रेशन सेंटर बन गया है। भारत वह नहीं बन पाया, लेकिन सिंगापुर क्यों बन गया, पेरिस क्यों बन गया, इंग्लैंड क्यों बन गया? दुनिया के बाकी देश - आज भारत में भी जो कंपनियाँ हैं, अगर उनके बीच में कोई विवाद पैदा होता है, तो वे उसके लिए भारत में आर्बिट्रेशन के लिए नहीं जाना चाहती हैं। वे सिंगापुर जाना चाहती हैं।

महोदय, मैं दो-तीन बड़े केसेज का जिक्र करूंगा। अभी अमेज़न-फ़्यूचर ग्रुप का जो विवाद चल रहा है, उस विवाद का निपटारा कहाँ होगा - वह निपटारा सिंगापुर के अंदर होगा। इसी तरह से टाटा सन्स और डोकोमो नाम की कंपनी के बीच में शेयर एग्जिट के अरेंजमेंट को लेकर जो विवाद था, उसका समाधान कहाँ हो रहा है - इसका समाधान भी सिंगापुर के अंदर हो रहा है। डाइची कंपनी का सिंह ब्रदर्स के साथ कॉन्ट्रैक्ट का जो विवाद था, उसका भी समाधान कहाँ हो रहा है - वह समाधान भी सिंगापुर के अंदर हो रहा है। इस समय सिंगापुर में करीब 153 केसेज हैं। भारत के कॉन्ट्रैक्ट से संबंधित जो सर्वाधिक डिस्प्यूट्स हैं, उनका निष्पादन कहाँ हो रहा है - उनका निष्पादन सिंगापुर में हो रहा है। सिंगापुर में कंपनीज के 153 डिस्प्यूट्स हैं। 2018 में जहाँ भारत के 12 डिस्प्यूट्स गए थे, आज वहाँ भारत के 153 डिस्प्यूट्स चल रहे हैं। लोग कोर्ट की प्रोसीडिंग में जाना नहीं चाहते हैं। उसमें लंबा समय लगता है, लंबी प्रक्रिया होती है। इस समय देश के अंदर इस प्रकार के 38 संस्थान काम कर रहे हैं। जैसा कि मैंने कहा है कि एक एड् हॉक अरेंजमेंट है, वे किसी संस्था के माध्यम से आर्बिट्रेशन नहीं कराते हैं। यह किसी इंस्टीट्यूशन के माध्यम से नहीं होता है, बल्कि आप और हम मिल गए, दोनों ने मिलकर कोई आर्बिट्रेटर तय कर लिया और वह मिलकर समाधान निकालता है। भारत सरकार जो बिल लाई है, उसमें नाम बदलने के साथ-साथ हम भारत में एक स्वतंत्र, निष्पक्ष और स्वायत्तशासी आर्बिट्रेशन की संस्था का निर्माण करें। जिसमें उसी प्रकार की क्षमता हो, जो क्षमता इंग्लैंड, जेनेवा या सिंगापुर के आर्बिट्रेशन सेंटर के अंदर है, उसी प्रकार की क्षमता उसके अंदर हो और इसलिए देश के अंदर अलग-अलग 38 सेंटर्स काम कर रहे हैं। उनमें से एक पालकीवाला के नाम पर है। हर राज्य में कोई न कोई आर्बिट्रेशन सेंटर काम कर रहा है, लेकिन यह सरकारी नहीं है, इनमें स्वतंत्र रूप से लोग काम कर रहे हैं।

मैं महाराष्ट्र की सरकार को धन्यवाद देना चाहूंगा कि महाराष्ट्र सरकार की पहल पर पिछले दिनों मुम्बई में एक आर्बिट्रेशन सेंटर प्रारम्भ हुआ। महाराष्ट्र की सरकार ने एक निर्णय लिया है कि महाराष्ट्र के अंदर जो भी हमारे कॉन्फ्लिक्ट्स होंगे, उसमें एक क्लॉज होगी कि अगर कोई

विवाद होगा तो उसके समाधान के लिए हम सिंगापुर नहीं जाएंगे या दिल्ली नहीं जाएंगे, बल्कि महाराष्ट्र का जो आर्बिट्रेशन सेंटर है, वहीं पर इसका समाधान किया जायेगा। काँट्रैक्ट में एक क्लॉज के अंदर इसको शामिल किया गया है और अभी तक 6 महीने में 75 केसेज की हियरिंग वहां पर हो चुकी है। मैं सभी राज्यों से भी आग्रह करूंगा कि जहां-जहां, जिन-जिन राज्यों में आर्बिट्रेशन सेंटर्स हैं, सरकारें भी इनको प्रारम्भ करें और यह क्लॉज में डालें कि बाहर जाने के बजाय उनका समाधान उन्हीं राज्यों के अंदर हो सकता है तो लोगों को सिंगापुर, लंदन और पेरिस जाने की आवश्यकता नहीं पड़ेगी।

भारत को भारत सरकार एक हब के रूप में विकसित करना चाहती है कि दुनिया के बाकी देशों के लोग भी अपने विवादों का निपटारा कराने के लिए जैसे सिंगापुर जाते हैं, वैसे ही वे भारत में आएं, दिल्ली आएं और यहीं पर विवादों का निपटारा कर सकें। इसके लिए उस संस्थान की विश्वसनीयता चाहिए, क्रेडिबिलिटी चाहिए, एक्सपर्ट्स चाहिए, विद्वान लोग चाहिए। आज जो सबसे बड़ी कमी है, वह इसी बात की कमी है कि जो कमर्शियल आर्बिट्रेशन है, उसके सेंटर के रूप में तो हम काम करना प्रारम्भ कर रहे हैं, लेकिन हमारे पास एक्सपर्ट्स नहीं हैं, विश्वस्त और जानकार लोग नहीं हैं और दुनिया की बेस्ट प्रेक्टिसेज को हमने अपने यहां इस्तेमाल नहीं किया है। मैं आदरणीय प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद देना चाहूंगा कि इस साल के बजट में भारत सरकार ने घोषणा की है कि गुजरात के अहमदाबाद में जो गिफ्ट सिटी (गुजरात इंटरनेशनल फाइनेंस टेक सिटी) है, वहां पर एक इंटरनेशनल आर्बिट्रेशन सेंटर इसी वर्ष प्रारम्भ करने का भारत सरकार ने बजट में एलान किया है।

कुल मिलाकर जो इस पूरे बिल का लुब्ध-ए-लुबाब है, वह यही है कि आर्बिट्रेशन के माध्यम से समस्याओं का कैसे समाधान हो सके। उसके अंदर पार्टीज को इस बात की आजादी होती है कि वे आर्बिट्रेटर की नियुक्ति और उसकी बहाली कर सकें। यह संस्था क्या काम करेगी, जैसा मैंने अभी बताया, अभी एक एड् हॉक काम हो रहा है। जब इसे एक संस्था का स्वरूप मिल जायेगा तो लोग उस इंस्टीट्यूशन के पास जाएंगे, जो दिल्ली की संस्था है, उसका नाम परिवर्तित किया गया है, लोग उस संस्था के पास जाएंगे, वह आर्बिट्रेटर बहाल करेगी, वह उसे देखेगी कि आर्बिट्रेशन का काम ठीक से चल रहा है कि नहीं चल रहा है, फिर वह निर्धारित करेगी। हिन्दुस्तान के अंदर अलग-अलग संस्थाओं के द्वारा जितने अवार्ड होंगे, उसकी वह रिपॉजिटरी के रूप में काम करेगी तो आज जो एड् हॉक काम चल रहा है, इसके बजाय इसे एक संस्थागत रूप दिया जाये, ताकि दुनिया भर के लोग अपनी समस्याओं का निष्पादन कराने के लिए भारत आ सकें। आज जो विदेशी कम्पनियां हैं, वे फॉरेन को ही प्रेफर करती हैं, जैसा मैंने कहा कि भारत की कम्पनियां तो कम ही रही हैं, लेकिन फॉरेन की कम्पनियां भी भारत में आ सकें, यह बहुत आवश्यक है।

इसलिए इस बिल के द्वारा एक तो नाम परिवर्तन किया गया, यह छोटा सा संशोधन है कि नई दिल्ली के बजाय इसका नाम बदला गया है, नहीं तो लोग समझेंगे कि नई दिल्ली में तो पहले से ही एक आर्बिट्रेशन सेंटर है, एक नया सेंटर यह नई दिल्ली के लिए है, केवल इसलिए इसका नाम बदलकर इसको किया गया है। इसका नाम बदला जा रहा है।

जैसा मैंने शुरू में कहा कि करोड़ों की संख्या में कोर्ट में केसेज पेंडिंग हैं, इनका जल्द से जल्द निष्पादन कैसे हो, यहां बहुत सारे विद्वान, अधिवक्ता, महाधिवक्ता बैठे हुए हैं। एक बात का मैं किरें जी को, माननीय मंत्री जी को सुझाव देना चाहूंगा कि हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में वैकेशन

का सिस्टम है। हिन्दुस्तान में कहीं भी वैकेशन का कोई प्रावधान नहीं है। अगर कोई आदमी काम करता है तो उसे साल में 50 छुट्टियां मिलेंगी, 60 छुट्टियां मिलेंगी, जितनी छुट्टियां हैं, अर्न्ड लीव, पेड लीव, जो भी लीव है, लेकिन ऐसा नहीं होता कि सचिवालय डेढ़ महीने के लिए बन्द कर दिया गया। किसी ऑफिस को महीनों बंद कर दिया गया, लेकिन भारत के अंदर हमने एक ऐसी पद्धति को स्वीकार कर लिया कि सुप्रीम कोर्ट गर्मी के अंदर डेढ़ महीने बंद रहेगा, जाड़े के अंदर 20 दिन बंद रहेगा। आज देश के अंदर सारी संस्थाएँ, सारे ऑफिसेज 365 दिन काम करते हैं और अगर किसी को छुट्टी चाहिए, यानी एक आदमी छुट्टी पर जाएगा, तो दूसरा आदमी काम करेगा, अगर दूसरा आदमी छुट्टी पर जाएगा, तो तीसरा आदमी काम करेगा। कोई कह सकता है कि वैकेशन जज काम करते हैं, लेकिन वैकेशन बेंच में कितना काम होता है, यह हम सब लोग जानते हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, यह एक ब्रिटिश परंपरा है। आदरणीय प्रधान मंत्री जी ने कहा है कि हमारी संस्थाओं में, हमारी चीजों के अंदर जो विदेशी जड़ें हैं, हम उनको धीरे-धीरे समाप्त करेंगे।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह परंपरा क्यों प्रारंभ हुई, मैं इसके बारे में दो मिनट में संक्षेप में बताना चाहूँगा। आजादी के पहले उस ज़माने में जज अंग्रेज होते थे, उनको यहाँ की गर्मी बरदाश्त नहीं होती थी। उस समय यहाँ से हवाई जहाज नहीं चलता था, तो उनको पानी के जहाज से इंग्लैंड जाने में एक महीना लगता था। इस तरह से एक महीना जाने में, एक महीना आने में और फिर एक महीना वहाँ छुट्टी बिताने में लगता था। इसलिए यह जो परंपरा प्रारंभ हुई, खास कर स्कूलों में और कोर्ट के अंदर, इस ब्रिटिश परंपरा की जड़ें वहाँ पर हैं। आज स्कूलों में वैकेशन होती है, लेकिन टीचर्स के लिए वैकेशन नहीं है। बच्चों की बात तो समझ में आ सकती है। एक और आश्चर्य की बात है कि सबॉर्डिनेट कोर्ट्स में किसी प्रकार की वैकेशन नहीं है, लेकिन सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट्स के अंदर इस प्रकार की वैकेशन है। जस्टिस लोढ़ा ने 2014 में कहा था, वे चीफ जस्टिस थे। He sought to eliminate this vacation. जब जस्टिस चंद्रचूड़ इलाहाबाद हाई कोर्ट के अंदर जज थे या शायद चीफ जस्टिस थे, उस समय उन्होंने यह निर्णय लिया कि वे छुट्टी पर नहीं जाएँगे, वैकेशन पर नहीं जाएँगे। जस्टिस चंद्रचूड़ वालंटेरली छुट्टी पर नहीं गए और काम करते रहे। अभी जस्टिस चंद्रचूड़ सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस हैं। इसलिए मैं आपके माध्यम से कहना चाहूँगा कि "vacate vacation", यानी "छुट्टियों की छुट्टी करो"। छुट्टियों के लिए छुट्टी की आवश्यकता नहीं है। आपको जितनी छुट्टी लेनी हो, आप छुट्टी लें, लेकिन छुट्टियों के लिए छुट्टी की आवश्यकता नहीं है। मैं किरेन रिजिजु जी से भी आग्रह करूँगा, वे एक बहुत क्रांतिकारी मंत्री हैं, वे बहुत सुधार का काम भी कर रहे हैं, कि इस विषय को भी आगे कैसे बढ़ाया जाए, इसके बारे में विचार करना चाहिए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मुझे लगता है कि सारा सदन सर्वसम्मति से इस बिल को अपना समर्थन देगा, ताकि इस बिल के माध्यम से हम पूरी दुनिया के अंदर भारत को आर्बिट्रेशन के एक बड़े हब के रूप में विकसित कर सकें। इन्हीं शब्दों के साथ, मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : माननीय सुखेन्दु शेखर राय जी।

SHRI SUKHENDU SEKHAR RAY (West Bengal): Sir, at the outset, I may please be allowed to give a short background of the 2019 Act, that is, New Delhi International Arbitration Centre Act before I deal with the present Bill.

If I refer to the Act of 2019, it says *inter alia*, and I quote, "And whereas the International Centre ..." There was an International Centre for Alternative Dispute Resolution. There was a Centre; and it was set up in the year 1995 under the aegis of Central Government and registered under the Societies Act, as mentioned by Vivek Tankhaji. Now "Whereas the International Centre for Alternative Dispute Resolution has not been able to actively engage and embrace developments in the arbitration ecosystem and to create a reputation par excellence keeping pace with the dynamic nature of arbitration over more than two decades." "And whereas it has become expedient to take over the undertakings, etc. ..."

On 2nd March, 2019, an Ordinance was promulgated to take over that Centre, its assets, moveable and immovable, everything, and the fund. So, in 1995, that Centre was set up by the Central Government and it was taken over by way of promulgation of an Ordinance on 2nd March, 2019, after a lapse of 14 years. I am not saying that the previous Government was responsible for that or the present Government is, but the fact remains that it took 14 years for the Government to understand that that society of arbitration was not functioning as per international, or any other standards. That Ordinance was challenged by the International Centre for Alternative Dispute Resolution, the earlier Centre, in the Delhi High Court and the Delhi High Court granted stay initially. Ultimately it was vacated, but in between, the Government was pressing hard and a question was raised in the court as to what was the hurry. Then, the learned Counsel -- I hope I remember it right; I have gone through the records -- appearing for the Government said, "We have committed before the World Bank and by 19th May, 2019, we shall come out with some positive results." So, it was committed before the World Bank by the Indian Government that by such and such date they would come out with some positive results and that was the reason for the hurry. So, an Ordinance was hurriedly promulgated and on the same day that old Centre was taken over. Shortly thereafter, the new regime came in 2019, as we all know, and the Cabinet passed a Resolution approving this New Delhi International Arbitration Centre Bill. The Bill came to the Lok Sabha on the 10th of July, 2019 and the Rajya Sabha passed it on 18th July, 2019, in just eight days. The original Bill of 2019 was neither referred to any Standing Committee nor discussed in any Select Committee. I am referring to these developments to underline the fact that in the earlier case, the Government was under pressure from the World Bank, and the intention was not as is being spelt out by the Government now, that they want to

develop an international centre, an institute of national importance, etc. That was not the real intention; the real thing was pressure from the World Bank. Be that as it may, it is stated here that the only purpose of bringing this Amendment Bill is to change the name of the Centre from 'New Delhi International Arbitration Centre' to 'India International Arbitration Centre' and to make some other small amendments and rectifications. My question to the hon. Minister is as to whether rules and regulations have been framed during the past three years under this Act, whether the objects and functions to be exercised by this Arbitration Centre have already been set up and to what extent these have been fulfilled. For example, Section 14 of the 2019 Act says, "Objects of the Centre" -- I am not going into the details of the Bill, but just make some bullet points -- 'to bring targeted reforms, to develop it as a flagship institution for conducting international and domestic arbitration, to promote research, study, providing training, etc., to provide facilities and administrative assistance for conciliation, mediation and arbitral proceedings and to maintain panels of accredited arbitrators and conciliators'. Even in his opening remarks, the hon. Minister said that they wanted to create a panel of arbitrators, and so on. My question is: during the past three years, how many of these objects have been implemented by the Government? Section 15 of 2019 Act, the original Act, contains certain provisions and, says: (a) to facilitate for conducting international and domestic arbitration and conciliation in the most professional manner; (b) to provide cost effective and timely services for the conduct of arbitration and conciliation at national and international level; (c) to promote studies, etc., etc. Now, there are seven such functions to be performed by the New Delhi International Arbitration Centre. My question to the hon. Minister is: Has this Institution at all become functional as per Section 15 of the Act during the past three years? If so, to what extent? Now, there is nothing more to elaborate or elucidate because I should confine myself to the present Bill. Now comes the question: Why 'New Delhi' and why 'India'? That has been explained by the hon. Minister very carefully and in a nice manner. He said that there are so many institutions under the name and style of 'New Delhi Arbitration Centres', etc. The Government has come to understand or know of this after a lapse of three years. When the 2019 Bill was originated, neither the Legislative Department nor the Law Ministry, as a whole, or any other authority of the Government was aware of existence of such 'New Delhi Arbitration Centres' in the country! It took them three years to know, understand and come before the Parliament to spoil its valuable time for the change of name, and with this speed, we are going to establish an international centre of excellence for arbitration, mediation, etc! Who will come to India? Those who are going to Stockholm or Paris or London or Singapore, will they come to India

if we move in this direction with such time that we took three years to change the name of the institution? So far as I understand, neither the rule, nor has the regulation been framed under this Act. The Government is concerned only with change of name to show that here is a bigger Arbitration Centre; for the past 14 years nothing happened, but we have done it. What you have done, you are only renaming it. You have come with a bill to change the name. I am not opposing it. Don't laugh at me; I am not opposing it. I am putting some relevant questions. If you satisfy any Member of this House by replying to these questions, I will be the happiest person. What is in a name? It reminds me the act 2, scene 2, of Shakespeare's epoch-making drama 'Romeo and Juliet' wherein Juliet's famous soliloquy was, and I quote:

*"What's in a name?
That which we call a rose
By any other name would smell as sweet."*

Juliet meant to say that Romeo would still have all the perfection he had even if he were not called Romeo. Whether it is called 'New Delhi' or 'India', it matters little to me. And, I know that for those, who will be interested in international arbitration, it will be meaningless whether its name is 'New Delhi' or 'India' because everybody knows that New Delhi is the Capital of India. Even though the smell of the rose, 'New Delhi', is not less than that of 'India', yet it need not be undermined too. Similar is the position regarding this Arbitration Centre.

Finally, there is a trend, and I must say that without any reason or rhyme, this renaming of roads, railway stations, places, stadiums, medical colleges, etc., is happening. Therefore, on introduction of such a Bill today for the change of name of an Act, I would like to know whether it will be a regular feature in the future for renaming other Acts also. Thank you, Sir.

SHRI P. WILSON (Tamil Nadu): Sir, when the word 'India' is used instead of 'New Delhi', we have no objection to this Bill. No doubt, we have a very competent Law Minister, but the draftsman is not competent. Had he used this word 'India' in 2019, it would not have made us to sit here and discuss and pass this Bill only for the purpose of substituting the word 'New Delhi' with the word 'India'.

It costs around Rs 2.5 lakhs per minute to the Exchequer for running the Parliament for a minute. If we calculate for both, Lok Sabha and Rajya Sabha, the combined expenditure of the Exchequer for the present Bill would be Rs.1.5 crore. Due to the incompetent draftsman, so much money is being wasted. That is why I

am asking for such competent draftsman, along with an editorial board, to understand the needs of the Bill and its long-term ramifications. Before tabling any Bill before the Parliament, the stakeholders should be consulted. The legislative impact assessment should also be done. That is how the participation of all will be there in bringing out a Bill.

There is an emergent need to reconsider our arbitration laws, as they are becoming detrimental for Government contracts. I am sorry to say that the contractors are looting money from the Government by systematically abusing the arbitration procedure. I have to say this now. Reliefs are being granted by the Arbitrators, which a Court would have refrained under the given circumstances. We have to understand that the private parties are very diligent in appointing arbitrators based on their background. There are awards being passed against the Government wherein the claims awarded are so enormous that it is making the contract economically unfeasible, thereby causing further loss to the public exchequer.

Under the existing Section 34 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996, the Court has powers only to set aside an erroneous, patently illegal award and remit it back to the Arbitral Tribunal for de-novo hearing. The powers for altering, modification, reversing the award, including powers of re-appreciating the evidence, should also be provided under Section 34 to the Court to prevent abuse of arbitral proceedings.

Such exorbitant awards are not just affecting administrative efficiency but also causing great losses to the public sector undertakings and the Government. There is a need to keep a check on the quality awards passed by the Arbitral Tribunals involving Government contracts, as they deal with public money and also act as an impediment to the development works carried out by the Government. The tendency of certain public sector undertakings having arbitrators' panel and appointing arbitrators from that panel should also be avoided. A law can be brought to that effect. Instead independent arbitrators can be sought from the Arbitration Centres. The fees of arbitrators should be regulated and should be reasonable. Conducting arbitration in five-star hotels should be avoided. To make arbitration cheaper and accessible to all persons, these things have to be followed.

Sir, in order to project India as an arbitration hub, a sense of assurance is needed to be inculcated amongst the parties by providing them a remedy against such arbitral awards, which may threaten their existence itself. Granting powers for modification, re-appreciation of evidence and alteration of the award by the court under Section 34 would lead to development of such jurisprudence, which would act as a guardrail against such offending arbitral awards. My suggestion is that if an

amendment to Section 34 is not possible, then, please remove the arbitration clauses from all the Government and private contracts as it creates havoc.

Sir, the Legal Services Authority should have a list of panel of arbitrators who are ready to do arbitrations free of cost, and, they should make the same available to all litigants who are interested in the arbitration so that the doors of arbitration would be open to poor litigants. I request the hon. Law Minister to consider this suggestion.

Sir, what our country needs is a robust arbitration regime. Merely changing the name would not do the job. We have to rehaul the Arbitration Act so as to achieve the real intention of the Act. Thank you very much.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Thank you, Wilson ji. Now, Shri Sushil Kumar Gupta.

श्री सुशील कुमार गुप्ता (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र, दिल्ली) : उपसभाध्यक्ष महोदय, आपने मुझे इस महत्वपूर्ण बिल पर बोलने का मौका दिया, इसके लिए आपको धन्यवाद। मैं 'नई दिल्ली अंतरराष्ट्रीय माध्यस्थता केंद्र (संशोधन) विधेयक, 2022' के पक्ष में खड़ा हुआ हूँ। हम बहुत सी मार्केट एसोसिएशन से जुड़े हुए हैं। हम देखते हैं कि दो व्यापारियों के बीच झगड़े हो जाते हैं, तो मार्केट एसोसिएशन के पदाधिकारी मध्यस्थता करते हैं और दोनों का झगड़ा बिना पैसे के सुलझ जाता है। व्यापारी अपनी-अपनी गलतियों को स्वीकार करते हुए एक-दूसरे के फैसले का सम्मान करते हैं और फिर व्यापार उसी तरीके से निर्बाध गति से आगे बढ़ता है।

महोदय, भारत के अंदर अंतरराष्ट्रीय व्यापार बढ़ रहा है। हमारे बच्चे हर रोज दुनिया के नए-नए देशों के अंदर, उसको ग्लोबल सिटी मान कर व्यापार कर रहे हैं और व्यापार को बढ़ा रहे हैं। व्यापारियों के बीच अंतरराष्ट्रीय झगड़ों को सुलझाने के लिए अंतरराष्ट्रीय आर्बिट्रेशन सेंटर की विश्वसनीयता बढ़ाने के लिए अनुभवी तथा विश्वसनीय व्यक्ति चाहिए, जो मध्यस्थता करके सारे झगड़े को सुलझा सके। अंतरराष्ट्रीय आर्बिट्रेशन सेंटर की भारत में विश्वसनीयता और अच्छी होगी, जब हम समयबद्ध तरीके से समय-सीमा के अंदर झगड़ों को सुलझा सकेंगे। हमारे देश के अंदर करोड़ों मुकदमे अदालतों में लंबे समय से लंबित हैं। यदि हम उनको भी जल्दी से निपटा सकें, तो दुनिया के देशों का विश्वास हमारे देश के आर्बिट्रेशन सेंटर के प्रति भी बढ़ेगा और न्याय प्रणाली के प्रति भी बढ़ेगा।

महोदय, भारत में कानूनी सहायता, आर्बिट्रेशन सेंटर्स बहुत महँगे हो गए हैं। मेरा आपसे अनुरोध है कि इन सेंटर्स में कई तरह की फीस लगती है, कृपया आप उन्हें कुछ कम करने का प्रयास करें ताकि दुनिया के देश हमारी तरफ आकर्षित हो सकें। हमारे देश की कानूनी सहायता बहुत पारदर्शी है, न्याय प्रणाली बहुत पारदर्शी है, उसी तरीके से मोस्ट इफेक्टिव आर्बिट्रेशन सेंटर इंडिया में बने और वह पारदर्शी और बेहतर होना चाहिए। आर्बिट्रेशन सेंटर में पारदर्शी तरीके से कम लागत में फैसले होने चाहिए ताकि दुनिया के सभी व्यापारी सिंगापुर, पेरिस इत्यादि देशों को छोड़ कर हिन्दुस्तान की तरफ आकर्षित हों, हिन्दुस्तान के अंदर अपने आर्बिट्रेशन केसेज़ को लेकर आएँ और अन्य के मुकाबले हमारे देश पर ज्यादा विश्वास कर सकें।

महोदय, अंत में मैं इस बिल का सपोर्ट करते हुए आपके माध्यम से माननीय मंत्री जी से कहना चाहता हूँ कि केवल नाम बदलने से कुछ भी नहीं होगा, क्योंकि सारी दुनिया जानती है कि नई दिल्ली हिन्दुस्तान की राजधानी है और देश की राजधानी के ऊपर सारी दुनिया विश्वास करती है, इसलिए नाम बदलने की जगह लोगों का विश्वास बदलना पड़ेगा। लोगों का विश्वास बदलने के लिए, हमें अपनी कार्यप्रणाली को बदलने की जरूरत है, इसमें पारदर्शिता बढ़ाने की जरूरत है, न्याय की कीमत को घटाने की जरूरत है। अनुभवी और सक्षम व्यक्तियों को मोटिवेशन देकर, उन्हें इज्जत देकर इस आर्बिट्रेशन के काम में लगाना पड़ेगा, ताकि वे कम समय में अधिक से अधिक काम कर सकें, हमारे व्यापार को भी बढ़ावा मिल सके और दुनिया के व्यापारियों को इस देश के ऊपर विश्वास हो सके कि हिन्दुस्तान एक ऐसा मुल्क है, जो बढ़ते हुए ग्लोबल व्यापार में, आज दुनिया में बढ़ती हुई प्रतिस्पर्धा में आगे बढ़ रहा है। उन्हें लगेगा कि हम भी इस देश में आएं, तो हमें अवश्य न्याय मिलेगा, क्योंकि इस देश की न्याय प्रणाली सक्षम है, इस देश का आर्बिट्रेशन सेंटर सक्षम है। मेरा माननीय मंत्री जी से यही निवेदन है, क्योंकि व्यापार बढ़ रहा है और हमारे नये-नये बच्चे दुनिया के अलग-अलग कोनों में जाकर व्यापार कर रहे हैं। वे स्टार्ट-अप्स हैं, इसलिए वे पेरिस या सिंगापुर जैसे आर्बिट्रेशन सेंटर्स को अफोर्ड नहीं कर पाते हैं। आप हमारे देश में कम लागत वाला आर्बिट्रेशन सेंटर बनाएं, ताकि दुनिया को विश्वास हो और कम-से-कम हमारे बच्चे तो उन आर्बिट्रेशन सेंटर्स को प्रेफर करें, धन्यवाद।

DR. PRASHANTA NANDA (Odisha): Thank you, Sir, for giving me opportunity to speak on this Bill. As I understand from the introductory speech of the hon. Minister that the Government's objective by changing the name of this institution is to reflect the aspiration of India to be a hub of international commercial arbitration and move away from a city-centric name. Moreover, the Amendment tries to encourage other forms of dispute resolution mechanisms, apart from arbitrations, to also be facilitated by the Centre. The Government, through the medium of this Bill, seeks to increase the time-limit from two to five years from the commencement of the Act to issue provisions in the official Gazette that can facilitate in the implementation of the same without being inconsistent with the principal Act.

The NDIAC was established not only to facilitate arbitration in India but also to promote research and training in arbitration. The principal Act requires the NDIAC to maintain a panel of professionals to conduct dispute resolutions as well. While increased use of arbitration in India can help in decreasing the backlog of the judiciary and ensure speedy measures for dispute resolution, it still faces several challenges. I would like to say that, for instance, India does not have an arbitration bar, which means that a significant number of arbitration cases take place either on the weekends or post-court hours, which limits the ability of this dispute resolution mechanism to reach its full potential.

I would like to draw the attention of the hon. Minister that several questions arise with the Amendment proposed by the Government. Was the Government not cognizant of the fact that NDIAC was named city-centric in nature in 2019 when, in fact, it was an institution of national importance? Will changing the name enable the Centre to become a domestic and international hub for arbitration? What other steps is the Government taking to compete with other international hubs of arbitration, especially in Asia, such as Singapore? With countries like Singapore and France offering lucrative and well-established arbitration centers, it will be a tough challenge for the Government to make India an arbitration hub. Furthermore, IAC might face challenges domestically too. For instance, the Punjab and Haryana High court has proposed to the Indian Government to open an arbitration centre of international status in Gurugram too.

I support this Bill expecting the replies from the hon. Minister. Thank you.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Sir, it is well appreciated that it is an institution of national importance. If we compare it with the parent Act, the parent Act provides for only domestic and international arbitration and conciliation, whereas the Amendment Bill provides for other forms of alternative dispute resolution in the manner to be specified by the Central Government through regulations. I expect the hon. Minister to specify the regulations at least in the near future. I have four suggestions to make to the hon. Law Minister in this regard.

I suggest that the Government should ensure minimum judicial interference and maximum institutional autonomy. In the *ad hoc* arbitration, the parties are unable to mutually agree on an arbitrator. Section 11 of the Arbitration and Conciliation Act, 1996 empowers the Supreme Court or the High Court to appoint an arbitrator. However, the biggest problem in this regard is, the courts take several months to appoint an arbitrator which results in substantial cost to the parties. This defeats the very purpose of arbitration. It is meant to be fast. It is meant to be a cost-effective method of resolving the dispute. Interestingly, Section 11 of the Arbitration and Conciliation Act also empowers the Supreme Court and the High Court to delegate the function of appointing an arbitrator to any person or institution. This is in the existing Act. However, in the past, there was not a single case where the Supreme Court or the High Court empowered or delegated the power and it is hardly seen in any of the courts. Hence, I suggest that the International Arbitration Centre should be designated as a default institution. It cannot be put completely in the hands of the Supreme Court or the High Court, as the case may be. This is for appointment of arbitrators in *ad hoc* arbitrations. I am talking about *ad hoc* arbitration. This has

already been done in arbitration-friendly countries like Singapore and Hong Kong. This will ensure minimum judicial interference and maximum institutional autonomy. This is one suggestion.

The second suggestion, Sir, which I would like to make, is the problem of having retired judges as arbitrators. This has to be addressed. The worrying trend is emerging in India's arbitration landscape where the retired judges are largely appointed as arbitrators. Why only retired judges? I am not saying serving judges. Rather I urge the Government and the hon. Law Minister to promote the growth of arbitrator community in India like judges community. The dire need to ensure arbitration in India does not amount to mere post-retirement opportunity for judges. That is not the intent of the Act. The retired judges, who become arbitrators after retirement, conduct arbitration proceedings like court proceedings. This would not be correct. This would not be incorrect to say that today's judge after retirement becomes an arbitrator. This is the present trend in this country. This has to be addressed by the Government.

The third suggestion, which I would like to make in this regard, is about skilled human resource. Concerns have been expressed about the Arbitration Centre lacking expertise required for its effective functioning. The rules issued by the Centre under the parent Act don't prescribe arbitration experience as mandatory experience. For the appointment of counsel, even though they are required to deal with the matters relating to domestic and international arbitrations, I suggest to the Government that the arbitration experience should be made mandatory for the Counsel in the nascent stage of development itself. I hope the Government will ensure that qualified professionals are engaged in the Arbitration Centre rather than what I have stated just now.

4.00 P.M.

Sir, the fourth suggestion that I would like to make is about lessons from Singapore and Hong Kong. In case of arbitration, many parties, which have got money, prefer to go to Singapore or Hong Kong or London. Why and why not India? Our Asian neighbours like Singapore and Hong Kong have become top arbitral destinations due to the immense financial and infrastructural support they got from the Government and the balanced approach. On the other hand, please see the figures here. In 2020-21, the Government has allotted only Rs.1 crore to the arbitration centre; in 2022-23, it has been raised to Rs.3 crore. I urge the Government and the Law Minister to

extend adequate financial resources for the development of arbitration centre so that this can emerge as India's international arbitration centre.

Sir, there is no doubt that this Bill will give a loud and clear message to the international community about India's arbitration friendly environment. Therefore, with these suggestions, we support the Bill.

PROF. MANOJ KUMAR JHA (Bihar): Hon. Vice-Chairman, Sir, one of the greatest regrets of my life, which I would share, is that I could not pursue law. I got admitted in the same institution, CLC, but then I withdrew and did something else. Listening to others and the hon. Minister Saheb himself and learning from the fact, कि जब से आया हूं, तब से कोई भी कानून किसी के लिए भी बने, it is lawyer's delight. उनकी ज़िन्दगी रौशन होती जा रही है। बाकी कहीं रौशनी हो या न हो। इसलिए हर दल में वकीलों की बड़ी पूछ है, चाहे वे उधर हों या इधर हों। It's a regret. Anyway, Mr. Vice-Chairman, Sir, मैं कोशिश कर रहा था कि हिन्दी में ही बोलूं, क्योंकि भाजपा के मित्र कहते हैं कि हिन्दी में बोलो, लेकिन यह बड़ा टेक्निकल सब्जेक्ट है, मैं आर्बिट्रेशन की हिन्दी अभी तक नहीं समझ पाया हूं कि उसकी हिन्दी क्या है। ...**(व्यवधान)**... अब बताइए इतना लम्बा-चौड़ा मतलब है, मध्यस्थता। Anyway, Mr. Vice-Chairman, Sir, in the backdrop, I would say....

विधि और न्याय मंत्रालय में राज्य मंत्री (प्रो. एस.पी. सिंह बघेल) : आरजेडी कहती है, लोक-भाषा, लोक-भोजन और लोक-भूषा।

प्रो. मनोज कुमार झा : सर, मैं कोशिश कर रहा हूं। आप बिल सरल बनाइए। मैं बघेल साहब के बारे में कुछ नहीं कहना चाहता। आजकल इनको भी सपने में लोग आने लगे हैं।

खैर, सर, माननीय कानून मंत्री जी, न्यायपालिका की बेरुखी एक बहुत बड़ा मसला है और तब और ताज्जुब होता है, जब दो दिन पहले स्वयं न्यायपालिका कहती है कि आपको प्रशासनिक सहयोग नहीं है, इसलिए ये आर्बिट्रेशन सेंटर्स नहीं चल रहे हैं, तो यह दोहरा चरित्र -- मैं न्यायपालिका पर टिप्पणी नहीं कर रहा हूं, सिर्फ अपने विचार व्यक्त कर रहा हूं -- यह नहीं होना चाहिए कि नहीं कर पा रहा है। दूसरी तरफ आपकी खुद की बेरुखी होती है। अवॉर्ड हो जाता है और उसके बाद फिर ट्रायल कोर्ट में मामला चला जाता है और एक लम्बी प्रक्रिया होती है। मैं समझता हूं कि इस पर कुछ फेरबदल हो, सुधार हो। हमारे कई दोस्तों ने कहा, प्राथमिक तौर पर आर्बिट्रेशन की हमारी जो प्रेफरेंस रही है, वह तदर्थवाद की रही है, एडहॉकिज्म की रही है। जब आप इसको फ्रेम करें तो सबसे पहले you have to address that. Having said that, Sir, I have a couple of points more.

सर, मेरे एक बिहार के साथी और सीनियर लीडर सुशील कुमार मोदी जी कह गए कि प्राचीन काल में पंच परमेश्वर हुआ करता था। सर, उतने प्राचीन काल में मत जाइए, क्योंकि हर पंच परमेश्वर नहीं हुआ करता था। उसको भी हम आज तक भुगत रहे हैं। कुछ बीच का मसला रखिए, ताकि एक बेहतर व्यवस्था बने। Sir, I believe that this is one of the greatest USPs of

this Government and I hyphenate between the Government and the hon. Minister. He is not only a name-changer, I wish you become a game-changer. क्योंकि आपके यहां नेम चेंजर वाले बहुत बड़ी तादाद में हैं। उनका बस चले तो वे सुबह उठकर अपने घर का नाम बदल दें, सड़क का नाम बदल दें। सर, वह नहीं करना है। मैं सुखेन्दु भाई की तरह आपको रोमियो जूलियट तक भी नहीं ले जाना चाहता हूं, हालांकि टेम्प्टेशन मेरी भी थी कि रोमियो के साथ आपको जोड़ दूं। Sir, lack of good administrative facilities. What even Vijayasai Reddyji said, Vivek bhai said, Sukhenduji said, that has to be underlined as one of the priorities. बेहतर प्रशासनिक सुधार कीजिए। विजय साई रेड्डी जी ने रिटायर्ड हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के जज की बात की। इसलिए मैंने कहा कि वकालत करनी चाहिए। जज बनता तो जब तक एज न होती, तब तक जज रहता और जज रहने के बाद किसी न किसी आयोग का, आर्बिट्रेशन का मेम्बर बन जाता या चेयरमैन बन जाता। यह जो एहसास-ए-कमतरी है, वह मेरे अंदर ही नहीं है, बल्कि इस सदन में कई सदस्यों के अंदर होगा कि काश, हम वहां क्यों न हुए? एक और मसला है, within the Bill, public policy. Usually, it gets vitiated in the name of public policy. Please define public policy where in clear cut terms, इसको परिभाषित करने की जरूरत है। ताज्जुब इस बात का है कि इस तरह के सेंटर्स की शुरुआत हुई थी-चाहे कहीं भी हो - सिंगापुर हो, हॉंग कॉंग हो, लंदन हो, वह इसलिए थी कि नॉर्मल कोर्ट्स के बर्डन को कम किया जाए। इन मसलों का चरित्र थोड़ा अलग था। अब यह है कि बर्डन कम होने की बजाय हमने नई दुविधाएं और विसंगतियां पैदा कर दी हैं। मुझे उम्मीद है कि आपके इस नए सेंटर के साथ ये दुविधाएं और विसंगतियां खत्म होंगी। एक और बात जस्टिस श्रीकृष्ण कमेटी ने कही थी, why most preferred arbitration centres are generally London, Singapore is because there is ample Government intervention and support. सरकार पूरी तरह अनुपस्थित भी नहीं, प्राइवेट प्लेयर्स का भी मामला हो, मैं उस विचारधारा का नहीं हूं कि सरकार पूरी तरह गायब हो जाए। चूंकि सरकारों के गायब होने के बाद और मैं यह भी मानता हूं कि हॉंग कॉंग की स्टेट का कैरेक्टर, सिंगापुर की स्टेट का कैरेक्टर हमसे बिल्कुल अलग है। हमारी अपनी परिस्थितियों, प्राथमिकताओं, दुविधाओं, विसंगतियों के मध्य में हमारा आर्बिट्रेशन सेंटर बने। मैं आपको पुनः एक बार बधाई देते हुए, धन्यवाद देता हूं। आपसे ताल्लुक और भी गहरा है कि हम लोग इस सदन के कुछ वैसे कोने में भी मिलते हैं, जहां कई लोग नहीं जाते हैं।

डा. राधा मोहन दास अग्रवाल (उत्तर प्रदेश) : झा जी, आप कौन-से कोने में मिलते हैं?

प्रो. मनोज कुमार झा : मैं आपको ले जाऊंगा। मैं आपका बहुत-बहुत धन्यवाद करता हूं और आशा करता हूं कि विवेक भाई से जो भी शुरुआत हुई है, मैं समझता हूं कि उन मुद्दों पर गौर करते हुए आप उनको शामिल करें और जैसा विशाल हृदय आपने दिखाया, जब आपने आरंभिक बयान दिया, तब आपने यह कहा कि मैं सुझाव आमंत्रित करता हूं। आम तौर पर जो आजकल मंत्रीगण हैं, मुझे लगता है कि कई दफा अहंकार उनका गहना होता है, लेकिन आपका गहना अहंकार नहीं है, कृपया इसे बनाए रखिए। Thank you. Jai Hind!

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Thank you. Now, Shri Bikash Ranjan Bhattacharyya.

SHRI BIKASH RANJAN BHATTACHARYYA (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, Sir, we, the people of India are happy today that this wisdom of governance by the Modi Government was not available when a clarion call of *Delhi Chalo* was given by Netaji Subhash Chandra Bose. That *Delhi Chalo* had charged the entire country. They would have said that 'दिल्ली चलो', राजस्थान के पीपल कहते हैं कि 'दिल्ली चलो', बिहार से झा साहब भी यह कहते हैं कि 'दिल्ली चलो', तो दिल्ली का नाम बदल देना चाहिए।

(उपसभापति महोदय पीठासीन हुए।)

The arbitration centres globally are known; so far as the capital of a country is concerned, nowhere in the world, the name of the country has been made as the arbitration centre. The danger is that if today you change the name of the New Delhi International Arbitration Centre -- it is known to everybody the arbitration centre is situated at Delhi and the traders and the commercial authority would be willing to come to Delhi because of the accessibility and also because of the logistical support which is expected to be there -- and you say, 'India International Centre', the community might think that I would be sent to Manipur, I would be sent to far east corner of the tribal areas. They would not be encouraged to come for arbitration centre. Therefore, change of name here is absolutely a misguided concept. Not only a misguided concept, this excessive legislation reflects the lack of governance. The whole Amendment -- I shall try to be confined only with this Amendment and would not go beyond that -- is only to change the name. There is a subtle political outlook reflected in this Bill. Sir, there was no harm in keeping it as New Delhi International Centre. That is an international centre. There might be other New Delhi centers which are not international. By this, you want to really -- I again say, subtle political ideological reflection comes -- kill the diversification. You want everything to be brought under one control, one man, one philosophy and that idea which is dividing the country is being encouraged through this Amendment. There is no other purpose. Arbitration is a voluntary dispute resolution forum. The parties do agree that they will not go to court, they will go for arbitration. What is the role of the arbitration centre? It is only to provide better logistical support. As in the capacity of Arbitrator and the Counsel, I can say with confidence before this House that we have seen that the Arbitrators, while, even I was acting as an Arbitrator, we would like to get better facilities for conducting the business of arbitration which is lacking. If that facilities are

provided with, then, what is the need of changing the name? You would be known by your performance and not by the name. I don't find anything in this Bill which gives what sort of logistical support that are going to be given by the Government. What are the attempts to develop this New Delhi International Arbitration Centre? The change of name, I would repeat, would have a disastrous effect and again, we have to come, two years after saying, 'now amend this.' Therefore, the change of name, I do not support. It is known as the New Delhi International Arbitration Centre. Let it be known like this. Now, there is another problem which they want to really bring in this, that is, difficult removing clause. This is a part of each statute. Now, by this incorporation, you, in fact, in the name of difficult removing clause keep power within your fold even to change the basic character of the Arbitration Act. The basic character of Arbitration Act of 1996, which has really encouraged the traders' community, the business community to go for arbitration is that they have their own voluntary choice of Arbitrators. They will act as Arbitrators. They might have been engaged by XYZ but while they are assuming the chair of Arbitrator, they behave like an Arbitrator. What is required is more important and, that is, ceiling of fees. Nowadays, the fees of Arbitrators are so sky-rocketing that everyone is scared of, at least, in our country, to go for arbitration because of high expenses. Even the public sector undertakings, nowadays, are really scared of bearing the fees of Arbitrators. Therefore, the best course would be, if you want to make this Arbitration Act more effective and more adjudicative for the benefit of the traders' community or the commercial world, then, make this part of this Act rational by putting ceiling over the fees of the Arbitrators and providing the best opportunities available, then, we will find that nobody is going to Singapore or nobody is going to Tokyo. All willing parties would come here. The site as such is chosen by parties through the arbitration agreement. Therefore, it depends upon the agreement between the parties. They will say as to which site they will prefer. This is not the role of the Government to direct that you must have arbitration here.

In conclusion, Sir, I will not take much of time, I would say this. Don't waste legislative time by bringing this sort of irrational and irresponsible legislation, only change of name, and thereby, spoiling the diversified character of the country.

I would appeal to the hon. Minister to please withdraw this Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Shri Birendra Prasad Baishya; not present. Shri Binoy Viswam.

SHRI BINOY VISWAM (Kerala): Sir, this Bill, once again, proved that the BJP Government is only engaged in making the people confused and then betrayed. You create an impression that you are going to do something great. Please tell this House and the people as to what is great in this Bill. What is new in this Bill? Many of my previous speakers have mentioned it. Nothing is there. Only a change of nomenclature and that nomenclature is not going to make any drastic changes content-wise, nature-wise, character-wise. This is my criticism. You are creating an atmosphere to make much ado about nothing. Big news is there, but there is much ado. Sukhendudā mentioned here. He brought in Shakespeare; what is after all there in the name. Please tell us. Nothing is in the name. In this country, where the people are poor, maybe the country is going richer and richer, but the people are poor, in this country, where the great institutions like GIC, LIC, banks and mutual funds, everything has become instruments for the big people, investors, to cheat the poor people. What benefit would you bring for those people through this change of name? For whom do you stand? It is my question. Are you people-friendly while passing this Bill? Are you people-centric while passing this Bill? No! You want to make a promise, a promise which is made to the world Bank to fulfill. You promised them that something big will come soon. And what came here? From the mountain, we could see a rat. That is this Bill. Nothing is there. That is why we differ from this Bill. Sir, we want to claim ourselves as *Vishwaguru*, a very good name; Chairman of the G20 Nations; still good. Now, we are the Chairman of the Security Council also in the UN; also good. In this context, you people want to call ourselves as *Vishwaguru* and this *Vishwaguru* has turned into a land of scams, a land of frauds, a land of deceiving the people. What will you do to change the fate of the people through this mere change of name? From New Delhi, you make it India. India is great, Delhi is also great, but intention in the Bill is not great at all. That is why, I, from the Communist Party of India, would like to tell you that I beg to differ with all your claims. Rijijuji, you are a young and efficient administrator. We have great regard for you. But you came to this House with a very hollow purpose and that purpose is not going to help us. Our colleague, Mr. Wilson, mentioned certain things here. Arbitration, today, is an affair of only the rich. Where are the doors open for the poor here? You talked about legal service authority, but are they getting that service? Your provisions of legal service for the poor is denied for them. Can you ensure this House that these measures of new arbitration will help them in reasonable charges? You are trying to imitate New York, Paris, Stockholm, London, Singapore. What about India?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please...

SHRI BINOY VISWAM: We request you to be Indian and try to evolve an Indian model. You want to make a model from some other countries. And I am telling you, we are more Indian than you people. We demand you to be Indian in drafting this Bill also. Then you take into account the concerns of the Indian people, most of them whom are poor people, and for them, the change of name will bring no solutions. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please speak on the subject.

SHRI BINOY VISWAM: Sir, it is the same subject. Where did I deviate? Arbitration for whom? That is the question. I stick to the point and subject. Arbitration for whom? For the super rich, the corporates or for the poor people! *(Time-bell rings.)* That is a subject for me. I am here as a Communist to raise the voice for the people not for the rich. So, that is my subject and that will be my subject here, today and tomorrow. Thank you, Sir.

श्री राम नाथ ठाकुर (बिहार) : महोदय, मैं आपका आभारी हूँ कि आपने मुझे 'नई दिल्ली अन्तरराष्ट्रीय माध्यस्थम केन्द्र (संशोधन) विधेयक, 2022' पर बोलने का अवसर दिया है।

महोदय, सरकार इस विधेयक के माध्यम से इसका नाम बदलकर, 'भारत अन्तरराष्ट्रीय माध्यस्थम केन्द्र' करना चाहती है तथा वाणिज्यिक विवादों को निपटाने के लिए अन्य वैकल्पिक विवाद निपटाने के तरीकों को इसमें समाहित करना चाहती है, लेकिन मैं यहाँ यह सुझाव देना चाहता हूँ कि हमारे देश में वाणिज्य संबंधी विवादों को निपटाने के लिए मौलिक ढाँचे को खड़ा करना आवश्यक है, अतः मात्र कानून बना देना पर्याप्त नहीं होगा। यह भी देखना जरूरी है कि माध्यस्थम के संबंध में विभिन्न देशों के क्या-क्या कानून हैं और उनकी जानकारी देने के लिए व्यवस्था करनी भी जरूरी है। महोदय, इनके बारे में अपने देश के कानून तथा अन्य महत्वपूर्ण कानूनों के बीच समरूपता होने पर विवाद की संभावना कम होगी।

महोदय, भारत अन्तरराष्ट्रीय माध्यस्थम के लिए एक केन्द्र के रूप में विकसित हो - ऐसा हम भी चाहते हैं, लेकिन इसके लिए यह आवश्यक है कि जरूरी जानकारी प्राप्त करने की सुविधा भी मौजूद हो।

महोदय, मैं इन्हीं शब्दों के साथ इस विधेयक का समर्थन करते हुए अपनी बात समाप्त करता हूँ, आपका बहुत-बहुत धन्यवाद।

DR. M. THAMBIDURAI (Tamil Nadu): Mr. Deputy Chairman, Sir, thank you very much for giving the opportunity to speak on this Bill. I appreciate the Law Minister who has brought this Bill and I welcome the change in the name. I support that.

Sir, this Bill was brought forward on 26th July, 2019. At that time itself, they should have thought that the name should be 'India'. I don't know what made you name it as New Delhi at that time. Now, you are changing that. I appreciate that. The Law Minister is here. The change of name, calling it 'India' instead of 'New Delhi' is a welcome thing. We too insisted for the same in the Tamil Nadu Assembly, when we wanted to name the 'Madras High Court' as the 'Tamil Nadu High Court'. To give a few examples, there are the Kerala High Court, the Karnataka High Court and the Andhra High Court. So, why do you still call it the 'Madras High Court' in the case of Tamil Nadu? At that time, considering it was the Madras Province, the name was given as 'Madras High Court'. That is an outdated thing because that Court was not for Madras. As you mentioned, here you are changing the name from 'New Delhi' to 'India' as it is not meant just for New Delhi, but for the whole of India. In the same way, the Madras High Court can be called 'Tamil Nadu High Court'. That is the demand. But because some States objected at that time, you stopped that Bill. I know that. I don't want to mention the names, but in some States, the Bill was already introduced to change the name, but at that time, because of some reservations, you stopped that. But, the Tamil Nadu Assembly also passed the Resolution to change the name to Tamil Nadu... *...(Interruptions)...* I cannot understand why you are still continuing with the British name when here we are changing it from 'New Delhi' to India. But you want to still call the Madras High Court as 'Madras High Court'. It is meant for Tamil Nadu; not just for Madras city. This is not like that. Sir, therefore, I humbly request you to reconsider these kinds of demands. You have to think about the sentiments of the Tamil Nadu people and the people of other States. I don't know about Odisha High Court. You call it as Odisha High Court! Why are you still keeping the same name for Tamil Nadu? I know there is some pressure from some States. That is why you are still continuing with the same names. Therefore, I am once again requesting, when you are changing this name as India Arbitration Centre, I welcome that. I welcome the Modi ji Government for giving the name as 'India' because it is not meant only for New Delhi. It may be at New Delhi; India International Centre at New Delhi; you can call it. In the same way, once again, I request, through you, Sir, that the name of Madras High Court must be changed as Tamil Nadu High Court. That is our demand because let the name 'Tamil Nadu' be known to other places.

श्री राकेश सिन्हा (नाम निर्देशित): उपसभापति महोदय, साधारणतया तकनीकी मामलों में बोलने से इसमें राजनीति नहीं आती, लेकिन अपने मित्र कॉमरेड बिनोय विस्वम जी को सुनने के बाद मैं एक छोटी सी कहानी बताना चाहता हूँ। एक बार केनेडी चाइना पहुँचे तो माओ उन्हें एक लॉग दूर

पर ले गये। लम्बा रास्ता तय करने के बाद एक चौराहा आया तो ड्राइवर ने पूछा, Comrade Mao, whose direction is it to turn the car? तो माओ ने बड़ा रोचक उत्तर दिया, उसने कहा-सिग्नल लैफ्ट का दो और टर्न राइट का लो। भारत के वामपंथियों की यही गति है। मुझे आश्चर्य हुआ, मैं जिस क्षेत्र से आता हूँ, उसमें वामपंथ रहा है। इससे मेरे परिवार का भी कभी सम्बन्ध था। ...**(व्यवधान)**...

श्री उपसभापति : कृपया आपस में बात न करें। ...**(व्यवधान)**...

श्री राकेश सिन्हा : पहले कम्युनिस्ट का मतलब पुअर की वॉइस होता था, आज बिनोय विस्वम जी को कहना पड़ रहा है कि हम कम्युनिस्ट गरीबों की बात कर रहे हैं। कारण कि केरल के गोल्ड स्कैम के बाद इनकी विश्वसनीयता इतनी खत्म हो गई है कि आज इन्हें कहना पड़ता है कि हम गरीबों की बात कर रहे हैं। भारतीय जनता पार्टी का नाम आते ही सांस्कृतिक राष्ट्रवाद आता है, जिसमें हमें कहना पड़ेगा कि हम सांस्कृतिक राष्ट्रवाद की बात करते हैं, इसका अर्थ है, हमारा उससे डिस्कनेक्ट हो गया। मैं इस बिल के सम्बन्ध में जो कहना चाहता हूँ...**(व्यवधान)**...

श्री उपसभापति : माननीय राकेश जी, मैंने उनसे भी अर्ज किया था कि विषय और बिल पर बोलें। मैंने बिनोय विस्वम जी से भी आग्रह किया था और आपसे भी कर रहा हूँ।...**(व्यवधान)**...

श्री राकेश सिन्हा : मैंने अपने मित्र को एक कहानी सुनाई थी कि गोविंद मेनन जब चीफ मिनिस्टर थे तो उन्होंने श्री राजेश्वर राव को कहा था कि Struggle and administration don't go together. मैं यह कहता हूँ कि या तो आप स्ट्रगल कीजिए या केरल में एडमिनिस्ट्रेशन चलाइये, लेकिन आप दोनों करना चाहते हैं ...**(व्यवधान)**...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: But the subject is arbitration. ...**(Interruptions)**...

श्री राकेश सिन्हा : मैं अब आर्बिट्रेशन बिल पर आता हूँ। इस कानून की आवश्यकता क्यों पड़ी, इस अमेंडमेंट की आवश्यकता क्यों पड़ी, इसका एक बड़ा कारण है। दुनिया में आर्बिट्रेशन की जो संस्थाएँ हैं, उनका एक इतिहास है। चार्टर्ड इंस्टीट्यूट ऑफ आर्बिट्रेटर्स 1915 में बना, जो 150 देशों में है, इसके 16,000 मेम्बर्स हैं। इंटरनेशनल सेंटर फॉर सेटलमेंट ऑफ इन्वेस्टमेंट डिस्प्यूट्स 1965 में बना। अमेरिकन आर्बिट्रेशन असोसिएशन 1936 से काम कर रहा है। हाँग काँग इंटरनेशनल आर्बिट्रेशन सेंटर 1985 से काम कर रहा है, लंदन कोर्ट ऑफ इंटरनेशनल आर्बिट्रेशन 1891 से काम कर रहा है। परमानेंट कोर्ट ऑफ आर्बिट्रेशन नीदरलैंड का है, जो 121 देशों में काम कर रहा है। भारत क्यों अपवाद बना रहा और भारत को ऐसे आर्बिट्रेशन इंस्टीट्यूट की आवश्यकता क्यों पड़ी, पहले ऐसा महसूस क्यों नहीं हुआ, इसके पीछे एक रीज़निंग और लॉजिक है। आज से यह जो इंटरनेशनल आर्बिट्रेशन का इंस्टीट्यूट है, यह जो संस्था है, जो काम करेगी, उसके पीछे तर्क यह है कि जो बड़े डिस्प्यूट्स होते हैं, वे डिस्प्यूट्स समाधान के लिए कोर्ट जाते थे। लेकिन जब हमारी बदहाली थी, अपने देश के पास एम.एन.सी. नहीं थे, देश के पास एफ.डी.आई. नहीं था

तो डिस्प्यूट्स की संख्या ही इतनी कम थी। तब वे या तो कोर्ट जाते थे, हाँग काँग जाते थे, लंदन जाते थे या हेग जाते थे, लेकिन 2014 के बाद से जो आधारभूत परिवर्तन हुआ, वह आंकड़ों से दिखाई पड़ता है। तथ्यों को छिपाया नहीं जा सकता, क्योंकि तथ्य सूर्य की रोशनी की तरह होते हैं। आपकी आलोचनाएं बादल की तरह काम कर सकती हैं, लेकिन कब तक बादल सूर्य की रोशनी को रोक पाएगा?

2021-22 में जो एफ.डी.आई. का इन्फ्लो इस देश में है, वह 86 बिलियन यू.एस. डॉलर है, जो अब तक का हाइएस्ट है। 2014-15 में एफ.डी.आई. का इन्फ्लो देश के भीतर एवरेज 35 बिलियन डॉलर था, लेकिन आज 86 बिलियन डॉलर का एफ.डी.आई. का इन्फ्लो है। यह एफ.डी.आई. जो आ रहा है और जो इस संस्था को बनाने में इस अमेंडमेंट के पीछे तर्क है, वह दूसरे तर्कों को स्थापित कर देगा। आज दुनिया की जितनी भी बड़ी संस्थाएँ हैं, जो भारत आ रही हैं, जो भी इंटरनेशनल, मल्टी-नेशनल, ट्रांस-नेशनल इंस्टिट्यूशंस हैं, आप उनके क्लॉजेज़ को पढ़ लीजिए, उन क्लॉजेज़ में साफ तौर पर लिखा होता है कि हमारा आर्बिट्रेशन ज्यूडिशियल सिस्टम से बाहर होगा। वे आर्बिट्रेशन के लिए ज्यूडिशियल सिस्टम में नहीं जाना चाहते हैं, वह चाहे यहाँ हो या वॉशिंगटन हो या लंदन हो या हेग हो। जब वे ज्यूडिशियल सिस्टम में नहीं जाना चाहते हैं और आर्बिट्रेशन ज्यूडिशियल सिस्टम के बाहर से कराना चाहते हैं, तो फिर दूसरा ऑल्टरनेटिव क्या है? एक तो बढ़ा हुआ एफडीआई है, फिर जो हमारा ज्यूडिशियल सिस्टम है, मैं जानता हूँ कि उसमें बॉटलनेक है। हमारी पार्टी के श्री सुशील कुमार मोदी जी ने बहुत ही अच्छा बिन्दु उठाया कि कोर्ट में ब्लॉकेज के साथ-साथ औपनिवेशिक, कोलोनियल हैंगओवर है। माननीय प्रधान मंत्री, श्री नरेन्द्र मोदी जी ने जो डिकोलोनाइजेशन ऑफ इंडियन माइंड की बात कही है, वह संभवतः कोर्ट तक पहुँचने वाली है। कोर्ट का डिकोलोनाइजेशन करने की भी जरूरत है। कोर्ट ही इंस्टिट्यूशनल रूप में एकमात्र ऐसी संस्था है, जिसमें लगातार कोलोनियल हैंगओवर, कोलोनियल लीगेसीज़, कोलोनियल थ्रेड्स अभी तक जारी हैं। इस संस्था के बारे में यहाँ जो महत्वपूर्ण बिन्दु आता है, वह यह है कि जब कोर्ट में डिस्प्यूट जाता है, तो भारत के जो फास्टेस्ट हाई कोर्ट्स हैं, जिनमें गोवा और सिक्किम के हाई कोर्ट्स आते हैं, वहाँ पर एक केस के रिजॉल्यूशन में एवरेज वन एंड ए हाफ ईयर लगता है और उसी के काउंटरपार्ट, उत्तर प्रदेश में एक केस के रिजॉल्यूशन में चार साल लगते हैं। इसलिए 2009 में यूनियन ऑफ इंडिया और सिंह कंस्ट्रक्शन सिंडिकेट के बीच जो विवाद हुआ, उसमें कोर्ट ने साफ तौर पर कहा था कि यह बहुत ही दुर्भाग्यपूर्ण है कि कॉरपोरेट केसेज़ में लंबा समय लगता है। श्रीकृष्ण कमीशन ने बाद में इसी को एन्डोर्स किया। लेकिन इसमें जो सबसे महत्वपूर्ण पक्ष उभर कर आता है, वह यह है कि डिस्प्यूट को बाहर रिजॉल्व क्यों किया जाए, आखिर कोर्ट में क्यों नहीं किया जाए? हमारी इकोनॉमी की ग्रोथ की जो पेस है, अर्थव्यवस्था जिस गति से बढ़ रही है, उस गति को पकड़ना हमारे कन्वेंशनल ज्यूडिशियल सिस्टम में संभव नहीं है। दोनों के बीच जो इनकंपैटिबिलिटी है, दोनों की गति में जो कंपैटिबिलिटी का अभाव है, उसके कारण आर्बिट्रेशन की जरूरत पड़ती है, इसीलिए यह अमेंडमेंट आ रहा है।

मुझे दुख हुआ कि लोगों ने इसको सिर्फ नॉमेनक्लेचर के चेंज के रूप में देखा और कहा कि नाम बदलने से क्या हो जाता है। नाम बदलने से बहुत कुछ हो जाता है। व्यापार तो गुडविल ऑफ ट्रेड के आधार पर चलता है। पहले हम इसको नई दिल्ली के नाम से जानते थे, अब भारत की

बढ़ती हुई हैसियत में हम सिर्फ अपने डोमेस्टिक डिस्प्यूट्स को रीकंसिलिएशन के द्वारा, मीडिएशन के द्वारा नहीं सुलझाना चाहते हैं। इस अमेंडमेंट में कंसिलिएशन और मीडिएशन, दोनों को शामिल किया गया है। जब हम डिस्प्यूट को रिजॉल्व करते हैं, तो डिस्प्यूट को रिजॉल्व करने में हम सिर्फ डोमेस्टिक ही नहीं, बल्कि इंटरनेशनल मार्केट को एड्रेस कर रहे हैं। मध्यस्थता भी एक इंटरनेशनल मार्केट है, जिसको विपक्ष नहीं देख पा रहा है। आप इसे सिर्फ समझौते के संदर्भ में देख रहे हैं, मैं इसे अंतरराष्ट्रीय मार्केट के संदर्भ में देख रहा हूँ। जो चीजें बाहर जाती थीं, मैं आपको बता रहा हूँ कि जैसे मेडिकल टूरिज्म होता है, वैसे ही कंसिलिएशन एंड मीडिएशन टूरिज्म भारत में होगा। भारत की मेधा, भारत के विशेषज्ञ और भारत की निष्पक्षता हेग, लंदन और वॉशिंगटन में पड़े हुए केसेज को आमंत्रित करेगी। इसलिए जब यह अमेंडमेंट बिल आ रहा था, तो एक विदेशी पत्रकार ने लिखा, "This shows the ambitiousness of India." यह भारत की महत्वाकांक्षा दिखाता है कि हम उस क्षेत्र में प्रवेश करें, जिस क्षेत्र के लिए हमने मान रखा था कि यह लंदन, वॉशिंगटन और हेग का एकाधिकार है। हम उस एकाधिकार को छीनने जा रहे हैं। उस एकाधिकार को हम उसी तरह छीनने जा रहे हैं, जैसे 2014-15 में एफडीआई के इन्फ्लो में हम 15वें स्थान पर थे, 2017-18 में जब भारत में 114 बिलियन डॉलर एफडीआई आया और हम 8वें-9वें स्थान पर आए, आज एफडीआई के मामले में भारत सबसे बेहतर डेस्टिनेशन साबित हो रहा है, उसी तरह से रीकंसिलिएशन की फील्ड में, मीडिएशन की फील्ड में यह बेहतर डेस्टिनेशन साबित होगा। माननीय उपसभापति महोदय, मैं एक बात यह कहना चाहता हूँ कि जब हम एक कॉम्प्रिहेंसिव आउटलुक लेकर काम करते हैं, जब रिजॉल्यूशन कोर्ट से बाहर, तत्परता से, त्वरित गति से हम काम करते हैं, तो उसका प्रभाव सिर्फ दो लोगों पर ही नहीं होता है, दो व्यावसायिक घरानों पर ही नहीं होता है, इसके प्रभाव से इंडस्ट्रियल प्रोडक्टिविटी में एवरेज 5 प्रतिशत की वृद्धि होती है। जिस 5 प्रतिशत इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन को हमने रोक रखा है, वह सिर्फ इसलिए बढ़ेगा कि हम उनके बीच होने वाले डिस्प्यूट्स को लटका कर नहीं रखना चाहते हैं। इस अमेंडमेंट बिल में इस बात को भी सुनिश्चित किया गया है कि यदि साठ दिनों में किसी डिस्प्यूट का रिजॉल्यूशन नहीं होता है, तो लिख कर, रिकॉर्ड में दिया जाएगा कि इसका क्या कारण है। यानी, हम डिस्प्यूट्स को time-bound, quality resolution, with the help of experts outside the judicial system करना चाहते हैं।

महोदय, हम सब जानते हैं कि 2021 तक सर्वोच्च न्यायालय में 70,038 केसेज लम्बित थे और हाई कोर्ट में लगभग 56,42,252 केसेज लम्बित थे, इसलिए ज्यूडिशियरी का सुधार अपनी जगह पर है, वह अपनी गति से होगा। हम अपेक्षा करते थे कि ज्यूडिशियरी अपने भीतर से इवॉल्व करेगी और एक परिपक्वता के साथ अपने में सुधार करेगी।

महोदय, जिस मुद्दे को यहां उठाया गया, वैकेशंस लेकर लम्बे समय तक ज्यूडिशियरी को बन्द रखना ऐसा लगता है, जैसे कि उतने महीनों तक देश में कोई डिस्प्यूट्स हुए ही नहीं हों। यदि डॉक्टर तीन महीनों की वैकेशंस लेकर, देश छोड़ कर चला जाए, तो इस देश का क्या होगा? ज्यूडिशियरी को भी यह सोचना चाहिए कि देश जिस आर्थिक, सामाजिक परिवर्तन के दौर से गुजर रहा है, उसमें डिस्प्यूट्स होना एक सहज बात है, कोई अस्वाभाविक बात नहीं है।

मैं माननीय मंत्री जी को बधाई देना चाहता हूँ कि वे एक वैल ड्राफ्टेड, वैल थॉट आउट बिल लाए हैं। प्रधान मंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी ने तीन महत्वपूर्ण पक्षों को इस देश के सामने रखा है।

पहला पक्ष उन्होंने आर्थिक क्षेत्र में रखा है। लेफ्ट एंड राइट का जो एक कन्वेंशनल डिवीजन पिछले 150 साल से पूरी दुनिया में चल रहा था और हम सब अपने मेंटल आउटलुक को उसी डिवीजन के अंतर्गत रखना चाहते थे, उस लेफ्ट एंड राइट के कन्वेंशनल डिवीजन का परिणाम हमने लैटिन अमेरिका में, निकारागुआ से लेकर वेनेजुएला तक देखा है।...(समय की घंटी)... जब पिंग रिवाल्यूशन आया और पिंग रिवाल्यूशन में लेफ्ट्स एसेन्डेंसी आया, लेफ्ट को सत्ता मिली, मेंडेट मिला, तो पिंग रिवाल्यूशन जिस प्रकार से विफल हुआ, उस विफलता के कारण लैटिन अमेरिका में वामपंथियों की क्रेडिबिलिटी शून्य तक पहुंच गई। इसका कारण नेतृत्व की अविश्वसनीयता था। यदि लीडरशिप की विश्वसनीयता नहीं है, तो विचारधारा और मूल्य का महत्व समाप्त हो जाता है।

श्री उपसभापति : राकेश जी, आप समाप्त कीजिए।

श्री राकेश सिन्हा : सर, मैं दो मिनट में समाप्त कर रहा हूँ। ...(व्यवधान)...

SHRI BINOY VISWAM: Sir, I wish to make a point with your permission.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is concluding. आप बैठ जाइए।

SHRI BINOY VISWAM: What about FDI?

SHRI RAKESH SINHA: Address to the Chair. We will discuss in the Central Hall.

श्री उपसभापति : आप आपस में बात मत कीजिए। Let him conclude. राकेश जी, आप कन्क्लूड करिए।

श्री राकेश सिन्हा : उपसभापति महोदय, यदि नेतृत्व की विश्वसनीयता नहीं होती है, क्रेडिबिलिटी ऑफ दि लीडरशिप नहीं होती है, तो लेफ्ट विचारधारा हो या राइट विचारधारा हो, वह शासन व्यवस्था विफल हो जाती है। इस कारण से मैं कह रहा हूँ कि प्रधान मंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी ने इस देश में एक विश्वसनीय नेतृत्व देकर आज एक ऐसा एन्वायरन्मेंट बनाया है कि विदेश से जो इन्फ्लो आ रहा है ...(समय की घंटी)... सब के सब भारत में ही आना चाहते हैं और हमारी शर्तों पर इस देश के विकास में शामिल होना चाहते हैं। ...(व्यवधान)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI RAKESH SINHA: I am concluding, Sir. सर, टोका-टोकी में तो बात ही नहीं हो पाएगी।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

श्री राकेश सिन्हा : इस देश में जो दूसरा परिवर्तन आया, यहां पर जो आइडियोलॉजिक इकोनॉमिक ट्रांसफॉर्मेशन हो रहा है, उसको आज हम सब देख रहे हैं। पोस्ट कोविड में भारत की स्टेबिलिटी, भारत की ग्रोथ और भारत का आकर्षण और अट्रैक्शन दिख रहा है। दूसरा, इसके साथ इन्होंने एक आइडियोलॉजिकल ट्रांसफॉर्मेशन किया है, जिसको डीकोलोनाइजेशन के द्वारा एड्रेस किया गया है। **...(समय की घंटी)...** भारत अपनी पहचान के साथ आगे बढ़ रहा है। उसी पहचान में हम उन सभी चीजों को परिवर्तित कर रहे हैं, जहां पर परिवर्तन की आवश्यकता है।

तीसरी और अंतिम बात, जिस सॉफ्ट पावर के आधार पर आपने भारत को पूरी दुनिया में उपेक्षित रखा **...(समय की घंटी)...** उस भगवद् गीता से लेकर चेरामन मॉस्क तक प्रधान मंत्री जी ने दुनिया को बताया है कि भारत की छवि क्या है और उसी छवि का परिणाम है कि आज इस क्षेत्र में भी भारत आगे बढ़ने की कोशिश कर रहा है।

श्री उपसभापति : धन्यवाद राकेश जी, श्रीमती वंदना चव्हाण।

SHRIMATI VANDANA CHAVAN (Maharashtra): Mr. Deputy Chairman, Sir, I stand to support the Bill. Though the Bill is very small, I feel, it has very, very big repercussions. No doubt, it has a very small change from 'New Delhi' to 'India Arbitration Bill'. But, what seem to be very city-centric, now, reflects the aspirations of India to become an international hub in arbitration, which is a very, very welcome and a very right thing to do.

However, Sir, there is a mystery that when this law itself was applicable pan India, also there was an existing Delhi Arbitration Centre, why and how did we ever think of making a New Delhi International Arbitration Centre and pass an Act here? This just shows that it is a callous way of drafting Bills and, therefore, I would like the hon. Minister to reflect in his response as to how this happened and this should not be repeated again.

I take this opportunity to introspect whether the original principal Act has achieved its objectives. Is speedy disposal happening? No. Is it cost-effective? No. Is there minimum or no judicial interference? The answer is again 'No'. Small commercial organizations are suffering. They are not able to come to these arbitration centres because it is extremely expensive and, therefore, inaccessible to them.

Sir, while passing this Bill and changing the name of the Centre itself, I feel, we need to think about changing the ecosystem. Not only does it need a very good infrastructure — not only furniture, fixtures, and facilities — the Government should provide meeting rooms, where all kinds of technologies, to enable holding virtual meetings, video conferencing and many other things, are available to the people who cannot afford five star hotels or expensive venues.

[THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA) *in the Chair.*]

Apart from this, Sir, we have to realise the need of the MSME. The rich, the big companies, can afford big lawyers, they can afford big law firms, but what about the MSMEs? We have not at all spoken about them. Today, MSME sector is the backbone of our economy, after agriculture. They constitute almost 49.8 per cent of India's export. They contribute 30.3 per cent to India's GDP. Now, if these people want to take up arbitration proceedings, how would they do it? They cannot afford it. Therefore, I would like to read some statistics which are very interesting. A recent report shows that 80 per cent of annual delayed payments, amounting to whopping 8.73 lakh crores of rupees, were owed to micro and small suppliers. Interestingly, 72.4 per cent of such instances can be avoided, provided there is an effective and efficient way to tackle this. What is the arbitration course? ...(*Time-Bell rings*)... Just last point, Sir. They are not able to do it. Therefore, the Government has to devise a system where MSMEs are given redressal, and cheap redressal, that is what is the basic objective of this Bill.

My last point is, apart from this, as I said, big companies can afford big lawyers, pay any amount of fees. Again, Sir, there is a new venue for young lawyers. Young lawyers can handle MSME cases at a reasonable price. But, I am sure, those who have passed a law degree from law colleges know very well that Arbitration Law is an optional subject. If we are going to have an International Centre, I think, we must have a specialised course, maybe, after the five-year course or the three-year course, a specialised certification course where they are equipped with all the knowledge that is required for an international arbitration centre. Not just this, they need to be given other inputs as to how they would handle cases in very low prices. I think, this is a thing to which the Government needs to apply its mind. Apart from creating a world-class hub, we have to make sure that the human resources are also provided with.

Thank you, Sir, for giving me this extraordinary time to make my submission.

श्री घनश्याम तिवाड़ी (राजस्थान) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, आज इस केन्द्र का नाम 'नई दिल्ली अंतरराष्ट्रीय माध्यस्थम केन्द्र' से बदल कर 'भारत अंतरराष्ट्रीय माध्यस्थम केन्द्र' किये जाने का प्रस्ताव है।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, इस चर्चा में एक चर्चा यह भी आयी कि नाम बदलने से क्या हो जाता है? हमारे यहाँ नाम का तो बहुत महत्व है। एक बार जब सेतुबन्ध बन रहा था और 'राम' नाम लिख कर पत्थर समुद्र में डाले जा रहे थे, तो सारे पत्थर तैर रहे थे। तब राम जी ने सोचा कि मैं भी एक पत्थर डालूँ। राम जी ने एक पत्थर डाला, तो वह डूब गया। हनुमान जी पीछे से हँसे।

राम जी ने पूछा कि हनुमान, तुम हँस क्यों रहे हो? उन्होंने कहा कि महाराज, आपका महत्व नहीं है, आपके नाम का महत्व है, आप इस पर 'राम' लिख कर डालिए, तब यह तैर जायेगा। इसके बाद राम जी ने उस पर 'राम' लिख कर डाला, तो वह पत्थर तैर गया। इस प्रकार नाम का बड़ा महत्व है और इसलिए यह नाम परिवर्तन किया गया है। ...**(व्यवधान)**...

सर, नाम का महत्व तो यहाँ तक आता है कि आज-कल हम 'जय श्री राम' कहते हैं और राहुल जी कहते हैं कि 'जय श्री राम' मत कहो, 'सियाराम' कहो। नाम का तो अपना महत्व है, इसलिए 'नई दिल्ली' का भी महत्व है और 'भारत' नाम परिवर्तन का भी बहुत बड़ा महत्व है, लेकिन यह प्रारम्भ कब से हुआ? मैं माननीय प्रधान मंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी द्वारा वर्ष 2016 में कही गयी चार लाइनें क्वोट करना चाहता हूँ। ...**(व्यवधान)**...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please, please. No cross talking. ...*(Interruptions)*... No cross talk please. ...*(Interruptions)*...

SHRI GHANSHYAM TIWARI: At the concluding session of a Conference on “National initiative towards strengthening arbitration and enforcement in India”, प्रधान मंत्री जी ने कहा कि “An enabling alternative dispute resolution ecosystem is a national priority for India. We need to promote India globally as an arbitration hub.” वर्ष 2016 में प्रधान मंत्री जी ने यह जो कहा, उसी के अनुरूप यह नाम परिवर्तन का अमेंडमेंट है, जिसको लेकर माननीय मंत्री किरेन रिजिजु जी यहाँ आये हैं। इसके अन्तर्गत बहुत सारे विचार-विमर्श हुए, बहुत सारी बातें हुई।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, भारत जैसे विकासशील और विकसित देशों की श्रेणी में आने वाला देश, जो इस समय जी-20 का अध्यक्ष है, उसमें आर्बिट्रेशन के लिए भारत के लोग सिंगापुर जायें, भारत के लोग हाँग काँग जायें, भारत के लोग पेरिस जाएँ, भारत के लोग जेनेवा में जाएँ! वे ऐसा क्यों करें, जबकि भारत में एफडीआई (फॉरेन डायरेक्ट इन्वेस्टमेंट) बहुत भारी मात्रा में आ रहा है? चीन में फैक्ट्रीज़ बन्द हो रही हैं। वहाँ से वे या तो कोरिया में जा रही हैं या भारत में आ रही हैं। अब भारत में यह जो सारा कुछ आ रहा है, उसके लिए भारत में ऐसी कोई संस्था नहीं बने, जिसकी अन्तरराष्ट्रीय ख्याति हो और जिसका एक ढाँचा भी हो! आज जितने भी आर्बिट्रेशन के केन्द्र हैं, उन सारे केन्द्रों में ढाँचा नहीं है और जिनकी क्रेडिबिलिटी हो, ऐसे आर्बिट्रेटर नहीं हैं, ऐसी एक संस्था नहीं है। इसलिए इसको संस्थागत ढाँचा देने के लिए इस एक्ट में परिवर्तन किया गया है कि एक संस्थागत ढाँचा विकसित हो, जिसकी क्रेडिबिलिटी हो, जहाँ कम्पनियाँ जाएँ। हमने वोडाफोन के मामले में देखा कि वहाँ जाने के बाद कितना बड़ा नुकसान हुआ है! देवास के बारे में देखा कि वहाँ कितना बड़ा नुकसान हुआ है। बहुत सारी कम्पनियाँ, भारत की कम्पनियाँ, जो केवल भारत में ही काम करती हैं, वे अपना सेटलमेंट करने के लिए सिंगापुर या दूसरे देशों में जाती हैं, तो भारत में इस प्रकार का एक अंतरराष्ट्रीय माध्यस्थ का केन्द्र विकसित हो, इसके लिए इस प्रकार के संशोधन को लेकर सरकार आयी है। लेकिन सरकार केवल इस संशोधन को लेकर नहीं आयी है, इस संशोधन के साथ-साथ सरकार ने इसमें 4-5 काम और किये हैं, जिन कामों से इसकी प्रतिष्ठा बढ़ेगी। एक तो केन्द्र के क्रम में परिवर्तन किया

है, यानी इसमें पहला परिवर्तन यह है कि केन्द्र के क्रम में परिवर्तन किया गया है कि अब 'भारत' केन्द्र है। तो अब 'दिल्ली' के बजाय 'भारत' केन्द्र है।

महोदय, नाम परिवर्तन के बारे में अभी हमारे माननीय वरिष्ठ सांसद तंबी दुरै जी ने जो कहा, उससे मैं सहमत हूँ कि मद्रास नाम क्यों है? अब यह उनकी भावना है कि तमिलनाडु नाम होना चाहिए। इस परिवर्तन से उनके स्वयं के स्वाभिमान की भावना जाग्रत हुई। जैसे मद्रास का नाम बदल कर चेन्नई किया गया, बम्बई का नाम बदल कर मुम्बई किया गया। यह क्यों किया गया? इस तरह से हमने हजार नाम बदले हैं। अभी इलाहाबाद का नाम बदल कर प्रयागराज किया गया है। ऐसे ही नाम बदले जाएँगे और बदलने भी चाहिए। उसी प्रकार से इस केन्द्र के नाम को बदलने के लिए यह बिल लाया गया है। इससे फायदा होगा।

महोदय, मूल अधिनियम की धारा 15 के खंड (क) में संशोधन किया गया है, जो इस प्रकार से है, "ऐसी रीति में, जो विनियमों द्वारा विनिर्दिष्ट की जाए, अंतरराष्ट्रीय और घरेलू दोनों, माध्यस्थम् और अन्य प्रकार के विकल्पी विवाद समाधान तंत्री के संचालन को सुकर बनाने।" इसमें ऑल्टरनेटिव व्यवस्था को सफल बनाने, उसका एक ढांचा तैयार करने तथा उसका एक सिस्टम डेवलप करने के लिए इस बिल की धारा 15 (क) में प्रावधान किया गया है। बिना ढांचे के काम नहीं हो सकता है। आज जो कहा गया, मैं उस बात से सहमत हूँ कि आज जो अधिकांश जज बनते हैं, मेरे एक मित्र की बड़ी फैक्ट्री का मामला आया, तो उसके लिए सुप्रीम कोर्ट ने सुप्रीम कोर्ट के तीन जजों को आर्बिट्रेटर नियुक्त किया। उन्होंने अपनी रिपोर्ट दे दी। उनके रिपोर्ट देने के बाद फिर वे सुप्रीम कोर्ट चले गए और फिर वह काम चलता रहा। आज इसके लिए जितने भी जजों की नियुक्ति होती है, वे हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के रिटायर्ड जज होते हैं। मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस प्रकार का एक सिस्टम इस एक्ट के माध्यम से डेवलप होगा, जिसके माध्यम से एक प्रकार का कैडर बनेगा, जिस कैडर की क्रेडिबिलिटी होगी, उसको लोग पसंद करेंगे। उसकी फीस भी तय होगी, उसका सिस्टम भी तय होगा, उसके बैठने का कार्यक्रम भी तय होगा और हम एक निश्चित टाइम बाउंड प्रोग्राम के अंतर्गत उन सारे व्यापारिक कामों को निर्दिष्ट करके उनका समाधान कर सकेंगे। इससे देश की प्रतिष्ठा बढ़ेगी। इससे जो इन्वेस्टमेंट करने वाले हैं, उनकी प्रतिष्ठा बढ़ेगी और देश में आने वाला जो एफडीआई है, वह सुरक्षित महसूस करेगा। भारत के अंदर का जो व्यापार है, उदाहरण के लिए आज भारत की कंपनियाँ विदेशों में बहुत एक्सपोर्ट करती है, उनको भी यहाँ पर अपना काम करने में सुविधा होगी।

इसी प्रकार से धारा 20 की उपधारा (5) में भी संशोधन किया गया है। जिसमें 'आवेदन' के स्थान पर 'प्रश्न' शब्द रखा गया है। इसके माध्यम से इसके इश्यूज को तय किया जाएगा। आज आवेदन देकर बहुत बड़ा काम किया जाता है। इसमें संशोधन के बाद इश्यूज तय किए जाएँगे कि इन-इन इश्यूज पर विचार होगा।...**(समय की घंटी)**... इस प्रकार से यह नए तरीके से एक सिस्टम तैयार करने का काम करेगा।

इसी प्रकार से धारा 23 की उपधारा (1) के खंड (क), 25 की उपधारा (3) और 28 की उपधारा (1) में भी संशोधन किए गए हैं। इन सारे संशोधनों से विकसित होती हुई भारत की अर्थव्यवस्था, जो आज पाँचवीं अर्थव्यवस्था बन गई है, जिसमें आज सबसे ज्यादा फॉरेन डायरेक्ट इन्वेस्टमेंट आ रहा है, उस संस्था के लिए एक अंतरराष्ट्रीय स्तर का आर्बिट्रेशन सेंटर भी होना चाहिए। वह आर्बिट्रेशन सेंटर, जिसके लिए वर्ष 2016 में माननीय प्रधान मंत्री नरेन्द्र मोदी जी ने

भाषण दिया था, उसके क्रियान्वयन के लिए माननीय मंत्री जी यह बिल लेकर आए हैं। मैं इसका तहे दिल से समर्थन करता हूँ, बहुत-बहुत धन्यवाद।

MESSAGES FROM LOK SABHA

- (I) **The Appropriation (No. 4) Bill, 2022**
- (II) **The Appropriation (No.5), Bill, 2022**

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:-

(I)

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Appropriation (No. 4) Bill, 2022, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 14th December, 2022.

The Speaker has certified that this Bill is a Money Bill within the meaning of article 110 of the Constitution of India."

(II)

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Appropriation (No. 5) Bill, 2022, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 14th December, 2022.

The Speaker has certified that this Bill is a Money Bill within the meaning of article 110 of the Constitution of India."

Sir, I lay a copy of each of the Bills on the Table.

GOVERNMENT BILLS - *Contd.*

The New Delhi International Arbitration Centre (Amendment) Bill, 2022- *Contd.*