ऑर्डर ऐसा दीजिए जिससे कैपिटल मार्किट सुधर जाए। मेरा समय हो गया है इसलिए मेरा आपसे अनुरोध है इनके बोलने के बाद आप मुझे पांच मिनट और दे दीजिएगा।

श्री सभापति : पांच मिनट बाद में और दूंगा तो आप कई चीजें और याद कर लेंगे। अभी आपकी सब बातें खत्म हो गईं।

श्री संतोष बागड़ोदिया : अभी खत्म मत कीजिए। मैं कंटीन्यू करना चाहता हूं। धन्यवाद।

STATEMENT BY PRIME MINISTER

Efforts to improve relations between India and Pakistan

प्रधानमंत्री (श्री अटल बिहारी वाजपेयी) : सभापति जी, 28 अप्रैल की शाम को पाकिस्तान के प्रधानमंत्री श्री जमाली ने मुझसे टेलिफोन पर बातचीत की। प्रधानमंत्री श्री जमाली ने श्रीनगर में मेरी टिप्पणी तथा भारत-पाकिस्तान संबंधों के बारे में संसद् के दोनों सदनों में दिए गए मेरे वक्तव्य की सराहना की और इसके लिए शुक्रिया अदा किया। उन्होंने आतंकवाद की भर्त्सना की। जैसा कि माननीय सदस्यों को मालूम ही है, हम पाकिस्तान के साथ अपने संबंधों को सुधारने के लिए प्रतिबद्ध हैं और ऐसा करने के लिए हम किसी भी मौके का लाभ उठाना चाहेंगे। लेकिन हम एक सार्थक बातचीत के लिए अनुकूल वातावरण पैदा करने की आवश्यकता पर बार-बार जोर देते रहे हैं, जिसके लिए यह अत्यन्त जरूरी है कि सीमा-पार से आतंकवाद को बंद करके इसके ढांचे का उन्मूलन किया जाए। हमने अपने द्विपक्षीय संबंधों को आगे बढ़ाने के तरीकों पर चर्चा की। इस संबंध में मैंने आर्थिक सहयोग, सांस्कृतिक आदान-प्रदान, दोनों देशवासियों के आपसी संपर्क तथा नागरिक उड्डयन संबंधों के महत्व पर बल दिया। इनसे एक ऐसा माहौल पैदा होगा जिसमें हमारे द्विपक्षीय संबंधों के जटिल मुद्दों का समाधान निकाला जा सकेगा। प्रधानमंत्री जमाली ने दोनों देशों के बीच खेल कूद संबंध फिर से शुरू करने का सुझाव दिया। हम इस बात पर सहमत हुए कि शुरूआती तौर पर, इन कदमों पर विचार किया जा सकता है।

इस संदर्भ में यह निर्णय लिया गया है कि पाकिस्तान में एक उच्चायुक्त की नियुक्ति की जाए तथा आदान-प्रदान के आधार पर नागरिक उड्डयन संबंधों को पुन: स्थापित किया जाए।

मैंने काठमाण्डू में सार्क सम्मेलन में क्षेत्रीय व्यापार तथा आर्थिक सहयोग के संबंध में लिए गए निर्णयों पर व्यापक प्रगति के महत्व पर भी बल दिया। काठमाण्डू में हुए समझौतों को कार्यान्वित किया जाना चाहिए। धन्यवाद।

SHRI K. NATWAR SINGH (Rajasthan): Mr. Chairman, Sir, first of all, I would like to thank the Prime Minister for the statement that he has made with regard to his conversation with the Prime Minister of Pakistan on

28^{th} April, 2003, following the Prime Minister's pronouncements in Srinagar in which he stretched out his hand of friendship to Pakistan. Now, the Congress Party has always been in favour of keeping the diplomatic door open. And, therefore, we had welcomed your statement in Srinagar, and said so in plain words that we welcomed it and this was a step that should have been taken much earlier. Now, there is a sequence of events in all this, and I would like to dwell upon this. But, before I do so, I would like to know from the Prime Minister whether Mr. Jamali invited him to visit Pakistan or not. Your statement does not throw any light on it. And if he invited you, have you accepted it, or have you not accepted it. Thirdly, is your acceptance or non-acceptance of the invitation conditional on the stoppage of cross-border terrorism? Is there a condition for your meeting or not? Because this is a vital matter. Why I am emphasising this is because when you went to Lahore, we welcomed your visit to Lahore. But, cross-border terrorism was rampant, at that time, when you were in Lahore, and they were occupying our bunkers in Kargil. And on your return, the distinguished gentleman sitting on your left said that your meeting with Nawaz Sharif was a defining moment in Indo-Pak relations. Now, this is diplomatic dilettanteism. It is not serious diplomacy. He could have said, 'Yes, it is an important meeting, and, therefore, you look forward to improvement in our relations. This defining moment led to Kargil within four months. Then, when you invited him, after saying that we will not talk to Musharraf, to Agra, we supported it. Now, both Agra and Lahore, in our judgement, were in your own words, disappointments and failures. And, you were good enough, and candid enough and great enough to say so in Srinagar. Now, Sir, if cross-border terrorism does not stop, does this process go forward? I think you have already appointed a High Commissioner, a man called Mr. Bhasin. Are you sending him there, or, are you re-appointing him, and when will it take place? Is there any time-frame for it? So, I think, the House will be interested to know whether (a) you are appointing a new High Commissioner, and (b) when he is to go.

Now, Sir, there are one or two important events. I had been an Ambassador to Pakistan, and I have been following the Indo-Pak events for a number of years, and the last time my visit in Pakistan was in your company when President Venkataraman led a delegation to the funeral of General Zia-ul-Haq. You were a member of that delegation, so was I. Now, I know the Indo-Pak relations are accident-prone. It is also a fundamental truth which may sound contradictory, but the future of Indo-Pak

relations lies in the past, and a part of that past, we cannot disown, neither they nor us. Therefore, the relations between India and Pakistan are devilishly complex. Every human emotion that is possible goes into them on both sides. Now, we, being a much larger country, are not obsessed with the question of Jammu and Kashmir; Pakistani are. And, Gen. Musharraf is the great exponent of making Jammu and Kashmir the core issue of the Indo-Pak relations. Now, it is our fundamental belief and you and your Government have said so that the bedrock of the Indo-Pak relations is the Shimla Agreement. That is why I am surprised that in today's newspapers, the Pakistan PR at New York has said that Pakistan has become the President of the Security Council for the month of May, and that they would like to call a meeting of the Security Council to discuss Jammu and Kashmir. I think, Sir, the House will be interested to know from the hon. Prime Minister whether (a) such a statement, in fact, has been made, and, what has, our PR in New York said to the Ministry; and, (b) if such a meeting was to be held, will we attend that meeting? Now, your Principal Advisor and I were together in the UN. In September, 1965, Sardar Swaran Singh walked out of the Security Council, and, since then, we have not agreed to a discussion on the Jammu and Kashmir at the Security Council. I think, this background is important, and it is necessary to be very clear about this. Now, suppose Pakistan would go ahead with this, what you have said in your statement is that 'we welcome'. Will a stop be put to the process which you, very rightly in our judgement, started at Srinagar, and in your conversation with the Prime Minister of Pakistan? I do not want to go into the nitty-gritty of it, but it would have been in the fitness of things if President Musharraf had telephoned you because you are the executive Prime Minister of India. Mr. Jamali is not the executive Prime Minister of Pakistan. You are answerable to this House. Mr. Jamali is answerable to General Musharraf, and the difference is important and should not be lost sight of. Another worrying item in today's newspapers is this. I am not saying that this is an authentic statement. But the statement is made, or alleged to have been made, by Lieutenant General Garner, who is trying to add to the mess that already exists in Iraq, in which he has said that by December, 2004 a settlement of Jammu & Kashmir will have taken place. I didn't realise that a retired Lieutenant General of the American Army was making policy pronouncements which are the sole concerns of India and Pakistan. We would like some light to be shed on this particular statement, if such a statement has not been made or our Ambassador has sought clarifications from the State Department, or the Ministry of External Affairs

has sought clarifications from Mr. Blackwill. Mr. Blackwill is generally reluctant to go to the Ministry of External Affairs. He has direct access to your office. I do not when he was last in the Ministry of External Affairs. It might be a good idea to send for him before he leaves our shores because he has made a major contribution to the improvement of our relations. There is no doubt about it. I have the highest regards for his skills in dealing with so complex an issue as Indo-Pakistan relations. May I, Sir, in conclusion request you to take the House in confidence, and tell us what your sustained vision is of Indo-Pak relations, not in the next century, but in the next twelve months? What is your vision? What made you change your mind when you went to Srinagar because all along you and your Ministers had been saying that we will not talk to Pakistan so long as cross-border terrorism does not stop? It hasn't stopped. Again I say, we welcome your statement, but what is the genesis of the strategic or tactical or diplomatic thinking with regard to a vision that you would like to present to the House and the country? How do you see the evolution? Or, are we going to have India's foreign policy reduced to episoditism? Have Lahore, forget about it; have Agra, forget about it; have a cease-fire, we won't come when you invite somebody. So, I think, there should be some flexibility in foreign policy. You cannot have a static foreign policy; you cannot have an unimaginative foreign policy; you cannot have an uncreative foreign policy in a country like India. India has to have a vision and we have had a vision and that is why because the narrow vision exists, which no Central Government has been able to change because it is not necessary to change and you don't have a substitute for it, the agenda changes from decade to decade but your broad framework remains. So, what is your vision for Indo-Pak relations and if the cross-border terrorism does not stop, does this process that you have begun stop? So, I would be most grateful, Sir, and I want to say that it is a matter of pride for this country that on foreign policy, on security and on India's defence and sovereignty, there has been a broad national consensus all these years and should be the endeavour of every Member of this House regardless of political affiliations to strengthen that consensus so that we go to the negotiating table, that you go to the negotiating table or your Minister or your Foreign Secretary with the support of the Indian people go to the negotiating table so that a sound basis for amicable, if not, friendly relations, is laid that we can look forward to the future, with, at least, a friction-free relationship. Thank you.

SHRI FALI S. NARIMAN (Nominated): Mr. Chairman, Sir, may I first heartily congratulate the hon. Prime Minister on his very statesmanlike statement. Restoring air links and upgrading the Mission in Pakistan is a good news, very good news, and what I like best is that there is no trace of recrimination in the entire statement. This is how foreign policy has to be conducted. Now, Sir, the hon. Member, Mr. Natwar Singh, who has very vast experience, has asked all the questions that we wish to be enlightened upon, but may I stress, Sir, one thing which was most disturbing when I read the newspaper this morning. It may be repetitive. Since Mr. Natwar Singh asked so many questions, perhaps this may be missed. It is that on assuming the next Presidency of the Security Council -- it is reported that the representative of Pakistan in the Security Council will become President for a month -- the representative proposes to bring on the agenda of the Security Council the issue of Kashmir. May I request the hon. Prime Minister, if that is possible, to enlighten the House on the Government of India's stand? Thank you.

SHRI JIBON ROY (West Bengal): Sir, my party, the Communist Party of India (Marxist), has welcomed the comments made by the Prime Minister in Srinagar, and the subsequent statement made before the House. It is good that the Prime Minister of Pakistan has appreciated the position taken by the Prime Minister of India, and it is further good that we have responded positively by restoring the civil aviation link between India and Pakistan and upgrading our foreign office in Pakistan. But, our party has all along been telling that negotiations should continue, and India should lead the course of negotiations. At the same time, we have been telling that too many conditionalities should not be attached to these negotiations. The prestige of the country, the dignity of the country should be maintained. We believe that the door of negotiations will open, and when, at what time and under what conditions the negotiations should be started, is the prerogative of the Government, and specially, of the Prime Minister. He will take a decision. But I want to submit two things before the Government. One thing is that, while maintaining the dignity of the nation, so many 'ifs' and 'buts' should not be attached to these talks. Our stand should be positive. We should lead the process. The second thing is that, I echo the voice raised by my senior colleague, Shri Natwar Singh, that we should be consistent; that negotiations should be our prerogative, it should be at our instance. It should not be at the dictates of somebody else from outside India. It should be our prerogative; it should be according to our conditions, our situation

and the position adopted by the Government of India. It should not be dictated by America, and this impression should not go that either side has acted under the dictates of America in this regard, and our foreign policy position should be maintained. Our foreign policy is the unanimous position. the consensus position in India.

Thank you.

SHRI SHANKER ROY CHOWDHURY (West Bengal): Thank you, Sir. I compliment the Prime Minister for his initiative on Jammu and Kashmir. I also compliment the Prime Minister on the earlier initiatives taken by him in Lahore and Agra. But, I would like to express certain concerns that many of us have. I will begin by the statement that the hon. Member, Shri Natwar Singh, has referred to, that is, Lt. General J. Garner's statement in Kuwait, where he is alleged to have made a statement that it is part of the American policy, or so it would seem, that by December 2004, there shall be a solution to the Kashmir problem. Having seen the blueprint of the new American century, as it is in action in Iraq, such statements do cause us concern, and in this connection, I would also like to respectfully remind the Prime Minister of an assurance he gave on the floor of this House that whatever shall be the discussions with Pakistan--and this I think, was around the time of Agra Summit, there was discussion on it-- and whatever be the outcome of these discussions, there shall be no loss of territory in Jammu and Kashmir. This, really speaking, restricts our options, as we all know. But then, this is an assurance given on the floor of the House. The hon. Prime Minister and the Government of India will, as it is, be operating under severe restraints, when talking to Pakistan, given that the situation is as complex as it is, and our views are diametrically opposite, as at present. Flexibility, yes, certainly we must have, but there is a limit to flexibility. So, we do not wish to add on to the psychological pressure to the Government. The Government has a hard enough task before it as it is. Mr. Munir Akram's statement in the United Nations is another straw in the wind, which all our Members have spoken about. This adds to our concern. Lastly, Sir, I would again, place before the hon. Prime Minister my view. While Mr. Jamali has spoken to the Prime Minister, are the ISI and the Pakistani Army on board the proposal? I do not think you have any means of knowing it as yet. But it is they who will dictate from behind the scenes, because the agenda, as I keep repeating from time to time, is that the Pakistani Army will want revenge for Bangladesh. It is a very personalised point of view, a

very medieval point of view, but that is what it is. So, keeping all these points in mind, I wish to place my concerns before the hon. Prime Minister. I do not wish any clarifications on the points I have raised, because there is enough pressure on India as it is. I just wish to place my concerns before the hon. Prime Minister.

SHRI ABANI ROY (West Bengal) : Thank you, Sir. Firstly, I congratulate the hon. Prime Minister for the statement that he has placed before the House. So many questions have been raised by hon. Members of the House, and I think the Prime Minister would reply to them. My point is relating to another item published in today's newspaper. It has been said that let us go back in time, before the 13th December, and take up the issues. Earlier, it was the Government of India, which took the initiative of holding talks with Pakistan. This time, Pakistan is doing so, and diplomatically, trying to project itself as the initiator of peace-talks before the international community. Whatever it may be, I congratulate the hon. Prime Minister. Let us begin the talks, let us settle this matter, which has given rise to so many problems. Let us solve at least one problem, that is, the territorial problem, and make friends with Pakistan. As you have rightly mentioned, before that, economical, cultural and people to people contact should begin. Let us start from that. I am once again, congratulating the hon. Prime Minister for his Statement.

श्री प्रेम गुप्ता (बिहार) : सभापति महोदय, पाकिस्तान के साथ हमारा जो संबंध है, यह एक बड़ा काम्प्लेक्स इश्यू है और हम लोग और हमारी पार्टी किसी भी हालत में just for the sake of criticizing, we don't want to criticize any action, which the Govt. might take.

मान्यवर, पिछले दिनों से पाकिस्तान के साथ जो हालात चल रहे हैं, बॉर्डर में जो स्थिति है, कश्मीर में जो स्थिति है, उसमें कुछ इंप्रूवमेंट नहीं हुआ है। हमारे प्रधानमंत्री जी श्रीनगर गए, वहां इन्होंने एक स्टेटमेंट दिया और अचानक यह सब कुछ हुआ। हम लोग यह जानना चाहते हैं कि इसके पीछे क्या कारण है? कोई ऐसा कारण तो नहीं है कि फिर लाहौर वाली स्टोरी दोबारा रिपीट हो? दूसरी बात यह है कि जो अमेरिकन ऐडमिनिस्ट्रेटर हैं गॉर्नर, उन्होंने जो स्टेटमेंट दिया है, that should be a matter of concern for all of us. एक अमेरिकन रिटायर्ड आर्मी जनरल जो इराक में ऐडमिनिस्ट्रेटर है, उसने इंडिया के बारे में जो स्टेटमेंट दिया है कि दिसंबर, 2004 तक हम लोग इसका फैसला करवा देंगे, it is a matter of concern. इसलिए मैं प्रधानमंत्री जी से रिक्वैस्ट करूंगा कि वे इसके बारे में अपनी राय ज़ाहिर करें।

SHRI KULDIP NAYYAR (Nominated): Sir, it was a courageous Statement of the Prime Minister, coming from Srinagar, and I wholly support him. I hail the Statement. I wish he could have done it earlier. But his musings from Kerala, "people-to-people contact", some of us are taking it ahead. Twelve Members of Parliament from Pakistan will be coming to India in the next few days. I have kept the Prime Minister informed, and he has been very enthusiastic about it. But when it comes to visa, I do not know why the Government is so stickler about issuing visas to persons like Rehman and Asma Jehangir, who are well-known human right activists. They were refused 'visas'! Sir, on the one hand, we are talking about "people-to-people contact", and on the other hand, we are not issuing visas to people! And even to those who are so friendly to India!

Sir, I would like to tell the Prime Minister, since I have been following Indo-Pakistan relations and other things for such a long time, that, according to mè, there are now three points to be touched. One is New Delhi; another is Srinagar, and the third is Islamabad. Let us not ever combine the three points. Let us not cover the three points at the same time. It looks, from whatever the Government has done, as if you have separated the two. It means, one person you have chosen to go to Srinagar, and the other thing you are doing here. This would be a very good thing, but let us not think that our relations with Pakistan are going to be improved if we settle 'Kashmir' with them. I think, Kashmir is only a symptom, not the disease. So, let us think of that.

And, lastly, I would like to say that while you are going to talk, or some officials are going to talk, let there be a non-official channel also opened because that would prepare the ground. That non-official channel would be very helpful to you.

And, once again, let me thank the Prime Minister for making a very bold and courageous Statement.

श्री सभापति : श्री राजीव शुक्ल, आपने एक मिनट मांगा है, मैं दो मिनट देता हूं।

श्री राजीव शुक्ल (उत्तर प्रदेश) : धन्यवाद सभापति महोदय। सबसे पहले मैं प्रधानमंत्री जी के बयान का स्वागत करना चाहता हूं। वैसे विस्तार से नटवर सिंह जी ने सारे सवाल पूछ लिए हैं। इसमें प्रधानमंत्री जी ने कहा है कि खेल संबंधों पर विचार करने के लिए हम सहमत हैं। तो मैं उनसे जानना चाह रहा था कि क्या इसमें भारत पाकिस्तान के साथ द्विपक्षीय क्रिकेट

1.00 P.M.

श्रृंखला भी शामिल है जो अप्रेल में ड्यू थी और वह नहीं हो पाई और अभी आगे पाकिस्तान क्रिकेट बोर्ड से भारतीय क्रिकेट कंट्रोल बोर्ड की बात चल रही है, तो क्या उसमें यह बात शामिल है क्योंकि ठीक से पीपल्-टू-पीपल रिलेशनशिप बनने में बहुत बड़ी मदद मिलेगी। दूसरी बात यह कि यह जो सिविल एविएशन लिंक फिर से शुरू होंगे, इसमें सिर्फ पी0आई0ए0 की फ्लाइट लाहौर-दिल्ली शुरू करने की बात है या एयर इंडिया की उड़ान भी पाकिस्तान के ऊपर से जा सकती है? क्योंकि पाकिस्तान ने जो उड़ानें बंद कर रखी हैं उससे एयर इंडिया को 42 करोड़ का नुकसान हर साल हो रहा है। धन्यवाद।

श्री रूमान्डला रामचन्द्रय्या (आन्ध्र प्रदेश) : धन्यवाद सभापति महोदय। मैं प्रधान मंत्री जी को बधाई देता हूं हमारी पार्टी की ओर से और हमारे नेता की ओर से। पाकिस्तान को जब कभी बात करने का मौका होता है तो प्रधानमंत्री जी भारत की जनता के दिल को जीत लेते हैं और भारत की मान-मर्यादा को बचाते हुए भारत को आगे ले जा रहे हैं। इस स्टेटमेंट पर हमारी पार्टी की ओर से प्रधानमंत्री को बधाई देता हूं।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : सभापति जी, मुझे यह देख कर संतोष हुआ है कि...

श्री सभापति : सब ने तारीफ की है आपकी।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : सदन में जो चर्चा हुई है वह एक बार फिर इस बात को प्रतिबिंबित करती है कि पाकिस्तान से जुड़े हुए और उसी तरह के अन्य महत्वपूर्ण मुद्दों पर सदन एक राय रखता है और सब की आवाज में एक ही तरह का बल है। यह प्रश्न उठना स्वाभाविक है कि लाहौर और आगरा के अनुभव के बाद यह अनुभव अच्छा था या बुरा था इसमें मैं नहीं जा रहा हूं। लेकिन अनुभव के बाद आपने फिर कश्मीर में जाकर हाथ आगे बढ़ा दिया, ऐसा क्यों किया? कुछ इसकी तारीफ कर रहे हैं, कुछ इसे नापसंद कर रहे हैं। विरोधी भी बड़ी संख्या में हैं। मुझे उनके बारे में जानकारी है। मन में यह संदेह उठना स्वाभाविक है कि कौन सा परिवर्तन हुआ है जिसके कारण बातचीत के लिए हाथ बढ़ाया जा रहा है? अगर हम गहराई से विचार करें तो मैं समझता हूं कि इसका उत्तर मिल जाएगा। अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति बदली है, विश्व एक ध्रुव पर खड़ा हो गया है। हम बहुध्रुवीय विश्व चाहते हैं। विश्व में शक्ति के अलग-अलग स्रोत हों, सब एक ही चाबी से न घूमें, ऐसा विश्व हम चाहते हैं - नेहरू जी के जमाने से चाहते रहे हैं। क्या हम इस समय ऐसे विश्व की ओर आगे बढ़ें? क्या हुआ हमारे पड़ोस में - मैं उस पर नहीं जाना चाहता। इराक की अब देखभाल की जा रही है। कहीं विजय पर प्रसन्नता है तो कहीं एक खेद भी है कि बिना लड़ाई के समस्या का समाधान होना चाहिए था और ऐसा समाधान होना चाहिए था जिसमें संयुक्त राष्ट्र संघ की प्रतिष्ठा बढ़ती, घटती नहीं। लेकिन ऐसा नहीं हुआ। क्या हमारे लिए यह सोचने की बात नहीं है? क्या देश उन्हीं पुराने तरीकों में, घिसे-पिटे तरीकों में सोचेंगे? जिन लैफ्टीनेंट जनरल महोदय का उल्लेख किया गया है, मैं उनके वक्तव्य को ज्यादा महत्व नहीं देता लेकिन वह वक्तव्य इस बात की ओर संकेत करता है कि अब ऐसा सोचने वाली शक्तियां बढ़ रही हैं, सिर उठा रही हैं जो और देशों का भविष्य तय करने का दम भरती हैं, जिम्मेदारी

लेती हैं। जो भी प्रश्न होंगे, वे आपस में बातचीत से तय होंगे लेकिन दो बार के अनुभव के बाद अब जो तीसरी बार बातचीत होगी, वह निर्णायक होगी। कम से कम मेरी जिंदगी में वह आखिरी बात होगी। कब तक हम पाकिस्तान से लड़ते रहेंगे? कब तक पाकिस्तान और भारत लड़ते रहेंगे? यह पचास साल से चलने वाला खून का खेल बंद होगा या नहीं होगा? आज जो जवान शहीद हो गए हैं, उनकी संख्या निकली है। हमें शहीदों के घर जाने का भी मौका मिलता है। शहीदों की पत्नियां पूछती हैं, उनके बेटे पूछते हैं कि हमारे पिता ने किसलिए जान दी? आतंकवाद तो चल रहा है? कभी भी कोई घटना हो सकती है तो फिर आपने दोस्ती का हाथ बढ़ाया, उसका क्या होगा? तो क्या हाथ नहीं बढ़ाना चाहिए था? क्या शांति की वार्ता न करें? क्या एक-तरफा चलने दें? हम शांति को एक मौका और देना चाहते हैं और आत्मविश्वास से भरकर देना चाहते हैं, कमजोरी से नहीं। विश्व में जो परिवर्तन हुए हैं, उन्हें अनदेखा नहीं किया जाना चाहिए और इन परिवर्तनों के सामने हमारे और पाकिस्तान के झगड़े बुनियादी झगड़े हैं। कुलदीप जी ने ठीक कहा था कि यह जो पाकिस्तान के साथ कश्मीर पर विवाद है, यह एक मनोवृत्ति का सूचक है। लेकिन हमें आशा करनी चाहिए कि मनोवृत्ति बदलेगी, परिवर्तन होंगे। कम से कम हमारा उसमें योगदान होना चाहिए। लाहौर की यात्रा विफल न होती अगर वहां सत्ता परिवर्तन का फैसला न होता। उस वार्ता के साथ पाकिस्तान के उस समय के प्रधानमंत्री भी चले गए। कारगिल में क्या हुआ, यह मैं दोहराना नहीं चाहता। उसके बाद भी हमने पाकिस्तान के राष्ट्रपति को आगरा आने का निमंत्रण दिया। दुर्बलता से नहीं, यह सोचकर कि रास्ता निकलेगा, निकलना चाहिए और यह तीसरा प्रयत्न है। मैं नहीं जानता इसका परिणाम क्या होगा लेकिन जहां तक भारत की अखंडता, सुरक्षा और स्वतंत्रता है, वे हमेशा सुरक्षित रहेंगे, इसके बारे में सारे सदन को आश्वस्त होना चाहिए, सारे देश को इस संबंध में विश्वास करना चाहिए। लेकिन सवाल यह है कि क्या आतंकवाद लगातार चलता रहेगा? अब उस दिन पाकिस्तान के प्रधानमंत्री जी से जो बात हुई, उन्होंने आतंकवाद के खिलाफ जो कुछ मुझसे बातचीत में कहा है, अगर वह सारा मैं आपके सामने पढ़ दूं और काफी लंबी बातचीत चली, तो आपको लगेगा कि ये तो आतंकवाद के खिलाफ हैं और आतंकवाद को प्रश्रय देने का इनका सवाल ही नहीं है। अब आप कहेंगे कि प्रधानमंत्री तो दिखाऊ हैं लेकिन गनीमत है, नटवर सिंह जी ने मुझे उस श्रेणी में नहीं रखा है।

श्री के.नटवर सिंह : क्योंकि आप हिंदुस्तान के प्राइम मिनिस्टर हैं, इसलिए नहीं रखा आपको।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : नटवर सिंह जी जब भी बोलते हैं तो कटुता से बोलते हैं।

श्री प्रेम गुप्ता : सर, आपका और इनका कुछ पुराना मामला लगता है!

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : कुछ हमारे ग्रह ऐसे पड़े हैं।

श्री प्रेम गुप्ता : सर, पिछली बार भी कुछ झड़प हुई थी।

श्री के.नटवर सिंह : मेरी तरफ से नहीं है, आपकी तरफ से होगा।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : सभापति जी, मैंने कहा कि मैं उसमें जाना नहीं चाहता क्योंकि उसके अलग-अलग कारण हैं। अब यह नई शुरुआत है, हम अतीत को न भूलें लेकिन अतीत के गुलाम बनकर न रहें। अतीत ने हमें प्रेरणा देनी चाहिए, आगे बढ़ने के लिए उत्साह देना चाहिए और हमें जंजीर बनकर आगे जाने से रोकना नहीं चाहिए। इसलिए हम लाहौर से भी सीख लेंगे। अभी हम लाहौर का उल्लेख करने जा रहे हैं, युनाइटेड नेशन्स में यह मामला उठाना चाहते हैं। एक महीने की आपको सुरक्षा परिषद की अध्यक्षता मिली है, बड़ी खुशी की बात है, उस एक महीने का पूरा उपयोग करिए लेकिन परिणाम क्या होगा? हम कहेंगे कि यह सुरक्षा परिषद के फैसले के खिलाफ है। शिमला समझौते से आप बंधे हुए हैं, कश्मीर के मामले को आपस की बातचीत से तय किया जाना है, किसी मध्यस्थता से नहीं, किसी तीसरे मंच पर नहीं। क्या जवाब है पाकिस्तान के पास? कोई जवाब नहीं है। शिमला समझौता है। जिन परिस्थितियों में शिमला समझौता हुआ, वह हम सब जानते हैं लेकिन बातचीत के द्वारा मामला तय किया जाए, यह उसका एक आधार है। पाकिस्तान इससे हट रहा है। आतंकवाद एक छद्म युद्ध है जो हमारे ऊपर थोपा गया है। यह बंद होना चाहिए। कोई कहेगा कि अगर युद्ध बंद नहीं होगा तो? तो हम अपनी नीति निर्धारित करेंगे। यह सदन स्वतंत्र है, यह देश स्वतंत्र है। यह स्वाभिमानी देश है। यह अपनी प्रतिष्ठा और अपनी शक्ति के अनुसार यह फैसला करेगा और उन्हें कार्यान्वित करेगा लेकिन पाकिस्तान के प्रधानमंत्री ने जो कुछ मुझसे टेलीफोन पर कहा उससे मुझे लगा कि शायद कोई रास्ता निकल आया है। अंधेरा है मगर दीपक जलाना कब मना है? कोई कहेगा, आप तो कवि हैं, कविता में खोए रहते हैं। कभी-कभी कविता भी सहारा देती है और मुझे अंधेरा दिखाई नहीं दे रहा है लेकिन शर्त यही है कि हम दुनिया को अपनी बात अच्छी तरह से समझा सकें और अपनी बातों को मनवाने के लिए नैतिक बल और अन्य बल, जिस तरह की आवश्यकता है, वह जुटा सकें। पाकिस्तान के प्रधानमंत्री ने मुझे पाकिस्तान आने का निमंत्रण दिया था। मैंने उसे स्वीकार नहीं किया है। इससे आगे मैं नहीं कहना चाहता।

श्री के.नटवर सिंह : काफी कह दिया आपने।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : और भी सवाल उठाए गए हैं। मैंने सुरक्षा परिषद् के सवाल का तो उत्तर दे दिया है। हाई कमीशन की नियुक्ति की बात कही है। नटवर जी ने फिर बात कहते-कहते कुछ आहत करने की चेष्टा की है। आपने नाम तय कर लिया होगा, आप किसको भेज रहे हैं, आप तो पहले ही तय कर चुके हैं, मैं नहीं जानता जब नटवर जी विदेश मंत्री थे तब इस तरह से काम होता था कि नाम तय हो जाते थे, कहां भेजना है, यह पता नहीं था, किसको भेजना है, यह मालूम नहीं था। यह पद्धति है कि अगर हम तय करते हैं कि हमें अपना राजदूत भेजना है तो फिर पाकिस्तान से उसके लिए संपर्क करना पड़ेगा, एग्रीमेंट लेना पड़ेगा, अपने मंत्रियों से सलाह-मशविरा करना पड़ेगा, सहयोगियों से करना पड़ेगा। लेकिन हमारा राजदूत वहां पर रहना चाहिए, ऐसी आवश्यकता हम समझ रहे हैं और उस आवश्यकता को पूरा किया जाएगा। मैं धन्यवाद देता हूं उन सदस्यों को जिन्होंने सरकार द्वारा की गई पहल का स्वागत किया है। हमें भविष्य में भी उनके समर्थन की आवश्यकता होगी क्योंकि आगे का रास्ता उबड़-खाबड़ रास्ता है। आतंकवाद के बारे में भविष्यवाणी करना मुश्किल होता है। आतकंवादी निर्बन्ध हैं, निर्मुक्त हैं या किसी के बंधन में हैं, यह भी विश्वास के साथ नहीं कहा जा सकता लेकिन जो परिस्थिति है हमें उसका सामना करना है, दृढ़ता से सामना करना है। हम जो भी

परिस्थिति उत्पन्न होगी उसका सामना करने के लिए तैयार हैं। और इसमें सदन की सद्‌भावना मेरे साथ रहेगी, ऐसा मेरा विश्वास है। कुलदीप नैयर जी से मैं एक बात कहना चाहता हूं, वे पत्रकार हैं, उनकी नजर खबर पर भी रहती है - खबर में वे क्या बोलते हैं, कुछ खबर है कि नहीं। और क्या बोलता है उसमें कुछ गड़बड़ खबर तो नहीं है। अब कहीं चलते-चलते, जीने पर चढ़ते-चढ़ते कुलदीप जी ने कह दिया कि वे पाकिस्तान से आ रहे हैं - पार्लियामेंट के मैंबर - आप उनका स्वागत करेंगे। मैंने यह तो नहीं कहा कि मैं स्वागत करूंगा, लेकिन मैंने यह भी नही कहा कि मैं स्वागत नहीं करूंगा। अब जीने पर खड़े हो कर मैं क्या कर सकता था? या तो चढ़ सकता था या उतर सकता था।...**(व्यवधान)**... मगर कुलदीप जी जानते हैं कि इस आदमी के लिए उतरना मुश्किल है यह तो चढ़ेगा। नहीं, हर हालत में चढ़ने का हमारा फैसला नहीं है। है तो उसके लिए वातावरण चाहिए और वातावरण नब्ज चाहिए। हम किसी को बुला लें और घर में उसका सम्मान न कर सकें तो। इसलिए हर बात में जल्दी ठीक नहीं है। सोच-समझ कर फूंक-फूंक कर कदम उठाने की जरूरत है। बड़ा नाजुक मसला है। मैं जानता हूं, मैंने बहुत भारी जिम्मेदारी ली है। अपने साथियों की दृष्टि से मैं कटघरे में खड़ा हूं, पर इन्होंने फिर एलान कर दिया, यह फिर दोस्ती का हाथ बढ़ाया है। ये करते क्या हैं? इसलिए मैं उनको कह रहा हूं कि मेरे लिए भी यह आखिरी प्रयास है। मगर भारत और पाकिस्तान को मिल कर रहना चाहिए, यह मेरा विश्वास है। कश्मीर का एक-तिहाई हिस्सा पाकिस्तान के कब्जे में है। जबर्दस्ती हथियाया हुआ हिस्सा है। पार्लियामेंट ने संकल्प पारित किया है। लेकिन हम कहते हैं कि उसकी भी चर्चा हम मित्रता के वातावरण में करेंगे। उस पर भी लड़ाई नहीं होनी चाहिए। न छद्म रूप में लड़ाई होनी चाहिए। आतंकवाद के लिए कोई स्थान नहीं हो सकता। आपका आतंकवाद मानवता का शत्रु है। अगर अमरीका के राष्ट्रपति यह कहते हैं कि आतंकवाद की लड़ाई में एक उनकी विजय हुई है तो मैं उन्हें कहना चाहता हूं कि अभी आतंकवाद के और भी गढ़ हैं जिन पर मानवता को विजय प्राप्त करनी है। लेकिन आतंकवाद के साथ समझौता नहीं हो सकता और न हम अपने स्वाभिमान को अनदेखा कर सकते हैं। मैं समझता हूं कि कुछ प्रश्नों को मैंने उत्तर दिया है और सदन का संतोष होगा।...**(व्यवधान)**...

श्री राजीव शुक्ल : क्रिकेट वाला रह गया।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : यह खेल-खेल वाला मामला हम खेल वालों पर छोड़ते हैं।...**(व्यवधान)**...

श्री बालकवि बैरागी (मध्य प्रदेश) : लोग क्या इधर से भी उधर जा सकेंगे, जिस तरह से उधर से लोग आ रहे हैं?

श्री सभापति : आप चले मत जाना भूल-भुलैयां में...**(व्यवधान)**...

श्री बालकवि बैरागी : क्या हम ऐसी पहल करेंगे?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : नहीं, इस पर विचार-विनिमय लगातार चलता रहेगा। सरकार खुले दिमाग से काम कर रही है, सब का सहयोग लेकर आगे बढ़ना चाहती है। यह

राष्ट्रीय प्रश्न है। यह कोई दल से जुड़ा हुआ सवाल नहीं है। मैं समझता हूं कि इस सदन में और सदन के बाहर भी देश में ऐसा वातावरण होना चाहिए कि हम आत्म-विश्वास के साथ यह लड़ाई लड़ेंगे और युद्ध तो हम जीतते हैं, मगर हम शांति भी जीतेंगे, यह हमारा विश्वास होना चाहिए।

श्री सभापति : बहुत-बहुत धन्यवाद, प्रधान मंत्री जी। आपके अच्छे भाषण के उपलक्ष्य में आज राज्य सभा में लंच ऑवर नहीं होगा। संतोष बागड़ोदिया जी। अब आप शुरू करिए, दो मिनट मे ही पूरा कर लें।

THE ELECTRICITY BILL, 2003 - *Contd.*

श्री संतोष बागड़ोदिया : मान्यवर, मैं जल्दी से बोलता हूं। यह ओपन एक्सेस का जो क्लाज़ 42 है, उसमें आप एक वर्ष, दो वर्ष, तीन वर्ष मत लगाइये, आज ही पूरा खोल दीजिए, जिससे कि पांच वर्ष में कुछ हो जाए। नहीं तो पांच वर्ष बाद खोलेंगे तो होगा कैसे। और जो कंज्यूमर का ड्राकोनियन लॉ है, मैं जल्दी से पढ़ कर सुना देता हूं। क्लाज़ नं0 126(6) में आपने लिखा है:

> "for the purposes other than for which the usage of electricity was authorised".

अब यह अथोराइज्ड है या नहीं, यह कौन डिसाइड करेगा? मंत्री जी, आप कृपया क्लाज-135(2) को पढ़िए, लिखा है कि कोई भी इंस्पैक्टर "he can inter-inspect, break open and search any place or premises, in which he has reason to believe that electricity has been, is being, or, is likely to be used unauthorisedly." अब इस को कौन तय करेगा, इस की तरफ ध्यान दीजिए । महोदय, लास्ट पॉइंट यह कि क्लाज नंबर 96, 135 - को आप खत्म कर दीजिए । इस के अतिरिक्त क्लाज 139 और 140 बहुत जबर्दस्त हैं, इन को आप जरूर देख लीजिए । इस में लिखा है, "whoever negligently causes electricity to be wasted or diverted." अब यह कौन तय करेगा कि निग्लीजेंटली किया है । इसी तरह 140 में है, whoever maliciously causes electricity." यह मैलीसियसली है या नहीं, इस को कौन तय करेगा । इसलिए आप कृपा कर के इन क्लाजेज को जैसा मैंने अमेंडमेंट दिया है, चेंज कर दीजिए । महोदय, मैंने 37 अमेंडमेंट्स दिए हैं और अगर आप इन के बारे में अपनी राय देंगे तो बड़ी मेहरबानी होगी । फिर बिल पास हो जाए, कोई बात नहीं, हम आप के साथ बैठेंगे । आप हमारे साथ बैठकर एक-एक क्लाज के बारे में बाद में भी बोलेंगे तो भी बड़ी खुशी होगी ।

(उपसभापति पीठासीन हुईं)

इन्हीं शब्दों के साथ, चैयरमेन साहब और अब डिप्टी-चैयरमेन आ गयी हैं - मैं आप दोनों का बहुत आभारी हूं कि मुझे मौका दिया और मेरी बात आप ने सुनी । मैं सोचता हूं कि आप जरूर कोई-न-कोई आश्वासन देंगे । धन्यवाद ।